

Regionale Belasting Groep - Aanbesteding dienstverlening kantoorautomatisering

Datum 26 oktober 2021

Nr	Document	Paragraaf	Vraag Leverancier	Antwoord aanbestedende dienst
1	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0	3.2	Uit paragraaf 3.2 'Huidige situatie' leidt Gegadigde af dat de werplekdiensverlening en applicaties door verschillende leveranciers worden geleverd. Dit kan voordelen opleveren, maar ook nadelen. Heeft RBG er bezwaar tegen als alle dienstverlening bij een enkele leverancier wordt ondergebracht? Zo nee, kunt u uitleggen welke optie u preferert?	Onze ervaring heeft geleerd dat het hebben van een leverancier van een applicatie voor onze belastingactiviteiten en een andere leverancier voor onze kantoorautomatisering meer voordelen dan nadelen heeft. Onze voorkeur gaat uit naar twee aparte leveranciers.
2	Bijlage 2. Uniform_Europees_Aanbestedingsdocument_1 7juli2020	Deel III C	Conform de Gids proportionaliteit dient per opdracht beoordeeld te worden welke (facultatieve) uitsluitingsgronden proportioneel zijn in dat specifieke geval. De uitsluitingsgrond 'Prestaties uit het verleden' leidt tot een ingrijpende analyse van prestaties uit het verleden en is disproportioneel in opdrachten zoals onderhavige aanbesteding. Wij verzoeken de aanbestedende dienst een nieuwe afweging te maken en de UEA hierop aan te passen.	Deze facultatieve uitsluitingsgrond wordt niet aangepast. In het geval dit bij Leverancier van toepassing is moet worden toegelicht waarom toepasselijkheid niet zou mogen leiden tot uitsluiting omdat (a) voldoende vertrouwenwekkende maatregelen zijn getroffen en (b) omdat een dwingende reden van algemeen belang aan uitsluiting in de weg staan of omdat uitsluiting in de gegeven omstandigheden niet proportioneel zou zijn.
3	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0	5.2.3	Gegadigde verzoekt om de technische bekwaamheid met betrekking tot procesbeheersing te mogen aantonen met een ISAE3402 rapport. ISAE is een auditstandaard voor rapportage over beheersing van processen die zijn uitbesteed. Middels de audit wordt aangetoond dat de interne beheersprocessen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd zoals beschreven en dat er dus sprake is van een 'beheerst proces'. Zowel ISAE 3000 alsmede ISAE 3402 zijn gericht op beheersingsmaatregelen bij serviceorganisaties. Voor diensten met een relatie naar financieel transactieverwerking is ISAE 3402 de algemeen geaccepteerde standaard. Voor beide verklaringen geldt ook dat het beheersingskader (beheersdoelstellingen en -maatregelen) zelf, op maat, mag worden samengesteld. Voor Gegadigde betekent dit dat de volgende processen in scope zijn: Incident Management, Change Management, logische toegangsbeveiliging, fysieke beveiliging, Back-up and Recovery. Gegadigde heeft ervoor gekozen om over deze processen middels een ISAE 3402 standaard aan haar klanten te rapporteren, omdat er voor klanten veel relaties zijn met financiële transactieverwerking (relevant voor de jaarrekening van klanten).	Een ISAE3402 rapport als bewijsmiddel is ook akkoord.
4	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0	5.2.2	Gelet op de scope en de omvang van de opdracht stelt Gegadigde wijzigingen voor omtrent verzekering: Is RBG bereid de bedrijfsaansprakelijkheid te maximaliseren tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	De RBG is niet bereid dit verzoek te honoreren.
5	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0	5.2.2	Gelet op de scope en de omvang van de opdracht stelt Gegadigde wijzigingen voor omtrent verzekering: Is RBG bereid de beroepsaansprakelijkheid te maximaliseren tot € 1.250.000,- per jaar?	De RBG is niet bereid dit verzoek te honoreren.
6	Selectieleidraad	5.2.3.c	Is onze aanname correct dat een ISAE3402 volstaat?	Dat is correct
7	Selectieleidraad	2.6	Flexibele schil 15-30 FTE. Betreft dit steeds dezelfde groep of zijn dit steeds anderen?	Deze groep varieert in samenstelling.
8	Selectieleidraad	3.1	Kunt u een definitie geven van front-end, en welke dienstverlening u hier verwacht?	Deze service biedt extern beheer, onderhoud en ondersteuning van client-apparaten van eindgebruikers, zoals in het geval van de RBG laptops. Daarnaast software Provisioning: Levering van de basisclientsoftware zoals besturingssysteem, Office-applicaties, virusscanner, standaard beveiligings- / coderingssoftware, enz.).
9	Selectieleidraad	3.1	Kunt u een definitie geven van back-end, en welke dienstverlening u hier verwacht?	Levering en beheer van Directory services, mail services, file services en support print services. Beheer van een O365 omgeving past hier ook in.
10	Selectieleidraad	3.1	Is fysieke werkplek beheer een onderdeel van de scope?	Ja, zie antwoord op vraag 8.
11	Selectieleidraad	3.1	U vraagt tweede lijnsondersteuning voor functioneel beheer. Kunt u aangeven op welke applicaties deze dienstverlening van toepassing is?	De gegadigde levert technische ondersteuning op alle gehoste applicaties binnen de KA in scope. De tweede lijns functionele ondersteuning vindt plaats op de applicaties en inrichting geleverd door gegadigde.
12	Selectieleidraad	3.1	Is het de inschrijver toegestaan als Single Point of Contact op te treden in zake tweedelijns ondersteuning voor functioneel beheer?	Zie antwoord op vraag 11. Hierin is de scheiding van de tweede lijns ondersteuning beschreven. In sommige gevallen is een SPOC rol gewenst. Hier wordt in het bestek dieper op ingegaan.
13	Selectieleidraad	5.3	U stelt dat hetzelfde lettertype en -grootte gebruikt dient te worden. Om alle discussie te voorkomen, kunt u het gebruikte lettertype en -grootte met naam en grootte benoemen?	Lettertype: Calibri, Grootte 10
14	Selectieleidraad	5.3	U stelt dat de beantwoording van de selectiecriteria in een aparte bijlage gevoegd dient te worden. Is de aanname correct dat u per selectiecriteria, één aparte bijlage wenst te ontvangen, dus in totaal 5 aparte bijlagen?	Nee, u kunt de beantwoording van de 5 criteria in één aparte bijlage opnemen.
15	Selectieleidraad	5.3	Gezien de hoeveelheid aan aspecten die de opdrachtgever beantwoordt wenst te zien in Selectiecriteria 2, vermoedt gegadigde dat de beschikbare 2 A4's te weinig zijn om een hoogstaand kwalitatief antwoord te geven, waar de opdrachtgever een correcte en onderscheidende beoordeling aan kan geven. Is de opdrachtgever bereid om voor selectiecriteria 2 de document beperking te verhogen naar max. 4 A4's?	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4

16	Selectieleidraad	5.3	Gezien de hoeveelheid aan aspecten die de opdrachtgever beantwoordt wenst te zien in Selectiecriteria 3, vermoedt gegadigde dat de beschikbare 2 A4's te weinig zijn om een hoogstaand kwalitatief antwoord te geven, waar de opdrachtgever een correcte en onderscheidende beoordeling aan kan geven. Is de opdrachtgever bereid om voor selectiecriteria 3 de document beperking te verhogen naar max. 4 A4's?	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4
17	Bijlage 1. Gegevens mbt de eigen organisatie	Bedrijfsprofiel	Het beschrijven van het dienstenassortiment kan op verschillend niveau verschillend beschreven worden. Kan Opdrachtgever aangeven tot op welk detailniveau zij antwoord wenst te krijgen in deze?	Het gaat erom dat de RBG een globaal beeld krijgt van uw dienstenaanbod. U kunt daarom volstaan met een opsomming op hoofdlijnen van uw dienstenassortiment.
18	Bijlage 1. Gegevens mbt de eigen organisatie	Bedrijfsprofiel	Kan opdrachtgever aangeven welke waarde ze hecht aan de opgave van personeelsbezetting. De stelling "...belast met de uitvoering van soortgelijke opdrachten..." past niet geheel in onze bedrijfsstructuur. De kans bestaat dat zonder toegevoegde uitleg een verkeerd beeld ontstaat over de beschikbare slagkracht van gegadigde. Gegadigde is van mening dat een getal zonder context geen waarde heeft. Bent u bereid om deze vraag te verwijderen? Zo niet kunt u een gedetailleerde context geven voor dit getal?	De reden voor deze bijlage is om de RBG inzicht te geven in uw bedrijf. U kunt bij de beantwoording van deze vraag het aantal en de context geven die naar uw mening recht doet aan hoe uw bedrijf is georganiseerd en die RBG tevens voldoende informatie geeft.
19	Bijlage 4. Template Referentieverklaring	Ondertekening	Dient de referentieverklaring ondertekend te worden door de referent of door de gegadigde?	Door de gegadigde. Het moet echter wel mogelijk zijn dat de RBG contact opneemt met referent voor toelichting
20	Bijlage 5. Marktconsultatiedocument	5.2	Lijst met functionaliteiten van het Self-Service Portal. Kan opdrachtgever aangeven of deze functionaliteiten ter beschikking staan van alle medewerker, of alleen aan de functioneel beheerders welke eerste lijnsondersteuning uitvoeren?	Self service portaal (beheerportaal) is primair bedoeld voor de service desk van de RBG. Hiermee kunnen aanvragen snel en efficiënt op de eerste lijn afgehandeld worden en hoeven niet doorgezet te worden naar de tweede lijn. Verdere shift-left naar de medewerkers, bijv. van password reset moet mogelijk zijn. Hier wordt in het bestek dieper op ingegaan. (NB. De selectieleidraad is leidend.)
21	Bijlage 5. Marktconsultatiedocument	5.2	Lijst met functionaliteiten van het Self-Service Portal. Dient de mogelijkheid geboden te worden dat een selecte groep gebruikers deze functionaliteiten tot hun beschikking hebben, middels gedistribueerde rechten op de omgeving?	Ja dat klopt (NB. De selectieleidraad is leidend.)
22	Bijlage 5. Marktconsultatiedocument	5.2	Lijst met functionaliteiten van het Self-Service Portal. Welke toegevoegde waarde ziet opdrachtgever in deze portaal?	Zie antwoord op vraag 20. Het portaal zorgt ervoor dat de service desk van de RBG snel, betrouwbaar en efficiënt aanvragen van gebruikers kan afhandelen (NB. De selectieleidraad is leidend.)
23	Bijlage 5. Marktconsultatiedocument	5.2	Lijst met functionaliteiten van het Self-Service Portal. Gegadigde is van mening dat een groot aantal functionaliteiten ook mogelijke verstoring met zich meebrengen als ze niet correct uitgevoerd worden. Deze verstoringen hebben invloed op het SLA en KPI's, waardoor dit de kwaliteit mogelijk niet ten goede komt voor de eindgebruiker. Kan opdrachtgever aangeven hoe zij op het moment de demarcatie van deze verantwoordelijkheid heeft ingeregeld?	Wij delen deze mening niet. De RBG heeft momenteel goede ervaring met deze dienst en wil deze functionaliteit ook in de toekomst. De dienst wordt ter beschikking gesteld aan de RBG die het uitvoert. (NB. De selectieleidraad is leidend.)
24	Selectieleidraad	5.2.3	U verzoekt inschrijvers om een ISAE 3000 verklaring. Wij beschikken over een ISAE 3402 type 2 verklaring als ook een ISO 27001 certificering. Zowel ISAE 3000 als ISAE 3402 zijn gericht op beheersingsmaatregelen bij serviceorganisaties. Volgens de definitie is een ISAE3000 verklaring toepasbaar voor generieke vraagstukken, terwijl de ISAE3402 specifiek ingaat op de outsourcing dienstverlening in relatie tot de financiële verslaggeving. Verder is de ISO27001 certificering nagenoeg gelijk aan de ISAE3000 verklaring. Inschrijver is van mening dat de combinaties van ISAE3402 verklaring en de ISO27001 certificering, nagenoeg hetzelfde aantoont als de ISAE3000 verklaring en door de genoemde certificaten en verklaringen uitstekend kan voldoen aan de vraagstelling van de opdrachtgever. Kan opdrachtgever bevestigen dat een ISAE3402 verklaring ook accepteert, in plaats van een ISAE3000 verklaring? Zo nee, kunt u toelichten waarom u deze niet (minstens) gelijkwaardig acht en hoe de inschrijver toch aan deze eis kan voldoen?	Combinatie van ISAE3402 verklaring en de ISO27001 certificering volstaat ook.
25	Selectieleidraad	2.7.1	Kunt u aangeven welke inzichten u vanuit de marktconsultatie meegenomen heeft in de leidraad?	Dit zijn onder meer inzichten over de moderne werkplek gebaseerd op O365, hybride werkplek, cloud, security & compliance, adoptie, medewerkerstevredenheid, service/beheerportaal
26	Selectieleidraad paragraaf 5.3		Welke standaard wijzigingen moeten minimaal kunnen worden uitgevoerd in de beheerportaal zoals gevraagd in selectiecriteria 4?	Alle wijzigingen zoals nu gedefinieerd in bijlage 5 marktconsultatie par. 5.2 van de marktconsultatie. Met die nuance dat we begrijpen dat e.e.a. wellicht anders ingericht wordt in geval er sprake is van een M365 omgeving
27	Selectieleidraad - 5.3 Selectiecriteria		Om een kwalitatief goede beantwoording te doen van "selectiecriteria 1 - technische service integratie". Verzoekt de gegadigde het maximum aantal pagina's te verruimen van 2 A4 naar 3 A4.	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4
28	Selectieleidraad - 5.3 Selectiecriteria		Om een kwalitatief goede beantwoording te doen van "selectiecriteria 2 - transitie en transformatie". Verzoekt de gegadigde het maximum aantal pagina's te verruimen van 2 A4 naar 6 A4.	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4
29	Selectieleidraad - 5.3 Selectiecriteria		Om een kwalitatief goede beantwoording te doen van "selectiecriteria 3 - werkplekbeheer". Verzoekt de gegadigde het maximum aantal pagina's te verruimen van 2 A4 naar 3 A4.	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4

30	Selectieleidraad - 5.3 Selectiecriteria		Om een kwalitatief goede beantwoording te doen van "selectiecriteria 4 - beheerportaal". Verzoekt de gegadigde het maximum aantal pagina's te verruimen van 2 A4 naar 3 A4.	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4
31	Selectieleidraad	5.2.2. a + b	Aanbestedende dienst vraagt na gunning een controleverklaring van de accountant, Inschrijver heeft geen eigen jaarrekening. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponereerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?	Ja
32	Selectieleidraad	3.2	Zijn het hosten en technische applicaties beheer van de applicatie van Centric en Bakerware onderdeel van deze aanbesteding?	Nee
33	Selectieleidraad	5.3	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de beschrijving voor de selectiecriteria gedaan wordt aan de hand van de bij hoofdstuk 5.2.3d opgegeven referenties?	Ja
34	Selectieleidraad	5.3	Kan de Gegadigde meerdere referenties beschrijven in een selectiecriteria? Bijvoorbeeld een aspect wordt bewezen aan de hand van referentie 1 en de andere aspecten aan de hand van referentie 2 en 3.	Ja
35	Selectieleidraad	5.3	Kan Aanbestedende dienst toelichten wanneer de Gegadigde als "met meer ervaring en bekwaamheid" wordt gezien door de beoordelingscommissie?	Het is aan gegadigde om haar ervaring en bekwaamheid zo helder mogelijk te beschrijven en aan het beoordelingsteam te beoordelen in welke mate dit antwoord de gevraagde ervaring en bekwaamheid aantoont. Zie beoordelingsprocedure in par 4.7.1 en de scoringsmethodiek.
36	Selectieleidraad	5.3	Kan Aanbestedende dienst toelichten wat u verwacht van "LifeCycle Management" van een "op M365 gebaseerde werkplek" bij selectiecriteria 3?	We verwachten dat de werkplek van de RBG up to date blijft en indien wenselijk nieuwe toepassingen of verbeterde toepassingen binnen M365 geïncorporeerd kunnen worden binnen het werkplekconcept. De RBG hoeft geen frontrunner te zijn in deze, maar wil hier wel in begeleid worden.
37	Selectieleidraad	5.3	Kan Aanbestedende dienst toelichten wat u bedoelt met "een op M365 technologie gebaseerde backend" bij selectiecriteria 4?	Zie ook antwoord op vraag 14. Backend diensten bestaan uit directory services, mail services, file services en evt. print services. In dit geval zoeken we een backend waarbij met name mail- en file services geleverd worden door een M365 omgeving.
38	Bijlage 4 Tempate referentieverklaring	2	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze referentieverklaring niet getekend hoeft te worden door de referent?	Ja, referent moet wel benaderd kunnen worden door de RBG.
39	Selectieleidraad 3.1		U geeft aan "IMACD diensten" als onderdeel van de scope. Wij nemen aan dat u met IMACD doelt op " Install, Move, Add, Change, Delete/Dispose."? Vraag: deze afkorting richt zich op oorsprong op hardware, dat in eerste fase buiten scope is en ook is uitbesteed (thuis) aan een derde partij. Kunt u toelichten wat u verwacht van gegadigde in relatie tot IMACD binnen de scope?	De RBG verwacht van gegadigde dat deze op termijn (einde huidig contract) IMACD diensten voor de werkplek op zich neemt. De IMACD diensten voor netwerkkapparatuur is direct onderdeel van de scope.
40	Selectieleidraad 3.1		Vraag: heeft u een functioneel/architectuur overzicht van de huidige werkplek-, applicatie- en IT-infrastructuur? Kunt u deze delen met gegadigden?	Dit wordt in de gunningsfase gedeeld.
41	Selectieleidraad 3.2		"U geeft aan "Voor de werkplekdienstverlening wordt gebruik gemaakt van de dienstverlening van KPN. Via het product van KPN wordt toegang verkregen tot de belastingapplicatie." Vraag: is de omgeving (of onderdelen daarin) welke DeRBG afneemt bij KPN een shared omgeving of een private DeRBG omgeving?"	Dit wordt in de gunningsfase gedeeld.
42	Selectieleidraad 3.2		"U geeft aan "De RBG werkt in 2021 in een Windows 2016 en Office 2016 omgeving." Vraag: Kunt u toelichten wat de reden is om niet van actuele versies van Windows en Office gebruik te maken? "	Een dergelijk migratie is on hold gezet vanwege de opstart van de deze aanbestedingsprocedure.
43	Selectieleidraad 4.2		Vraag: wij nemen aan dat in de Gunningsfase na ontvangst Bestek ook gelegenheid is om vragen te stellen? Is dat correct?	Dat is correct. Daar zijn 2 vragenrondes.
44	Marktconsultatie 5.1		U stelt de volgende vraag: "Hoe wordt binnen uw werkplekconcept een veilige scheiding gemaakt tussen werk- en privégebruik van de werkplek. Hoe wordt privé- en werkdata veilig gescheiden." Vraag: Kunt u aangeven welke eisen de organisatie hier aan stelt?	Scheiding van zakelijke en privé data. Zakelijke data moet altijd veilig zijn conform ISO27001. (NB. De selectieleidraad is leidend.)
45	Marktconsultatie 5.2		De functie "Printers beheren" is onderdeel van het huidige selfservice portaal, waarbij Printers niet in scope zijn. Kunt u dat toelichten?	Printing wordt als een managed service afgenomen. Binnen dit concept zijn er echter wel bepaalde rechten gedelegeerd naar de Service desk van de RBG zoals spoolers leegmaken, print jobs verwijderen etc (NB. De selectieleidraad is leidend.)
46	Marktconsultatie 5.2		Vraag: kunt u de functie "Lidmaatschap van Syncfile shares (publieke webshares)" toelichten en doel van de functie verder specificeren?	Deze functie behelst het delen van documenten dmv publieke en prive shares. Deze functionaliteit is nu vooral in gebruik voor het delen met derden en/of mobile devices. (NB. De selectieleidraad is leidend.)
47	Marktconsultatie 5.2		Vraag: als het gaat om de functies van MDM: welke middelen gebruikt u (of worden aangeboden) in de huidige situatie op dat gebied (b.v. Intune of third-party oplossingen)? En welke eisen (bv. vanuit IB-beleid) stelt u op MDM gebied aan de gevraagde functies van het portaal?	Dit wordt in de gunningsfase gedeeld. Eisen ten aanzien van self-service portal staan in het marktconsultatiedocument vermeld. (NB. De selectieleidraad is leidend.)
48	Selectieleidraad 5.2.3		U geeft aan: "De RBG behoudt zich het recht voor de juistheid van de door Gegadigde verstrekte referentie te toetsen door (telefonisch) navraag of verificatiebezoek te doen bij de betreffende referent." Vraag: wat verstaat u onder verificatiebezoek; een fysiek bezoek op locatie van onze referentie?	Als dit wordt uitgevoerd is het naar waarschijnlijkheid een telefonische navraag.
49	Selectieleidraad 5.2.3		U geeft aan "De referenties dienen op zichzelf staand qua aard en omvang (100 en 300 werkplekken) vergelijkbaar zijn met de onderhavige Opdracht waarop wordt aangemeld. Vraag: kunt u onderscheid tussen 100 en 300 werkplekken toelichten? Is een referentie met omvang 200 of 600 werkplekken bijvoorbeeld ook toegestaan?"	Hier dient gelezen te worden 100 TOT 300 werkplekken een referentie met de omvang van 200 werkplekken is daarom akkoord, een referentie van 600 werkplekken niet.
50	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0.pdf	3.2	Zijn er contractuele afspraken met de huidige leverancier KPN die van invloed kunnen zijn op deadlines voor de transitie/transformatie planning	Het contract verloopt in mei 2022, er is een re-transitieplan.
51	Selectieleidraad RBG Kantoorautomatisering v1.0.pdf	5.3	U geeft hier aan: "Voor elk selectiecriteria geldt dat deze wordt beantwoord in een maximum van 2 A4". Voor selectiecriteria 2, 3 en 4 acht gegadigde dit niet toereikend om de aspecten kwalitatief volledig te beschrijven. Staat de aanbestedende dienst ervoor open om voor de beschrijving van selectiecriteria 2 op maximaal 6xA4 (inclusief afbeeldingen), voor de beschrijving van selectiecriteria 3 op maximaal 4xA4 (inclusief afbeeldingen) en voor de beschrijving van selectiecriteria 4 op maximaal 3 x A4 (inclusief afbeeldingen) toe te staan?	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4
52	Selectieleidraad	2.7.1	U heeft een marktconsultatie uitgevoerd met 3 partijen. Kunt u aangeven met welke 3 partijen de marktconsultatie heeft plaats gevonden?	Dit wordt niet als relevant geacht.

53	Selectieleidraad	2.7.1	Kunt u de resultaten van de marktconsultatie (geanonimiseerd) delen?	nee
54	Selectieleidraad		3.1 Kunt u aangeven wie de huidige WAN leverancier is?	VodafoneZiggo
55	Selectieleidraad	4.6.10	U geeft aan dat alle leverings-, betalings-, en algemene voorwaarden van Gegadigde worden afgewezen. Gegadigde ziet in de ARBIT 2018 voorwaarden ook voorwaarden waarbij RBG noch Gegadigde baat bij hebben. Onze ervaring in een niet-openbare procedure is dat er in de gunningsfase hier aandacht aan wordt besteed. Is RBG bereid dit ook toe te staan in deze procedure?	Ja. NB. Alle vragen aangaande de ARBIT worden in de gunningsfase beantwoord en niet tijdens de voorselectie.
56	Selectieleidraad	4.7.1	Beoordeling selectiecriteria. Inschrijver leest dat de beoordeling hoger uitvalt bij 4 referenties (Waar er minimaal 2 worden toegestaan). Klopt dit?	Nee, dat is niet het geval. U kunt bij de beantwoording van de selectiecriteria gebruik maken van één en dezelfde referentie.
57	Selectieleidraad	4.7.1	Kunt u aangeven hoeveel medewerkers er in het beoordeelteam zitten?	De objectieve en onafhankelijke beoordelingscommissie bestaat uit medewerkers van de RBG, en zijn in ieder geval de controller (plv. directeur), de IT application manager en de teamleider ICT. Het team wordt aangevuld met 2 gebruikers. De beoordelingscommissie wordt voorgezeten door een onafhankelijk adviesbureau.
58	Bijlage 4: Template referentieverklaring	N.V.T.	Inschrijver mag per referentie maximaal 2 pagina's gebruiken. Echter, de template is al bijna 1 pagina waardoor de mogelijkheid om de dienst te beschrijven kleiner wordt. Kan RBG het toestaan om 2 pagina's enkel voor het beschrijven van de referentie in te zetten?	Het aantal te gebruiken A4 per beantwoording wordt als volgt aangepast: Selectiecriteria 1,3,4,5 : Maximaal 3 A4 Selectiecriteria 2 : Maximaal 4 A4

Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord

Nr	Document	Paragraaf	Vraag Leverancier	Antwoord aanbestedende dienst
1	Arbit 2018	8.7	Artikel 8.7 stelt dat Odrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling is ons inziens onredelijk, aangezien het enkelin rechte betrekken van Odrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor art. 8.7 te verwijderen. Is dit wat u betreft akkoord	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
2	Arbit 2018	11.1	De eerste zin van art. 11.1 stelt dat Odrachtgever niet is gehouden tot enige betaling alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dit kan onredelijk uitwerken, aangezien het aan Odrachtgever is om te beoordelen wanneer de Acceptatieplaatsvindt en dit er in sommige gevallen toe zou kunnen leiden dat de Wederpartij een langlopende opdracht volledig moet voorfinancieren (vgl ook de toelichting op de ARBIT-2016). De tweede volzin van art. 11.1 geeft Odrachtgever bovendien voldoende zekerheid, aangezien die bepaalt dat betalingen voorafgaand aan de Acceptatie onder opschortende voorwaarde plaatsvinden. Bent u om die reden bereid om de eerste volzin van art. 11.1 te verwijderen? Zo niet, bent u bereid vast te leggen dat dat Odrachtgever weliswaar niet is gehouden tot betaling, alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden, behalve wanneer dit, in het licht van de Odracht, tot onredelijke gevolgen voor de Wederpartij zou leiden	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
3	Arbit 2018	15.1	Dit artikel stelt dat de betalingstermijn van 30 dagengaat lopen na ontvangst van de factuur, of wanneer dat moment is later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie. Indien u akkoord bent gegaan met onze vraag ten aanzien van art. 11.1, dient het laatste gedeelte van art. 15.1 ('of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie') eveneens te worden verwijderd. Is dat wat u betreft akkoord	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
4	Arbit 2018	16.1	De Odrachtgever verkrijgt de mogelijkheid om een bankgarantie te vragen in het geval van voorschotbetalingen. Het verstrekken van een bankgarantie is in de praktijk vaak een complexe aangelegenheid. Zou het voor u acceptabel zijn als Wederpartij in zo'n geval een concerngarantie zou verstrekken in plaats van een bankgarantie?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
5	Arbit 2018	26.3	Dit artikel kent een beperking van de aansprakelijkheid tot vier maal de hoogte van de Vergoeding. De Vergoeding is de totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs (art. 1.32). In het geval er sprake is van een duurovereenkomst over meerdere jaren en/of er sprake is van allerhande meerwerk lijkt het ons onredelijk om het totaal van alle vergoedingen als basis te gebruiken voor de berekening. Kunt u bevestigen dat in een zodanig geval de standaard jaarvergoeding wordt gebruikt voor de berekening van de beperking van het schademaximum?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
6	Arbit 2018	26.3	Het overeengekomen plafond van de aansprakelijkheid is gerelateerd aan vier maal de Vergoeding "per aanspraak". Indien er sprake is van een veelvoud van aanspraken komt het plafond van de aansprakelijkheid neer op een veelvoud van vier maal de Vergoeding. Bent u bereid de totale aansprakelijkheid van leverancier te maximeren tot vier maal de Vergoeding, dus ongeacht het aantal aanspraken?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
7	Arbit 2018	26.3	Het overeengekomen plafond van de aansprakelijkheid is gerelateerd aan vier maal de Vergoeding "per aanspraak". Kunt u toelichten wat precies wordt bedoeld met een "aanspraak"? Een al te ruime definitie van dit begrip zou tot onredelijke gevolgen leiden.	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
8	Arbit 2018	26.4 sub d	In art. 26.4 sub c wordt bepaald dat de uitsluiting van aansprakelijkheid onder meer vervalt in het geval van een schending van een tussen Partijen gesloten verwerkersovereenkomst. Ten aanzien van eventueel door detoezichthoudende autoriteit opgelegde boetes begrijpt Inschrijver deze bepaling. Ter zake van schadevergoeding is er evenwel geen goede rechtvaardiging om af te wijken van de uitsluitingen uit art. 26.3. Bent u in dit licht bereid de woorden "aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de" te verwijderen?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
9	Arbit 2018	30.1	Wederpartij acht het onredelijk dat iedere tekortkoming nakoming tot ontbinding kan leiden. Bent u akkoord met de toevoeging ", tenzij de tekortkoming de ontbinding niet rechtvaardigt" aan het einde van het artikel?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
10	Arbit 2018	30.3	Bent u bereid de zin "op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd" aante vullen met ", waardoor in redelijkheid te verwachten valt dat de uitvoering van de Overeenkomst hierdoor wordt gehinderd"?	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord

11	Arbit 2018	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	<p>8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
12	Arbit 2018	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	<p>8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.</p> <p>Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleeft het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
13	Arbit 2018	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	<p>8.6. Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.</p> <p>Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
14	Arbit 2018	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	<p>8.7. Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen.</p> <p>Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
15	Arbit 2018	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten	<p>11.2.-11.5. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag als bedoeld in artikel 59.3 indien de Maatwerkprogrammatuur daarin wordt goedgekeurd.</p> <p>Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal mededelen of hij de Prestatie accepteert. 11.5. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstrekt, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.</p> <p>Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Inschrijver is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Inschrijver stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
16	Arbit 2018	Artikel 12. Garanties	<p>12.7. Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.</p> <p>Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
17	Arbit 2018	Artikel 14. Facturering, korting en Meerwerk	<p>14.3. Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord

18	Arbit 2018	Artikel 15. Betaling en controle	<p>15.1. Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie. Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 21 dagen na factuurdatum. Ontvangst van een factuur is niet door Inschrijver te controleren. Een factuurdatum is voor beide partijen gelijk. Inschrijver verzoekt u om het artikel in dier voege aan te passen. Gaat u akkoord met de suggestie van Inschrijver? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
19	Arbit 2018	Artikel 15. Betaling en controle	<p>15.3. Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.</p> <p>Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
20	Arbit 2018	Artikel 17. Geheimhouding	<p>hier opnemen dat deze geheimhouding ook geldt voor door Opdrachtgever ingeschakelde derden, waaronder accountants, waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
21	Arbit 2018	Artikel 17. Geheimhouding	<p>17.5. De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
22	Arbit 2018	Artikel 26. Aansprakelijkheid	<p>26.1. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade van de aanbestedende dienst is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.</p> <p>Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.</p> <p>Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • Een gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord

23	Arbit 2018	Artikel 32 Exitclausule	<p>32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
24	Arbit 2018	Artikel 43. Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	<p>43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur</p> <p>43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijderd geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het veeleelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.</p> <p>43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.</p> <p>In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord
25	Arbit 2018	Artikel 47. Escrow	<p>47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2.Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.</p>	Vragen over de Arbit worden in de gunningsfase beantwoord