



Marktconsultatie inkoop Herberekening bruggen

Omschrijving	Marktconsultatie inkoop Herberekening bruggen
Datum bespreking	10-11-2021
Overlegtype	Bijeenkomst met partijen
Spreekers	Henrik Hooimeijer (videoboodschap) Lotje de Haes Arjen van Maaren Bas Wijnbeld

Marktconsultatie inkoop Herberekening bruggen 211110

Het programma:

- Inhoudelijk plenair programma
Opgave Rijkswaterstaat
Thema's inkoopstrategie benoemd
- In subgroepen in gesprek over 1 van de 7 thema's
 1. Loting
 2. Eredivisie/ 1^e divisie
 3. Portfolio aanpak
 4. Present performance
 5. Kennisdeling
 6. Uitbreiden kennis & capaciteit
 7. Duurzaamheid & Innovatie
- Tweede gespreksronde (Aanwezigen wisselen van tafel)
- Plenaire terugkoppeling

Inhoudelijk programma Opgave Rijkswaterstaat

Henrik Hooimeijer (directeur Techniek en Technisch Management) opent (via de digitale weg) de bijeenkomst 'Marktconsultatie inkoop herberekening bruggen'. De herberekening van de bruggen is essentieel voor het in beeld brengen en houden van de opgave i.r.t. vervanging en renovatie van de bruggen en hoe de staat van de bruggen is binnen het areaal. Belangrijke vraag hierbij is hoe we omgaan met de kennis van de markt en RWS binnen de keten en hoe we het herberekenen van onze bruggen kunnen versnellen. Samenwerken is hierbij erg belangrijk.

Lotje de Haes (contractmanager) stelt het team inkoop herberekeningen vanuit Rijkswaterstaat voor. Het doel van deze 1^e bijeenkomst is oriënterend van aard om van gedachte te wisselen over de te voeren inkoopstrategie, over de keuzes die daaraan ten grondslag liggen etc. Verdere uitwerking, afstemming en besluitvorming volgt dan in het traject erna.

De presentatie die gedeeld wordt tijdens deze sessie zal ook gepubliceerd worden via TenderNed. Ook het verslag van deze bijeenkomst wordt gepubliceerd op TenderNed (op 24/11/2021). TenderNed is ook het kanaal om op de hoogte te blijven van het vervolg. Het verzoek is dan ook om je als partij aan te melden op TenderNed.

Vanmiddag wordt er groepsgewijs gesproken over zeven thema's (loting, eredivisie/1^e divisie, portfolio aanpak, present performance, kennisdeling, uitbreiding kennis & capaciteit, duurzaamheid & innovaties). Tot volgende week woensdag 17/11/2021 bestaat de mogelijkheid ook schriftelijk via TenderNed of per mail te reageren. Daarnaast verzoekt Rijkswaterstaat de partijen onderwerpen waar interesse voor is schriftelijk in te dienen zodat RWS een goed beeld krijgt van de interesse en competenties van de Markt.

De VenR-opgave vanuit Rijkswaterstaat. Het areaal is verouderd, het wordt intensiever gebruikt (zwaarder en meer verkeer), en er is meer bekend over het gedrag van materiaal (bijvoorbeeld op het gebied van vermoeiing en dwarskracht). Het wordt daarom steeds belangrijker om te kijken naar vervanging en renovatie van de bruggen binnen ons areaal.

Het doel is dus om goed in beeld te krijgen wat de opgave voor het komend decennium is en wat daarin de prioriteiten zijn. De focus ligt op beweegbare bruggen, vaste bruggen en viaducten (staal en beton).

Toelichting opgave stalen bruggen (vast en beweegbaar)

Bas Wijnbeld licht de opgave toe. De aantallen zijn als volgt verdeeld:

- Vaste stalen brugdelen circa 150 stuks totaal in areaal RWS
- Beweegbare brugdelen circa 200 stuks totaal in areaal RWS

Grootste deel zit in de QuickScan Projecten. Doel van het QuickScan project:

- Middels de QuickScan- tool en deskundigheid op het gebied van stalen en beweegbare bruggen, globaal de constructieve staat van de bruggen bepalen.

- De QuickScan behelst een groot aantal stalen en beweegbare bruggen, waaruit ook de volgorde van de te herberekenen bruggen volgt. Inclusief mogelijke aandachtspunten en input voor nadere onderzoeken.
- Archief van des betreffende bruggen digitaliseren en ordenen.

De opgave van een herberekening bestaat grofweg uit zes fases:

Twee vaste fases:

- Fase 1: Inspectie Uitgangspuntennota (UPN)
- Fase 2: Herberekening

Vier optionele fases:

- Fase 3: VO ontwerpfase
- Fase 4: DO ontwerpfase
- Fase 5: Specificatiefase
- Fase 6: Uitvoeringsbegeleiding

Vraag: wat is de relatie tussen fase 3-6 en de SROK Ingenieursdiensten (SROK ID), perceel Planuitwerking en Contractvoorbereiding?

Antwoord: de integrale planuitwerking en de contractvoorbereiding zit in principe in de scope van de SROK ID. Als herberekening daar een onderdeel van is, dan is het uitgangspunt dat deze buiten de scope van de SROK ID valt en apart wordt uitgevraagd. Als er eerst een herberekening plaatsvindt en er een ontwerpfase volgt, dan kan dit aan de opdracht voor de herberekening worden toegevoegd. Hoe precies de overgang en de scheidslijn tussen deze twee raamovereenkomsten is, wordt nog nader bepaald en uitgewerkt voor verschillende scenario's. Het uitgangspunt daarbij is dat de SROK ID bedoeld is voor multidisciplinaire werkzaamheden en de inkoop herberekeningen voor monodisciplinaire werkzaamheden.

Bas licht de Opgave Staal Beweegbaar (dia 14) en Opgave Staal Vast (dia 15) toe aan de hand van de dia's. Vanaf 2023: gedurende 8-10 jaar is het plan om voor circa 60 brugdelen een herberekeningsproject op te starten, verdeeld onder grote brugdelen, middelgrote brugdelen en kleine brugdelen. 50% van het werk zit bij de grote brugdelen, ca. 30% bij de middelgrote brugdelen en ca. 20% bij de kleine brugdelen.

Om een grotere herberekeningsopgave te kunnen uitvoeren, wordt eraan gedacht om ook het toetsen van herberekeningen aan (andere) marktpartijen over te laten. Dit zou kunnen bij middelgrote en kleine bruggen/ brugdelen. Bij grote bruggen blijft RWS de herberekening zelf toetsen.

Drie mogelijke portfolio's/ combinaties van bruggen staan vermeld op dia 20.

Toelichting opgave betonnen bruggen en viaducten

Arjen van Maaren licht de opgave beton toe aan de hand van de tabel op dia 22. Alle betonnen bruggen zijn opgesplitst in constructiedelen. In de tabel staat een inschatting hoeveel constructiedelen waarschijnlijk voldoen of niet voldoen en hoeveel constructiedelen nader onderzocht moeten worden. De inschatting is gebaseerd op allerlei eerdere projecten, herberekeningen, metingen, experimenten etc. Per constructietype zit er een onzekerheidsmarge in verwerkt.

De brugdelen zijn gegroepeerd in constructietypes, zodat de herberekening geautomatiseerd plaats kan vinden, d.m.v. een database met geometrie- en materiaalgegevens, en een script richting FEM-applicatie. Zo kunnen in één slag honderden bruggen herberekend worden. Dit betekent wel dat de uitgangspunten voor de herberekening mogelijk té conservatief zijn.

Er kunnen drie dingen uitkomen:

- Het voldoet;
- Het voldoet niet;
- Er zijn specifieke onderzoeken nodig (bijv. als de conservatieve groepsbenadering oplevert dat een specifieke brug net wel / net niet voldoet, of als aannames geverifieerd moeten worden).

Soms is een groepsbenadering niet mogelijk, omdat de verschillende objectdelen te divers zijn voor een groepsbenadering. Bijvoorbeeld voor kokerbruggen. De verwachting is daarom dat 50-100% van deze constructies nader onderzocht moeten worden.

Vraag: hoe wordt er bij groepsbenadering omgegaan met het voldoen aan de norm? Hoe groot is de betrouwbaarheid van de groepsbenadering?

Antwoord: omdat we in de groepsbenadering conservatieve aannames doen, zal een brug zeker voldoen als de groepsgewijze herberekening positief uitpakt: dan is de betrouwbaarheid dus groot. We gaan daarnaast ook uit van aanvullende (specifiekere/scherpere) rekenregels die afwijken van de norm, maar die zijn dan onderbouwd d.m.v. bijv. experimenten of gedetailleerdere berekeningen. Bij twijfel volgt altijd een nader onderzoek. Uiteindelijk is sec voldoen aan de vigerende norm niet de doelstelling, maar wel een onderbouwing leveren voor de uitspraak of de constructie veiligheid genoeg is en zo ja onder welke voorwaarden.

De groepsaanpak geldt alleen voor betonnen brugdelen. Voor staal zal geen groepsbenadering toegepast worden.

Vraag over tabel: kunnen we ervan uitgaan dat bijvoorbeeld voor onderdoorgangen 1% niet voldoet, nader onderzoek 10%, dat dan 89% wel voldoet of is dat een verkeerde conclusie uit het staatje? Hoe groot is de opgave voor ons?

Antwoord: We verwachten dat 10% van het totaal nader onderzoek nodig heeft om tot een oordeel te kunnen komen, en dat 1% van het totaal uiteindelijk afgekeurd gaat worden (al dan niet na nader onderzoek).

Vraag: De uitkomst in dit tabelletje is heel binair: voldoet, voldoet niet of nader onderzoek. Je kunt je ook afvragen wat de restlevensduur van een kunstwerk nog is. Is dit ook een uitkomst waarnaar men op zoek is?

Antwoord: De uitkomst is inderdaad binair, maar meestal hangt daar wel een voorwaarde of aanname aan vast over de geldigheidstermijn. Met de kennis van nu wordt beoordeeld of het kunstwerk nog bijvoorbeeld 10 jaar mee kan gaan of dat het na 5 jaar opnieuw beoordeeld moet worden. Dit hangt vooral af van de verwachte ontwikkeling in verkeersbelastingen, en de kennisopbouw over het lange termijn gedrag van (in dit geval) beton.

Vraag: we zitten als concurrenten bij elkaar. Wat is de visie van RWS daarop?

Antwoord: We willen dat de markt meedenkt in de herberekeningen van de bruggen. Daarbij willen we ook het toetsen en inspecteren gedeeltelijk door de markt laten uitvoeren. We zijn dus aan het nadenken hoe we de markt daarvoor kunnen inzetten. Er is behoefte aan standaardisatie, aan modellen etc. We willen toe naar efficiënte inkoop, uitvoering en kennisopbouw van herberekeningen. We vragen de markt om mee te denken. Er leeft ook het beeld dat kennis en capaciteit schaars is. Daarom is het idee om dit met elkaar uit te breiden, zodat groei tot stand komt. We willen daarbij ook ruimte creëren voor 'nieuwkomers'. Belangrijke doelstellingen zijn ook samenwerken en het ontwikkelen van een generieke aanpak. Er zit veel expertise in de zaal. We willen kijken hoe we elkaar kunnen versterken. Samenwerking staat centraal.

De vraag die RWS terugstelt is: Wat heeft de markt nodig om het zo te kunnen aanpakken en te kunnen samenwerken? De markt heeft het vertrouwen nodig om er voldoende werk uit te kunnen halen, zodat er meer houvast is over wat er komen gaat. Het aantal partijen en het aantal opdrachten moeten in balans zijn. Kennisdeling en transparantie naar elkaar zijn belangrijke speerpunten.

Vraag: Waarom wil RWS efficiënte inkoop herberekening? Is RWS bang dat het volume van de bruggen dat niet meer voldoet straks niet meer weg te werken is? Of is RWS bang voor te weinig capaciteit bij RWS intern of bij de markt?

Antwoord: het efficiënt inkopen is gerelateerd aan efficiënt uitvoeren. De herberekeningen zijn bedoeld om snel een goed beeld te krijgen over eventuele vervanging en renovatie van bruggen. Maar het gaat er ook om dat we de *inkoop* efficiënt willen doen. Er gaat veel tijd zitten in losse aanbestedingen, ook van schaarse technische kennis en specialismen bij zowel de markt als RWS. daarom zijn we nu voornemens om een raamovereenkomst op te stellen, zodat de opdracht met minder tijdsinzet de markt op kan. Het is niet een vooraf in beton gegoten programma van herberekeningen. Dit vergt ook flexibiliteit, want gaandeweg kunnen nog berekeningen toegevoegd worden.

De belangrijkste punten vanuit de inkoopstrategie: (dia 31)

- Waarschijnlijk Raamovereenkomst (beste tool om inkoop en opdrachtverlening te verbeteren/vereenvoudigen).
- Vereenvoudigen inkoopprocedures t.b.v. tijdbesparing RWS en markt.
- Samenwerking centraal (kennis delen, het gezamenlijk ontwikkelen van nieuwe standaarden, schaarse kennis doelmatig inzetten, kennis markt benutten bij uitwerken opdracht, kennis markt benutten bij begeleiden/toetsen herberekeningen).

Vraag: over nieuwkomers; vaak worden bij het afsluiten van een raamovereenkomst veel eisen gesteld, waar nieuwkomers moeilijk of nauwelijks aan kunnen voldoen; hoe moeten we dit zien?

Antwoord: Samenwerking staat centraal. Kleine partijen kunnen dus bijvoorbeeld ook samenwerken om tot een raamovereenkomst toe te treden. RWS kan bij het bepalen van de selectiecriteria erop toezien dat ook kleinere partijen kans maken om toe te treden.

In subgroepen in gesprek over 1 van de 7 thema's

1. Loting (Tim Blijham)
2. Eredivisie/ 1^e divisie (Kim van Straten)

3. Portfolio aanpak (Yke Norg)
4. Present performance (Sacha Wildeboer)
5. Kennisdeling (Henk Tiemensma)
6. Uitbreiden kennis & capaciteit (Nadereh Nazmi)
7. Duurzaamheid en innovatie (Bart Lüschen)

Bevindingen vanuit de subgroepen:

1. Loting

- Transactiekosten worden verlaagd door loten, maar onduidelijk is hoe kwaliteit geborgd moet worden.
- Loting leidt niet tot de beste match, maar voor sommige bureaus vergroot het mogelijk hun kans op een opdracht.
- Loting kan onbedoeld leiden tot onevenwichtige verdeling van de opdrachten.
- Randvoorwaarde voor loten is dat er een constante stroom van opdrachten komt.
- Zorg is of marktpartijen die getrokken worden opportunistisch gedrag gaan vertonen en altijd “ja” zullen zeggen tegen opdrachten; ook al ontbreekt de capaciteit.
- Een wachtkamerconstructie toepassen bij loting lijkt verstandig; zo kan snel geschakeld worden in geval geen overeenstemming gevonden kan worden met de getrokken marktpartij.
- Idee: ingenieursbureaus kunnen onderling kennis delen middels een kennis-marktplaats.

2. Eredivisie/1^e divisie

- Naamgeving roept negatieve associaties op.
- Belangrijke vraag is op basis van welke criteria een opdracht in de ene dan wel de andere categorie valt; een opdracht kan in eerste instantie eenvoudig lijken, maar verderop toch meer verdiepingsslagen nodig hebben.
- Complicerende factor is dat eredivisie kennis vaak persoonsgebonden is
- Ook de partijen die in de eredivisie terecht zouden komen, willen minder complexe opdrachten om nieuwe mensen op te leiden.
- Er werd gesproken over de optie om met een soort RWS-Markt overstijgend projectteam te gaan werken dat de herberekeningen uitvoert. Aandachtspunt daarbij is de binding met de eigen organisatie: deelnemers gaven aan geen detacheringsbureau te willen zijn.
- Het hanteren van indeling per disciplines (vast, beweegbaar, beton) wordt onderschreven.
- Kan RWS voldoende volume garanderen? Volume zorgt voor continuïteit in de contracten en zo ook continuïteit in de kenniscurve.
- De kenniscurve moet omhoog; zorg daarom voor meer kennisdeling.

3. Portfolio aanpak

- Bij een contractueel portfolio is vooraf helder welke objecten volgen en in welke volgorde. Dat maakt flexibel inspelen op ontwikkelingen minder goed mogelijk en daarmee minder passend voor de herberekeningen.

- Binnen de Raamovereenkomst is de scope (omvang in € en/ of aantal objecten per werksoort) gedefinieerd, maar niet de volgorde. Dat biedt flexibiliteit om in te spelen op ontwikkelingen uit de voorfase van quickscans of voor 'zij-invliegers'.
- Ook is de vraag of de portfolio aanpak haalbaar is voor nieuwkomers in dit domein.
- Hieruit volgt dat een portfolioaanpak binnen deze ROK geen toegevoegde waarde lijkt te hebben om breed toe te passen. Mogelijk zijn wel meerdere objecten in één uitvraag te combineren, waarbij het gaat om specifieke objecten, waar maar een beperkt aantal van is en waarbij de volgorde weinig uitmaakt. Dan speelt flexibiliteit minder een rol en is de scope vooraf goed te definiëren.
- Voorstel is om een indeling te maken voor Staal, Beweegbaar en Beton (een soort organisatorische portfolio's).
- Opdrachten kunnen het beste dakpansgewijs worden opgedragen, om tussentijdse verminderde inzet vanuit de markt zoveel mogelijk te beperken.
- Bij bureaus is voldoende capaciteit beschikbaar voor de herberekeningen (sec het werk zelf). Gemengd was het beeld over het aantal 'echte' deskundigen die beschikbaar zijn. De omvang van het werk was niet het punt voor herberekeningen. Wel het punt dat advisering en vervolg ontwerpwerk en begeleiding van realisatie hierin niet meegenomen is. Als dat ook volgt, heb je voor de herberekeningen minder beschikbaar.
- Deelnemers zien kansen om RWS te ondersteunen met het uitvoeren van toetsen van ontwerpen en berekeningen; dit biedt ruimte om meer opdrachten weg te zetten.
- Deelnemers geven als suggestie om een grote brok van het werk aan de branche te geven en dat mixed teams vanuit de ingenieursbureaus zelf een onderlinge verdeling maken.

4. Present performance

- Deelnemers zien meer kansen voor toepassen van present performance voor het verstrekken van herhalings-/ vervolgoopdrachten in een portfolio dan voor het creëren van meerwaarde (EMVI-PBKV).
- Present performance toepassen op gebied van kennis delen of in relatie tot een ranking-systematiek wordt niet positief ontvangen.
- Uitdaging is om de criteria voldoende objectief meetbaar/beoordeelbaar te maken. Bovendien moeten de criteria voldoende generiek zijn om voor alle opdrachten op dezelfde manier toe te kunnen passen.
- Er wordt een groot risico gezien dat het systeem te ingewikkeld gemaakt wordt en dat er onderlinge concurrentie ontstaat om beter te scoren op present performance. Dat komt de kennisdeling niet ten goede.
- Meer werk is niet altijd beter; deelnemers hebben liever een prikkel waarmee ze meer invloed kunnen krijgen op het soort werk dat ze krijgen.
- Samenwerken liever over een lange periode (bijvoorbeeld 10 jaar) dan voor een korte periode (van 4 jaar).

5. Kennisdeling

- Alle deelnemers zijn het erover eens dat kennisdeling nodig is. Aandachtspunten om dat mogelijk te maken zijn:
 - Er is een meerjarige relatie

- Er is geen sprake van concurrentie
- Er is een continue stroom van projecten
- Er is vertrouwen
- Kennisdeling kan beter als kader / spelregel, dan als contractuele eis
- Deelnemers zijn positief over idee van een groep specialisten (expertteam/projectbureau). Voor de invulling wordt gedacht aan de volgende type werkzaamheden:
 - Elkaars werk toetsen.
 - Halen en brengen van kennis (markt en RWS).
 - In het begin veel en intensief overleg, later kan dit afgebouwd worden.
 - Als basis kan het Platform Stalen Bruggen gebruikt worden.
 - Een gezamenlijke standaard (contract en vraagspecificatie) is wenselijk.

6. Uitbreiden kennis en capaciteit

- Bij de markt is kennis en capaciteit aanwezig voor deze opgave.
- Op sommige specialistische onderdelen bijv. constructiedeskundigheid is meer senioriteit en capaciteit gewenst/noodzakelijk.
- De behoefte om aan kennisontwikkeling te doen wordt door de deelnemers bevestigd, maar concurrentie belemmert dit.
- Lange termijn relatie en programmatische aanpak helpt om ontwikkeling van kennis en capaciteit en tekort hieraan te verbeteren.

7. Duurzaamheid en innovatie

- Levensduur verlengen is duurzamer dan vervangen; meer focus op Instandhouding van objecten. Sluit al aan bij huidige werkwijze.
- MKI wordt gezien als een objectief instrument om duurzaamheid mee te laten wegen in de beoordeling van plannen voor herberekening en versterkingsontwerpen.
- Artificial Intelligence kan ingezet worden om big data te analyseren.
- Markt en RWS moeten samen werken aan digitaliseren en standaardiseren.
- Vraag niet alleen een herberekening, maar vraag daarnaast ook kanseninventarisaties uit.
- Kijk bij versterkingsontwerpen ook naar hergebruik van materialen geoogst uit andere objecten.
- Het vervroegd inzetten van monitoring kan input leveren voor het materialenpaspoort voor een completer paspoort en meer vertrouwen in hergebruikte materialen.
- Aanbestedingsprocedures moeten ruimte bieden voor innovaties. Minder vaak de veilige optie kiezen en vaker durf tonen.
- Ruimere normen voor validatie en beproeving kunnen leiden tot versnelde opschaling en ontwikkeling van innovaties; bijv. die in het buitenland al toegepast worden. Kritisch kijken naar de normen en waar wenselijk zoeken naar mogelijkheden om deze aan te passen.

Vervolgtraject

RWS heeft het verzoek gekregen om de deelnemerslijst (organisatie en personen) te delen. Er is gevraagd om het aan te geven als hier bezwaar tegen is. Daarop zijn geen reacties binnengekomen. De deelnemerslijst is inmiddels per mail onder de deelnemers verspreid.

Er wordt nog gezien op welke wijze de samenwerking met de Markt in het vervolgtraject het beste ingericht kan worden. Zoals schriftelijk communiceren, informatiebijeenkomsten, gezamenlijk uitwerken van voorstellen. Hier komt Rijkswaterstaat nog op terug.

Globale planning voor 2022:

- Q1-2022 communicatiemoment.
- Q2-2022: marktbenadering
- Q3-2022: start uitvoering.

Lotje de Haes dankt namens RWS alle partijen voor hun bijdrage.