

**Aanbesteding:** 31166906 : het project Vergunningverlening Rijkswaterstaat Noord-Nederland  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud  
**Referentie:** 31166906

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 ARVODI-2018 - Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis, waarbij het aantal gebeurtenissen niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14). Bent u bereid de aansprakelijkheid per opdracht te beperken tot maximaal driemaal de opdrachtsom?

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid is aangepast. In de vernieuwde versie van de Dienstverleningsovereenkomst is een nieuw hoofdstuk (8 Aansprakelijkheid) toegevoegd.

**Beantwoord op:** 20-04-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Geschiktheidseisen

**Vraag:**

In paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn de geschiktheidseisen opgenomen. In paragraaf 3.2, punt 3 onder b. is het volgende opgenomen: De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met één op vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerde opdracht met betrekking tot het begeleiden en opstellen van beschikkingen ten behoeve van de bevoegd gezag rol met betrekking tot de volgende wetgeving: "Algemene wet bestuursrecht", "Waterwet", "Ontgrondingenwet", "Wet beheer Rijkswaterstaatswerken", "Wegenverkeerswet", "Scheepvaartverkeerswet" en "Milieu Effect Rapportage". Kan OG akkoord gaan dat ook ervaringen bij het begeleiden en opstellen van vergunningaanvragen vanuit de rol van initiatiefnemer/adviseur in het kader van genoemde wetgevingen als referentie kan worden aangedragen?

**Antwoord:**

OG is niet akkoord. De integrale afweging voor het verlenen van een vergunning wordt hiermee niet aangetoond.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen

**Vraag:**

In paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn de geschiktheidseisen opgenomen. In paragraaf 3.2, punt 3 onder b. is het volgende opgenomen: De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met één op vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerde opdracht met betrekking tot het begeleiden en opstellen van beschikkingen ten behoeve van de bevoegd gezag rol met betrekking tot de volgende wetgeving: “Algemene wet bestuursrecht”, “Waterwet”, “Ontgrondingenwet”, “Wet beheer Rijkswaterstaatswerken”, “Wegenverkeerswet”, “Scheepvaartverkeerswet” en “Milieu Effect Rapportage”. Kunt u ermee akkoord gaan dat onze ervaring met vergunningverlening met betrekking tot de genoemde wetgeving blijkt uit verschillende referenties?

**Antwoord:**

OG is akkoord om het aantal verschillende referenties op te hogen naar drie referentie opdrachten.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen

**Vraag:**

In paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn de geschiktheidseisen opgenomen. In paragraaf 3.2, punt 3 onder b. is het volgende opgenomen: De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming ervaring opgedaan met één op vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerde opdracht met betrekking tot het begeleiden en opstellen van beschikkingen ten behoeve van de bevoegd gezag rol met betrekking tot de volgende wetgeving: “Algemene wet bestuursrecht”, “Waterwet”, “Ontgrondingenwet”, “Wet beheer Rijkswaterstaatswerken”, “Wegenverkeerswet”, “Scheepvaartverkeerswet” en “Milieu Effect Rapportage”. Ons team voldoet aan alle competenties en is erg gemotiveerd om de opdracht kwalitatief goed

uit te voeren, echter zien wij op basis van de geschiktheidseis (paragraaf 3.2, punt 3 onder b) helaas geen mogelijkheid om tot een inschrijving te komen. Dit spijt ons zeer, daarom verzoeken wij u om het laatste woord en te vervangen door of.

**Antwoord:**

Nee wij willen weten of de ON ervaring heeft opgedaan met alle genoemde wetgeving, daarom vervangen wij het woord "en" niet door of. Wel is het toegestaan om niet één maar drie referentieopdrachten te overhandigen, waarmee ON kan voldoen aan de gestelde geschiktheidseis.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bewijsmiddelen ondernemer

**Vraag:**

In paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad staat dat de ondernemer de betreffende bewijsmiddelen (verklaring onderaanneming) binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, "Berichten" dient te verstrekken. Op basis van paragraaf 4.5 punt 3 onder b en c van uw aanbestedingsleidraad dient de ondernemer deze verklaring onderaanneming echter al bij aanmelding te verstrekken. Dit is ons inziens strijdig met de wijze van verstrekking die voortvloeit uit paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad. Kunt u eenduidig aangeven op welke wijze en wanneer de genoemde verklaring dient te worden verstrekt door de ondernemer?

**Antwoord:**

De bepalingen verwijst naar 2 verschillende paragrafen in de aanbestedingsleidraad. In paragraaf 3.6 wordt de onderaannemingsovereenkomst gevraagd binnen 2 dagen na verzoek. In paragraaf 4.5 wordt bewijsmiddelen gevraagd dat de onderaannemer over de geschiktheidseisen beschikt waarop een beroep wordt gedaan.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Bewijsmiddelen geschiktheidseisen en/of selectiecriteria

**Vraag:**

In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat dat u gerechtigd bent navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te

verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en). Deze contractdocumenten zijn echter overwegend vertrouwelijk en vaak zijn deze geen eigendom (meer) van de ondernemer maar van de Opdrachtgever van de betreffende referentieopdracht. Het is dan ook in bepaalde gevallen juridisch niet toegestaan u inzage te verlenen in desbetreffende contractdocumenten. Bent u bereid de zinsnede 'dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en)' uit paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad te laten vervallen?

**Antwoord:**

De aanbesteder is niet bereid om deze zinsnede te laten vervallen. De aanbestedder zal het noodzakelijk blijkt de desbetreffende documenten in overleg opvragen en vertrouwelijk behandelen.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, Geschiktheidseisen, pagina 11, punt 3.

**Vraag:**

Dient de referentie opdracht volledig afgerond te zijn, of kunnen wij als referentie een nog lopende referentieopdracht indienen waarbinnen er al meer dan >480.000 is gefactureerd binnen de termijn van afgelopen 3 jaar?

**Antwoord:**

De referentie opdracht dient volledig te zijn afgerond. Zie hiervoor ook 3.2 a:) De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en het de opdracht is binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 6.2: vervanging personeel

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 6.2 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?

**Antwoord:**

De aanbesteder gaat hiermee niet accoord.

**Beantwoord op:** 20-04-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
9 TenderNed

**Vraag:**  
Hebben wij het juist dat wij in TenderNed uitsluitend de gevraagde documenten hoeven te uploaden en versturen om ons aan te melden als gegadigde en dat er verder geen vragen beantwoord hoeven te worden?

**Antwoord:**  
Ja, dat is correct.

**Beantwoord op:** 20-04-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
10 ARVODI2018, Artikel 26.2: verstrekken verzekeringspolis

**Vraag:**  
Kunnen wij volstaan met het overleggen van een certificaat waaruit de aard en hoogte van onze verzekering blijkt?

**Antwoord:**  
Alleen als uit dit certificaat alle gegevens aangetoond kunnen worden zoals in de ARVODI 26.2 bedoelt wordt.

**Beantwoord op:** 20-04-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
11 ARVODI2018, Artikel 24.3: gebruiksrecht IE-rechten derden

**Vraag:**  
Wij kunnen en mogen geen sub licentie geven op intellectuele eigendomsrechten (zoals software) van derden (zoals Microsoft, Autodesk). Wij verzoeken u om deze reden artikel 24.3 te schrappen.

**Antwoord:**  
Artikel 24.3 gaat over sublicenties die noodzakelijk zijn om het resultaat te kunnen gebruiken. Het gaat niet om de software waarmee producten tot

stand zijn gekomen.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 22.5: onverschuldigde betaling

**Vraag:**

Mogen wij er van uit gaan dat ten aanzien van art. 22.5 de reeds verrichte werkzaamheden niet als onverschuldigd worden aangemerkt?'

**Antwoord:**

Neen. Indien de overeenkomst gedeelte wordt ontbonden bestaat de terugbetalingsverplichting alleen voor zover de betaling op de het ontbonden gedeelte betrekking heeft.

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 21.3: aansprakelijkheid

**Vraag:**

Afhankelijk van de opdrachtsom is de aansprakelijkheid beperkt tot 10, dan wel 20, dan wel ca. 30 maal de opdrachtwaarde per contractjaar, hetgeen op grond van de Gids Proportionaliteit niet is toegestaan omdat dit niet aansluit bij wat gebruikelijk is in de branche. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken per opdracht tot directe schade en driemaal de waarde van de opdrachtsom.

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid is aangepast. In de vernieuwde versie van de Dienstverleningsovereenkomst is een nieuw hoofdstuk (8 Aansprakelijkheid) toegevoegd.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 16.2: meerwerk

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat aanvullende wensen en gewijzigde inzichten van

derden, al dan niet in opdracht van Opdrachtgever en waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft, onder de meerwerk bepaling van artikel 16.2 vallen?

**Antwoord:**

Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van OG of door wijzigingen van de voor de te verrichten prestatie van belang zijnde wettelijke voorschriften, de prestatie die ON op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verzwaaard dan wel uitgebreid, is sprake van meerwerk. Uitgangspunt dat alleen aanvullende opdracht van OG onder artikel 16.2 vallen.

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 12.2: "schriftelijk"

**Vraag:**

Kunt u voor de zekerheid bevestigen dat hier ook e-mail onder valt?

**Antwoord:**

Ja hier valt ook e-mail onder.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

ARVODI2018, Artikel 3: Garanties

**Vraag:**

Het is onze branche niet gebruikelijk om garanties in voormelde zin af te geven. Bovendien voegen de garanties niets toe aan de wettelijke gehoudenheid om contractuele verplichtingen na te komen. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, dan stellen wij voor de termijn van de garantie te beperken tot het moment van acceptatie van de diensten als bedoeld in artikel 4 dan wel in ieder geval tot het moment alle verplichtingen uit de overeenkomst over en weer zijn nagekomen.

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst is niet bereid om deze te laten vervallen.

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
ARVODI2018, Artikel 3: Garanties

**Vraag:**

Mogen we ervan uit gaan dat de definitie onder 1.1. ook van toepassing is op artikel 3.1.?

**Antwoord:**

De definitie van 1.1 is van toepassing op de gehele overeenkomst. In artikel 3.1 komt de term Beroepsfouten niet terug.

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
Bijlage F Selectie, onder A

**Vraag:**

Er wordt ‘adviseren in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)’ als selectiecriteria benoemd. De Wabo wordt in de aanbestedingsleidraad niet benoemd, wordt hier bedoeld op een andere wet of het omgevingsrecht in zijn algemeenheid?

**Antwoord:**

Er is bewust gekozen om de Wabo niet te noemen bij de geschiktheidseisen, RWS is namelijk geen bevoegd gezag voor de Wabo. Maar wij adviseren andere bevoegd gezagen wel op de Wabo, waardoor het vertaald is naar een selectiecriteria.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
Bijlage E, Gegevens omtrent technische bekwaamheid

**Vraag:**

Bijlage E is niet ingericht op ondertekening. Kunnen wij hieruit afleiden dat het document niet ondertekend hoeft te worden?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 20      **Onderwerp:**  
Bijlage A, Aanmeldingsformulier

**Vraag:**

Het Aanmeldingsformulier is niet ingericht op ondertekening. Kunnen wij hieruit afleiden dat het document niet ondertekend hoeft te worden?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 21      **Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.5

**Vraag:**

Om aan te tonen dat geschiktheidseisen en/of de selectiecriteria juist zijn weergegeven kan de ondernemer gebruik maken van opdrachtgeversverklaringen. Er wordt niet gevraagd dat deze ondertekend moeten zijn. Kunnen wij ervan uitgaan dat het niet nodig is dat deze verklaring ondertekend wordt?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 22      **Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.1

**Vraag:**

Er staat 'Vervolgens wordt aan de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen als beschreven in hoofdstuk 3.' Deze zin lijkt niet compleet. Kunt u de tekst ophelderen?

**Antwoord:**

De zin is inderdaad niet compleet. De zin: "Vervolgens wordt aan de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen als beschreven in hoofdstuk 3." Wordt vervangen door: "Vervolgens wordt getoetst aan de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen als beschreven in hoofdstuk 3."

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Aantal partijen

**Vraag:**

Indien in de markt niet alle kennis beschikbaar is bij één partij, kan RWS dan de opdracht ook in delen gunnen aan meerdere partijen?

**Antwoord:**

De opdracht wordt niet gegund aan meerdere partijen. De inschrijver kan indien gewenst met een of meerdere onderaannemers inschrijven. Anders is het geen rechtsgeldige verklaring.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Overige wetten?

**Vraag:**

Binnen het werkgebied van RWS-Noord-Nederland liggen de Waddenzee, de aanloopgeulen vanuit de Noordzee, een gedeelte van de territoriale zee en de Eemsmonding, waarvoor soms aanvullende of afwijkende regelgeving geldt. De Scheepvaartverkeerswet is daar wel van toepassing maar het Bpr niet altijd, bijvoorbeeld in het verdragsgebied Eemsmonding. Omvat de opdracht integrale vergunningverlening waarbij ook andere wetten die niet expliciet in de aanvraag zijn genoemd moeten worden meegenomen?

**Antwoord:**

Ja, dat is correct.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Referenties

**Vraag:**

Voor de geschiktheidseis 3.2, lid 3, b (bladzijde 10 Aanbestedingsleidraad) moeten referenties worden ingediend. Voor de ervaring met verschillende wetten kan echter maar 1 referentie worden opgevoerd. Wat als de opgedane ervaring met de verschillende wetten via meerdere referenties moet worden aangetoond?

**Antwoord:**

OG is akkoord om het aantal verschillende referenties op te hogen naar drie referentie opdrachten.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**

Specifieke wetten

**Vraag:**

Kan een inschrijver meedingen wanneer deze op nagenoeg alle vlakken heel veel ervaring heeft maar voor één of twee wetten wel de kennis van het onderwerp heeft maar niet of minder de feitelijke vergunningverleningservaring?

**Antwoord:**

Nee, dan kan een inschrijver niet meedingen.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**

Werklocaties

**Vraag:**

Op welke RWS locaties kunnen de vergunningverleners straks hun werk uitvoeren? En hoeveel fysieke aanwezigheid, zoals voor specifieke overleggen, wordt er straks verwacht d.w.z. ná de Corona pandemie? En vice versa, welk percentage van het werk kan ook op afstand worden verricht en is de IT infrastructuur daar ook op ingericht?

**Antwoord:**

De IT infrastructuur is ingericht om op afstand te kunnen werken. Op dit moment is het voor RWS onduidelijk of en hoeveel er na de Corona pandemie op locatie gewerkt zal worden.

**Beantwoord op:** 19-04-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen

**Vraag:**

Wat is de rationale om de eerste geschiktheidseis, het hebben uitgevoerd van een algemene opdracht >480k€, aan deze uitvraag te verbinden? Is het niet veel logischer om een (evt. lagere) omzet eis te leggen op een referentie opdracht vergunningverlening, vergelijkbaar met de diensten die hier worden uitgevraagd? Met de nu gestelde eis worden de grotere ingenieursbureau's ons inziens specifiek bevoordeeld en gespecialiseerde, veelal kleinere, bureau's benadeeld. Is opdrachtgever bereid om de geschiktheidseisen in bedoelde zin aan te passen?

**Antwoord:**

Het bedrag wordt aangepast naar € 300.000,- (de omzetbelasting daarin niet inbegrepen).

**Beantwoord op:** 21-04-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**

Aantal contractpartijen

**Vraag:**

RWS GPO heeft voor West Nederland een raamovereenkomst vergunningverlening lopen met 3 partijen en heeft daar, naar verluid, heel goede ervaringen mee in de sfeer van kwaliteit, flexibiliteit en leverzekerheid. Onze vraag is waarom er voor Noord Nederland is gekozen voor een dienstenovereenkomst met slechts 1 partij. Omdat de markt voor deze diensten vrij klein is, kweekt RWS zo zijn eigen monopolist.

**Antwoord:**

Wij hebben gezien de omvang van deze aanbesteding besloten om de opdracht aan één partij te gunnen.

**Beantwoord op:** 20-04-2021

**Label:** Juridisch