



**Nota van Inlichtingen bij:** SaaS-oplossing tbv financiële administratie  
**gepubliceerd onder nummer:** HK202106-PRJ-2100252  
**Datum:** 15 november 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Bijlage D - Eis 355 vraag 24	Onze beste practise voorziet een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever tijdens het implementatietraject. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd aan beheerders en (deel) gebruikers financieel. Doordat de opdrachtgever heeft gekozen voor een plafondbedrag is er geen ruimte voor extra trainingen voor de standaard gebruikers. Is opdrachtgever bereid zijn antwoord mbt train de trainer principe te heroverwegen?	Het antwoord is nee. Het is een bewuste keuze om niet te kiezen voor het principe "train de trainer". Uit het inschrijfblad kunt u lezen dat om extra trainingen gaat van: -basistraining gebruikers (volledig gebruiker): 9 gebruikers -basistraining volledige gebruikers (raadplegen en goedkeuring): 116 gebruikers
2	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 311 Vraag 95	Inschrijver is geen XBRL provider, maar biedt standaard export mogelijkheden via verschillende SAFT-files aan, om data te exporteren die uitgevraagd wordt door XBRL reporting providers. Is dit akkoord?	Het P2P systeem dient voorzien te zijn van standaard services voor het uitwisselen van (financiële) gegevens tussen de financiële administratie met andere systemen van de Opdrachtgever. Om deze uitwisseling adequaat te faciliteren zal Het P2P systeem moeten voldoen aan de volgende standaarden voor de koppeling: • UBL (SI-UBL en/of UBL-OHNL) • XBRL • ISO 20022 of aantoonbaar gelijkwaardig  Wij gaan akkoord met uw uitleg.
3	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 6.1 Social Return vraag 72	Is opdrachtgever bereid de social return verplichting terug te brengen van 5% naar 2% zoals gebruikelijk is in de markt?	Nee, het is beleid van de gemeente Heemskerk om een SROI-percentage van 5% toe te passen. We geloven dat we daarmee waarde creëren voor opdrachtgever, -nemer en de doelgroepen zelf. Er zijn ruime mogelijkheden tot invulling, waarbij de Social Return Coördinator graag met u meedenkt.
4	Inhoud	Bijlage F- Open vragen - vraag 18 vervolgvraag n 5	Opdrachtgever benoemt in open vraag 18 dat gekoppeld moet worden met onder andere Topdesk, Join, AFAS (E-HRM), Suites voor Social domein, PDC (jeugd) en Civision (belastingen). Zijn er nog andere koppelvlakken die ontbreken in deze lijst?	Nast de genoemde koppelingen een koppeling met de software voor het scannen en herkennen van de facturen en een koppeling met de "publishing" software.
5	Inhoud	Bijlage F- Open vragen - vraag 18 vervolgvraag n 5	Kan opdrachtgever een visueel applicatielandschap toevoegen waarbij per koppelvlak wordt aangegeven op welke manier gekoppeld wordt (vb. API, journaalpost) en hoe de datastromen verlopen?	Vanuit de andere software pakketten wordt de journaalpost (grootboekrekening en kostencategorie) aangeleverd die met E-transaction in het huidige pakket FMS400 wordt verwerkt.
6	Inhoud	Bijlage F- Open vragen - vraag 18 vervolgvraag n 5	Opdrachtgever geeft in het antwoord op de 1e NvI aan dat vanuit andere applicaties een journaalpost wordt aangeleverd. Geldt dit voor alle applicaties?	Dit betref de applicaties die genoemd zijn in bij vraag 4 en het antwoord op deze vraag.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
7	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.10.1 Indexering vraag 1	Opdrachtnemer stelt voor dat u geïnformeerd wordt maar dat goedkeuring alleen van toepassing is indien de indexering afwijkt van de overeengekomen indexering. Het is niet werkbaar om steeds toestemming/goedkeuring te vragen. Dit is ook zeer ongebruikelijk en een extra werkbelasting en procedure. Bent u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
8	Juridisch	Verwerkersovereenkomst artikel 13.5 Vraag 77	Leverancier meent dat uw reactie niet juist is. Immers artikel 82AVG betreft de aansprakelijkheid voor schade. Artikel 13.5 betreft boetes die opgelegd worden door de AP. Het is redelijk indien dat ook wederzijds geldt. Wilt u uw reactie heroverwegen?	Wij gaan over tot een heroverweging. Het antwoord op vraag 77 Nvl-1 komt aldus als volgt te luiden: A.) Wij zijn het met vragensteller eens. Echter, actie is niet vereist, want artikel 13 GIBIT 2020, en dus ook artikellid 13.5 GIBIT 2020, is reeds, zie de betreffende teksten, een wederkerige bepaling. B.) Deels. Wij zijn immers, mede vanwege de wederkerigheid, bereid om de navolgende tekst aan de aanhef van artikellid 13.5 sub iv) GIBIT 2020 toe te voegen: "indien vast is komen te staan, dat deze boetes het gevolg zijn van het door een partij bij de verwerking niet voldoen aan de tot die partij gerichte verplichtingen uit/van de AVG." Verder zal de facultatieve 'bijlage 3' niet aan de verwerkersovereenkomst worden toegevoegd, aangezien de GIBIT 2020 reeds van toepassing is op de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Leverancier.
9	Juridisch	Aanbestedingsleidraad 2.10.2 Aansprakelijkheid Vraag 76	Leverancier deelt uw mening niet en acht de door u voorgestelde aansprakelijkheid nog buiten proporties. In de gids proportionaliteit is aangegeven dat de wet het proportionaliteitsbeginsel als een van de dragende beginselen van aan bestedingsrecht beschouwt. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de keuzes die een aanbestedende dienst maakt en de eisen en voorwaarden die hij stelt bij een aanbesteding, in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de aan te besteden opdracht. In casu is hiervan nog steeds geen sprake. Een aansprakelijkheid van 10x de Jaarvergoeding en maximaal 15 maal is onredelijk hoog gelet op de contractwaarde. ( Nb is ook het volgende in de gids bepaald: "Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar (let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd betekent dat ook alle risico's onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel niet verzekerd)". Leverancier meent dat zij een heel goed en redelijk voorstel heeft gedaan. Wilt u dit voorstel nogmaals overwegen?	Wij blijven bij onze antwoorden op vraag 76 en vraag 46 van Nvl-1. Wij zijn echter bereid om artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en overige schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 5.000.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
10	Juridisch	GIBIT Artikel 4.1 vraag 63	In artikel 83 a is alleen bepaald wat er geldt als je specifieke termijnen bent nagekomen. Dit is geen dwingend recht maar regelend recht. Er kunnen situaties zijn waarop dit niet redelijk is. Deze wetsbepaling spitst zich niet alleen toe op ict overeenkomsten. Aangezien er sprake kan zijn van invloed van heel veel factoren, is een inspanningsverplichting gebruikelijk in de branche en geen harde deadlines.	Gelet op de 'vraag' is er geen nut, noch een noodzaak om ons antwoord op vraag 63 Nvl-1 aan te (moeten) passen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	GiBIT Artikel 4.2 vraag 62	In artikel 6: 83 a is alleen bepaald wat er geldt als je specifieke termijnen bent nagekomen. Dit is geen dwingend recht maar regelend recht. Er kunnen situaties zijn waarop dit niet redelijk is. Deze wetsbepaling spitst zich niet alleen toe op ict overeenkomsten. In een ICT overeenkomst is het gebruikelijk dat er een inspanningsverplichting geldt omdat met heel veel factoren rekening moet worden gehouden. Deze termijnen in alle gevallen al als fataal definiëren, is niet redelijk. Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, er is geen nut, noch een noodzaak om ons antwoord op vraag 62 NvI-1 aan te (moeten) passen. Voor de redelijkheid verwijzen wij naar artikel 6: 248 BW dat (natuurlijk) ook van toepassing is op de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Leverancier.
12	Juridisch	GiBIT Artikel 6.7 vraag 59	Leverancier meent dat het niet juist is dat indien opdrachtgever van mening is dat een test niet geslaagd is, Leverancier dan moet aan tonen dat dit niet toerekenbaar is. Art. 6:75 BW stelt ook niet dat de schuldenaar moet bewijzen dat hij niet schuldig is. Leverancier begrijpt uw reactie ook niet dat een positieve beantwoording een verslechtering zou betekenen van voor Leverancier. Het enige wat Leverancier voorstelt is dat degene die van mening is dat iets niet juist is en dit aan de andere partij is toe te rekenen, dit ook aantoont.	Er is geen nut, noch een noodzaak om ons antwoord op vraag 59 NvI-1 aan te (moeten) passen. Artikel 6.7 GIBIT 2020 luidt als volgt: "Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is [...]". Wij begrijpen (immers) niet, dat wij zouden moeten aantonen dat dit niet aan leverancier toerekenbaar is. Dat lijkt (namelijk) de wereld op zijn kop.
13	Juridisch	GiBIT Artikel 7.6 vraag 58	Materiele Gebreken betekent het substantieel niet voldoen aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele of technische specificaties van de programmatuur. In de toelichting staat alleen geeft partijen de ruimte om te bepalen dat bepaalde gebreken buiten de planning worden hersteld. Wilt u daarom nogmaals ons voorstel overwegen?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Ook 'substantieel' is bijvoorbeeld onvoldoende transparant, en mogelijk voor meerderlei uitleg vatbaar. Wij blijven aldus bij ons antwoord op vraag 58 NvI-1.
14	Juridisch	GiBIT Artikel 7.10 vraag 57	Leverancier meent dat hetgeen partijen in de overeenkomst en voorwaarden, overeenkomen bepalend zijn en dat dan ook niet verwezen dient te worden naar bepalingen van de wet. Immers: het is duidelijker om bij de overeenkomst terug te kunnen verwijzen naar één document met voorwaarden die van toepassing zijn, in plaats van allerlei wettelijke bepalingen. Dat is ook zeer ongebruikelijk. Leverancier stelt voor om betreffende bepaling dan ook in de overeenkomst zelf op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, aangezien artikel 6: 75 BW niet zomaar een bepaling is, en de overeenkomst anders nodeloos uitgebreid zou moeten worden, hetgeen (juist) niet gebruikelijk is.
15	Juridisch	GiBIT Artikel 8.6 vraag 55	Leverancier meent dat dit onduidelijk is. Discussie kan ontstaan wat dan een storing is. Immers op grond van artikel 8.7 moet een storing vervolgens worden hersteld. Wilt u een storingen daarom definiëren?	Wij definiëren een 'storing' als een 'niet-structureel Gebrek'.
16	Juridisch	GiBIT Artikel 8.7 vraag 54	Leverancier meent dat de noodzaak bestaat uit het feit dat storingen niet gedefinieerd zijn en dus van alles kan zijn. Dit brengt onduidelijkheid met zich mee. Wilt u uw reactie heroverwegen dan wel een definitie geven van Storingen?	Een 'storing' is een 'niet-structureel Gebrek'.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
17	Juridisch	GiBIT Artikel 8.9 vraag 52	Leverancier is van mening dat hetgeen partijen overeenkomen bepalend is en niet ook naar de regels van het BW verwezen kunnen worden. In de toelichting van artikel .9 wordt niets gezegd over de mogelijkheid tot ontbinding. Dat is juist het punt waar het Leverancier om gaat. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Ook staat niets vermeld over meetperiodes. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, omdat artikel 8.9 GIBIT 2020 melding maakt van 'mogelijk is', en artikel 6: 248 BW ook van toepassing is op de Overeenkomst.
18	Juridisch	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4 vraag 46	Leverancier deelt uw mening niet en acht de door u voorgestelde aansprakelijkheid nog buiten proporties. In de gids proportionaliteit is aangegeven dat de wet het proportionaliteitsbeginsel als een van de dragende beginselen van aan bestedingsrecht beschouwt. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de keuzes die een aanbestedende dienst maakt en de eisen en voorwaarden die hij stelt bij een aanbesteding, in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de aan te besteden opdracht. In casu is hiervan nog steeds geen sprake. Een aansprakelijkheid van 10x de Jaarvergoeding en maximaal 15 maal is onredelijk hoog gelet op de contractwaarde. ( Nb is ook het volgende in de gids bepaald: "Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar (let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd betekent dat ook alle risico's onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel niet verzekerd)". Leverancier meent dat zij een heel goed en redelijk voorstel heeft gedaan. Wilt u dit voorstel nogmaals overwegen?	Wij blijven bij ons antwoord op vraag 46 van NvI-1. Wij zijn echter bereid om artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en overige schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 5.000.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
19	Juridisch	GiBIT Artikel 17.4 vraag 43	In de toelichting op dit artikel staat vermeld dat het partijen vrij staat om te bepalen dat artikel 17.4 niet van toepassing is. Partijen kunnen ook anders overeenkomen. Betreffend artikel is voor Leverancier een no go. Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. IE rechten zijn voor Leverancier van groot belang. Ook verwijzen wij u vriendelijk naar de gids proportionaliteit waarin het volgende is bepaald: "Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom bij de maker ervan. In veel sectoren is het intellectueel eigendom op een product het enige dat echt waarde heeft en/of cruciaal is voor de reguliere bedrijfsvoering van inschrijvers. Het is voor aanbestedende diensten vaak van belang te voorkomen dat ze bij voor hen gemaakte producten afhankelijk worden van een onderneming. Om die reden willen ze graag het intellectuele eigendom verkrijgen. Om dit probleem te voorkomen is niet per se het intellectueel eigendom nodig, maar volstaat veelal een uitgebreid gebruiksrecht. Als men uitgaat van dat laatste, wordt recht gedaan aan de positie van zowel de inschrijver als de aanbestedende dienst". Leverancier vraagt u daarom nogmaals dit artikel te heroverwegen.	Hoewel wij niet verwachten gebruik te gaan maken van Maatwerkprogrammatuur, zijn wij (Opdrachtgever) bereid artikel 17.4 GiBIT 2020 niet van toepassing te verklaren, wanneer Opdrachtgever van Leverancier ter zake te allen tijde zonder bijkomende kosten een adequaat gebruiksrecht zal verkrijgen in verband met (de) Maatwerkprogrammatuur.
20	Juridisch	GiBIT Artikel 17.5 vraag 42	Leverancier is van mening dat dit niets te maken heeft met het feit dat Leverancier niet professioneel of zorgvuldig zou handelen. Het voorstel omschrijft de situaties waarin u als Opdrachtgever niet juist heeft gehandeld. In dat soort situaties zou het onredelijk zijn dat Leverancier u moet vrijwaren. Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, aangezien (i) en (ii) uit vraag 42 NvI-1 niet (zullen) voorkomen in de door ons beschreven en verlangde ICT Prestatie.
21	Juridisch	GiBIT Artikel 17.8 vraag 41	Leverancier is van mening dat de toelichting niet veel toevoegt. Immers punt blijft dat u gerechtigd bent om de overeenkomst te ontbinden indien er nog niet eens sprake van een bewezen schending. Dat is een zeer onredelijke bepaling. Een derde partij hoeft dus alleen maar aan te geven dat er sprake is van schending en u kan dan al ontbinden. Als de situatie andersom was, zou u dat toch ook niet accepteren? Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, wij vinden de 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020 namelijk wel iets toevoegen en verduidelijken: "Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen." Als vanzelfsprekend zullen wij ter zake zorgvuldig en redelijk handelen.
22	Juridisch	GiBIT Artikel 20.1 vraag 40	Leverancier begrijpt niet waarom u deze bepaling zo eenzijdig wilt houden. Het is toch niet meer dan redelijk indien de situatie zich voordoet bij Opdrachtgever, Leverancier dan ook deze mogelijkheid heeft? Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, aangezien deze bepaling zich niet voor (laterlijke) wederkerigheid leent. De verplichtingen van Opdrachtgever en Leverancier als gevolg van de Overeenkomst verschillen immers wezenlijk, waardoor bijvoorbeeld de herstelperiode van minimaal 30 dagen voor beide niet gelijk kan zijn. Opdrachtgever zal echter terughoudend zijn met opschorting van zijn betalingsverplichtingen op grond van de Overeenkomst.
23	Juridisch	GiBIT Artikel 20.2 vraag 39	Het betreft hier een typefout. In de vraag moet staan "bepaalde tijd". Wilt u uw reactie heroverwegen met inachtneming van deze aanpassing?	Wij hoeven ons antwoord niet te heroverwegen. Wij beogen een overeenkomst voor bepaalde tijd (duur) en sluiten ter zake aan bij het bepaalde in de GiBIT 2020: "Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GiBIT 2020 of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing)."

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
24	Juridisch	GiBIT Artikel 20.10 vraag 36	Leverancier meent dat dit een hele redelijke toevoeging is en de wet niet altijd specifieke situaties omvat. Dit is zo een situatie. Het betreft namelijk een SaaS dienstverlening daarom acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Wilt u uw reactie heroverwegen?	Nee, wij wijzen bijvoorbeeld op (onder meer) het bepaalde in artikel 6: 272 lid 1 BW: "Sluit de aard van de prestatie uit dat zij ongedaan wordt gemaakt, dan treedt daarvoor een vergoeding in de plaats ten belope van haar waarde op het tijdstip van de ontvangst." Hetgeen (aldus) overeenkomt met hetgeen vragensteller vraagt. Ons antwoord op vraag 36 NvI-1 hoeft (daarmee) dus (ook) niet te worden aangepast.
25	Juridisch	GiBIT Artikel 20.3 vraag 38	Er is te allen tijde sprake van een gebruiksrecht . Immers u verkrijgt geen eigendomsrechten alleen het gebruik. Leverancier begrijpt uw reactie daarom niet. Wilt u dat toelichten?	Ons antwoord heeft/had van doen met het bepaalde in artikel 20.3 GiBIT 2020: "Ook als meerdere Overeenkomsten onderlinge samenhang vertonen (bijv. een licentie- en een onderhoudsovereenkomst) [...]". Wij zien namelijk niet in, dat wij met onze SaaS-uitvraag een traditionele (on premise) licentie- en onderhoudsovereenkomst zouden moeten aangaan. Althans, dat hebben wij niet als zodanig uitgevraagd.
26	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - 5.1.2 Gunningscriterium Prijs Vervolg vraag 85	Inschrijver is van mening dat het gehanteerde plafondbedrag van 600.000 Euro voor 8 jaar aan de zeer lage kant is. En dat mogelijk inschrijvers om deze reden niet zullen inschrijven. Is opdrachtgever bereid om het plafondbedrag te verhogen of de initiele contractperiode te verlagen naar maximaal 6 jaar met 2 x verlenging van 2 jaar?	Wij zijn bereid het plafondbedrag te verhogen met € 50.000 tot € 650.000, waarbij de initiele contractperiode 8 jaar blijft. Het plafondbedrag is de uitkomst van overleg met andere gemeenten die het afgelopen jaar hebben aanbesteed. Zoals aangegeven bij vraag 85 uit de 1ste Nota van Inlichtingen zijn er wel belangrijke wijzigingen aangebracht in het PVE t.o.v. de 1ste aanbesteding. Het aantal licenties is gedaald van 206 stuks naar 120 stuks. In het PVE is komen te vervallen een urenregistratie en een projectenadministratie. Hiertegenover staat dat het principe "Train de trainer" niet van toepassing is. Ook stond in het PVE bij de 1e aanbesteding dat er in de nieuwe situatie er ook een scan/herken functionaliteit moet komen. Bij deze aanbesteding staat in eis 317 dat er voor de inschrijver een keuze is tussen Kofax Capture (al in huis) of een eigen verwerkingsmodule van de inschrijver. Wanneer gekozen wordt van de eerste oplossing leidt dit tot een aanzienlijke besparing voor de inschrijver.
27	Inhoud	1e Nota van Inlichtingen vraag 2:	In het antwoord op de vraag wordt gerefereerd aan Provincies en Waterschappen. Onze ervaring leert echter dat de financiële administraties en processen van Provincies sowieso onvergelijkbaar zijn met die van gemeenten. Derhalve zijn wij van mening dat de gemeente Heemskerk met de nu gehanteerde omschrijving nog steeds niet echt voldoet aan de non-discriminatie criteria en richtlijnen met betrekking tot gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit. Wij verzoeken u de redactie van de eis aan te passen en minder specifiek te definiëren en de zinsnede "bij een vergelijkbare Nederlandse Gemeente" te vervangen door: "bij vergelijkbare Nederlandse Gemeenten of lokale overheden met vergelijkbare functionele en technische eisen met betrekking tot hun financiële administratie. Gaat u hiermee akkoord?"	Dat is akkoord.
28	Planning		Mededeling van de aanbestedende dienst: in verband met het aanpassen van het plafondbedrag (zie vraag 26) publiceren wij een rectificatie. Tevens krijgt u een extra mogelijkheid om vragen te stellen. Uiteraard wordt ook de planning hieraan aangepast. Zie hiervoor de rectificatie en de bij deze nota van inlichtingen gepubliceerde herziene planning.	