



gemeente
Haarlemmermeer

Aanbesteding Onderhoud Gebouwgebonden installaties Cultuurgebouw

2^e Nota van inlichtingen

Document:	Nota 02 van Inlichtingen
Aanbesteding:	Onderhoud Gebouwgebonden installaties Cultuurgebouw
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees openbaar
Kenmerk:	2021-338
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	12
Datum:	6 december 2021

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer. Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Vragen inschrijvers en antwoorden:

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
91	Contract	Nvl 1 Vragen 10, 34, 59, 69 en 81	In reactie op de vragen vanuit de markt wordt er geen beperking gesteld aan de aantallen boetes en de hoogte hiervan. Ondanks dat het de bedoeling van iedere inschrijver is om de dienstverlening conform afspraken uit te voeren kan het voordoen dat er afwijkingen zijn met boetes tot gevolg. Deze maatregel moet ervoor zorgen dat de inschrijver inspant om dit te voorkomen. Door het niet maximaleren van boetes tot een bedrag die in verhouding staat tot de aanneemsom ontstaan er te grote risico's voor de inschrijvers. Deze risico's zijn niet te verzekeren en ook niet proportioneel. We verzoeken u nogmaals uw standpunt te herzien om te voorkomen dat mogelijke inschrijvers zich terugtrekken.	Er zijn 2 soorten boetes. De boete gerelateerd aan de KPI's als opgenomen in PvE; de boete van 1000 per dag als opgenomen in de concept overeenkomst (art.5). De boetes per KPI zijn al gemaximaliseerd. De duur van de boete als in artikel 5.2 wordt gemaximaliseerd op 21 dagen, dus max. 21.000 Euro.
92	Proces	Wijziging Tendered	Onderstaande bericht is via Tendered verzonden. Het is ons echter niet duidelijk welke wijziging is doorgevoerd. Graag uw specificatie van de wijziging. <i>Geachte heer, mevrouw Gemeente Haarlemmermeer heeft iets gewijzigd in de aanbesteding: Omschrijving: 'Onderhoud gebouwgebonden installaties Cultuurgebouw' Kenmerk: 331889 Referentie: 2021-338 Gemeente Haarlemmermeer verzoekt u om deze wijziging te bekijken via het dashboard van deze aanbesteding.</i>	Dit betrof het aanpassen van de deadline voor het stellen van vragen voor de 2e Nvl.
93	Contract	Concept contract Art 4.1	Bent u bereid de aansprakelijkheid te verlagen naar 1 miljoen per geval en 2 miljoen per jaar, dit omdat het dan meer in lijn is met de aanneemsom van het werk en daarmee past binnen onze bedrijfsbeleid en eisen vanuit verzekeraars?	Op grond van een nadere beoordeling van de risico's en de daarbij te lopen schades gaan we akkoord met een verlaging naar 250.000 Euro per gebeurtenis en max. 1 miljoen Euro per jaar. Dit betekent tevens een aanpassing van de geschiktheids (par. 7.1) Inschrijver dient te beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB) met een minimale dekking van 250.000 euro per

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
				gebeurtenis en met een maximum van 1 miljoen euro per jaar.
94	Juridisch	Nvl 1, VRAAG 74	Bent u bereid een langere opzegtermijn te hanteren?	Zie het antwoord op vraag 129. Deze vervangt tevens het antwoord op vragen 74 en 9 uit de 1e Nota van Inlichtingen.
95	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 72 en VRAAG 73	Een verzekering dekt helaas veel schade ook niet. Bovendien wordt een verzekering afgesloten voor alle schade die inschrijver lijdt op al haar projecten c.q. werkzaamheden. Verzekeraar stelt dan ook de eis om de aansprakelijkheid proportioneel te beperken. Graag ontvangen wij een acceptabel tegenvoorstel naar aanleiding van de vragen 72 en/of 73 waarbij rekening wordt gehouden met de proportionaliteit.	Zie het antwoord op vraag 93
96	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 71	U begrijpt de vraag niet of zuivere vermogensschade is uitgesloten. Graag vernemen wij of aansprakelijkheid voor zuivere vermogensschade is uitgesloten dan wel of u bereid bent om dit uit te sluiten?	De wet kent geen onderscheid in directe en indirecte (gevolg-)schade en ook niet in pure vermogensschade als het om aansprakelijkheid gaat. In de wet is bepaald dat schade bestaat uit vermogensschade en ander nadeel. Met betrekking tot vermogensschade en aansprakelijkheid zijn in de wet regels opgenomen over redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade, de redelijke kosten van de vaststelling van de schade en dergelijke. De gemeente sluit aan bij de wet waarbij voor aansprakelijkheid sprake moet zijn van <u>toerekenbare tekortkoming</u> . Daarbij is ovg 3.9 D Gids Proportionaliteit de aansprakelijkheid niet ongelimiteerd en is de aard en omvang van de opdracht meegenomen in de overwegingen. Zie ook het antwoord op vraag 93.
97	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 70	Wij kunnen als organisatie niet akkoord gaan met ongelimiteerde boetes. Graag vernemen wij het maximum waarbij wij ons eerdere voorstel van 5% handhaven. Graag uw reactie.	Zie het antwoord op vraag 91

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
98	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 68	Graag vernemen wij of het opstellen van asbestinventarisatieplannen in de scope zit. Dit is uit uw antwoord niet duidelijk.	Het opstellen van asbestinventarisatieplannen zit niet in de scope van deze opdracht. Het pand is in 2010 gerenoveerd. Wij gaan ervanuit dat er geen asbest meer aanwezig is. Mocht het toch ergens voorkomen, dan is het op kosten Opdrachtgever. Plannen dienen wel goed onderbouwd te zijn.
99	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 65	U verwijst in uw antwoord naar vraag 11, maar op vraag 11 reageert u met: 'Wij begrijpen niet wat u met deze vraag precies bedoelt. Graag ontvangen wij een verduidelijking hierover'. Het is voor ons nu niet duidelijk wat het antwoord is op vraag 65. Kunt u dit geven?	U mag ervanuit gaan dat diegene die een opdracht bij u plaatst, hiertoe gemandateerd is. De schriftelijke opdracht wordt gegeven door specialist beheer Vastgoed van de gemeente Haarlemmermeer of de manager Facilitaire Dienst van het Cultuurgebouw.
100	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 62	U verzoekt om de vragen bij artikel 4 van de overeenkomst, bij deze: Art. 4.1 Kunt u bevestigen dat zuivere vermogensschade is uitgesloten?	Zie het antwoord op vraag 96
101	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 62	U verzoekt om de vragen bij artikel 4 van de overeenkomst, bij deze: Art. 4.1 De aansprakelijkheid is niet beperkt in soort schade. Dit is voor inschrijver niet acceptabel met het oog op een verantwoorde bedrijfsvoering. Bent u bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot directe materiele schade inclusief eventueel daaruit voortvloeiende gevolgschade, e.e.a. conform voornoemde bedragen? Indien u hier niet mee akkoord bent ontvangen wij graag een acceptabel tegenvoorstel.	Zie het antwoord op vraag 96 en 93.
102	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 62	U verzoekt om de vragen bij artikel 4 van de overeenkomst, bij deze: Art. 4.1 De hoogte van de aansprakelijkheid is gezien de opdrachtsom en risico's van het werk disproportioneel. Bent u bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot € 250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 1.000.000,- per jaar? Zo niet, ontvangen wij graag een acceptabel tegenvoorstel.	Akkoord. Schades kunnen wel tot hoge kosten leiden, maar we gaan akkoord met deze verlaging. Zie ook het antwoord op vraag 93.

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
103	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 10	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een boete en een schadevergoeding. Dit is disproportioneel. Kunt u bevestigen dat een eventuele schadevergoeding alleen van toepassing is voor zover deze de boete overschrijdt?	De boeteclausule is bedoeld als prikkel om te presteren conform de toezeggingen van inschrijver. De boeteclausule staat los van schadevergoeding dat van toepassing is bij een toerekenbare tekortkoming. Daarom wordt het niet als disproportioneel gezien om beide op te nemen.
104	Proces	Nvl schouw VRAAG 9- Principe schema	OG geeft aan dat de totaalconstructie volstaat maar dat de kracht van de ophanging in de zalen (podia) zorgt voor te weinig draagkracht. Dit wetende zouden wij graag het principe schema van de installatie ontvangen.	Dit is nu niet relevant. Er is onderzoek gedaan naar het plaatsen van PV-panelen en drycoolers, maar dit is niet mogelijk voor deze locatie. Er is geen principeschema. PV panelen en drycoolers zijn dus geen oplossingen in het duurzaamheids-vraagstuk.
105	Juridisch	Nvl 1 VRAAG 87 - Erkende Maatregelen Lijst	Welke maatregelen uit de EML (Erkende Maatregelen lijst Energiebesparing) van RVO zijn reeds uitgevoerd of gepland? U antwoordt daarop; Ledverlichting, instellingen GBS, ventilatie, sturen op juiste werking warmte/koude. Welke verplichtingen staan nu nog open?	Op dit moment zijn er geen echte verplichtingen die open staan. Het merendeel van de EML maatregelen 2025 zijn reeds uitgevoerd. Er zijn wel verbeterpunten die de komende jaren aangepakt zullen worden. Tav de verlichting is er nog een slag te slaan in ombouw naar LED, indien de financiële ruimte zich aandoet.
106	Contract	Nvl 1 VRAAG 38 - Beoordeling KPI's	Bedoelt opdrachtgever dat reeds in gang gezet werk conform PvE niet meer in rekening is te brengen? Loopt opdrachtgever hier een risico of gaat dit om 'nog in te plannen en in opdracht te geven werk'?	Bij ontbinding worden alleen de werkzame termijn en reeds uitgevoerde of in opdrachtgegeven werkzaamheden betaald. Niet de eventueel resterende termijnbedragen van het contract.
107	Inhoud	Nvl 1 VRAAG 37 - Retransitie	Opdrachtgever vraagt opdrachtnemer om een retransitieplan bij einde contractduur (zie PvE hoofdstuk 5.3). Graag ontvangen we het retransitieplan van de huidige opdrachtnemer of ontvangen we een format van een retransitieplan. Hoe kan opdrachtnemer anders inschatten wat opdrachtgever verwacht van een retransitieplan? Kan opdrachtgever deze aanleveren?	Op dit moment is er geen retransitieplan met de huidige Opdrachtnemer. De verwachte inhoud van het plan staat omschreven In PvE, par 5.3 pag 12

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
108	Juridisch	Wachtkamer-overeenkomst	Eventuele prijsaanpassingen zijn beperkt en zullen nooit alle kosten voor het plegen van extra inspanningen in verband met het overnemen van het werk, dekken. Denk hierbij onder andere aan kosten voor het eigen maken van het project, het vaststellen van de status van het project en het controleren van de reeds uitgevoerde werkzaamheden. Hoe gaat Opdrachtgever hiermee om?	Ivm transparantie en regels met betrekking tot wezenlijke wijziging is er voor een wachtkamer-overeenkomst vrijwel geen ruimte voor onderhandeling of aanpassingen in prijs of voorwaarden. Anders zou volgens de aanbestedingsregels sprake zijn van een nieuwe aanbesteding. Het is daarom aan de inschrijver of hij akkoord kan gaan met de wachtkamerovereenkomst. Op het moment dat wij een beroep doen op de wachtkamerovereenkomst, zullen we samen de mogelijkheden onderzoeken van het overnemen van de overeenkomst. Na ingangtreding van de wachtkamerovereenkomst zijn de kosten a.g.v. inwerken, vaststellen projectstatus, controle van reeds uitgevoerde maatregelen en het nemen van maatregelen voor risico's: kosten Opdrachtgever. Net als voor de ingang van de oorspronkelijke Raamovereenkomst, geldt ook hiervoor een maand.
109	Juridisch	Wachtkamer-overeenkomst	De door u voorgestelde wachtkamerovereenkomst is nogal eenzijdig, want de 'wachtende' inschrijver is eraan gebonden, terwijl Opdrachtgever de vrijheid behoudt om de wachtende partij al dan niet op te roepen. Graag zouden wij deze wachtkamer overeenkomst zodanig willen herzien zodat er hooguit sprake kunnen zijn van een intentie of verplichting, waarbij Opdrachtgever en wachtende partij afspreken dat zij samen de mogelijkheden tot het overnemen van het contract onderzoeken. Op die manier kan de wachtende partij eerst de risico's inventariseren, zo nodig beprijzen of maatregelen treffen en heldere afspraken maken over de risico's die op het moment van overname bij partijen bekend zijn. Wat is hierop uw zienswijze?	Zie het antwoord op vraag 108

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
110	Juridisch	Inkoopvoorwaarden Art 25.1	Wij zien niet in waarom een 'change of control' zou moeten leiden tot ontbinding zolang de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst zijn nagekomen en er niet valt te voorzien dat deze niet zullen worden nagekomen. Een dergelijke change of control bepaling vermindert de goodwill van een bedrijf in geval van voorgenomen verkoop. Graag bullit 3 en 5 laten vervallen, akkoord?	Niet akkoord. Artikel 25.1 van de algemene inkoopvoorwaarden betreft situaties zonder tussenkomst rechter of ingebrekestelling. Ieder der partijen KAN de overeenkomst ontbinden wanneer de zeggenschap bij een andere partij komt te liggen, maar hoeft dit niet te doen. Een overweging om in een dergelijke situatie te ontbinden is bijvoorbeeld van aanbestedings-rechtelijke aard (bijvoorbeeld als de nieuwe partij met zeggenschap strijdig blijkt te zijn met de algemene beginselen). De mogelijkheid om zonder rechtelijke tussenkomst te kunnen ontbinden is dan wenselijk voor de Gemeente.
111	Juridisch	Inkoopvoorwaarden Art 22.2	toevoeging: Gaarne aanpassen met onze toevoeging, die de rechten en plichten tussen partijen verduidelijkt en evenwichtiger maken: Indien tijdens uitvoering of na de feitelijke datum van oplevering een gebrek in een of meer van de onderdelen van het Werk aan het licht komt, is de Opdrachtnemer voor dat gebrek aansprakelijk, behoudens voor zover hij aannemelijk maakt dat het gebrek met grote mate van waarschijnlijkheid moet worden toegeschreven aan een omstandigheid die de Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend. Indien de Opdrachtnemer aannemelijk maakt dat het gebrek mogelijk samenhangt met het gebruik dat van het Werk is gemaakt, is hij gerechtigd om aan de Opdrachtgever te verzoeken om gegevens omtrent het gebruik aan hem over te leggen.	Art 22.2 gaat over de verantwoordelijkheden voor derden als eigen personeel. Artikel 19.8 past ons inziens meer bij deze vraag. Strekking van de tekst lijkt ons redelijk. Wij prefereren de toevoeging "tenzij deze gebreken toe te rekenen zijn aan Gemeente". Met deze tekst heeft de Opdrachtnemer wel een onderbouwingsplicht dat het de gemeente is toe te rekenen, lukt dat niet dan is herstel van het gebrek, kosten Opdrachtnemer. Deze tekst moet nog overgenomen worden in de (concept overeenkomst).
112	Juridisch	Inkoopvoorwaarden Art 21	Schriftelijke acceptatie zal plaatsvinden binnen 10 werkdagen na gereed melding door opdrachtnemer dan wel binnen 30 dagen na ingebruikname. In het huidige artikel is niet voorzien in termijnen hetgeen de overdracht ondoorzichtig maakt.	De levering van goederen zijn onderdeel van onderhoud of een separate offerte. Artikel 21.2 is niet van toepassing op deze opdracht. Acceptatie van goederen is tussen Opdrachtnemer en toeleverancier.

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
113	Juridisch	Concept contract Art 4.1	Bent u bereid de aansprakelijkheid te verlagen naar 1 miljoen per geval en 2 miljoen per jaar, dit omdat het dan meer in lijn is met de aanneemsom van het werk en daarmee past binnen onze bedrijfsbeleid en eisen vanuit verzekeraars?	Zie het antwoord op vraag 93
114	Juridisch	Concept contract Art 4	Wij zien de hoge aansprakelijkheid en geen onderscheid naar soort schade niet proportioneel.	Zie het antwoord op vraag 93 en 96
115	Juridisch	Nvl 1 Vragen 73, 72 en 71	We constateren dat Opdrachtgever blijft vasthouden aan hoge aansprakelijkheidslimieten en geen onderscheid naar soort schade. Kort gezegd zijn wij van mening dat de door opdrachtgever gehanteerde contractvoorwaarden in strijd zijn met het wettelijk geldende proportionaliteitsbeginsel, meer in het bijzonder met Voorschrift 3.9 D (passende aansprakelijkheidslimitering vragen) van de Gids Proportionaliteit. We verzoeken u onze (eerdere) vragen te heroverwegen en aan te sluiten bij de aanneemsom per contractjaar.	Zie de antwoorden op vraag 93 en 96
116	Juridisch	Nvl 1 Vragen 34, 64, 70 en 81	De boete is hoog en ongelimiteerd en staat los van toerekenbaarheid. Vanuit bedrijfsbeleid mogen wij dat niet accepteren, we verzoeken u opnieuw de boete aan te passen tot een redelijk en proportioneel bedrag, te koppelen aan toerekenbaarheid en te limiteren tot bijv. 5% van de aanneemsom e.e.a. ook in lijn met de Gids Proportionaliteit voorschrift 3.9 A en C. Graag u heroverweging? Zo nee, dan dienen we onze inschrijving te heroverwegen.	Zie het antwoord op vraag 91
117	Juridisch	Nvl 1 Vraag 80	De door u gevraagde vrijwaring gaat verder dan de wet. Graag toevoegen: op deze vrijwaringsclausule kan geen beroep worden gedaan wanneer de tot vrijwaring gehouden partij bewijst dat hij geen schuld heeft aan de schade toebrengeende gebeurtenis.	De tekst van artikel 4.5 van de algemene inkoopvoorwaarden wordt aangevuld met "tenzij de boete of sanctie te wijten is aan toerekenbare schuld of opzet van de Gemeente".

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
118	Juridisch	Nvl 1 Vraag 12 en 66	We verzoeken u het Burgerlijk Wetboek aan te houden 6;265 BW zodat een ontbinding gestoeld is op een wezenlijk verzuim. Graag u bevestiging dat u niet afwijkt van het B.W.?	Akkoord. Een wezenlijk verzuim komt niet voor in de wet, wel dat eerst in gebreke moet worden gesteld met een redelijke termijn voor nakoming. Er zijn uitzonderingen in de wet op de ingebrekestelling, bijv als er een termijn is gesteld waarbij het heel duidelijk is dat die termijn fataal is. De tekst van artikel 12.2 Algemene inkoopvoorwaarden komt te vervallen, waardoor we altijd de opdrachtnemer in gebreke zullen stellen.
119	Juridisch	Nvl 1 vraag 11 en 65	U stelt de eis van schriftelijke opdracht, dan dient deze wel gegeven te zijn door een bevoegd persoon die mandaat heeft om dit te doen. Wij wensen dit vooraf te weten om geen onnodige discussie te krijgen.	U mag ervanuit gaan dat diegene die een opdracht bij u plaatst, hiertoe gemandateerd is. De schriftelijke opdracht wordt gegeven door specialist beheer Vastgoed van de gemeente Haarlemmermeer of de manager Facilitaire Dienst van het Cultuurgebouw.
120	Juridisch	Nvl 1 Vraag 10 en 59	Dit is voor de aannemer een onbeheersbaar risico, wij hebben geen zicht en grip op alle mogelijke claims. Nogmaals het verzoek om een totaal maximum van toepassing te verklaren op boete incl. recht op aanvullende schade vergoeding welke is gekoppeld is aan de aansprakelijkheidslimitering. Dit is voor beide partijen redelijk en proportioneel in onze mening.	Zie het antwoord op vragen 91, 93 en 96
121	Contract	PVE P.14: Indexering	Indexering is gekozen conform CPI. Waar is dit op gebaseerd? De loonkosten van EQUANS en de overige inschrijvers, en inkoopkosten zullen waarschijnlijk sneller stijgen. Is het mogelijk om deze te wijzigen naar een meer brancheconforme index als Metalektro?	In artikel 6.3 van de Overeenkomst staat dat indexering gebaseerd dient te zijn op de CBS Metalektro. Dit handhaven we. Het artikel in het PVE mbt indexering vervalt.
122	Proces	Leidraad P.7	Startdatum wordt hier aangegeven als 15-3-2021. In Bijlage B: ingangsdatum 1 april 2022. Wat is de correctie startdatum van de overeenkomst?	De startdatum van de overeenkomst is 15 maart 2022. De datum in Bijlage B wordt aangepast.

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
123	Inhoud	PvE par. 2.1	In hoofdstuk 2.1 van het Programma van Eisen benoemt u het preventieve onderhoud. Klopt onze aanname dat u hier met preventief onderhoud enkel de wettelijke keuringen en inspecties met betrekking tot de genoemde installaties bedoelt?	De wettelijk verplichte keuringen en inspecties EN het preventieve onderhoud dienen aantoonbaar te worden uitgevoerd zoals voorgeschreven door de fabrikant/leverancier van de te onderhouden installaties. Zie ook PvE par. 3.1. voor de nadere omschrijving.
124	Contract	Inkoopvoorwaarden Art. 14.5 en overeenkomst	Wij willen u verzoeken de bepaling in hoofdstuk 14.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden over te nemen in artikel 4.1 van de overeenkomst.	In artikel 14.5 van de Standaardafwijkingen Algemene inkoopvoorwaarden wordt de aansprakelijkheid beperkt tot een lager bedrag dan in artikel 4.1 van de overeenkomst. De overeenkomst gaat boven de voorwaarden. Artikel 4.1 van de overeenkomst gaat dus voor op artikel 14.5 van de Standaardafwijkingen inkoopvoorwaarden. In vraag 93 hebben wij de hoogte van de aansprakelijkheid verlaagd, hetgeen we over hebben genomen in de nieuwe Concept overeenkomst (bijgevoegd).
125	Inhoud	Inkoopvoorwaarden Art. 14.1	U gaat bij hoofdstuk 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in op een vrijwaring, deze mag echter nooit onbeperkt zijn. Wij willen u vragen hieraan toe te voegen: “..met in achtname van de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 4.1 van de overeenkomst. (Deze moet dan wel worden beperkt conform artikel 14.5 van de AIV)”	De beperking van artikel 4.1 van de Overeenkomst is van toepassing op het gehele artikel 14 van de algemene inkoopvoorwaarden en daardoor eveneens van toepassing op de vrijwaring zoals bedoeld in art. 14.1 Algemene inkoopvoorwaarden. Daarmee is het geen onbeperkte vrijwaring. Daarnaast is artikel 14.5 van de Standaardafwijkingen algemene inkoopvoorwaarden alleen van toepassing als in de overeenkomst geen andere beperking is opgenomen. Daarom is in dit geval artikel 4.1 van de nieuwe concept-overeenkomst van toepassing.
126	Contract	Concept Contract Art .6.4	In de bijlage B overeenkomst hoofdstuk 6.4, 6.5 en 6.6 lijkt de opsomming niet te kloppen. Lid 4 moet zijn lid 3, lid 5 moet zijn lid 4 etc. Wij willen u vragen dit aan te passen.	Bedankt voor deze attentering. De aangepaste overeenkomst (Bijlage B) is toegevoegd bij deze Nota.

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
127	Juridisch	Nvl 1 Vraag 10	In de wet wordt een relatie gelegd tussen boete en schade. De boete kan namelijk op verzoek worden gematigd indien er geen of weinig schade is geleden. Om de weg naar de rechter te voorkomen wordt dan meestal een bepaling opgenomen dat minimaal de boete in mindering zal worden gebracht op de geleden schade. Wij willen u vragen zowel de boete als de schade te maximeren.	Zie het antwoord op vraag 91, 93 en 96
128	Juridisch	Nvl 1 Vraag 73	U doet hier onzes inziens een verkeerde aanname. Verzekeren en aansprakelijkheid zijn twee verschillende zaken. Een verzekeraar dekt ook niet alle schadegevallen. De niet-gedekte schade komt dan voor rekening van de opdrachtnemer. Wij zouden u toch willen verzoeken om uw antwoord (aansprakelijkheid) te herzien.	Zie het antwoord op vraag 96
129	Contract	Nvl 1 Vraag 9	In de Nota van Inlichtingen geeft u als antwoord op vraag 9 aan dat u de wederkerigheid aanpast naar 24 maanden. Wij willen u verzoeken dit te verlagen naar 12 maanden.	In vraag 9 van de Nota is ingestemd met wederkerigheid van het recht om de overeenkomst niet te verlengen (oftewel op te zeggen). Hiervoor is geantwoord dat hiervoor een termijn 6 maanden voor opdrachtgever en 24 maanden voor opdrachtnemer geldt. 12 maanden is -gezien de voorbereidingstijd van een nieuwe aanbesteding- voor opdrachtgever niet realiseerbaar; 18 maanden wel. We verlagen hiermee de opzegtermijn voor opdrachtnemer naar 18 maanden. Hiermee geven we tevens antwoord op vragen 74 en 94.
130	Contract	Concept contract Art. 5.1	In hoofdstuk 5.1 van de overeenkomst geeft u aan dat de boete voor onderhavige Overeenkomst wordt vastgesteld op 1000 euro exclusief BTW voor iedere kalenderdag dat de tekortkoming voortduurt. Dit is disproportioneel in relatie tot de verwachte contractsom. Bovendien is de boete niet gemaximeerd in tijd of geld en niet gefixeerd. In navolging van de gids Proportionaliteit vragen wij u dit aan te passen en te maximeren in geld en tijd.	Zie het antwoord op vraag 91, 93 en 96

Ref. nr.	Aard vraag	Betreft	Vraag	Antwoord
131		Nvl 1 vraag 26	Kunt u aangeven wat de hoeveelheid koudemiddel is voor de in bijlage J genoemde koelinstallaties?	Bijgevoegd is een overzicht van hoeveelheden koudemiddel per installatie.

Bijlagen:

- Gewijzigde Bijlage B Concept overeenkomst
- Overzicht Koudemiddelen