

Aanbesteding: ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: 331553

Toelichting:

Ref.nr. 44
Onderwerp: N.a.v. vraag 1 en 2

Vraag:

U gaat niet akkoord met het laten vervallen van het tweede device per merk. Als reden geeft u op dat u inschrijvers via het prijzenblad de ruimte biedt om zich te onderscheiden. Wij willen u erop wijzen dat het vasthouden aan een tweede model per merk weinig tot niet onderscheidend gaat werken, omdat de minimale specificaties voor de devices hetzelfde blijven en het aanbieden van een duurder (en binnen de eisen "overgespecificeerd model) binnen de gunningssystematiek niet in het voordeel van inschrijvers werkt. Wij verzoeken u dan ook alsnog een tweede model per merk te verwijderen van het prijzenblad. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

We willen deelnemers uitdagen vanuit hun marktexpertise en onze toelichting (duurzaam voorbereid op toekomstige markt/interne ontwikkelingen) mee te denken, waarmee voorbereidend op het vaststellen van ons kernassortiment (na gunning).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Proces

Ref.nr. 45
Onderwerp: N.a.v. vraag 3

Vraag:

Naar aanleiding van het gegeven antwoord op vraag 3:

- 1) Is onze aanname correct dat u voor laptops en mini-pc's standaard 1 jaar garantie eist en dat de optie "kosten 2 jaar optionele garantie per stuk" de meerprijs is voor jaar 2 en jaar 3?
- 2) Is onze aanname correct dat de optie "Next business day onsite support (ondersteuning)" als upgrade gezien wordt van standaard fabrieksgarantie (Pick-up-and-Return) naar NBDO? Zo ja, voor welke periode moet deze meerprijs gelden?

Antwoord:

Aanvullend op onze eerdere beantwoording:

- 1) Deze aannname is incorrect. De kolom ""Kosten 2 jaar optionele garantie per stuk"" geeft invulling aan eis 3.2.4. Deze eis is aanvullend op eis 3.1.5 en 3.2.2 en gaat daarmee voor laptops en mini-pc's over jaar 4 en 5
- 2) Klopt. Dit type ondersteuning is vereist voor laptops en mini-pc's (3.1.5) en daarmee hard opgenomen in de vergelijkingsprijs. Deze ondersteuning geldt voor apparatuur afgenomen gedurende de looptijd van de overeenkomst - voor de termijn van 3 jaar na levering.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

N.a.v. vraag 18

Vraag:

U eist dat de dockingstations over volledige functionaliteit dienen te beschikken na aansluiting van ook andere merken dan het merk van het dockingstation. Zo'n garantie kunnen inschrijvers nooit voor de volle 100% geven, daar het op voorhand niet te zeggen is of alle functionaliteiten werkzaam zullen zijn (door bijvoorbeeld verschillende drivers kan het zijn dat een functionaliteit niet werkt).

Wij verzoeken u dan ook de eis of te laten vervallen of te nuanceren door te eisen dat het dockingstation over volledige functionaliteit dient te beschikken voor hetzelfde merk en bij een ander merk deze over minimaal voeding doorgifte en display doorgifte dient te beschikken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet Akkoord. Op deze manier is het voor de opdrachtgever een risico dat de basisfunctionaliteiten van de installed base dockingstations niet worden ondersteund.

Wij eisen de volgende minimale functionaliteiten waaraan de aangeboden laptops dienen te voldoen op de installed base dockingstations:

- Display doorgifte voor twee externe monitoren met een minimale Full HD resolutie
- Ethernet verbinding doorgifte
- Voeding doorgifte
- Usb (hub) doorgifte

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

47

Onderwerp:

SLA

Vraag:

In de SLA geeft u aan dat de SLA gebaseerd is op de aanbestedingsleidraad (inclusief bijlagen) en de overeenkomst. Is onze aannahme correct dat alle wijzigingen n.a.v. de NvI's doorgevoerd gaan worden in deze documenten?

Antwoord:

Correct. De overeenkomst wordt echter pas na voorlopige gunning aangepast.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

SLA

Vraag:

Paragraaf 3.4:

1) Is onze aannahme correct dat de SLA/KPI voor 'Definitieve offerte' betrekking heeft op standaard uitvragen en dat de doorlooptijd van maatwerkoffertes en projecten nader overeen worden gekomen?

2) Is onze aannahme correct dat de SLA/KPI voor levertijden niet geldt op het moment dat er aantoonbaar gemaakt wordt dat de levertijd niet haalbaar is door de huidige schaarste in de IT-markt of vertragingen door de COVID19 pandemie?

Paragraaf 3.5:

3) Is onze aannahme correct dat deze SLA/KPI in overeenstemming is met het afgenomen carepack en dat dit betrekking heeft op afhandeling binnen de garantietermijn en garantievooraarden?

Antwoord:

1) Correct

2) Niet akkoord, de levertijden moeten overeenkomen met de tijden zoals gepresenteerd in het webportaal.

3) Correct

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

N.a.v. vraag 33

Vraag:

Bij de beantwoording wijzigt u de gestanddoening van de prijzen van het aanbod aan naar 6 maanden. Dit is in de huidige marktomstandigheden, waar

prijzen door de fabrikanten wekelijks aangepast worden en prijsafspraken van lopende bids eenzijdig worden opgezegd, nog steeds een disproportioneel lange termijn met onaanvaardbare risico's voor inschrijvers. Wij verzoeken u dan ook de gestanddoening aan te passen naar 3 maanden na ingangsdatum overeenkomst en daarna te werken met een inkoop + opslag. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

N.a.v. vraag 35

Vraag:

U verlaagt de SROI verplichting naar 2% van de totale opdrachtsom. Echter gaat u nog steeds voorbij aan de motivatie waarom inschrijver van mening is dat de SROI verplichting binnen deze opdracht niet van toepassing is.

- De opdracht is kapitaalintensief en niet arbeidsintensief;
- Verwachte loonsom is beduidend lager dan de gestelde €250.000,=;

Wij verzoeken u dan ook alsnog óf de SROI bepaling te schrappen of deze te berekenen op de verwachte loonsom binnen de opdracht. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Nee wij gaan hiermee niet akkoord. Het gemeentelijk beleid is 5% van de gefactureerde opdrachtsom. Bij Kapitaalintensieve opdrachten is er de mogelijkheid om deze 5% te verlagen naar 2% zoals hier is tegemoetgekomen. Wij vinden SROI als gemeente heel belangrijk, vandaar dat wij ook vast blijven houden aan deze eis. De loonkosten zijn erg moeilijk inzichtelijk te krijgen en zorgen voor veel discussie, vandaar dat wij deze optie niet hanteren. Kijkende naar de maximale opdrachtwaarde van 1.500.000 Euro zou de maximale inspanningswaarde 30.000 Euro zijn, wat naar ons idee voor een leverancier goed in te vullen zou moeten zijn met de bouwblokkenmethode.

Beantwoord op: 08-11-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

N.a.v. vraag 42

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 42 geeft u aan dat de aansprakelijkheid reeds gelimiteerd is en dat boven het grensbedrag beroep zal moeten worden gedaan op bijv. gemeenschapsgeld.

Inschrijver is het met u eens dat er reeds een limiet per aanspraak wordt genoemd. Het is echter geen limiet die samenhangt met de aard en de omvang van uw opdracht. Uw opdracht heeft een potentiële omvang van 1,5 miljoen in 4 jaar tijd, terwijl u per aanspraak beroep zou kunnen doen op 1,25 miljoen. Tevens gaat uw opdracht om het leveren van IT-hardware. Dat is geen opdracht waarbij een schadepost van meer dan 1 miljoen zeer waarschijnlijk is. Inschrijver is daarom van mening dat u het proportionaliteitsbeginsel niet juist toepast. Per opdracht verschilt het namelijk wat u van de markt kunt eisen. De meeste inschrijvers op een dergelijke opdracht beschikken niet, of zouden vanuit redelijkheid en proportionaliteit gezien, niet hoeven te beschikken over een dekking van meer dan 1 miljoen per gebeurtenis en verzekeringsjaar. Inschrijver verzoekt u derhalve mee te gaan in de wens om een maximum van 1 miljoen per aanspraak en per jaar aan aansprakelijkheid op te nemen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u motiveren waar u, vanuit het oogpunt van uw opdracht, potentiële risico's/schadeposten in terugziet?

Antwoord:

Men moet zich er van bewust zijn dat het hier om de daadwerkelijk geleden schade gaat en een maximum. De gemeente zal alsnog moeten aantonen wat de hoogte van haar schade is. Deze bepaling houdt niet in dat de gemeente altijd in geval van schade een bedrag van 1,25 miljoen kan vorderen. De gemeente zal deze bepaling handhaven en wordt dus niet aangepast.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

N.a.v. vraag 34

Vraag:

In uw rekenvoorbeeld komt u tot een minimale boete van €335.250,-. Los van dat dit in onze optiek een zeer disproportionele hoge boete is, is het inschrijver niet geheel duidelijk hoe deze uiteindelijk bepaald wordt en eventueel opgelegd kan worden.

U hanteert de behaalde score om tot een boete te komen. Echter is deze score natuurlijk gebaseerd op een geheel verhaal. Het kan nu zijn dat bijvoorbeeld een "kleine belofte" niet en alle overige "beloftes" uit een wens wel nagekomen worden. Toch kan dit leiden tot een forse boete .

a) Wij verzoeken u dan ook de boete te verlagen naar "EMVI score * (0,03% * €1.500.000)". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie

waarom u een dergelijk hoge boete proportioneel vindt.

b) Wat is de frequentie van deze boetebepaling? Per keer niet nakomen EMVI-belofte, per kwartaal, per jaar?

Antwoord:

Het is in ieders belang dat juist wordt aanbesteed en dat inschrijvers ook alleen beloftes maken die zij kunnen waarmaken. De contractuele boete is bedoeld als prikkel tot nakoming van deze belofte en moet daarom ook van dusdanige hoogte zijn dat het daadwerkelijk als prikkel werkt. Daarnaast zal deze boete worden opgelegd naar redelijkheid. De gemeente gaat er dan ook niet van uit dat het nodig is deze boete vaker dan eens op te leggen. Mocht dat wel nodig zijn, zal dit in principe per overtreding van de emvi-beloften zijn.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

53

Onderwerp:

N.a.v. vraag 1

Vraag:

Is onze aanname correct dat u onder "tweede model" een model verstaat die op specificatie-niveau afwijkt van het "eerste model", dus bijvoorbeeld meer geheugen, andere processor etc.?

Antwoord:

Klopt. We verwijzen daarbij graag naar NvI 1 - beantwoording vraag 2.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage H - Programma van eisen

Vraag:

8.3 Muis draadloos: Bij de door u gestelde eisen is in de markt geen (recent) aanbod te vinden. Wij verzoeken u dan ook akkoord te gaan met de volgende aanpassingen:

- De draadloze muis is voorzien van een laser sensor of een optische sensor;
- De draadloze muis is tenminste voorzien van 1 vervangbare AA batterij;
- De draadloze muis is (mat) zwart of zwart en/of met grijstinten.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 55
Onderwerp: N.a.v. vraag 1

Vraag:

U vraagt per segment smartphone voor zowel iOS als Android twee modellen uit. Wij verzoeken u per segment het tweede model te schrappen. U eist immers in het programma van eisen dat inschrijvers per segment minimaal 1 telefoon per besturingssysteem. Een tweede model voegt hier verder weinig aan toe. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil een uitgebreid assortiment kunnen aanbieden aan haar gebruikers.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 56
Onderwerp: N.a.v. vraag 1

Vraag:

U geeft aan niet af te stappen van de eis omtrent een tweede model. Dienen wij, om het aanbieden van een tweede model mogelijk te maken, dat alle technische eisen minimale eisen zijn, om zo tot een breder en gedifferentieerder aanbod te komen (bijv. de laptop dient minimaal te beschikken over een 13,3" beeldscherm)?

Antwoord:

Dit kan inderdaad in de functionele eisen zitten (beter dan het minimum) maar mag ook in aanvullende productkenmerken zitten vooruitlopende op marktontwikkelingen (bijv TPM verplichting Win11). Zie NvI 1 - beantwoording vraag 2

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 57
Onderwerp: N.a.v. vraag 18

Vraag:

U eist dat de dockingstation voorzien dient te zijn van tenminste vier USB

3.1 gen1 type A aansluitingen. Twee van deze USB A poorten worden standaard gebruikt door een USB toetsenbord en USB muis, die vereisen geen snelheid-doorvoer. Er blijven twee USB A poorten op de achterzijde over die minimaal 3.1 Gen1 aan kunnen. Inschrijver wil u verzoeken om deze eis aan te passen naar; De dockingstation dient te zijn voorzien van tenminste vier USB A aansluitingen waarvan minimaal drie USB type A 3.1 gen1 of sneller. Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

58

Onderwerp:

NvI vraag 2, Bijlage C Concept prijzenblad v.091 01-11-2021, Bijlage H - Programma van eisen

Vraag:

U geeft op blz.8 van het concept Aanbestedingsleidraad dat naar aanleiding van deze uitvraag één opdrachtnemer wordt geselecteerd en dat bij deze leverancier in een later stadium de in scope zijnde producten zullen worden afgenomen. Op grond waarvan de aan te schaffen hardware wordt geselecteerd is echter volstrekt onduidelijk, want de specificaties zijn slechts minimale eigenschappen, en definiëren niet de eigenschappen van de aan te schaffen hardware.

Fabrikant, belanghebbende in deze uitvraag, acht deze wijze van productselectie volstrekt niet transparant en ook strijdig met de Aanbestedingswet.

Onderhavige uitvraag heeft als doelstelling het aangaan van een raamovereenkomst met één leverancier. Volgens artikel 2.142 Aw 2012 kan een raamovereenkomst met een enkele ondernemer alleen worden aangegaan indien in de raamovereenkomst alle voorwaarden voor de te plaatsen overheidsopdrachten zijn bepaald (Zie 'Tekst en Commentaar Aanbestedingsrecht artikel 2.142 Aw 2012, blz. 197; E.H. Pijnacker Hordijk e.a., Aanbestedingsrecht, p. 81-82; zie over het belang van helder omschreven grenzen en voorwaarden bij raamovereenkomsten het arrest van het Hof van Justitie EU van 19 december 2018, zaak C-216/17, ECLI:EU:C:2018:1034). Bovengenoemde verplichting onder 242 Aw is recentelijk uitvoerig beschreven en toegepast in advies 545 van de Commissie van Aanbestedingsexperts dd. 26 september 2019. Zie ook in de zgn. 'Noot JAAN CvAE advies 545' in de "Jurisprudentie Aanbestedingsrecht"30-01-2020, afl. 1, blz. 124-127.

Belanghebbende heeft tot op heden niet kunnen doorgronden welke

voorwaarden zullen gaan gelden voor de plaatsing van de nadere opdrachten (de afname van EU-Hardware). Zowel de 'Bijlage E - Concept Overeenkomst Dienstverlening ICT Hardware V1' als in enig ander document behorende tot de uitvraag geeft geen enkele duidelijkheid over hoe en wat aan opdrachten onder die overeenkomst zullen worden geplaatst. Sterker, de overeenkomst laat dit volstrekt onbenoemd hoe de aanbestedende dienst de overheidsopdrachten zal gaan plaatsen.

Belanghebbende begrijpt uit pagina 7 van de Leidraad en bijlage H-PVE, tabblad 1 algemeen 1.3.8 dat er op een later moment een kernassortiment wordt gedefinieerd, maar wanneer, hoe, en eventueel met wie of welke partij dat gaat gebeuren blijft onduidelijk. Ook de beantwoording in NvI 1, vraag 2, laat deze primaire vragen onbeantwoord. Aanbestedende dienst wekt de indruk in haar beantwoording begrip te willen kweken waarom het omzeilen van daadwerkelijke mededinging gerechtvaardigd zou zijn.

Belanghebbende begrijpt helemaal niets van dit antwoord en verzoekt dringend om deze aanbesteding te herformuleren. In het geval niet alle voorwaarden waaronder een opdracht geplaatst zullen worden bekend zijn kan de aanbestedende dienst simpelweg geen raamovereenkomst gunnen aan één opdrachtnemer. Aanbestedende dienst handelt hier tegen de algemene beginselen van de aanbestedingswet, artikel 2.142 Aw 2012.

Belanghebbende verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals dringend om de onderhavige uitvraag in te trekken en opnieuw te publiceren zodanig dat indien de aanbestedende dienst een raamovereenkomst wenst te gunnen aan één onderneming, alle voorwaarden waaronder de nadere opdrachten zullen worden geplaatst objectief en transparant kenbaar zullen zijn conform de eis van 2.142 Aw 2012.

Gelet op de gestelde termijnen verzoeken wij u om zo spoedig mogelijk deze vraag te beantwoorden teneinde de belanghebbende in de gelegenheid te stellen om een klacht in te dienen conform Bijlage F - Klachtenregeling aanbestedingen gemeente Amersfoort en/of deze uitvraag wederom voor te leggen aan de Adviescommissie van Aanbestedingsexperts

Antwoord:

De opdrachtgever heeft in de aanbestedingsleidraad - paragrafen 6.2 en 6.3 beschreven hoe tot gunning van de opdracht zal worden gekomen. Hierbij zal het gunningscriterium "prijs" beoordeeld worden door de vergelijkingsprijzen van alle uitgevraagde merk/model combinaties te totaliseren - m.a.w. een totaalprijs. Daarnaast is in paragraaf 2.3 van de aanbestedingsleidraad ingegaan op de verwachte afname omvang gedurende de looptijd. Zoals opgenomen in eis 1.3.8 en 1.3.9 en toegelicht via de nota van inlichtingen zal na de gunning in de nadere overeenkomst tot een kernassortiment worden gekomen van een merk/model combinatie per productgroep (telefoons uitgezonderd waarin meerdere modellen het kernassortiment zullen gaan vormen). De keuzecriteria worden in combinatie

met de gegunde opdrachtnemer vastgesteld - hierin zit een wisselwerking tussen de uitwerking van interne opgaven/roadmaps en de expertise die de opdrachtnemer als marktpartij inbrengt (wat zijn verwachte toekomstige ontwikkelingen op werkplek gebied).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

NvI vraag 2 Tegenstrijdigheid

Vraag:

In uw antwoord op vraag 2 lezen wij een tegenstrijdigheid, want u schrijft enerzijds dat deze uitvraag niet inspeelt op het nieuwe werkplekconcept waarvan u de contouren nog niet kent, en anderzijds dat u vraagt om per type apparaat diverse modellen uit te vragen, omdat u daarmee verwacht beter voorbereid te zijn op de toekomst. Daarmee is de opzet wel degelijk gebaseerd op de onduidelijke situatie in de toekomst, want door twee modellen per merk uit te vragen, verwacht u later te kunnen switchen naar een ander model, als dat beter zou passen. Kunt u dit nogmaals toelichten, mede in het licht van de verplichtingen verwoord in art. 2.142 Aw dat alle voorwaarden onder de huidige uitvraag bekend dienen te zijn?

Antwoord:

Er wordt de aannahme gedaan dat de opdrachtgever op een later tijdstip wil switchen naar een ander model. Dit is niet het geval. Zoals beschreven in eis 1.38 zal de opdrachtgever op basis van de aanbiedingen in het prijzenblad een flexibel en duurzaam kernassortiment vaststellen, waarbij 1 merk/model combinatie geldt voor een productgroep. Dit assortiment blijft conform eis 1.3.9 leverbaar gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage C Concept prijzenblad v.091 01-11-2021 Alle modellen aanschaffen

Vraag:

Aangezien Prijsbijlage C alle prijzen van de modellen optelt insinueert de prijsbijlage dat de aanbestedende dienst alle modellen gaat kopen. Want alle modellen tellen mee in de prijs, en daarmee in de gunning. Kan Aanbestedende Dienst nogmaals uitleggen hoe de prijzen voor de genoemde modellen in bijlage C zich verhouden tot een daadwerkelijke opdracht welke onderwerp is van deze aanbesteding?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat na gunning een keuze maken voor 1 van de modellen. De prijs per model wordt evenredig meegenomen in de aanbesteding. Iedere inschrijver krijgt dezelfde mogelijkheid om verschillende modellen in te dienen. Bij het voorbeeld van de laptops betekent dit een totaal aantal van 750 stuks. Ieder model telt daarom mee met een vermenigvuldiging van 125. Op deze wijze tellen alle modellen gelijk mee.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

NvI vraag 37 Opdrachtwaarde

Vraag:

In het antwoord op vraag 37 wordt de opdrachtwaarde op aangeven van een vraag van een inschrijver met 250% verhoogd. Een onderbouwing hiervan ontbreekt. Belanghebbende verzoekt om deze onderbouwing alsnog te verstrekken.

Antwoord:

De initiële berekening was gebaseerd op een contract duur van 2 jaar en betreft de minimale raming van de overeenkomst. Op grond van de uitspraak van het Hof van Justitie moet er ook een maximale raming worden opgegeven voor de volledige duur van de overeenkomst (in dit geval 4 jaar). Wanneer dit maximum is bereikt binnen de looptijd dan is de overeenkomst maximaal uitgenut en zal deze ook van rechtswege direct stoppen. Het maximale bedrag wat is toegevoegd moet dus worden gezien als het maximaal te spenderen bedrag over de looptijd van 4 jaar. De reden dat dit bedrag veel hoger ligt is omdat bij uitnutting van ook de optie jaren in het contract er een nieuwe lading laptops moet worden besteld (i.v.m. veroudering van de eerder geleverde modellen).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Nieuwe versie prijzenblad

Antwoord:

Een nieuwe versie (0.92) van het prijzenblad is geüpload. Wijziging: 3.1 Monitor met ingebouwd dockingstation is toegevoegd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Aanpassing antwoord vraag 3 van 1e nota van inlichtingen

Vraag:

Aangepast antwoord vraag 3

Antwoord:

Het antwoord op vraag 3 van de eerste nota van inlichtingen is aangepast. Het gaat hierbij om de tekst bij de monitor. Deze moet nu zijn 'zonder dock'. Zie hieronder het aangepaste antwoord:

Voor de productcategorieën 'Laptop', 'Monitor' (zonder dock), 'Dockingstation' en 'Headset (bedraad en draadloos)' is de kolom "Dienstverlening" een hard onderdeel van de berekende vergelijkingsprijs (/de prijsgunning) en daarmee verplicht.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud