

Vraag nr.	Duidelijke verwijzing naar welk document en vindplaats waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
1.	Algemeen	Mag Inschrijver ervan uitgaan dat de aanbestedende dienst over de benodigde Office licenties?	Deze aanneme is correct
2.	Bijlage 5AD Project Start Architectuur	Welke eHerkenningmakelaar heeft u?	Aanbestedende dienst maakt gebruik van Quovadis en We-ID (voorheen Connectis)
3.	AD Zaaksysteem, 3.2. Procedure, pagina 14	Verzoek om Word document U vraagt Bijlage 3AD Programma van Eisen in te vullen, ondertekenen en bij te voegen bij de inschrijving. Kunt u hiertoe de Word versie van dit document ter beschikking stellen?	Een Word versie van het programma van eisen is als bijlage aan deze nota toegevoegd.
4.	AD Zaaksysteem, 3.2. Procedure, pagina 14	In fase 4 het prijsformulier en het specificatieblad 'PMP kosten beoordeeld. Op welk specificatieblad doelt u hier precies? Indien dit specificatieblad geen onderdeel is van de aanbestedingsstukken verzoeken wij u om deze met de nota van inlichtingen te publiceren.	Bij onderhavige aanbesteding worden geen PMP kosten beoordeeld.
5.	AD Zaaksysteem 4.1.2.2.1 Ervaringseis kerncompetenties, pagina 17	Bij kerncompetentie 2 vraagt u om kennis van en ervaring met het koppelen van een zaaksysteem met vakapplicaties zoals opgenomen in de projectstartarchitectuur. Het is inschrijver echter niet duidelijk op welke vakapplicaties u hier doelt. Wij verzoeken u om deze te specificeren. Daarnaast verzoeken wij u om ten aanzien van deze kerncompetentie ook vergelijkbare applicaties toe te staan die op basis van landelijke standaard zijn gekoppeld. Op deze manier kan Inschrijver aantonen dat zij over de gewenste ervaring beschikt.	Het is toegestaan om de kerncompetentie ook aan te tonen op basis van vergelijkbare applicaties, mits daarbij gebruik is gemaakt van een servicebus (bij voorkeur OpenTunnel van JNet). De te koppelen applicaties zijn opgenomen in de project start architectuur.
6.	AD Zaaksysteem 4.1.2.2.1 Ervaringseis kerncompetenties, pagina 17	Kerncompetentie 2 en 4 zijn nagenoeg hetzelfde. Inschrijver verzoekt u dan ook om kerncompetentie 4 te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Nee, kerncompetentie 4 vervalt niet.

7.	AD Zaaksysteem, 5.3.4. K.4 Demonstratie, pagina 22	U stelt dat de demonstratie door de in te zetten projectleider en consultant gegeven dient te worden. Op het moment van inschrijving is niet concreet te zeggen welke consultant uiteindelijk bij gunning de implementatie gaat doen. Al onze ervaren projectleiders/consultants zijn in staat om een goede demo te geven en uw inhoudelijke vragen te beantwoorden. Daarom verzoeken wij u om hier flexibel mee om te gaan, zodat Inschrijver de vrijheid heeft om gewenste consultant de demo te laten verzorgen.	De gemeente hecht veel waarde aan draagvlak voor het team dat de implementatie begeleidt. De demo is een belangrijk moment om mede te kunnen bepalen of een consultant/projectleider en beoordelingsteam qua aanpak en in hun communicatie over en weer op één lijn zitten. We vinden het belangrijk dat minimaal de projectleider bij de demonstratie aanwezig is.
	AD Zaaksysteem, 5.5. Bepaling evaluatieprijs, pagina 24	Inschrijver neemt aan de Inschrijver met de laagste fictieve korting in aanmerking komt voor gunning? Indien dit niet het geval is verzoeken wij u om de bepaling van de evaluatieprijs toe te lichten aan de hand van een rekenvoorbeeld.	Deze aannahme is onjuist. De behaalde aftrekwaardes zullen van de inschrijfprijs afgetrokken worden. De inschrijver met de laagste fictieve inschrijfprijs zal gegund worden. Een rekenvoorbeeld is als bijlage aan deze nota toegevoegd.
8.	Bijlage 3AD Programma van eisen	Inschrijver merkt op dat het Programma van Eisen niet genummerd is. Hierdoor is het lastiger om aan bepaalde eis te refereren. Inschrijver verzoekt u om de eisen in het Programma van Eisen te nummeren en deze met de nota van inlichtingen beschikbaar te stellen.	Het genummerde Programma van Eisen als bijlage bij deze nota bijgevoegd.
9.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Zaaktypecatalogus	U geeft aan dat per documenttype is aan te geven of publicatie op het klantportaal (persoonlijke internet pagina) van toepassing is. In de oplossing van Inschrijver is publicatie per document mogelijk. In het kader van eenvoudig documentbeheer kan een documenttype namelijk in meerdere zaaktypen gebruikt worden waarbij in het ene zaaktype dit wel, en in het andere niet gepubliceerd mag worden. Dit houdt de Oplossing flexibel. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
10.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Zaakafhandeling	U eist dat een hoofdzaak waar meerdere deelzaken toe behoren is alleen af te sluiten als de deelzaken zijn afgesloten. In de oplossing van Inschrijver is de hoofdzaak wel af te sluiten als een deelzaak nog loopt maar de behandelaar wordt hierover wel genotificeerd.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in

		Dit, om te voorkomen dat hoofdzaken onnodig lang open staan en termijnen niet gehaald worden. Een voorbeeld: een subsidieaanvraag kan afgehandeld worden, ondanks dat er nog een deelzaak bij financiën openstaat om deze uit te betalen. Indien de zaak-afhandelingstermijn 'afhankelijk is van een deelzaak' nemen wij dit als fase op. Gaat u hiermee akkoord?	
11.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Documentbeheer	U eist dat de Oplossing geen beperking stelt aan de omvang (het aantal MB's) van documenten. Bij een SaaS-oplossing is dit hoogst ongebruikelijk, aangezien het uploaden van grote bestanden van invloed kan zijn op de performance van een SaaS-oplossing. Vanuit dit oogpunt adviseren wij u om de grootte voor het uploaden van bestanden door eindgebruikers te beperken tot 1 GB. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
12.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Documentbeheer	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Bij het uitvragen van een SaaS-oplossing is bijvoorbeeld cloudopslag een belangrijk onderdeel voor het vaststellen van de prijs. Inschrijver verzoekt u om aan te geven hoeveel opslagruimte u verwacht nodig te hebben gedurende de gehele overeenkomst.	De aanbestedende dienst kan niet aangeven hoeveel opslagruimte zij verwacht gedurende de gehele overeenkomst. Een aantal ontwikkelingen in de toekomst zoals de inzet van een e-depot hebben direct invloed op de opslagcapaciteit. Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver op basis van eigen ervaringen een goede inschatting kan maken van de benodigde opslagcapaciteit op basis van ervaringen bij gemeenten van vergelijkbare grootte. De implementatie van de aanbestedende dienst betreft een gemeente brede implementatie waarin ook is voorzien dat data van het sociaal domein, omgevingsdienst en meldingen openbare ruimte beschikbaar komen. Data die nu niet in het huidige systeem is opgeslagen.

			In het huidige systeem is afgelopen jaar 50GB aan storage gebruikt. Dit aantal is niet representatief daar dit systeem veel minder processen ondersteunt.
13.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Beheer	Ten aanzien van beschikbaarheid/SLA heeft u de volgende KPI's geformuleerd: Beschikbaarheid leverancier op de volgende tijden: 8.00 tot 21.00uur op werkdagen. Beschikbaarheid van de Oplossing tijdens werktijd: 99,6%. Beschikbaarheid van de Oplossing buiten werktijd: 96,1%. Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% op Werkdagen van maandag tot en met vrijdag van 07:00 – 21:00 uur en zaterdagen van 9:00 – 12:00 uur. Voor de beschikbaarheid buiten deze werktijden hanteert Inschrijver een beschikbaarheid van 95%. Inschrijver verzoekt u om akkoord te gaan met deze beschikbaarheidsnormen, aangezien het voor Inschrijver niet werkbaar is om voor iedere klant aparte servicenormen te hanteren voor haar SaaS-oplossing. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
14.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Beheer	Inschrijver hanteert een marktconform SLA dat voor al haar klanten hetzelfde is. Dit SLA komt nagenoeg overeen met hetgeen u stelt in uw Programma van eisen. Er zitten enkele nuanceverschillen in zoals in de prioritering. U stelt in uw Programma van eisen het aantal prioriteiten op 4. Inschrijver hanteert in haar SLA 5 prioriteiten. Inschrijver stelt voor om, zoals u ook stelt in de aanbestedingsstukken, de SLA aan u te overhandigen en hierover na een eventuele gunning het gesprek aan te gaan. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
15.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Informatieveiligheid	U eist dat het voor het deblokken van geblokkeerde accounts geen single sign on is toegestaan. Inschrijver koppelt haar oplossing met uw Active Directory (Azure AD) in verband met single-sign-on).	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		Bent u met ons eens dat de instellingen ten aanzien van het deblokken van accounts door de Aanbestedende dienst zelf is in te regelen in haar AD en dat dit buiten de invloedssfeer van de Oplossing ligt? Zo nee, waarom niet?	
16.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Informatieveiligheid	U eist dat het tonen van en zoeken op BSN en geboortedatum is te autoriseren voor specifieke doelgroepen. Met onze Oplossing conformeren wij ons aan de AVG. Daarom tonen wij binnen Oplossing geen BSN en geboortedatum aan de gebruikers. Gebruikers kunnen aan de hand van een bij hun bekend BSN en/of geboortedatum gegevens opvragen. Inschrijver neemt aan dat zij op deze wijze voldoet aan de gestelde eis? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst kan zich vinden in het voorstel voor zover dit het zoeken betreft. Voor aanbestedende dienst is het van belang dat het zoeken op BSN en geboortedatum wel mogelijk is. Het aanmaken van (nieuwe) klanten moet wel mogelijk zijn op basis van het BSN. De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het niet tonen van de geboortedatum. Voor de verschillende afdelingen is een verificatie op geboortedatum nodig als meerdere klanten voldoen aan de selectiecriteria.
17.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Techniek	U eist dat de Oplossing 2 factor authenticatie ondersteunt op basis van de authenticator app van Microsoft. Inschrijver koppelt haar Oplossing met uw Active Directory (op basis van Azure AD). Bent u met ons een dat het instellen van 2 factor authenticatie op basis van de authenticator app door de Aanbestedende dienst zelf is in te stellen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst kan zich vinden in het voorstel onder de voorwaarde dat er alléén vanuit gemeente Barneveld MS365 Azure AD in te loggen is. Overige mogelijkheden zijn niet toegestaan.
18.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Techniek	Indien de Oplossing een cloud applicatie betreft, is het platform een (NL based) GDPR compliant cloud zijn. Inschrijver heeft hierover 2 vragen: - Inschrijver neemt aan dat een aangeboden oplossing een SaaS-oplossing dient te zijn? - Kunt u bevestigen dat het platform in Nederland gehost dient te zijn?	De aangeboden oplossing mag een SAAS oplossing zijn, die binnen de EU gehost wordt.
19.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Koppelingen	In het programma van eisen zijn in het hoofdstuk koppelingen naar verwachting niet alle geëiste koppelingen benoemd die gegadigden als onderdeel van deze aanbesteding dienen te	De aanbestedende dienst verwacht dat bij einde overeenkomst alle applicaties uit de project start architectuur zijn gekoppeld en bij het opleveren van het project de applicaties zijn gekoppeld zoals

		realiseren. In bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek “Zaakgericht werken” heeft u enkele koppelingen benoemd. Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen en een gelijks speelveld te waarborgen verzoeken wij om de geëiste koppelingen met de betreffende applicaties expliciet te maken in de nota van inlichtingen. Daarbij verzoeken wij u ook om de geëiste koppelingen (per koppeling) te benoemen in het prijzenblad. Hierdoor kunt u een reel vergelijk maken van de prijzen van de aangeboden koppelingen.	opgenomen in bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek, paragraaf 2.2 (Kern van de Zaak). De aanbestedende dienst past het prijzenblad niet aan. Aanbiedingen beoordeelt de aanbestedende dienst op zich. Aanbiedingen worden niet met elkaar vergeleken.
20.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Koppelingen	U refereert in uw eisen in het hoofdstukken koppelingen aan de zaakgericht werken (API-ZGW). Momenteel is Zaak- en Documentservices (1.1 en 1.2) de defacto standaard voor het realiseren van koppelingen tussen het zaaksysteem en applicaties van derden. Inschrijver neemt aan dat een koppeling op basis van deze standaard is toegestaan, aangezien deze standaard in de praktijk al veelvuldig succesvol is toegepast? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst heeft in het programma van eisen (eis 115) opgenomen dat Inschrijver bij aanvang nog niet hoeft te voldoen aan deze eis, maar wel instemt met het binnen twee jaar beschikbaar hebben van deze API's. De reden voor deze keuze is dat het bestuur van de VNG heeft besloten deze per 1 april 2021 tot standaard voor alle gemeenten te verheffen en het College van Dienstverleningszaken heeft geadviseerd deze standaard vanaf 2022 verplicht te maken.
21.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Koppelingen	U eist een standaard koppeling met Kofax Ascent Capture voor het vastleggen van binnenkomende, analoge en digitale post (waaronder e-mail, formulieren) en voor het terug scannen van met de pen getekende uitgaande post. In bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek “Zaakgericht werken” spreekt u echter over een digitale postkamer (ontvangst portaal voor alle berichten (incl. scanvoorziening)). Inschrijver verzoekt u om te verduidelijken of u een koppeling wenst met Kofax Ascent Capture of met de digitale postkamer van Kofax.	Aanbestedende dienst gaat uit van het koppelen van Kofax Capture op basis van landelijke standaarden (waaronder XML/UBL/etc)
22.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Koppelingen	De Oplossing dient het digitaal ondertekenen van documenten via een standaard koppeling te ondersteunen met een digitaal onderteken toepassing. Wij verzoeken te verduidelijken met wel toepassing voor digitaal ondertekenen u wenst te koppelen. Daarnaast zijn wij benieuwd of de Aanbestedende	In bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek (paragraaf 2.5) heeft de aanbestedende dienst opgenomen: De gemeente Barneveld beschikt nog niet over een toepassing voor documentcreatie en digitale

		dienst ook open staat voor een oplossing voor digitaal ondertekenen binnen het zaaksysteem. Graag uw verduidelijking.	ondertekening. De verwachting is dat voor digitale ondertekening op korte termijn een selectietraject start. Wij kunnen dan ook nog geen antwoord geven op de vraag. De aanbestedende dienst staat - binnen de kader van de aanbidding open - voor een oplossing voor digitaal ondertekenen als onderdeel van het zaaksysteem. De aanbestedende dienst houdt de mogelijkheid open dat gedurende de aanbesteding alsnog wordt gekozen voor een separate oplossing voor digitale ondertekening.
23.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Prijzen, oplevering en facturatie	Het doorvoeren van prijsstijgingen tijdens de contractperiode is niet toegestaan. Inschrijver neemt aan dat de gebruikelijk indexatie conform artikel 9.6 uit GIBIT 2016 hier een uitzondering op is? Zo nee, waarom wijkt u hier af van de gebruikelijke bepalingen in de GIBIT?	Deze aanname is correct.
24.	Bijlage 3AD Programma van eisen, Prijzen, oplevering en facturatie	Bij de wijze van betaling geeft u aan dat de betaling van de onderhouds-/licentie-/gebruikerskosten maandelijks achteraf geschied op basis van daadwerkelijk gebruik. Inschrijver heeft hier 2 vragen over: - Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing? - Om onduidelijkheid te voorkomen stelt inschrijver voor maandelijks achteraf te factureren op basis van het aantal named based accounts waarop de inschrijving	Voor het aantal gebruikers verwijst de aanbestedende dienst naar bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek, paragraaf 2.6, De aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver in haar aanbod rekening houdt met een reële groei op basis van de ervaring van Inschrijver. De aanbestedende dienst neemt aan dat oplevering van de tenant betekent het moment dat inschrijver de omgeving beschikbaar stelt voor inrichting van de toepassing en het realiseren van koppelingen. Onder deze aanname stemt de aanbestedende dienst niet in met het volledig factureren van alle named users bij oplevering van de tenant. De aanbestedende

		is gebaseerd. Betaling geschiedt vanaf het moment van oplevering van de tenant, aangezien Inschrijver vanaf dit moment ook kosten heeft voor de hosting van haar oplossing bij haar hostingpartner. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	dienst is bereid het gebruik te betalen op basis van het werkelijke aantal named users dat gebruik maakt van de tenant. Facturatie van op basis van het aantal named users is toegestaan vanaf het moment van acceptatie van de Oplossing.
25.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek “Zaakgericht werken”, pagina 3	Afbeeldingen en screenshots zijn uitgezonderd van het maximum aantal pagina's en mogen zonder begeleidende tekst toegevoegd worden aan de inschrijving. Staat de Aanbestedende dienst het toe om wel een onderschrift bij de afbeelding toe te voegen ter verduidelijking? Zo nee, waarom niet?	Een onderschrift kan toegevoegd worden aan de afbeeldingen van maximaal twee zinnen.
26.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek “Zaakgericht werken”, pagina 20, 3.8 Beheer	U wenst te kunnen beschikken over een test-, acceptatie- en productie omgeving. Het beschikbaar stellen van 3 omgevingen; een test-, acceptatie- en productieomgeving brengt de nodige kosten met zich mee. Inschrijver acht dit, mede gezien uw budgetplafond, niet wenselijk en vraagt de aanbestedende dienst om het beschikbaar stellen van twee omgevingen toe te staan: een zogeheten staging-omgeving waarin u zowel tests als acceptaties kunt uitvoeren én een productieomgeving. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Aanbestedende dienst stemt in met het voorstel
27.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek “Zaakgericht werken”, pagina 21 en 22, 3.10 ICT landschap	U vraagt ons om feedback te geven op de project start architectuur. Wij kunnen geen feedback geven op uw architectuur, aangezien u deze zelf heeft opgesteld. Uiteraard kunnen wij wel feedback geven op de haalbaarheid van uw architectuur. Bent u bereid om deze vraag hierop aan te passen?	Aanbestedende dienst stemt in met het voorstel en verwacht van inschrijvers feedback op de haalbaarheid.

28.	Programma van Eisen, informatiebeveiliging, pagina 8	Onze SAAS oplossing voorziet in diverse loggings in het kader van Baseline Informatieveiligheid Overheid. Kunt u aangeven welke logging u zelf uit wilt kunnen voeren? Graag uw verduidelijking.	De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijver zich conformeert aan de gestelde eisen in de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) hoofdstuk 12 paragraaf 4; 12.4 Verslaglegging en Monitoren. Aanbestedende dienst wil kunnen beschikken over de logging en audittrail gegevens zodat zij zelf in staat is om eventueel misbruik te kunnen achterhalen. Voorbeelden zijn: - Veel zoekacties op één en dezelfde klant - Buiten proportionele zoekacties buiten kantoortijden - Zoekgedrag van medewerkers.
29.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek, pagina 15	U vraagt om verschillende processen te beschrijven. In uw PSA staan vakapplicaties vermeld (b.v. Melddesk, Dezla) die een rol kunnen spelen in dit proces. Wenst u een beschrijving in relatie tot deze applicaties (als DUN zaaktype) of wenst u een beschrijving hoe dit met een DIK zaaktype ingericht kan worden of beiden? In onze optiek moet de functionaliteit hierin niet leidend zijn maar de werkwijze van de gebruikers en de architectuurvisie van de gemeente.	Aanbestedende dienst verwacht dat de processen zoals beschreven in hoofdstuk 4AD Wensen en Casuïstiek voor de melding openbare ruimte, wijziging bestemmingsplan en evenementen zijn beschreven vanuit het perspectief van een DIK zaaktype. De casussen Bewindvoering en Verhuizen dient u te beschrijven vanuit het perspectief van een DUN Zaaktype.
30.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek, pagina 35	Het stroomschema op pagina 35 is slecht leesbaar. Kun u dit schema als een aparte afbeelding aanleveren?	Het stroomschema van pagina 35 is als aparte bijlage bij deze nota bijgevoegd.
31.	GIBIT, artikel 1.23, pagina 3	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
32.	GIBIT, artikel 4.1, pagina 6	Wij begrijpen goed dat u een fatale termijn wenst ten aanzien van de finale opleverdatum. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Bent u bereid om overeen	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor levering, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	
33.	GIBIT, artikel 5.4, pagina 8	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in. Wel merkt aanbestedende dienst op dat in deze kwestie een proactieve houding van opdrachtnemer verwacht wordt.
34.	GIBIT, artikel 9.2 sub i, pag. 14	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	Voor het facturatieschema verwijzen wij u naar het in bijlage 3AD gestelde onder <i>Prijzen, oplevering en facturatie</i> . Aanbestedende dienst neemt aan dat het gestelde voldoende aansluit op deze vraag.
35.	GIBIT, artikel 9.2, pagina 14	Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: "voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving is uitgevoerd.	Nee, Aanbestedende dienst stemt hiermee niet in.
36.	GIBIT, artikel 11.2, pagina 17	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	
37.	GIBIT, artikel 17.3, pagina 22	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 17.3 als volgt komt te luiden: Leverancier verleent aan Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst en voor eigen intern gebruik een niet-exclusief en niet-sublicentieërbaar Gebruiksrecht op de ICT Prestaties.”	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
38.	GIBIT, artikel 20, pagina 25	Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.”	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
39.	GIBIT, artikel 22.10, pagina 27	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 22.10 vervangen wordt door: “Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum eenmalig voor een minimale periode van drie maanden te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen. De onderhavige Overeenkomst blijft gedurende voornoemde verlenging onverminderd van kracht.”	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Indien de werkzaamheden door toedoen van opdrachtnemer niet tijdig zijn afgerond acht aanbestedende dienst het niet redelijk om een volledige vergoeding te betalen voor de noodzakelijke verlenging.
40.	GIBIT, artikel 20.11, pagina 27	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: “Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”	
41.	AD Zaaksysteem - 2. Aanbestedingsprocedure - 2.1 Planning	De planning voor aanbestedingsperiode van de gemeente is vrij strak. Om een kwalitatieve inlevering te ontvangen van alle leveranciers, verzoeken wij u de data voor de uiteindelijke inschrijving te verzetten en hiermee met twee weken te verruimen. We adviseren u nadrukkelijk gehoor te geven aan dit verzoek omwille van het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.	Aanbestedende dienst stemt niet in met het voorstel.
42.	AD Zaaksysteem – 3.2 Procedure	Bedoelt u met “specificatieblad “PMP Kosten” 8 AD Prijsformulier?	Zie het antwoord op vraag 4 van deze nota.
43.	AD Zaaksysteem - 4.1.2.2.1 Ervaringseis kerncompetenties	De omvang van de gevraagde referentie is buiten proportioneel. Met een referentie van minimaal €400.000 bereikt u uw doel ook en is de organisatie die als referent optreedt gelijkwaardig aan gemeente Barneveld. Niet onbelangrijk lijkt ons. Gaat u akkoord met een omvang van minimaal €400.000?	De gestelde referentie eis is niet buiten proportioneel gezien het gestelde in voorschrift 3.5G Gids Proportionaliteit. Wel is aanbestedende dienst bereid om de referentie eis te verlagen naar minimaal € 400.000
44.	AD Zaaksysteem – 5.3.1. K.1 Plan van Aanpak	Wij willen u erop wijzen dat 10 A4 zorgt voor een erg summier projectplan in verhouding tot uw uitvraag. U geeft zelf al aan dat het geen opsomming dient te worden. Gun ons daar dan ook de ruimte voor. In de veronderstelling dat iedere leverancier streeft naar een zo kort en bonding mogelijk implementatieplan: kunt u ons het maximale aantal A4 laten vervallen?	De aanbestedende dienst is niet bereid het maximale aantal A4 te laten vervallen, maar stemt wel in met een verhoging van het aantal pagina's naar maximaal 15.
45.	AD Zaaksysteem – 5.4. Prijs	Uw plafondbedrag lijkt erg laag. Bedoelt u met "niet hoger dan €100.000 aan structurele kosten" een maximum van €100.000 aan structurele kosten per jaar? Of over de gehele contractperiode?	Aanbestedende dienst bedoelt € 100.000 structurele kosten per jaar.
46.	AD Zaaksysteem – 5.4. Prijs	Het plafondbedrag van maximaal €40.000 lijkt erg krap. Hoe ziet de gemeente de rol van de leverancier bij de implementatie? Wordt van de leverancier een meewerkende rol verwacht, een adviesrol of een trainingsrol? Neem bijvoorbeeld "Team inrichting" in Bijlage 4 AD Planning 2.3. Op welke manier is de leverancier hieraan verbonden met inachtneming van bovenstaande mogelijke rollen?	De aanbestedende dienst ziet voor Inschrijver de volgende rol: - Advies bij het inrichten van de toepassing - Gezamenlijke inrichting van de eerste zaaktypen - Advies bij het koppelen van de verschillende toepassingen - Ondersteuning en begeleiding bij het testen van toepassing

		Ter informatie: een gebruikelijke reservering voor het opleiden van de gebruikersorganisatie en trainingen voor project- en beheerorganisatie is al 20K. We zien voor risicobeperking onzerzijds graag een afgebakende scope voor ons als leverancier omtrent de implementatie (met het liefst een maximaal aantal uren).	- Opleiding van sleutelfiguren als beheerders en key-users
47.	AD Zaaksysteem – 5.4. Prijs	U wenst dat gegevens vanuit Verseon worden gemigreerd naar de Oplossing. Deze migratie is onderdeel van het prijzenblad. Als uw huidige leverancier deelneemt aan deze aanbesteding hoeven zij de gegevens niet te converteren wat hen een voorsprong oplevert. We raden u sterk aan om de conversie buiten de prijsbeoordeling te houden om de huidige leverancier niet te bevoordelen en hiermee een gelijk speelveld te garanderen?	Aanbestedende dienst is bereid de migratie buiten de prijsbeoordeling te houden, maar verwacht van Inschrijvers dat in de aanbieding de kosten voor de migratie zijn opgenomen, inclusief een onderbouwing van deze kosten. Aanbestedende dienst heeft het prijzenblad hierop aangepast en bijgevoegd bij deze nota.
48.	Bijlage 3AD – Eisen, Algemeen procedureel en voorwaarden	Wij verzoeken u GIBIT2020 aan te houden.	GIBIT2020 is nog niet geratificeerd door het college van aanbestedende dienst. Derhalve heeft aanbestedende dienst op dit moment niet de mogelijkheid om GIBIT2020 toe te passen.
49.	Bijlage 3AD – Eisen, Archiefbeheer	NEN2082 is vervangen voor NEN-ISO 16175. Wij verzoeken u de certificeringuitvraag dan ook aan te passen naar NEN-ISO 16175.	Aanbestedende dienst stemt in met het voorstel, maar is ook akkoord als een Inschrijver nog niet over een NEN-ISO-16175 certificaat beschikt, maar wel over een NEN-2082.
50.	Bijlage 3AD – Eisen, Autorisatie	We vermoeden dat u op basis van uw huidige werkwijze deze eis (Medewerkers kunnen taken uitzetten bij collega's, waarbij direct is aan te geven welke toegang tot de zaak voor de betreffende collega gewenst is (lezen of schrijven)) heeft opgesteld, waardoor u onbedoeld leveranciers uitsluit. In veel software-oplossingen is het uitzetten van een taak en daarbij autoriseren niet één handeling. Het zijn twee losse functionaliteiten. In onze oplossing is het mogelijk om een taak uit te zetten naar een medewerker. Daarnaast is het ook mogelijk om rechten aan medewerkers toe te kennen op zaakniveau (lezen, schrijven, beheren).	Aanbestedende dienst stemt in met het voorstel.

		In feite voldoen we functioneel aan uw eis, alleen zijn het twee losse functionaliteiten, en niet één, zoals u nu eist. We willen u vragen om deze eis dan ook te splitsen en daarvan de volgende eisen te maken: Eis: "medewerkers kunnen taken uitzetten bij collega's" Eis: "medewerkers kunnen collega's op zaakniveau toegang geven tot de zaak (lezen of schrijven)." Gaat u hiermee akkoord?	
51.	Bijlage 3AD – Eisen, Beheer	Wij hebben samen met onze opdrachtgevers een SLA opgesteld die een goede basis vormt voor afspraken rondom de onderlinge samenwerking. Het is echter mogelijk dat enkele wijzigingen rondom de daadwerkelijke inrichting gewenst zijn. Wanneer dit generieke wijzigingen betreft, zijn wij er voorstander ervan om deze voor alle opdrachtgevers beschikbaar te stellen. Betreft het specifieke wijzigingen voor de opdrachtgever, dan heeft het onze voorkeur om deze als een bijlage met aanvullende afspraken toe te voegen aan de overeenkomst. Een voorbeeld van een specifieke afspraak is de 24/7 bereikbaarheid van ons Support Center bij categorie 1 incidenten. Alvorens hier adequate invulling aan kan worden gegeven, is het randvoorwaardelijk dat er enkele organisatorische zaken onderling geregeld zijn in een procedure, waaronder: - Meldingskanaal; - 24/7 Contactpersoon; - 24/7 Beslissingsbevoegde; - Escalatiepad; - Beschrijving calamiteitenproces; - Test- en acceptatieprocedure; - Rol en invulling derde partijen; Wij gaan bij de gunning graag met uw organisatie in overleg om bovenstaande, en andere zaken, vorm te geven als onderdeel van de definitieve SLA. Kunt u zich deze invulling van de eis vinden?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze nota.

52.	Bijlage 3AD – Eisen, Beheer	Inschrijver hanteert een 24/7 beschikbaarheid van 99.5% voor alle onderdelen van de oplossing. Beschikbaarheidsrapportage is online inzichtelijk. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 13 van deze nota.
53.	Bijlage 3AD – Eisen, Beheer	Wij willen u vragen een meer marktconform prioriteitstabel te gebruiken welke specifiek voor SaaS applicaties geldt. Kunt u zich vinden en de volgende prioriteitstabel: 1. Hoog - Software is in zijn geheel niet beschikbaar. 2. Normaal - De Oplossing is deels niet bruikbaar of deels niet bruikbaar voor meer dan 10% van de gebruikers. 3. Laag - Storende factoren met beperkte gevolgen 4. Vragen - Reguliere vragen en verzoeken Zo niet, kunt u aangeven welke knelpunten u ziet in ons voorstel?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze nota.
54.	Bijlage 3AD – Eisen, Beheer	De eis zoals deze is geformuleerd is naar onze mening niet marktconform, wij willen voorstellen om de volgende serviceniveaus en tijden te hanteren: (1) TOP: 0,5 uur (30 minuten) (2)Hoog: 1 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 (3)Midden: 24 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 (4)Laag: 24 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 Dit zien wij in meer aanbestedingen terugkomen en lijkt ons realistisch. Deze gegevens die standaard in de markt zijn worden gebruikt als basis voor onze SLA met ruim 50 klanten. Al onze klanten ontvangen dezelfde dienst (applicatie) en service. Kunt u zich vinden in ons voorstel? Zo niet welke knelpunten ziet u?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze nota.
55.	Bijlage 3AD – Eisen, Beheer	De eis zoals deze is geformuleerd is naar onze mening niet marktconform en niet geschikt voor een SaaS dienstverlening, wij willen voorstellen om de volgende service niveaus te hanteren: (1)TOP: Workaround 4 uur / Oplossing 8 uur (2) Hoog: Workaround 8 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 / Oplossing 48 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00	Zie het antwoord op vraag 14 van deze nota.

		(3) Midden: Workaround 24 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 / Oplossing Planmatig (4) Laag: Antwoord binnen een week. Dit zien wij in meer aanbestedingen terugkomen en lijkt ons realistisch. Deze gegevens die standaard in de markt zijn worden gebruikt als basis voor onze SLA met ruim 50 klanten. Al onze klanten ontvangen dezelfde dienst (applicatie) en service. Kunt u zich hierin vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	
56.	Bijlage 3AD – Eisen, Informatieveiligheid	Wij begrijpen de eis: De Oplossing blokkeert na drie achtereenvolgende authenticatie pogingen. Al onze klanten regelen dit zelf in hun eigen AD. Hiermee bent u zelf volledig in control over de authenticatie van uw gebruikers. De enige manier om toegang te krijgen tot de Oplossing is via uw eigen AD. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 15 van deze nota.
57.	Bijlage 3AD – Eisen, Informatieveiligheid	Wij begrijpen deze eis: Voor het deblokken van geblokkeerde accounts is single sign on toegestaan. Al onze klanten regelen dit zelf in hun eigen AD. Hiermee bent u zelf volledig in control over de authenticatie van uw gebruikers. De enige manier om toegang te krijgen tot de Oplossing is via uw eigen AD. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 1 van deze nota.
58.	Bijlage 3AD – Eisen, Techniek	Heeft u een uitputtende lijst met applicaties die gekoppeld dienen te worden (naast het aangeleverde applicatielandschap, daar staan geen softwareapplicaties in)? Zo kunnen wij nagaan met welke en hoeveel applicaties wij rekenen dienen te houden. Ook zien we graag een prioritering: welke applicaties hebben prioriteit en welke zijn gewenst? Het is voor ons belangrijk om hierin een scope te hebben voor de implementatie.	Zie het antwoord op vraag 19 van deze nota.
59.	Bijlage 3AD – Eisen, Techniek / Bijlage 10AD Advies cloud eisen t.b.v. KvdZ.pdf / Bijlage 9AD Checklist KvdZ.pdf	U eist een Nederlandse hosting provider bij een SaaS-oplossing. Door deze eis sluit u een scala aan grote, stabiele SaaS-oplossingen uit die uitstekende beschikbaarheid en vertrouwelijkheid hebben, en die daarvoor hostingpartijen hebben binnen de EER (Europese Economische Ruimte).	De aanbestedende dienst is akkoord met hosting in de EER.

		Hosting in de EER is een standaard in de verwerkersovereenkomst van VNG, waar u in de eisen over informatieveiligheid aan zegt te conformeren. ("De aanbiedende dienst maakt gebruik van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG. Inschrijver conformeert zich aan de verwerkersovereenkomst die aanbiedende dienst en Inschrijver na gunning gezamenlijk invullen en binnen 2 maanden na gunning ondertekenen."). Met deze eis gaat u tegen de verwerkersovereenkomst in. Wij maken, conform de verwerkersovereenkomst, gebruik van een hostingpartij die data binnen Europa houdt (Frankfurt en Parijs om precies te zijn), en ook GDPR compliant is. We adviseren u sterk om "NL based" te schrappen. Zo niet, wat zijn dan uw beweegredenen?	
60.	Bijlage 3AD – Eisen, Prijzen, oplevering en facturatie	Een deadline als eenzijdige eis (De uiterlijke opleverdatum van de opdracht is 31 augustus 2022) is voor ons risicovol. We kunnen als leverancier niet verantwoordelijk worden gehouden voor de gehele organisatorische implementatie. Graag uw bevestiging dat de opdracht zich beperkt tot datgene waar de leverancier voor verantwoordelijk is. Hierbij zullen essentiële vertragingen aan de kant van de opdrachtgever (door personeelstekort, misplanning etc.) de opdrachtnemer niet worden aangerekend.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
61.	Bijlage 3AD – Eisen, Prijzen, oplevering en facturatie	Conform GIBIT 2016 9.6 mag een indexatie worden aangehouden. We willen u vragen op dit punt te conformeren aan GIBIT en jaarlijkse indexatie, die overigens zeer marktconform is, toe te staan.	Zie het antwoord op vraag 23 van deze nota.
62.	Bijlage 3AD – Eisen, Prijzen, oplevering en facturatie	Volgens artikel 9.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale Acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	
63.	Bijlage 3 AD – Eisen, Sleutelfunctionaris	In deze eis wordt verwezen naar "maatregelen die zijn aangeboden bij de beantwoording van de subgunningscriteria". Het is ons niet duidelijk waar u naar verwijst. We zien graag een specifiekere verwijzing tegemoet.	Betreffende passage kan genegeerd worden.
64.	Bijlage 4AD – Wensen en Casuïstiek, 1	Wij verzoeken u omwille de kwaliteit van de inschrijving het maximum aantal A4 per vraag te verruimen naar 4 A4.	Aanbestedende dienst stemt in met het voorstel.
65.	Bijlage 4AD – Wensen en Casuïstiek, 3.2 Klantcontact / Bijlage 3 AD – Eisen Klantcontact	"De gemeente wil de informatie in Polly in de Oplossing kunnen gebruiken zonder deze te hoeven importeren of bij te houden in de Oplossing." Hoe ziet de gemeente dit voor zich in technische zin? Wenst u een koppeling? Hoe zou deze dan moeten functioneren voor een medewerker?	De aanbestedende dienst doet geen uitspraken over de technische invulling. Voor medewerkers staat gebruiksgemak bovenaan en wil de aanbestedende dienst het aantal handmatige handelingen minimaal houden. Medewerkers dienen op een eenvoudige wijze te kunnen beschikken over de informatie in het kennismanagement systeem Polly.
66.	Bijlage 4D Wensen en Casuïstiek, 3.5 Documentcreatie	Bij 3.4 passeren erg veel functionaliteiten de revue. Om er maar een aantal te noemen: ZTC, Zaakregistratie, BBV, Paraferen, Documentcreatie, Klantportaal, Contractbeheer. Bij 3.4 vraagt u: "Beschrijf op welke punten uw Oplossing het beschreven proces wel en niet ondersteunt waarbij u nadrukkelijk ingaat op de gebruikersvriendelijkheid en het gebruiksgemak van de Oplossing die u aanbiedt". Het is ons niet duidelijk waar u naar refereert bij "het beschreven proces". Gaat dat om alle functionaliteiten die u heeft opgenoemd? Of verwijst u specifiek naar het proces dik en dun? We willen hier nog wel aan toevoegen dat als u een reflectie wenst op al uw omschreven functionaliteiten, dat een maximum van 2 A4 voor de beantwoording absoluut niet realistisch is. We raden u dan voor deze vraag aan om voor de beantwoording maximaal 5 A4 toe te laten.	Aanbestedende dienst gaat uit van een beschrijving die zowel de DIKKE als de DUNNE variant beschrijft. Zie het antwoord op vraag 64 van deze nota. Het maximum aantal toegestane pagina's is 4 A4.
67.	Bijlage 4D Wensen en Casuïstiek, 3.5 Documentcreatie	Wat verstaat u onder "toegankelijkheidseisen"? Deze term is nu multi-interpreteerbaar.	Onder toegankelijkheidseisen wordt verstaan de toegankelijkheidsnorm WCAG 2.1 niveau A + AA.

68.	Bijlage 4D Wensen en Casuïstiek, 3.7 Archiveren	Ook deze uitvraag is erg uitgebreid. Uw uitleg zelf past nauwelijks op 2 A4, laat staan ons antwoord op o.a. uw vraag "Geef weer hoe uw Oplossing de beschreven functionaliteit ondersteunt. Geef dit per beschreven proces". We verzoeken u met klem om voor het antwoord op deze vraag het aantal pagina's te verruimen naar 4 A4.	Zie het antwoord op vraag 64 van deze nota. Het maximum aantal toegestane pagina's is 4 A4.
69.	Bijlage 4D Wensen en Casuïstiek, 3.10 ICT Landschap	U vraagt "Geef uw feedback op de project start architectuur". Het is ons niet duidelijk op welke manier inschrijvers hierop kunnen scoren. Op welke manier beoordeelt u onze antwoorden? Wanneer wordt een hoge score toegekend?	De feedback op de projectstartarchitectuur wordt niet meegewogen.
70.	Bijlage 4AD Wensen en Casuïstiek, 4 Casuïstiek	Kunt u het volgende bevestigen: Demo & Gebruikerstest = 4.1 MOR Situatie 1 & Situatie 2 4.2 Wijzigen bestemmingsplan Beschrijven & inlevering (2 A4 per casus) = 4.1 MOR situatie 3 4.2 Wijzigen bestemmingsplan 4.3 Aanvraag evenementenvergunning Situatie 1 & Situatie 2 4.4 Bewindvoering 4.5 Verhuizen	De aanbestedende dienst wil zowel in de beantwoording van de casussen als de demonstratie de volledige casussen voor de melding openbare ruimte en wijziging bestemmingsplan terugzien.
71.	Bijlage 5AD Project Start Architectuur 1.0 pdf	Kunt u ons uitleggen hoe u de koppeling met het DMS voor u ziet? U vraagt namelijk een zaakstelsel met DMS uit in het document "AD Zaakstelsel, 1.6 omschrijving opdracht". Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?	De aanbestedende dienst definieert de Oplossing (zaakstelsel) als een naadloos geïntegreerde suite. Het DMS mag in deze een zelfstandig DMS stelsel of een geïntegreerde DMS module zijn. In beide gevallen geldt dat de aangeboden oplossing moet voldoen aan de geldende standaarden van de Zaak- en Documentdiensten. De geboden oplossing moet het mogelijk maken om systemen van derden middels de geldende zaak- en documentservice standaarden aan te kunnen sluiten.

Bijlage rekenvoorbeeld 'gunnen op waarde'

Inschrijver A schrijft in met € 1.000.000

Inschrijver B schrijft in met € 1.100.000

Subgunningscriteria kwaliteit	Maximale fictieve korting	Score inschrijver A	Score inschrijver B
K.1 Plan van aanpak	€ 109.725,-	Goed (0,9*109.725) =98.725,50	Goed (0,9*109.725)=98.725,50
K.2 Wensen	€ 146.300,-	Uitstekend = 146.300	Uitstekend = 146.300
K.3 Casuïstiek	€ 146.300,-	Uitstekend = 146.300	Uitstekend = 146.300
K.4 Demonstratie	€ 146.300,-	Uitstekend = 146.300	Uitstekend = 146.300
D.1 Gebruikerstest	€ 182.875,-	Matig (0,3 *182.875) = 54.862,50	Uitstekend = 182.875
Totale aftrekwaarde	€ 731.500,-	€ 592.488	€ 720.500,50

Vergelijkingsprijzen:

Inschrijver A: € 1.000.000 – behaalde aftrek (592.488) = € 407.512

Inschrijver B: € 1.100.000 – behaalde aftrek (720.500,50) = € 379.499,50

Inschrijver B heeft de laagste vergelijkingsprijs en is daarmee in dit geval de winnaar.