

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Tekening	Kunnen we (vóór 20 oktober aanstaande) van alle locaties plattegronden ontvangen?	De tekeningen van de panden worden uiterlijk 20 oktober gepubliceerd bij de documenten in de sub map Nota van Inlichtingen.
2	Inhoud	Datum schouw	Is gemeente Ridderkerk ook bereid om ons op een latere datum een meting te laten uitvoeren?	Nee, dit is niet akkoord.
3	Inhoud	Informatie mbt schouw	Vriendelijk verzoeken wij u om de volgende gegevens aan te leveren voorafgaand aan de voorgestelde indoor metingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contactpersoon per locatie</li> <li>• Gebouwtekening met daarop aangegeven waar partijen gegarandeerde dekking (4G/5G spraak) dienen te leveren</li> <li>• Huidige indooroplossingen, kan aanbieder hierop inkoppelen? Graag tekeningen en technische beschrijvingen van de bestaande oplossing aanleveren zodat aanbieder zo goed mogelijk tot een kosten-efficiënte aanbieder kan komen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contactpersoon voor de schouw is Patrick van Loon</li> <li>• Plattegronden zijn reeds op TenderNed gepubliceerd in de map Nota van Inlichtingen geplaatst onder documenten.</li> <li>• Er wordt nu geen gebruik gemaakt van een indooroplossing.</li> </ul>
4	Inhoud	tekeningen	Het is belangrijk om de plattegronden minimaal een dag vóór de schouw te hebben. Op de dag zelf wordt het heel moeilijk. De personen op locatie hebben tijd nodig om deze in te laden in hun meetapparatuur. Als dat nog ter plekke moet gebeuren met een beperkt tijdsbestek, dan wordt dat het onnodig lastig gemaakt.  Door het van te voren beschikbaar maken van de tekeningen kunnen wij ons beter voorbereiden wat tot een betere meting en resultaat leid. Kunt u ten minste de locaties Koningsplein 1 te Ridderkerk en Londen 15 van te voren beschikbaar stellen.  Wij gaan er derhalve uit dat u hiermee aan wilt meewerken.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plattegronden zijn reeds op TenderNed gepubliceerd in de map Nota van Inlichtingen geplaatst onder documenten.</li> </ul>
5	Proces	3.1 Planning aanbesteding	In de planning is nu één vragenronde opgenomen. Ervaring leert dat antwoorden van opdrachtgever vaak nieuwe inzichten en vervolgvragen oproepen. Een aanvullende vragenronde is dan ook vaak noodzakelijk om een kwalitatief hoogwaardige inschrijving te realiseren. Aanbestedende dienst is ook bij gebaat bij meerdere kwalitatief hoogwaardige aanbestedingen zodat de gewenste marktwerking plaats kan vinden.  Zou aanbestedende dienst derhalve akkoord willen gaan met een tweede vragenronde?	Nee, dit is technisch in TenderNed niet mogelijk, vandaar dat dit in deze aanbestedingsprocedure niet is voorzien. Mocht blijken dat er naar aanleiding van de gegeven antwoorden in deze nota van inlichtingen verduidelijking gewenst of nodig is, dan dient u zo snel mogelijk deze vragen in te dienen via de berichtenmodule van TenderNed. De aanbestedende dienst verzoekt gegadigden wel om rekening te houden met de wettelijke termijnen om de aanbestedingsplanning hierbij niet te frustreren.
6	Juridisch	GIBIT 2020 21 lid 6	verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"  Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever zelf kan ook onderworpen zijn aan audits. Het kan in dat kader relevant zijn om meer informatie te kunnen verschaffen over de gebruikte ICT prestaties. Veelal zal Opdrachtgever die informatie zonder medewerking van de Leverancier kunnen verschaffen. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waarbij medewerking van Leverancier noodzakelijk is. Voor die omstandigheden bepaalt lid 6 dat Leverancier alle medewerking zal verlenen aan een dergelijke audit.
7	Juridisch	GIBIT 2020 21 lid 3	toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"  Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Leverancier moet aan de controle alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen.
8	Juridisch	GIBIT 2020 21 lid 1	toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"  Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever is gerechtigd om een onafhankelijke derde te laten controleren of Leverancier de overeengekomen verplichtingen nakomt (lid 1). Ook mag de juistheid van de factureren worden onderzocht (lid 1). Er is in het kader van de redelijkheid toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor Opdrachtgever is. De controle dient binnen een redelijke termijn plaats te vinden en de auditor is aan geheimhouding gebonden.
9	Juridisch	GIBIT 2020 20 lid 2	verwijderen: heel artikel 20 lid 2 <del>te</del> allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. In artikel 20.2 is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd in beginsel niet tussentijds kunnen worden opgezegd en dat overeenkomsten voor onbepaalde tijd in beginsel altijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van de vermelde opzegtermijnen. De bepaling houdt verband met het bepaalde in artikel 7:408 BW. Deze Aanbesteding betreft een overeenkomst voor bepaalde tijd.
10	Juridisch	GIBIT 2020 20 lid 1	wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"  Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Een beroep van Leverancier op opschorting aan banden gelegd (artikel 20.1). Opdrachtgever is immers veelal in grote mate afhankelijk van Leverancier, terwijl het normale wettelijke systeem Leverancier vrij laagdrempelig toestaat zich op opschorting te beroepen.
11	Juridisch	GIBIT 2020 15 lid 5	15 lid 5 laten vervallen  Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.  Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. Het vijfde lid stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,-. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

12	Juridisch	GIBIT 2020 14 lid 2	Schrappen ☒ Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. In het tweede lid is een minimumdekking opgenomen. Deze dekking correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in het vorige artikel is bepaald.
13	Juridisch	GIBIT 2020 ARTIKEL 13	13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.  13.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • Een gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • Een gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.  13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.  13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.  13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.  13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. Schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. Schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. Schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. Kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. Redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;	Niet akkoord.
14	Juridisch	GIBIT 2020 12 lid 2	12 lid 2 laten vervallen ☒  Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het is voor gemeenten van belang tijdig op de hoogte te zijn en blijven omtrent de ontwikkelingen van de ICT Prestatie. Vandaar dat in dit artikel is opgenomen dat Opdrachtgever tijdig over de roadmap wordt geïnformeerd (artikel 12.1) en toegang krijgt tot organen/platformen waar ervaringen met en informatie over de ICT Prestatie wordt uitgewisseld (artikel 12.2). Beide aspecten staan los van eventueel overeengekomen Onderhoud.
15	Juridisch	GIBIT 2020 4 lid 1	Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a. overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en b. overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving.
16	Juridisch	GIBIT 2020 3 lid 3	Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." ☒  Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever is gehouden om medewerking te verlenen aan de risicoanalyse, door redelijkerwijs gevraagde informatie aan te leveren (artikel 3.3). Laat Opdrachtgever dit na, dan komt zij voor die verplichting in (schuldeisers)verzuim.
17	Juridisch	GIBIT 2020 3 lid 2 i)	Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." ☒  Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Van Leverancier wordt in feite verwacht dat hij voldoet aan het "ken uw klant" en "ken uw product" principe.
18	Inhoud	Bestek/beschrijvend document Blz 16 Facturatie	Inschrijver factureert abonnementskosten vooraf en verbruik achteraf. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
19	Inhoud	Bestek/beschrijvend document Prijzenblad data bundel NL/EU	Inschrijver mist een regel om de maandelijkse kosten voor een databundel NL/EU op te nemen. Wil Aanbestedende Dienst deze regel toevoegen aan het onderdeel Maandelijkse kosten mobiele telefonie?	Opdrachtgever past het prijzenblad hier niet op aan. Opdrachtgever wil inzicht in de kosten per sim per maand. Inschrijver mag uitgaan van een totale maandelijkse databundel van 3 TB voor alle SIMS's gezamenlijk.
20	Inhoud	Bestek/beschrijvend document Prijzenblad SIM data fixed IP	Inschrijver mist een regel om de maandelijkse kosten voor een data sim fixed IP op te nemen. Wil Aanbestedende Dienst deze regel toevoegen aan het onderdeel Maandelijkse kosten mobiele telefonie?	Akkoord. Regel is toegevoegd aan prijzenblad

21	Inhoud	BewijslastBlz. 27 eis 24.1	HSCSD is een verouderde techniek die is ingehaald door de komst van nieuwe apparatuur en bijv 4G. Inschrijver verzoekt deze eis te laten vervallen. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord. PvE Eis 24.2 vervalt
22	Inhoud	BewijslastBlz 27 eis 24.1	CSD is een verouderde techniek die is ingehaald door de komst van nieuwe apparatuur en bijv 4G. Inschrijver verzoekt deze eis te laten vervallen. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord. PvE Eis 24.1 vervalt
23	Proces	BewijslastBlz 15 eis 17.4.10	Inschrijver biedt uitsluitend whitelisting, echter Inschrijver geeft wel invulling op eisen E 17.4.11.1 en E 17.4.12. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
24	Proces	BewijslastBlz 6 eis 3.4	De gevraagde diensten voor telefonie worden in de regel niet over infra van derden getransporteerd. Het garanderen van dienstverlening qua beschikbaarheid en beveiliging liggen buiten de invloedssfeer van Inschrijver lijkt ons ook niet redelijk. Daarnaast is deze eis in strijd met andere eisen in het bestek zoals 1.3 en 1.4. Wil aanbestedende dienst deze eis laten vervallen, danwel een toelichting voor welke specifieke situatie u deze constructie noodzakelijk en redelijk acht. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Als Inschrijver de aansluiting kan realiseren via het eigen netwerk wordt aan de eis voldaan.
25	Proces	AanbestedingsprocedureBlz. 19, 4.2 Rechtsgeldig ondertekenen via TenderNed	Is het toegestaan om de ondertekening elektronisch in de PDF omgeving aan te brengen?	Akkoord.
26	Proces	AanbestedingsprocedureBlz. 19, 4.2 Rechtsgeldig ondertekenen via TenderNed	Inschrijver maakt gebruik van een volmacht ter onderbouwing van de tekenbevoegdheid. De volmacht is afgegeven door de in uittreksel van KvK vermelde gemachtigde. Gaat u hier mee akkoord?	Akkoord.
27	Proces	Ondertekening	Is het toegestaan om de ondertekening elektronisch in de PDF omgeving aan te brengen?	Akkoord.
28	Proces	Rechtsgeldige ondertekening	Inschrijver maakt gebruik van een volmacht ter onderbouwing van de tekenbevoegdheid. De volmacht is afgegeven door de in uittreksel van KvK vermelde gemachtigde. Gaat u hier mee akkoord?	Akkoord.
29	Inhoud	Bijlage 8 - invulblad prijzen en tarieven	In het prijzenblad is geen veld opgenomen om een tarief voor een databundel af te geven. Kan Opdrachtgever dit veld toevoegen aan het prijzenblad, ten einde een volledige inschrijfprijs te ontvangen?	Opdrachtgever past het prijzenblad hier niet op aan. Opdrachtgever wil inzicht in de kosten per sim per maand. Inschrijver mag uitgaan van een totale maandelijkse databundel van 3 TB voor alle SIMS's gezamenlijk.
30	Inhoud	2.4 Omvang opdracht en beschrijving van de gewenste situatie	Uit deze paragraaf kan Inschrijver niet opmaken hoe groot de databundel dient te zijn. Kan Opdrachtgever aangeven hoe hoog de databundel per maand dient te zijn? Indien niet gekozen wordt voor een databundel, kan Opdrachtgever dan aangeven hoeveel data per gebruiker er geëist wordt?	Inschrijver mag uitgaan van een totale maandelijkse databundel van 3 TB voor alle SIMS's gezamenlijk.
31	Inhoud	Eis 5 PvE	In deze eis gaat Opdrachtgever er vanuit dat buitenbundeltarieven voor data gelijk zijn aan de binnenbundeltarieven. Hiermee suggereert Opdrachtgever dat er feitelijk geen sprake is van een databundel, aangezien de tarieven altijd gelijk dienen te zijn. In de praktijk komt dat erop neer dat het niet uitmaakt of een MB binnen de bundel of buiten de bundel wordt gebruikt, want het tarief is immers gelijk. Aangezien het werken met databundels financieel voordeel oplevert voor Opdrachtgever (prijs per MB binnen de bundel kan uitkomen op bijvoorbeeld €0,003, terwijl prijs buiten de bundel €0,01 per MB is), adviseert Inschrijver dat Opdrachtgever accepteert dat MB's buiten de bundel een ander tarief kunnen krijgen dan MB's binnen de databundel. Hiertoe zou dan ook een extra veld in het Prijzenblad opgenomen moeten worden waar de buitenbundel prijs van de MB's ingevuld kan worden, zonder dat deze meetelt in de inschrijfprijs. Is Opdrachtgever bereid hierin mee te gaan?	Niet akkoord
32	Inhoud	PvE Eis E10	De gebruiker bepaalt of voicemail van het mobiele netwerk beschikbaar is via het eigen mobiele nummer. Dit is toestelafhankelijk, waardoor deze instelling niet per smartphone bepaald kan worden. Plaatst een gebruiker zijn simkaart in een ander toestel, zal dit toestel de instellingen overnemen die op het specifieke nummer zijn ingesteld. Inschrijver adviseert de eis als volgt aan te passen: "Per gebruiker kan bepaald worden of voicemail van het mobiele netwerk beschikbaar is." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Tekst wordt als volgt aangepast "Per SIM kan bepaald worden of voicemail van het mobiele netwerk beschikbaar is."
33	Inhoud	Programma van eisen	Het is Inschrijver niet (overal) duidelijk welke eisen gericht zijn op vaste telefonie en welke eisen gericht zijn op mobiele telefonie. Kan Opdrachtgever per eis aangeven op welk onderdeel (vaste of mobiele telefonie) de eis betrekking heeft?	Opdrachtgever kan op basis van de vraagstelling niet bepalen waar de onduidelijk voor de Inschrijver zit.
34	Inhoud	programma van eisen	Omdat het voor Inschrijver niet duidelijk is welke eisen betrekking hebben op vaste telefonie en welke eisen betrekking hebben op mobiele telefonie, betekent dit dat Inschrijver geen volwaardige beoordeling van alle eisen heeft kunnen uitvoeren. Bijvoorbeeld de spraakkwaliteit, gemeten in MOS waarde, is anders bij vaste telefonie dan bij mobiele telefonie. Daarom stelt Inschrijver voor een 2e vragenronde toe te voegen aan de planning waarbij Inschrijvers minimaal 7 werkdagen wordt geboden om vragen te stellen vanaf de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen. Zou aanbestedende dienst hiermee willen instemmen? Zo nee, Is Aanbestedende Dienst zich er van bewust dat Inschrijvers geen vragen hebben kunnen stellen over deze eisen en daarom moeten overwegen om af te zien van een Inschrijving?	2e vragenronde is niet akkoord. Opdrachtgever gebruikt voor vaste telefonie alleen IP-toestellen. Opdrachtgever is zich bewust van de aangegeven overweging om niet in te schrijven.
35	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.2	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen wanneer de contracten van de vaste en mobiele telefonie afloopt?	Huidige contract loopt tot 20 december 2021 met daarop een migratieperiode van 6 maanden.
36	Inhoud	Paragraaf 3.4.2	Opdrachtnemer factureert haar vaste kosten vooraf. Verbruikskosten, die buiten de bundel vallen, worden maandelijks achteraf in rekening gebracht. Dit is een marktconform proces dat iedere potentiële inschrijver hanteert. Is dit voor opdrachtgever akkoord?	Akkoord.
37	Inhoud	Bijlage 8 - invulblad prijzen en tarieven	Tarieven voor servicenummers zijn altijd afhankelijk van de partij die de dienst achter het servicenummer aanbiedt. Tarieven die hiervoor gerekend worden, worden bepaald door de dienst achter het servicenummer en is voor elke Inschrijver gelijk. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze regel te verwijderen uit het prijzenblad. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, zou opdrachtgever dit willen toe	Niet akkoord. Als Inschrijver geen tarief rekent kan dat veld leeg blijven.
38	Inhoud	Eis 1.4.4.	"De Opdrachtnemer dient aan zijn zijde van de IP-koppeling een door hem beheerde firewall en session border controller in te richten." Kan opdrachtgever aangeven wat zij bedoelt met firewall en welke functie deze dient te vervullen?	Deze Eis wordt niet van toepassing verklaard indien u bij aanvang van de overeenkomst heeft aangetoond dat de beveiliging gewaarborgd is.
39	Inhoud	PvE Tabel 1 Techniek en Functionaliteit	Opdrachtgever geeft aan dat de hoeveelheid data aangeboden dient te worden als één bundel. Hiertoe is geen post opgenomen in het Prijzenblad. Kan Opdrachtgever hiervoor een post opnemen in het Prijzenblad met de verwachte hoeveelheid data?	Opdrachtgever past het prijzenblad hier niet op aan. Opdrachtgever wil inzicht in de kosten per sim per maand. Inschrijver mag uitgaan van een totale maandelijkse databundel van 3 TB voor alle SIMS's gezamenlijk.

40	Inhoud	PvE Tabel 1 "Techniek en Functionaliteit"	Opdrachtgever geeft aan dat de hoeveelheid data overgenomen dient te worden uit de tabel in paragraaf 2.4 uit de Aanbestedingsleidraad. Inschrijver haalt uit deze tabel de informatie dat over een periode van 12 maanden 28.078.800 MB data is verbruikt. Dit komt neer op in totaal 2.339.900 MB per maand (28.078.800 / 12 maanden), oftewel afgerond 2.340 GB. In de markt zijn geen databundels van deze grootte verkrijgbaar. Advies van Inschrijver is om een databundel van 3000 GB uit te vragen, zodat Opdrachtgever ruimte heeft om te groeien binnen de af te nemen databundel. Gaaf Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
41	Inhoud	PvE Tabel 1 "Techniek en Functionaliteit" eis 19.2	Opdrachtnemer kan een limiet instellen op verbruikskosten, echter als hier geen restrictie aan toegevoegd wordt, bijvoorbeeld beperken van de data, dan kan Inschrijver niet garanderen dat de limiet overschreden wordt. Daarnaast wil Inschrijver meegeven dat deze werkwijze enkel van toepassing is op het nationale verbruik. Indien er een datalimiet ingesteld wordt op gebruik in het buitenland, zal het dataverbruik altijd gestopt worden om billshocks te voorkomen. Gaaf opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wil zelf een eventuele signalering in kunnen stellen.
42	Inhoud	eis 1.1.1.	Het is onduidelijk of de gevraagde MOS-waarde in deze eis betrekking heeft op het vaste of mobiele gesprek, kunt u dit nader specificeren?	Deze eis heeft betrekking op het mobiele gesprek.
43	Proces	Aanbestedingsleidraad 3.5/Bijlage 3a/Uitvoeringsplan Social return	Op het gebied van Social Return heeft Gegadigde aandacht voor en ervaring in het actief bemiddelen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Mogelijkheden om dit vorm te geven zijn stage- en werkervaringsplaatsen binnen onze organisatie, of het bemiddelen van geschikte kandidaten op specifieke vacatures.  "Aan de winnende Inschrijver wordt bij het verstrekken van de voorgenomen gunning gevraagd om inzicht te verschaffen op welke wijze de vereiste invulling van inzet SROI plaats vindt, middels een Plan van Aanpak".  Gaaf u ermee akkoord dat de concrete vormgeving om tegemoet te komen aan de gestelde eis inzake Social Return in nauw overleg tussen Aanbestedende Dienst en Gegadigde plaats vindt? De ervaring heeft ons geleerd dat een dergelijk overleg voor beide partijen een betere en meer constructieve oplossing biedt dan een eenzijdig plan van aanpak.	Graag ontvangen wij het ingevulde plan van Aanpak, aan de hand van het plan worden nadere afspraken gemaakt.
44	Inhoud	Eis 17.4.5	Het is gebruikelijk dat bij een eerste inlog het wachtwoord gewijzigd wordt. Daarnaast geeft Inschrijver advies om gebruik te maken van een combinatie van speciale tekens, cijfers en hoofdletters. Inschrijver vertrouwt op de eigen verantwoordelijkheid van de gebruikers en verwijst derhalve naar wachtwoordbewust.nl om ervoor te zorgen niet-triviale wachtwoorden worden vermeden.  Gaaf Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Bij eerste inlog moet wachtwoord wijzigen worden afgedwongen. In de BIO (Baseline Informatie Beveiliging Overheid, gebaseerd op ISO27001 en ISO27002) waar Opdrachtgever zich aan dient te houden is het afdwingen van een sterk wachtwoord verplicht. (BIO 9.4.3: Systemen voor wachtwoordbeheer behoren interactief te zijn en sterke wachtwoorden te waarborgen.)
45	Inhoud	Eis 17.4.8.4	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met het muteren van gegevens. Kan Opdrachtgever dit nader specificeren?	Opdrachtgever bedoelt het muteren van gegevens gekoppeld aan de betreffende SIM
46	Inhoud	Eis 17.4.8.7	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met het muteren van blokkeringen. Kan Opdrachtgever dit nader specificeren?	Opdrachtgever bedoelt het kunnen aan- en uitzetten van een blokkering van een SIM.
47	Proces	Eis 2.2.1.8	Het is voor Inschrijver niet gebruikelijk dat na elk telefonisch contact dat redelijkerwijs leidt tot verdere actie van Inschrijver een referentienummer wordt gegeven. Wel wordt elk telefonisch contact geregistreerd in het interne systeem van Inschrijver. Gaaf Opdrachtgever ermee akkoord dat registratie in het interne systeem van Inschrijver volstaat?	Opdrachtgever verwacht bij een registratie in het incidentmanagementsysteem van Inschrijver het betreffende registratienummer te ontvangen.
48	Inhoud	PvE Eis 3.8.3.2	Het is voor Inschrijver niet helemaal duidelijk wat moet worden verstaan onder een spoed mutatie. Kan Opdrachtgever specifieker zijn wat bedoeld wordt met spoed mutaties?	Opdrachtgever verwacht dat hier voldaan wordt aan de betreffende SLA-parameter.
49	Inhoud	Eis 18.12.1.11	Inschrijver doet gedurende de eerste 24 uur éénmaal per uur een poging om de notificatie af te leveren. Gaaf opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord
50	Proces	PvE Eis 3.11.4	In paragraaf 4.6 van de aanbestedingsleidraad (In te leveren documenten inschrijving) wordt deze bijlage niet genoemd. Kan Opdrachtgever aangeven onder welk onderdeel Inschrijver de gevraagde bijlage in deze eis dient te uploaden?	De Opdrachtgever verwacht van Inschrijver deze bijlage aan te leveren.
51	Inhoud	PvE Eis 17.4.8.8.	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met het toekennen van verkeersklassen. Kan Opdrachtgever dit nader specificeren?	Opdrachtgever gaat uit van twee verkeersklassen: 1: normaal 2; Prio
52	Inhoud	PvE Eis 17.3.1	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% exclusief gepland onderhoud en overmacht gemeten over 12 maanden. De rapportage wordt wel maandelijks opgemaakt.  Gaaf Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord.
53	Inhoud	Eis 4.1.5	Bedoelt Opdrachtgever met een webbased rapportage tool een Telecom Expense Management oplossing? Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Als met een Telecom Expense Management oplossing van Inschrijver wordt voldaan aan de eis is dit akkoord.
54	Inhoud	PvE Eis 4.1.4	Inschrijver kan call detail records aanleveren en deze staan ook in het webportaal. Echter is het voor Inschrijver niet duidelijk wat wordt bedoeld met een optisch medium. Kan Opdrachtgever dit verder verduidelijken?	In PvE Eis 4.1.4 wordt niet gesproken over een optisch medium.
55	Inhoud	Eis 2.1.1. / Algemeen Boetes	Voor een optimale dienstverlening adviseert Inschrijver zoveel mogelijk gebruik te maken van standaard beschikbare diensten in de markt. Opdrachtgever wenst immers gebruik te maken van een publiek netwerk. Inschrijver weet dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van Opdrachtgever en tracht dan ook incidenten tot een minimum te beperken. Inschrijver wenst door partnership tussen partijen de dienst optimaal te laten functioneren. Het opleggen van boetes bij bijvoorbeeld onbeschikbaarheid heeft geen invloed op de beschikbaarheid van de dienstverlening. Gaaf Opdrachtgever ermee akkoord om de boetes te laten vervallen?	Niet akkoord
56	Inhoud	PvE Eis 4.1.7.	Kan Opdrachtgever aangeven wat er bedoeld wordt met optisch medium?	PvE Eis 4.1.7 vervalt.

57	Inhoud	PvE Eis 1.3.1.1	In deze eis geeft de aanbestedende dienst aan dat als de beschikbaarheid niet 100% is geweest, de beschikbaarheid voor die maand volgens een sliding window op jaarbasis berekend wordt, d.w.z. de werkelijke beschikbaarheid over de laatste 12 rapportageperioden (maanden). In het geval dat de dienst minder dan 12 maanden in gebruik is, worden de ontbrekende maanden aangevuld tot 12, waarbij geldt dat de dienst in deze aangevulde maanden aan de standaard beschikbaarheid heeft voldaan." De gegadigde vindt het niet terecht dat wanneer de dienstverlening niet geleverd is in de rapportage wordt meegenomen als de afgesproken beschikbaarheid conform bijlage 5b. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het voorstel om de aanvullende maanden als 100% te definiëren of dit gedeelte weg te laten uit de eis?	Niet akkoord
58	Inhoud	Bijlage 5b SLA Parameters	Voor een optimale dienstverlening adviseert Inschrijver zoveel mogelijk gebruik te maken van standaard beschikbare diensten in de markt. Opdrachtgever wenst immers gebruik te maken van een publiek netwerk. Inschrijver stelt de volgende parameters voor: -Oplostijd Incidenten met prioriteit urgent - < 6 uur in 95% van alle gevallen , < 8 uur in 98% van alle gevallen -Oplostijd Incidenten met prioriteit hoog - < 6 uur in 95% van alle gevallen , < 8 uur in 98% van alle gevallen -Oplostijd Incidenten met prioriteit normaal - < 12 Kantooruren in 95% van alle gevallen, < 15 Kantooruren in 98% van alle gevallen Gaat de aanbestedende dienst akkoord met bovenstaande parameters?	Niet akkoord.
59	Proces	Aanbestedingsleidraad 5.2.2.	Kan de Aanbestedende dienst instemmen met het feit dat Inschrijver een verzekeringscertificaat kan overleggen waaruit blijkt dat zij afdoende verzekerd is en de premie voldoet? Het certificaat sluit aan en is in lijn met de dekkingseisen welke in deze paragraaf worden gesteld. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
60	Proces	Aanbestedingsleidraad telefonie 6.3	Kan de Aanbestedende dienst toelichten uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat en over welke expertise zij beschikken?	Het betreft een meervoudig deskundige beoordelingscommissie, aantallen en functies worden niet bekend gemaakt.
61	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020 artikel 4.1	Inschrijver wenst op te merken dat in beginsel het uitgangspunt is dat er een mogelijkheid is voor herstel binnen een redelijke termijn. met andere woorden fatale termijnen zijn pas aan de orde wanneer partijen daarover expliciet afspraken over hebben vastgelegd. Kunt u instemmen met deze uitgangspunten?	Niet akkoord
62	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020 artikel 8.4	In het kader van onderhoud geldt dat het in de praktijk niet werkbaar is voor Inschrijver om telkens in overleg te moeten treden met de Aanbestedende dienst over de vraag hoe, wanneer en waarom onderhoud noodzakelijk is. Inschrijver heeft een landelijk publiek netwerk en pleegt dagelijks (buiten kantoorijden) onderhoud en updates aan dit netwerk. Dit allemaal om haar hele klantbase van goed werkende diensten en producten te kunnen voorzien. Artikel 8.4 kan daarom niet onverkort van toepassing zijn, graag uw reactie in deze.	Onderhoud dat verstrend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien tijdig vooraf aangekondigd.
63	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT artikelen 13.3 en 13.4	Inschrijver accepteert aansprakelijkheid wegens een tekortkoming in de dienstverlening, met schade als gevolg, tot een maximumbedrag van EUR 50.000,- en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van EUR 250.000,-. Artikel 13.3 en 13.4 houden onvoldoende rekening met de bedrijfseconomische en verzekeringstechnische risico's. Er is nu sprake van een disbalans en Inschrijvers wenst hierin graag een reele en proportionele wijziging. Graag uw reactie in deze.	Niet akkoord.
64	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020 artikel 15.5	Inschrijver acht een boete van EUR 50.000,- voor een mogelijke overtreding van de geheimhouding als disproportioneel. Een eventuele boete van EUR 10.000,- doet meer recht aan de deze uitvraag, de eventuele risico's en is daarmee een reele boete. Graag uw reactie in deze.	Art. 15.5 geeft aan: "De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding."
65	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020 artikel 21.1	Inschrijver wenst ter verduidelijking op te merken dat zij alsnog graag met de Aanbestedende dienst in overleg treedt inzake de voorwaarden en condities van een mogelijk audit. Graag uw reactie in deze	Niet akkoord. Art. 21 blijft onverkort van toepassing. Zowel in de GIBIT als in de toelichting op de GIBIT ( <a href="https://www.vngrealisatie.nl/sites/default/files/2021-03/GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf">https://www.vngrealisatie.nl/sites/default/files/2021-03/GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf</a> ) is duidelijk aangegeven hoe in voorkomende gevallen Opdrachtgever en Opdrachtnemer dienen te handelen.
66	Inhoud	Bijlage 5b SLA Parameters	Inschrijver is van mening dat de huidige percentages inzake Service credits buitensporig hoog zijn en disproportioneel. Inschrijver verzoekt met klem om deze percentages te heroverwegen en mogelijk na een eventuele gunning met de winnaar overeenstemming te bereiken over de percentages, die dan een reele weerspiegeling vormen van de eventuele risico's en voor beide partijen aanvaardbaar zijn. Graag uw reactie in deze.	Opdrachtgever vindt service credits niet disproportioneel. Deze zijn zeker niet hoger dan in vergelijkbare landelijke contracten met overheden.
67	Inhoud	PvE 2.1.1.	Inschrijver hanteert normaliter haar eigen dienstbeschrijvingen en SLA's. Hierop is tevens de (operationele) organisatie van Inschrijver op ingericht. Het op voorhand en onverkort akkoord gaan met voornoemde bijlage 5 SLA parameters, is zeer onwenselijk en haast onmogelijk voor Inschrijver. Het verzoek is dan ook dat partijen na een eventuele gunning concreet de SLA parameters gezamenlijk vaststellen en overeenkomen. Graag uw reactie in deze.	Niet akkoord. De criteria dienen in deze fase te worden vastgesteld.
68	Inhoud	PvE 3.10.1	Inschrijver merkt op dat zij geen maatwerkoplossing gaat leveren voor de aanbestedende dienst en daarom is een dergelijke acceptatieprocedure en eis niet relevant. Het verzoek is daarom dat deze eis komt te vervallen, graag uw reactie in deze.	In Bijlage 5b is aangegeven voor welke diensten een acceptatietest is vereist.
69	Inhoud	Bijlage 3a: SROI	Op pagina 2 onder het kopje "arbeidsparticipatie" staat het volgende; "Een medewerker mag (maximaal) 104 weken na laatst verkregen uitkering worden opgevoerd." Mogen hier ook bestaande medewerkers die onder de gestelde doelgroepen vallen worden opgevoerd?	Ja, mits de laatst verkregen uitkering niet langer dan 104 weken geleden is en de arbeid binnen de looptijd van de opdracht/contract valt.
70	Inhoud	Bijlage 4 PVE, eis 1.2.2	Inschrijver biedt een marktconforme SLA met een KPI van <1%, kan Opdrachtgever de eis hierop aanpassen?	Niet akkoord.
71	Inhoud	Bijlage 4 PVE, eis 1.2.1	Inschrijver biedt een marktconforme SLA met een KPI van <0,7%, kan Opdrachtgever de eis hierop aanpassen?	Niet akkoord.

72	Inhoud	Bijlage 7 Model referentieopdrachten, kerncompetentie 2	Er staat: Betreft migratie van 2 aanbieders naar 1 aanbieder (zijnde uw eigen organisatie)  Dit is een vrij specifieke situatie, bedoelt of bedoelde u een migratie van provider A en B naar provider C (C zijnde onze eigen organisatie) of bedoelde u een migratie van provider A naar provider B (B zijnde onze eigen organisatie)?  Indien de tweede optie, kunt u dan Bijlage 7 daarop verduidelijken?	Opdrachtgever past tekst in Bijlage 7 bij Referentie 2 onder 8 als volgt aan: "Betreft migratie van 1 aanbieder naar 1 aanbieder (zijnde uw eigen organisatie)
73	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, cel D6	Wij attenderen u vriendelijk op het volgende: De eenmalige tarieven die opgegeven moeten worden in cellen 61, 62, 63, 64 wegen niet mee in de TCO. Is dit uw bedoeling of betreft het een fout in het prijzenblad?	Opdrachtgever heeft prijzenblad hierop aangepast.
74	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, cel C25	Wij attenderen u vriendelijk op het volgende: Cel C25 verwijst naar de verkeerde cel.	Opdrachtgever heeft prijzenblad hierop aangepast.
75	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, cel F35	Wij attenderen u vriendelijk op het volgende: De optelling in F35 klopt niet, kunt u hier naar kijken?	Opdrachtgever heeft prijzenblad hierop aangepast.
76	Inhoud	Bijlage 4 PVE, eis E5	In deze eis geeft u aan dat het tarief per MB zowel binnen als buiten de bundel gelijk dient te zijn. Als dit zo is dan kan er ook afgerekend worden per MB, een bundel is dan niet van toepassing omdat deze geen voordeel biedt voor BAR. Individuele verbruikslimiteringen voor datagebruik van de gebruikers zijn instelbaar via de portal om er voor te zorgen dat de kosten beheersbaar blijven.  Is dit hetgeen u wenst?  Zo ja, kunt u het tarief per MB opnemen in het prijzenblad en deze vermenigvuldigen met uw geschatte verbruik?	Nee, Opdrachtgever wil één vaste databundel per maand afnemen.
77	Inhoud	PVE, eis 19.1	Kunt u een toelichting geven op het laatste gedeelte van deze eis beginnend bij:  .....Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4 bij aanvang van het contract en gedurende de looptijd evenredig verhoogd te worden met de stijging van het gemiddelde gebruik van de gebruikerspopulaties van de Opdrachtnemer met vergelijkbare abonnementen. Daarbij is het werken met een datastaffel toegestaan.	Opdrachtgever heeft de PVE Eis 19.1 als volgt aangepast: "Opdrachtnemer dient de hoeveelheid data die de Opdrachtgever totaal gaat gebruiken aan te bieden als één bundel. De uitgangspunten die de Opdrachtnemer hanteert voor de Data-abonnementen, resp. Spraak/ data- abonnement zijn de hoeveelheden zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4 bij aanvang van het contract."
78	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par. 2.4	In uw opgave van de huidige situatie geeft u aan dat per jaar het datagebruik 28.078.800 MB is.  Kunt u aangeven welk gedeelte hiervan is gebruikt door de: 1. 193 Spraak/Data simkaarten 2. 262 Data simkaarten	Dat inzicht heeft Opdrachtgever niet.
79	Inhoud	PVE, eis E5 en eis 19.1 en Prijzenblad	U eist een aanbieding op basis van 1 databundel voor alle reguliere simkaarten die data verbruiken, ter grootte van 28.078.800 MB/12 maand = 2.339.900 MB per maand.  In het prijzenblad zien wij niet waar wij deze bundel kunnen opnemen. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?	Opdrachtgever past het prijzenblad hier niet op aan. Opdrachtgever wil inzicht in de kosten per sim per maand. Inschrijver mag uitgaan van een totale maandelijks databundel van 3 TB voor alle SIMS's gezamenlijk.
80	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par. 2.4	In uw opgave van de huidige situatie geeft u aan dat per jaar het data gebruik 28.078.800 MB is. Betreft dit het datagebruik binnen Nederland?	Dit is het gebruik binnen EU.
81	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par.2.2	Kunt u aangeven welke partij op dit moment de NEC centrale in beheer heeft?	Opdrachtgever vindt dit niet relevant in deze fase van deze aanbesteding.
82	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, cel B56 en B80, B81, C88	U vraagt 1 tarief voor bellen naar het buitenland. 'Het buitenland' is echter een breed begrip. Het tarief voor bellen naar de VS is bijvoorbeeld anders dan het tarief voor bellen naar Fiji. Wij stellen voor in deze cel 1 tarief op te nemen voor het bellen met landen in Europa (EU) en de VS, en de tarieven voor het bellen naar overige landen op te nemen in de separate bijlage conform hetgeen gesteld is in cel A91.  Is dit akkoord?	Opdrachtgever is akkoord en heeft prijzenblad daarop aangepast.
83	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, cel B15	Kunt u het aantal (10-, 100-, 1000-) nummerblokken in het prijzenblad aanpassen naar het werkelijk aantal nummerblokken wat in gebruik zal zijn? Dit om er voor te zorgen dat BAR een eerlijke vergelijking maakt tussen de ingediende tarieven van de verschillende aanbieders.	Opdrachtgever ziet geen relevantie tussen de vraag en de verwijzing naar cel B15 in het prijzenblad. (In het aangepaste prijzenblad Nvl cel B17)
84	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par. 2.4	BAR heeft meer dan 1400 vaste nummers, hoe zijn deze in blokken verdeeld? (graag een opgave van het aantal 10-, 100- en 1000-nummerblokken)	1402 nummers verdeeld over blokken: 13x100 & 10x10 & 2x1 (1400 is als afgerond aantal genoemd)
85	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 30.1 t/m 30.8	U stelt een aantal eisen over een mobiel datamodem. Het is voor de meeste providers geen core business om hardware te leveren, temeer omdat de meeste aanbestedende partijen reeds separate contracten met hardware leveranciers hebben. Daarnaast worden de datamodems niet genoemd in het prijzenblad. Hoe kijkt u gezien bovenstaande tegen deze eisen aan?	PvE Tabel 1 Eis 30 vervalt in zijn geheel.
86	Inhoud	Bijlage 8 Prijzenblad, regel 78	U vraagt naar tarieven voor bellen naar Servicenummers, echter deze worden niet door Inschrijver bepaald maar door de eigenaar van het betreffende nummer. Providers rekenen de kosten welke deze partijen berekenen (en die de provider op dit moment niet kan weten) door aan de klant zonder eigen kosten toe te voegen. Hoe dienen wij hiermee om te gaan?	Niet akkoord. Als Inschrijver geen tarief rekent kan dat veld leeg blijven.
87	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, Hoofdstuk III art. 27 t/m 30	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Akkoord. Voor deze Aanbesteding zijn de artikelen 27 t/m 30 van de GIBIT 2020 niet van toepassing.

88	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 24	<p>Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?</p>	<p>Opdrachtgever is het niet met deze zienswijze eens.</p>
89	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 20.12	<p>Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?</p>	<p>Niet akkoord. In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde “gemakkelijke escape” is dan ook bepaald geen sprake.</p> <p>In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest.</p> <p>Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.</p>
90	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 20.11 sub v) en vi)	<p>Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?</p>	<p>Niet akkoord. In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde “gemakkelijke escape” is dan ook bepaald geen sprake.</p> <p>In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest.</p> <p>Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.</p>

91	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 20.9 jo 20.10	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?	Niet akkoord. In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.
92	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 20.4	Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.	Niet akkoord. In GIBIT 2020 art. 20.4 zijn de gronden voor opzegging duidelijk gedefinieerd.
93	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 17	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/ software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen."	Opdrachtgever verklaart GIBIT 2020 art. 17.4 niet van toepassing.
94	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 15.5	De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?	Art. 15.5 geeft aan: "De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding."
95	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 13.5 sub iii)	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Niet akkoord.
96	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 13.4	In aanvulling op de voorgaande vraag, acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip "schade" wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst daarom verder ook gevolgschade uit te sluiten.  Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.4 toe te voegen? "Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies is uitgesloten."	Niet akkoord.

			<p>Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016:</p> <p>"1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;</li> <li>• de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.) "</li> </ul> <p>In combinatie met het feit dat indirecte en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit voor Inschrijver per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico. Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.</p> <p>Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij het bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "éénmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)".</p>	
97	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 13.4	Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord.
98	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 13.3	Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot eenmaal de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,-
99	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 13.1	Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade."	Niet akkoord.
100	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 10	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Niet akkoord. In dit artikel worden in het eerste lid diverse garanties vermeld. Het is vaste rechtspraak dat wat partijen beogen met garanties een kwestie is van uitleg. In het geval van de GIBIT is het belangrijkste beoogde gevolg vermeld in artikel 10.2, namelijk dat indien Opdrachtgever een garantie inroept, het dan aan Leverancier is om aan te tonen dat dit beroep onterecht is. Het artikel bevat in zoverre een bewijslastverdeling. De meeste garanties spreken voor zich en zien er met name op dat Leverancier ervoor instaat dat hij levert wat is overeengekomen.
101	Inhoud	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 8.5/PVE eis 3.1.2	De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze beperkte afwijking?	Akkoord. Opdrachtgever stemt in met wijziging eindtijd naar 17.30 uur.
102	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 7.5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Niet akkoord. Door Inschrijver voorgestelde wijziging is afgevangen in GIBIT 2020 art. 7.6.
103	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 7.2	Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?	Niet akkoord. Afspraken maken over Acceptatieprocedures en Acceptatietesten doen Opdrachtgever en Opdrachtnemer samen.
104	Juridisch	Bijlage 2 GIBIT 2020, art. 4.2 sub i)	Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier niet aan haar verplichtingen voldoet nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a. overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en b. overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Met de wijziging wordt beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt zo onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt).
105	Juridisch	Bijlage 6 Concept Wachtkamerovereenkomst art.2.2/2.3	Kan Opdrachtgever toelichten wat in deze artikelen bedoeld wordt met de term 'datum'?	*Dit moet m.i. nader ingevuld worden*
106	Juridisch	Bijlage 5 Concept Overeenkomst, art. 12.2	Is Opdrachtgever bereid dit artikel aan te passen? De gebruikelijke eerste contactpersoon voor Opdrachtgever aan de zijde van Leverancier is de Accountmanager. Accountmanagers zijn binnen onze onderneming niet bevoegd om namens de onderneming aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Is Opdrachtgever daarom bereid om dit artikel als volgt aan te passen?: "Tenzij vooraf door de ene partij uitdrukkelijk schriftelijk aan de andere partij van het tegendeel mededeling wordt gedaan, zijn de bedoelde contactpersonen niet bevoegd de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en in dat kader aanvullende of afwijkende afspraken te maken."	Niet akkoord. Concept Overeenkomst art 12.2 geeft de door Inschrijver gevraagde ruimte.
107	Juridisch	Bijlage 5 Concept Overeenkomst, art. 11.2	Inschrijver begrijpt de strekking van dit artikel niet, kunt u dit nader specificeren?	Concept Overeenkomst art. 11.2 wordt als volgt aangepast: "Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt 100% van de maandelijkse vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar."

108	Juridisch	Bijlage 5 Concept Overeenkomst, art. 2.2	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever een garantie inroept, is het aan Inschrijver om aan te tonen dat dit beroep onterecht is. De garantie ziet er met name op dat Inschrijver ervoor instaat dat hij levert wat is overeengekomen.
109	Inhoud	Bijlage 4 PVE, Tabel 2 eis 4.1.7	Inschrijver vermoedt dat het hier om een verouderde eis gaat, en verzoekt om deze eis te laten vervallen.	Akkoord. PvE Tabel 2 Eis 4.1.7 vervalt.
110	Inhoud	Bijlage 4 PVE, Tabel 3 eis 1.3.11	Een roll-back kan alleen plaatsvinden in samenwerking met de huidige provider, is Opdrachtgever zich daarvan bewust?	Opdrachtgever is zich hiervan bewust.
111	Inhoud	Bijlage 4 PVE, Tabel 2 eis 3.10.2	De acceptatietesten (voor vaste telefonie) worden in de regel door Opdrachtgever zelf uitgevoerd, eventueel met remote support vanuit Opdrachtnemer, gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Er dient iemand vanuit de aanbieder aanwezig te zijn om snel te kunnen schakelen.
112	Inhoud	Bijlage 4 PVE, Tabel 2 eis 3.10.1	De levertijd van (S)IP-aansluitingen op nieuwe glasvezel bedraagt minimaal 54 werkdagen, kan Opdrachtgever deze KPI daarop aanpassen?	Opdrachtgever past in Bijlage 5b KPI aan naar 60 werkdagen.
113	Inhoud	Bijlage 4 PVE, eis E6	De huidige vaste en mobiele telefoonnummers dienen door Opdrachtgever zelf te worden opgezegd bij de huidige leverancier, en tijdens de migratie zijn de telefoonnummers gedurende een korte tijd niet bereikbaar. Uiteraard worden de datum en tijdstip van migratie in overleg met Opdrachtgever afgestemd. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
114	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 24.1/24.2	CSD wordt niet meer ondersteund. Kan deze eis komen te vervallen?	Akkoord. Tabel 1 eis 24.1/24.2 vervalt.
115	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 19.24	Opdrachtnemer ondersteunt nog geen IPv6 en zal dit gaan ondersteunen zodra dit toegevoegde waarde biedt en in de markt gebruikelijk wordt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord
116	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 19.3, 19.4, 19.14, 19.18	GPRS is een verouderde techniek (o.b.v. 2G technologie) en sommige operators hebben deze technologie al uitgefaseerd of gaan dat op afzienbare termijn doen. Kan Opdrachtgever deze eisen laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord. Tabel 1 eis 19.3, 19.4, 19.14, 19.18 eisen vervallen.
117	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 18.11.2	In de huidige oplossing wordt gebruik gemaakt van een webapp op de smartphone om het vaste nummer mee te sturen bij uitgaande oproepen. Bent u ermee akkoord als dit na gunning ook het geval is?	Akkoord.
118	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 18.7.2	Kan Opdrachtnemer er van uitgaan dat deze koppeling van mobiele en vaste nummers in de PBX gedaan wordt?	Opdrachtnemer kan hier vanuit gaan.
119	Inhoud	PVE, Tabel 1 eis 1.1.3.1	De werking van faxen over een SIP trunk kan niet gegarandeerd worden. Kan Opdrachtgever deze eis laten vervallen? Zo niet, gaat Opdrachtgever akkoord met een alternatieve oplossing zoals fax-to-email als faxen over de SIP trunk niet blijkt te werken?	Akkoord.
120	Inhoud	PVE, eis E7	Wordt voor de koppeling van de SIP trunks gebruik gemaakt van een Session Border Controller zoals bijv. de AudioCodes SBC? Kunnen wij koppelen op de bestaande SBC's, of er van uit gaan dat Opdrachtgever zorgt voor de levering en implementatie van SBC's die net als de VoIP centrale niet in scope zijn?	Opdrachtgever maakt geen gebruik van SBC. Opdrachtnemer levert alle infra tot aan het netwerk / SIP server van Opdrachtgever.
121	Inhoud	PVE, eis E9	Als medewerkers buiten de VoIP centrale om gebruik maken van hun smartphone moet dan een vast of mobiel nummer meegestuurd worden?	Dit bepaald de Smartphone.
122	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par.2.2 Huidige situatie	Medewerkers gebruiken nu de webapp op hun smartphone om via de PBX te bellen. Is Opdrachtgever ermee akkoord om deze methode ook na gunning van deze aanbesteding te gebruiken?	Akkoord.
123	Proces	Aanbestedingsleidraad, par.6.1 Gunningscriteria	Opdrachtgever stelt dat alleen de kwaliteit van het Plan van Aanpak wordt beoordeeld. Wordt de Technische Specificatie niet meegenomen in de kwalitatieve beoordeling?	Dat is juist.
124	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, par.3.4.2 Prijzen en indexatie	Inschrijver factureert abonnementskosten en andere vaste maandelijkse kosten vooraf en verbruikskosten achteraf, dit is ook gebruikelijk in de telecom. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
125	Proces	Aanbestedingsleidraad, par.3.1 Planning aanbesteding	Inschrijver verzoekt om een 2e vragenronde, waarin vragen naar aanleiding van de 1e Nota van Inlichtingen gesteld kunnen worden. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dit is technisch in TenderNed niet mogelijk, vandaar dat dit in deze aanbestedingsprocedure niet is voorzien. Mocht blijken dat er naar aanleiding van de gegeven antwoorden in deze nota van inlichtingen verduidelijking gewenst of nodig is, dan dient u zo snel mogelijk deze vragen in te dienen via de berichtenmodule van TenderNed. De aanbestedende dienst verzoekt gegadigden wel om rekening te houden met de wettelijke termijnen om de aanbestedingsplanning hierbij niet te frustreren.
126	Inhoud	Nvl, vraag 3	Opdrachtgever stelt dat momenteel geen gebruik wordt gemaakt van een indoor oplossing, maar in de Aanbestedingsleidraad (par. 2.2, pagina 8) staat dat er op vijf locaties mobiele indoor dekking is in de huidige situatie. Kunt u dit nader toelichten? En indien toch gebruik wordt gemaakt van indoor oplossingen, is er dan de mogelijkheid voor Inschrijver om hierop in te koppelen?	Opdrachtgever maakt momenteel geen gebruik van oplossingen voor indoordekking. OP 5 van de 6 aangegeven locaties is dat nu ook niet nodig. De locatie Kruidentuin 8a is een locatie waar voor publicatie van deze aanbesteding op TenderNed geen metingen zijn gedaan.