

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Betreft	Nota van Inlichtingen II	Datum	09-11-2021
Van	Gemeente Simpelveld	Ref.	9484/SLS
Project	Beheer gemeentelijke accommodaties		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. Dit houdt in dat de antwoorden die in dit document worden gegeven op de gestelde vragen prevaleren boven het gestelde in het beschrijvend document. Nieuwe vragen van een eventuele voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd.

NOTA VAN INLICHTINGEN I

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Bijlage 5A Concept overeenkomst Art. 2.3	Bent u bereid om - in het kader van de gedachte van samenwerking en evenwichtigheid - de mogelijkheid tot gebruik maken van optie(s) tot verlenging in artikel 2.3 van de overeenkomst voor beide Partijen van toepassing te verklaren? M.a.w. dat de keuze tot het al dan niet verlengen berust bij beide Partijen?
Antwoord	Akkoord. Het artikel wordt als volgt aangepast: Artikel 2.3: Na afloop van de initiële looptijd als genoemd in lid 2 kan de looptijd door de Opdrachtgever nog maximaal twee (2) maal met een periode van twee (2) jaar worden verlengd in afstemming met Opdrachtnemer. De keuze tot het al dan niet verlengen zal uiterlijk zes (6) maanden vóór afloop van de lopende contractperiode aan de Contractant worden medegedeeld.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Bijlage 5A Concept overeenkomst Art. 3.3	Loonkosten ten behoeve van de dienstverlening stijgen jaarlijks. Om deze reden is de indexering zoals genoemd in artikel 2.2 ook van toepassing. Het jaarlijks opnieuw schriftelijk voorstellen en laten goedkeuren levert enerzijds een administratieve last op. Anderzijds wordt het voor Opdrachtnemer ook een risico omdat Opdrachtgever de indexering ook mag weigeren op basis van de tekst in dit artikel. Kunt u hierom akkoord gaan met een wijziging van dit artikel dat de vergoeding automatisch jaarlijks verhoogd wordt met de genoemde CBS prijsindexering?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Bijlage 5A Concept overeenkomst Art. 4.1	U beschrijft dat de facturering maandelijks achteraf plaatsvindt op basis van werkelijk verrichte Diensten. Hoe verhoudt zich dit ten opzichte van de prijs op basis waarvan de opdracht gegund wordt? Ons inziens zal maandelijks facturering achteraf plaatsvinden op basis van 1/12 van de aangeboden prijs, in latere jaren verhoogd met de CBS prijsindexering. Is dat correct?
Antwoord	De Aanbestedende dienst past artikel 4.1 aan als volgt: 1. Facturering geschiedt per kwartaal achteraf op basis van ¼ van de aangeboden prijs, in latere jaren verhoogd met de CBS prijsindexering.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Bijlage 5A Concept overeenkomst Art. 10.1	Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat er sprake kan zijn van aansprakelijkheid aan de kant van de opdrachtnemer bij een toerekenbare tekortkoming. Met het oog op het soort dienstverlening dat wij bieden, is een beperking van deze aansprakelijkheid echter op zijn plaats. Aansprakelijkheid voor alle directe schade is niet terecht. Kunt u akkoord gaan met een nadere specificering in die zin dat opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor zaak- en personenschade?
Antwoord	Niet akkoord. Wel zal de schade in artikel 10.1 worden beperkt tot de maxima als vermeld in artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (bijlage 5.B van het beschrijvend document).	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Bijlage 5A Concept overeenkomst Art. 10.2	Kunt u daarin bevestigen dat het klopt dat genoemde begrenzings in artikel 10.1 in hoogte ook gelden voor vrijwaringen? Ongelimeerde vrijwaringen kunnen naar onze mening namelijk niet als een redelijke eis worden beschouwd en daarom stellen wij voor vrijwaringen in lijn met gestelde bedragen voor directe aansprakelijkheid ook voor de vrijwaringen te laten gelden.
Antwoord	Niet akkoord. De gestelde begrenzings gelden niet voor de vrijwaringen tegenover derden.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 5A Concept overeenkomst	De begrenzing van de aansprakelijkheid bij directe schade is begrensd tot € 1 miljoen (dood- en letselschade) en € 500.000 (zaakschade en overige directe schade) per gebeurtenis in artikel 10.1. In artikel 10.3 wordt gesproken over minimale bedragen (een minimum van € 1.000.000,- per jaar). Het is

	Art. 10.1 en 10.3	daarin gebruikelijk dat naast een begrenzing per gebeurtenis ook een begrenzing per jaar opgenomen is. Kunt u daarom akkoord gaan met een toevoeging in dit artikel van een maxima van € 5 miljoen per jaar?
Antwoord	Akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 6	Wij nemen aan dat de administratie en afsluiten van overeenkomsten met huurders en leveranciers gebeurt op naam van Opdrachtgever. Wordt Opdrachtnemer dan gevolmachtigd om overeenkomsten te tekenen of dienen formele documenten altijd door Opdrachtgever zelf ondertekend te worden?
Antwoord	Formele documenten dienen altijd door Opdrachtgever zelf ondertekend te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 8	"Hoe moeten wij interpreteren dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade aan opstal en/of inventaris? Opdrachtnemer is immers geen eigenaar van deze onderdelen. Dient zij hiervoor een verzekering af te sluiten? Wel kan Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld worden voor schade mits Opdrachtnemer aantoonbaar tekort geschoten is. Wellicht bedoelt u dit ermee te realiseren. Graag ontvangen wij op dit punt een toelichting en hoe u denkt dat dit in de praktijk uitvoerbaar is en blijft?"
Antwoord	<p>Opdrachtgever is als eigenaar van de gebouwen, verzekerd (zowel een opstal- als inboedelverzekering).</p> <p>Uw aanname dat Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld kan worden voor schade mits Opdrachtnemer aantoonbaar tekort geschoten is, is juist.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 7, 9 en 10.</p> <p>Eis 8 wordt als volgt aangepast: De kosten van schade aan de opstal en/of de inventaris als gevolg van calamiteiten en vandalisme, met uitzondering van de inventaris van de horecavoorziening, komen voor rekening van de opdrachtgever. Glasschade als gevolg van vandalisme aan de buitenkant van het gebouw komt tevens voor rekening van de Opdrachtgever. Echter kan Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld worden voor schade mits Opdrachtnemer aantoonbaar tekort geschoten is.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 13	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het verzorgen van storingsafhandelingen maar wie is verantwoordelijk voor de inhuur van de bewakingsdienst? Is dat Opdrachtgever net zoals bij andere leveranciers?
Antwoord	Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de inhuur van de bewakingsdienst.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 16	Worden alle leverancierscontracten afgesloten op naam van Opdrachtgever?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 30	U schrijft dat één beheerder op verzoek in de accommodaties aanwezig dient te zijn. Op wiens verzoek bedoelt u?
Antwoord	Op verzoek van de Opdrachtgever, eventueel vanuit de gebruikers wanneer terugkoppeling wordt gegeven aan Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 30	U schrijft dat één beheerder op verzoek in de accommodaties aanwezig dient te zijn. Ook schrijft u dat sleutelbeheer niet is toegestaan. Dit kan tegenstrijdig zijn met elkaar. Hoe dient Opdrachtnemer hiermee om te gaan in dergelijk geval?
Antwoord	Eén beheerder dient op verzoek van de Opdrachtgever in de accommodatie aanwezig te zijn. Met sleutelbeheer bedoelt de aanbestedende dienst dat verenigingen onderling de sleutels doorgeven, dit is niet toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 4 Lijst van Eisen Punt 52	"U beschrijft dat de onderhoudswerkzaamheden zoals opgenomen in de demarcatielijst voor rekening van Opdrachtnemer zijn. In de demarcatielijst staat echter dat deze werkzaamheden ten laste van Opdrachtgever komen. Dit sluit aan bij de overige artikelen in de uitvraag.

	Kunt u punt 52 hierop aanpassen?"
Antwoord	Dit is correct. Eis 52 wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer zorgt voor de uitvoering van de onderhoudswerkzaamheden die opgenomen zijn in de demarcatielijst en zijn voor rekening van de opdrachtgever.

Nr.	Betreft	Vraag
14.	1.3	De aanwezigheid tijdens de openingstijdens zal door de medewerkers van de gemeente worden ingevuld. Wij als opdrachtnemer moeten organiseren dat de medewerkers aanwezig zijn. Bent u het eens met deze zienswijze en dat de beheerswerkzaamheden genoemd bij punt 1 het organiseren betreft?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	1.3	Kunt u bevestigingen dat de gedetacheerde medewerkers nooit in dienst zullen komen bij de inschrijvende BV?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage 4 nr. 8	Daar het geen exploitatieopdracht is willen wij u vragen om op dit punt specifiek aan te geven wat er van de opdrachtnemer verwacht wordt.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 8.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Schouw	Zijn de installaties van Locatie 2a en 2b (sporthal en gymnastiekzaal Bocholtz) apart of gekoppeld?
Antwoord	Dit zijn niet gekoppelde installaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Schouw	Loopt het energiecontract via de gemeente?
Antwoord	Ja, zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Schouw	T.a.v. locatie 3. (Gymnastiekzaal Brede School de Klimpaal). Dient er de gehele dag een beheerder aanwezig te zijn of alleen bij aanwezigheid van verenigingen?
Antwoord	Alleen bij aanwezigheid van verenigingen.	

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Vraag 5 Nvl 1	In uw antwoord geeft u aan dat gestelde begrenzingsen niet gelden voor eventuele vrijwaringen. Naar onze mening zijn ongelimiteerde vrijwaringen niet redelijk. Kunt u er daarom mee instemmen om voor vrijwaringen hogere begrenzingsen op te nemen, 5 miljoen per gebeurtenis en 10 miljoen per jaar? Graag zien wij uw toelichting tegemoet.
Antwoord	De aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Vraag 5 Nvl 1	Opdrachtnemer gaat akkoord met het feit dat zij Opdrachtgever vrijwaart. Vrijwaringen die ruimer zijn geformuleerd dan aansprakelijkheid die voortvloeit uit de wet, kan naar onze mening echter als een onredelijke eis worden beschouwd. Opdrachtnemer is bereid om Opdrachtgever te vrijwaren voor zover Opdrachtnemer ook zonder die vrijwaring aansprakelijk zou zijn. Bent u bereid om met deze kanttekening akkoord te gaan?
Antwoord	Niet akkoord. Zie echter ook het antwoord op vraag 20.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Vraag 6 Nvl 1	In uw antwoord verwijst u voor de beperking naar artikel 14 van de AIV. Hier wordt gesteld "De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van € 1.500.000,- voor Overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-" Begrijpen wij het goed dat zoals in vraag 6 voorgesteld hier dus een beperking van 5 miljoen aan toegevoegd wordt? Mede omdat in de AIV enkel een beperking per gebeurtenis is opgenomen.

		Daarnaast is er een discrepantie tussen de genoemde bedragen in artikel 10.1 en de AIV. Klopt onze aannname dat de bedragen genoemd in 10.1 leidend zijn t.o.v. gestelde bedragen in de AIV?
Antwoord		Correct, de aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt beperkt tot maximaal €1.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Het artikel in de definitieve overeenkomst zal aldus worden gewijzigd.

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Nvl vraag 14	De beheerders zijn elk openingsuur aanwezig. Kunt u aangeven welke taken deze beheerders gedurende de dag uitoefenen?
Antwoord		De beheerderstaken zijn reeds opgesomd in bijlage 4 – Lijst van Eisen, eis 29 en verder. Hieronder valt tevens o.a. schoonmaakwerkzaamheden, het houden van toezicht, kleine onderhoudswerkzaamheden en ontvangst van bezoekers.

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Nvl vraag 13	Is het juist dat de beheerders ook kleine onderhoudswerkzaamheden verrichten? Zo ja, welke?
Antwoord		Ja, beheerders kunnen ingezet worden voor kleine onderhoudswerkzaamheden. Denk hierbij aan o.a. herstellen van een lekkende kraan, lampen vervangen, werking slot verbeteren, etc.

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Nvl vraag 14	Met welk roosterprogramma wordt thans gewerkt voor wat betreft de inroosting van gebruikers?
Antwoord		Dit is niet van belang. De Opdrachtgever heeft geen voorkeur voor een roosterprogramma. De keuze hierin ligt bij de Opdrachtnemer.

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Nvl vraag 14	Beschikken de beheerders over een computer? Zo ja, welke werkzaamheden voeren zij hier op uit?
Antwoord		Nee, de beheerders beschikken niet over een computer in de accommodaties.

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Nvl vraag 14	Beschikken alle beheerders over een VOG?
Antwoord		Deze informatie is niet bekend bij de aanbestedende dienst. Deze verantwoordelijkheid ligt bij het werkvoorzieningsschap en niet bij Opdrachtgever/Opdrachtnemer.

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Nvl 1 vraag 8	De kosten van schade aan opstal en inventaris als gevolg van calamiteiten en vandalisme is voor rekening van opdrachtnemer. Wordt er met betrekking tot de opstal een onderscheid gemaakt tussen de buitenschil en binnen schil?
Antwoord	Dit is niet juist. Zoals in vraag 8 aangegeven is eis 8 als volgt aangepast: De kosten van schade aan de opstal en/of de inventaris als gevolg van calamiteiten en vandalisme, met uitzondering van de inventaris van de horecavoorziening, komen voor rekening van de Opdrachtgever . Glasschade als gevolg van vandalisme aan de buitenkant van het gebouw komt tevens voor rekening van de Opdrachtgever . Echter kan Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld worden voor schade mits Opdrachtnemer aantoonbaar tekort geschoten is.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Nvl vraag 14	De competenties van de beheerders moeten worden bijgehouden. Voor wiens rekening zijn de kosten voor trainingen?
Antwoord	De kosten voor trainingen van de beheerders zijn voor rekening van het werkvoorzieningsschap.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Nvl vraag 13	De beheerder voert tijdens de uren, die beschikbaar zijn voor de uitvoering van werkzaamheden, beheerstaken uit die door opdrachtgever zijn opgedragen. Kunt u aangeven aan welke beheerstaken u denkt?
Antwoord	Zie de beantwoording op vraag 23 en 24.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Nvl vraag 14	Bij ziekte of afwezigheid van een ingeroosterde medewerker van opdrachtnemer draagt opdrachtnemer zorg voor vervanging op een zo'n kort mogelijke termijn met een maximum van een halve werkdag. In gevallen dat opdrachtnemer er niet in slaagt om aan deze eis te voldoen wordt de opdrachtnemer ingevolge deze opdracht in gebreke gesteld. Indien opdrachtnemer nog steeds niet een medewerker kan inroosteren, aan welke sancties u denkt dan?
Antwoord	Bij ziekte of afwezigheid van een ingeroosterde medewerker neemt Opdrachtnemer contact op met het werkvoorzieningsschap. In eerste instantie kan het werkvoorzieningsschap voor een vervanging zorgen. Indien dit niet mogelijk blijkt te zijn, draagt Opdrachtnemer zorg voor een vervanging. Inzet is enkel mogelijk na	

	akkoord van Opdrachtgever. De kosten voor de vervanging via Opdrachtnemer kunnen aanvullend worden gefactureerd/
--	--