

Nota van inlichtingen 2

Bevolkingsonderzoek Oost

Postdiensten

Europese aanbesteding



Datum: 9 november 2021

Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen 2 maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven het Beschrijvend document en de daarbij behorende Bijlagen.

Deze Nota van inlichtingen 2 bevat de antwoorden en reacties van de Aanbestedende dienst op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden.

Aanvullingen

Met deze Nota van inlichtingen 2 zijn de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als Herziene Documentatie:

- Beschrijvend document aanpassingen Nvl
- Bijlage A: Programma van eisen aanpassingen Nvl
- Bijlage B: Concept van de overeenkomst aanpassingen Nvl
- Bijlage I: Prijzenblad

Vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden en reacties van de Aanbestedende dienst

Nr.	Betreft	Paragraaf of eis	Vraag	Antwoord
1	Antwoord 4 NVI / Beschrijven d document	Antwoord 4 NVI / Beschrijvend document	Opdrachtgever kan bij gunning een bankgarantie vragen om financiële risico's te beperken als gevolg van het onverhoopt wegvallen van Opdrachtnemer. Als extra zekerheid van de continuïteit kunnen we ook een creditrating-rapport van D&B overleggen. Hierin staat onder meer de risico-klassen en de kans op voorzetting van activiteiten. Volstaat dit rapport in plaats van een bankgarantie?	Opdrachtgever houdt, ter afdekking van aansprakelijkheidsrisico's, vast aan dat Inschrijvers verklaren dat zij een bankgarantie kunnen overleggen ter waarde van 5% van de opdrachtwaarde bij gunning van de Opdracht. De ervaringen van Opdrachtgever zijn dusdanig dat deze zekerheid gevraagd wordt. Een credit rating geeft, naar inzicht van Opdrachtgever, wel goed weer wat de huidige credit rating is, maar heeft in mindere mate effect op de financiële risico's voor Opdrachtgever.
2	Antwoord 12 NVI / Beschrijven d document	Antwoord 12 NVI / Beschrijvend document	In paragraaf 6.8.5 stelt u dat het niet is toegestaan om in te schrijven met een bedrag van 0 euro. In eis 1.4.9 stelt u dat retourzendingen kosteloos teruggestuurd moeten zijn. In het prijzenblad vraagt u bij rij 53 een tarief voor retouren. Hoe moeten we dit zien?	Dank voor uw oplettendheid. Er kan enige begripsverwarring zijn ontstaan omdat wij de begrippen Retouren en Retourzending gebruiken. Het begrip Retouren komt te vervallen. We hanteren het begrip Retourzending die de volgende aangepaste definitie kent: <i>Retourzending: Zendingen die bestaan uit retourpost en onbestelbare post. Retourpost betreft zendingen die door de Opdrachtnemer zijn bezorgd en die door derden Retour worden gezonden. Onbestelbare post is post die door de Opdrachtnemer niet kan worden besteld en door de Opdrachtnemer Retour wordt gezonden aan de afzender. Opdrachtnemer kan in overleg met Opdrachtgever besluiten de eerder bedoelde poststukken fysiek dan wel digitaal te retourneren aan Opdrachtgever.</i> De eis zoals beschreven in 1.4.9. van het PvE moet gelezen worden als dat voor deze poststukken geen kosten in rekening kunnen worden gebracht aan Opdrachtgever. Rij 53 uit het prijzenblad is in die zin overbodig en wordt uit het prijzenblad verwijderd. In paragraaf 6.8.5. staat dat het niet toegestaan is 0 (nul) euro in te vullen. Dit standpunt blijft onverkort gehandhaafd.
3	Beschrijvend document	Beschrijvend document	Bij G2 stelt u de volgende 2 vragen: De wijze waarop Inschrijver de afstemming en communicatie met Opdrachtgever en andere betrokkenen in de productieketen van Opdrachtgever organiseert en de wijze waarop Inschrijver proactief de poststromen. Wat is het verschil tussen deze 2 subvragen? Kunt u daarnaast toelichten wat u met deze vraag beoogt? Dat is voor ons niet helemaal helder.	De in ieder geval door Inschrijver aan te leveren informatie bij G2 Samenwerking en communicatie bestaat inderdaad uit meerdere onderdelen. De genoemde subvraag: 'De wijze waarop inschrijver de afstemming en communicatie met Opdrachtgever en andere betrokkenen in de productieketen van Opdrachtgever organiseert' betreft de afstemming en communicatie met Opdrachtgever en andere betrokkenen in de productieketen. De genoemde subvraag: 'De wijze waarop Inschrijver proactief de poststromen effectiever en efficiënter maakt' betreft het proactief effectiever en efficiënter maken van de poststromen. Met andere woorden betreft dit het proactief doorvoeren van structurele verbeteringen in de poststromen.

4	Antwoord 13 NVI / PVE	Antwoord 13 NVI / PVE	Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever over de relevante uitkomsten met de aanvulling: 'voor zover redelijkerwijs mogelijk'. Is dit voor u akkoord?	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord, waarbij het woord 'mogelijk' wordt vervangen door 'acceptabel'.
5	Antwoord 19 NVI / PVE	Antwoord 19 NVI / PVE	Kunt u – naast de door u in de Nvl gegeven bevestiging dat altijd overleg zal plaatsvinden met inschrijver – aan 1.4.10.a toevoegen dat dit alleen mogelijk is indien de wijziging in de organisatie van Opdrachtgever tot gevolg heeft dat een ongewijzigde voortzetting van de overeenkomst een materiële impact heeft op Opdrachtgever en dus in redelijkheid niet kan worden verlangd?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. In zo'n situatie zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg treden.
6	Antwoord 24 NVI / Concept- overeenko mst	Antwoord 24 NVI / Concept- overeenko mst	Dit strookt niet met het feit dat de bezorgtermijnen indicatieve termijnen zijn (en geen fatale termijnen). Zie ook vraag & antwoord t.a.v. art. 5 ARVODI. Kunt u uw antwoord heroverwegen? Opschorting van betaling kan pas rechtmatig zijn indien opdrachtnemer in verzuim is ten aanzien van haar verplichtingen onder de overeenkomst.	Opdrachtgever heroverweegt het antwoord in die zin dat niet eerder wordt besloten tot opschorting van betaling, indien Opdrachtnemer toerekenbaar in verzuim is ten aanzien van de naleving van de uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen.
7	Antwoord 34 NVI / ARVODI	Antwoord 34 NVI / ARVODI	Deze schade ziet op schade als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever. Voor dergelijke schade kan inschrijver niet instaan, aangezien dit (juist) zaken van Opdrachtgever betreffen. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen, dit artikel blijft gehandhaafd aangezien deze bepaling van toepassing is op situaties waarin Opdrachtnemer schade veroorzaakt aan zaken van Opdrachtgever en deze schade voortvloeit uit handelen of nalaten van Opdrachtnemer en de schade aldus aan Opdrachtnemer toerekenbaar is.
8	Antwoord 36 NVI / ARVODI	Antwoord 36 NVI / ARVODI	In de afspraken is opgenomen wanneer tussentijds opzeggen mogelijk is, zie ook uw antwoord op de vraag t.a.v. PvE 1.4.10. Kunt u bevestigen dat tussentijds opzeggen – zonder gegronde, in de overeenkomst opgenomen redenen, niet mogelijk is?	Opdrachtgever kan bevestigen dat tussentijds beëindigen uitsluitend kan op basis van de in de Overeenkomst vastgelegde gronden.
9	Antwoord 37 NVI / ARVODI art. 21.3 in combinatie met art. 5.2 Conceptove reekomst	Antwoord 37 NVI / ARVODI art. 21.3 in combinati e met art. 5.2 Concepto vereenko mst	Graag ziet inschrijver een afspraak over de maximale aansprakelijkheid (buiten bezorging/levering om) opgenomen in de overeenkomst, nu 21.3 ARVODI buiten werking wordt gesteld. Kunt u aangeven wat dat is?	Opdrachtgever is, bij nader inzien, bereid om over de maximale aansprakelijkheid (indien het niet gaat om de aansprakelijkheid zoals omschreven in artikel 5.3 uit de Concept Overeenkomst) te beperken conform de bedragen zoals die in artikel 21.3 van de ARVODI zijn opgenomen. Deze maximale bedragen zijn € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar of gedeelte dat de Overeenkomst van kracht is. De Overeenkomst wordt hiermee in overeenstemming gebracht.
10	Algemene vervolgvraa g	Algemene vervolgvraa g	Kunt u de uitzonderingen/aanpassingen op de ARVODI opnemen in de overeenkomst? Volgens de rangorde moeten aanpassingen op de ARVODI in de overeenkomst worden opgenomen.	Opdrachtgever kan bevestigen dat wijzigingen op de ARVODI inderdaad vastgelegd worden in de Overeenkomst.

11	Antwoord 15 NVI / PVE	Antwoord 15 NVI / PVE	Inschrijver is geen verwerker, maar verwerkingsverantwoordelijke onder de AVG. Zodoende bindt inschrijver zich niet contractueel aan strengere voorwaarden en termijnen dan wettelijke voorwaarden en termijnen. Als verwerkingsverantwoordelijke bepaalt inschrijver ook zelf het doel waarvoor de persoonsgegevens verwerkt worden. In het licht van het voorgaande, zijn eisen 1.1.3.d, 1.1.3.e en 1.3.3.c. niet akkoord. Kunt u dit verwijderen?	Het uitgangspunt dient te zijn dat alle partijen de AVG naleven. Indien en voorzover Opdrachtnemer daadwerkelijk zelf doel en middelen van de verwerking van persoonsgegevens vast stelt, zijn deze eisen niet van toepassing. We verwijderen de eisen echter niet uit het Programma van eisen. In eis 1.1.3e staat immers ook het woord 'indien'.
12	Antwoord 20 NVI / PVE	Antwoord 20 NVI / PVE	Hetzelfde geldt voor eis 1.6.1.b, voor zover dit een verdergaande aansprakelijkheid beoogt dan hetgeen de AVG aan verwerkingsverantwoordelijken oplegt. Inschrijver accepteert geen verdergaande contractuele aansprakelijkheid. Kunt u deze eis verwijderen	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever eist uitsluitend conformiteit aan de AVG en stelt geen aanvullende eisen met betrekking tot aansprakelijkheid.
13	Nota van Inlichtingen, vraag 63		<p>U suggereert dat het opdrachtnemers vrij staat om in samenwerkingsverband in te schrijven. Ook indien kleinere spelers dan de UPD de handen ineenslaan, zal circa 50% van de postbezorging moeten worden uitbesteed aan de UPD. Dit komt omdat de regionale spelers ook gezamenlijk geen landelijke dekking kunnen bereiken. De UPD hanteert voor deze uitbesteding een hoog tarief (conform de postwet, welke getoetst wordt door de ACM), ongeacht de hoeveelheid aangeboden poststukken. Dit tarief ligt hoger dan het tarief dat voor een niet post bezorgend bedrijf/organisatie zal gelden bij deze aantallen (variaties mogelijk zijn van meer dan 30 á 40% prijsverschil). Dit is gebaseerd op het toegangs aanbod dat van toegang is voor de regionale postbezorgers, waarbij geen rekening gehouden wordt met aangeboden aantallen. De tarieven voor het grootbedrijf zijn niet van toepassing, ondanks dat bepaalde postbezorgers deze aantallen wel halen.</p> <p>Consequentie is dat een samenwerkingsverband sowieso al niet concurrerend zal zijn voor 50% van de te bezorgen post. Omdat de post ook opgehaald en gesorteerd zal moeten worden, zal, om concurrerend te zijn, het tarief voor poststukken die in de eigen regio onder de kostprijs moeten worden gesteld, zo is de verwachting, om concurrerend te zijn. Op dergelijke condities zal ieder rationeel, op continuïteit gerichte postbezorger geen aanbod doen. De aanbestedende dienst zal dus zo ook geen vergelijkingsmateriaal krijgen om te beoordelen of de prijs van de UPD wel werkelijk concurrerend is. Omgekeerd weet de UPD dit ook en zal navenant omgaan met de prijsstelling voor deze aanbesteding. Zij heeft min of meer 'vrij spel'.</p> <p>Wij verwachten dat de achterstand op de prijsscore dusdanig is, dat dit niet goed te maken valt op kwaliteit. Daarbij komt dat een</p>	<p>Opdrachtgever heeft uw uitgebreide vraag en verzoek in drie delen opgevat. Eerst betreft dit de inzet van de UPD, ten tweede betreft dit de tariefstelling van de UPD en als derde betreft dit weging van de Gunningscriteria.</p> <p>De inzet van de UPD Het is niet aan Opdrachtgever om uitspraak te doen over uw bewering dat Inschrijvers voor de gevraagde landelijke dekking voor 50% gebruik moeten maken van de UPD. De UPD biedt in de ogen van Opdrachtgever juist een manier om het voor Inschrijver mogelijk te maken in te schrijven op deze Opdracht. Dat kan zelfstandig of in samenwerkingsverband of met onderaannemers.</p> <p>De tarieven van de UPD Het is niet aan Opdrachtgever om uitspraak te doen over uw bewering dat de UPD een hoog tarief hanteert ongeacht de hoeveelheid aangeboden poststukken en dat Inschrijver onder haar kostprijs zal moeten aanbieden om concurrerend te zijn. De tariefstelling van de UPD is niet iets waar Opdrachtgever invloed op heeft of wil hebben, maar het feit dat deze door de ACM wordt getoetst, geeft Opdrachtgever wel de indruk dat deze toetsing objectief en gedegen gebeurt.</p> <p>De weging van de gunningscriteria Opdrachtgever kan zich niet vinden in uw bewering dat '<i>de achterstand op de prijsscore dusdanig is, dat dit niet goed te maken valt op kwaliteit</i>' en dat '<i>samen met de prijs is dus al 60% van de beoordelingscriteria waarschijnlijk slechter dan de UPD. Wederom dus een reden waarom het voor kleinere spelers niet rationeel is om in te schrijven op deze opdracht</i>'.</p> <p>De weging is weloverwogen tot stand gekomen, waarbij het Gunningscriterium P1 Aanneemsom voor 30% meeweegt. De beoordeling van kwalitatieve Gunningscriteria weegt voor 70% mee, verdeeld over vier Gunningscriteria. Hiermee weegt de kwaliteit zwaarder dan de prijs. De wijze van de kwalitatieve beoordeling is omschreven in de vier beoordelingskaders, waarbij het aan Inschrijver is om in haar uitwerkingen en geleverde onderbouwingen de minimaal gevraagde informatie uit te werken. Het is ook aan Inschrijver om daarin aan te geven of en hoe zij gebruik maakt van de UPD.</p>

		<p>samenwerkingsverband dus voor 50% moet steunen op de kwaliteit van de dienstverlening van de UPD. Met name wat betreft kwaliteitscriterium G1 (30% van de totale score) is dat dus een lastige; feitelijk kan daar niet meer gescoord worden dan het niveau van de UPD.</p> <p>Samen met de prijs is dus al 60% van de beoordelingscriteria waarschijnlijk slechter dan de UPD.</p> <p>Wederom dus een reden waarom het voor kleinere spelers niet rationeel is om in te schrijven op deze opdracht.</p> <p>Dit is in strijd met de juridische regels uit de aanbestedingswet, met name 1.10a en 2.113a. In de laatste regel staat letterlijk dat 'gunningscriteria waarborgen de mogelijkheid van daadwerkelijke mededingen'. Graag vernemen wij van u een toelichting hoe u meent dat toch aan deze regels wordt verdaan met de huidige perceelindeling.</p>	<p>In de ogen van Opdrachtgever waarborgen de Gunningscriteria de mogelijkheid van daadwerkelijke mededinging en bieden ze Inschrijvers de mogelijkheid hun onderscheidend vermogen te tonen.</p> <p>Bovenstaande antwoord, in combinatie met het antwoord op vraag 63, maakt dat Opdrachtgever geen wijzigingen aanbrengt in de gekozen Gunningscriteria, de weging daarvan en perceelverdeling. Opdrachtgever volgt uw stellingname dat er sprake is van strijdigheid met artikel 1.10a en 2.113a Aanbestedingswet 2012 niet.</p>
14	Nota van Inlichtingen	<p>Omdat uw antwoord op bovenstaande vraag zwaarwegend is voor onze vervolgstappen, willen wij u dringend verzoeken een aanvullende vragenronde aan de procedure toe te voegen.</p>	<p>Hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.</p>