

**Aanbesteding:** Belastingapplicatie  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Oude IJsselstreek  
**Referentie:** Zaaknummer 295574

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 50                      **Onderwerp:** Voorwaarden, artikel 13 - GIBIT

**Vraag:**

De aansprakelijkheidsbepaling zoals in artikel 13 opgenomen is voor ons onacceptabel en reden waarom wij voornemens zijn om van inschrijving af te zien. De aansprakelijkheid die Leverancier dient te accepteren is exorbitant hoog. Bij onze overeenkomsten zijn we gewend uitsluitend aansprakelijkheid te aanvaarden voor directe schade en tot een maximum bedrag gelijk aan 1 tot 2 maal de jaarlicentie (en ongeacht het aantal gebeurtenissen). Dat is in de markt een geaccepteerde hoogte voor de aansprakelijkheid. Wij stellen het volgende voor:

- bij artikel 13.1 het woord 'schade' te vervangen door 'directe schade' en toe te voegen 'Leverancier is niet aansprakelijk voor indirecte schade, daaronder begrepen maar niet beperkt tot: gevolgschade, gedeerde winst, verliezen, gemiste besparingen, verlies van goodwill en schade voortvloeiende uit claims van relaties of klanten van Opdrachtgever';
- bij artikel 13.3 de woorden 'per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis' te verwijderen;
- artikel 13.3 te vervangen door een nieuw artikel 13.3 met de volgende tekst: "De hoogte van de totale aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichtingen van Leverancier is te allen tijden beperkt tot een bedrag van maximaal de Jaarvergoeding welke Opdrachtgever aan Leverancier heeft betaald, voor de dienst(en) terzake waarvan Leverancier toerekenbaar tekortschiet, in de periode van 12 maanden voorafgaande aan de gebeurtenis welke tot de aansprakelijkheid heeft geleid". Bent u daarmee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wij houden in principe vast aan de GIBIT voorwaarden.

**Percelen:** P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 51                      **Onderwerp:** GIBIT 2020 Art. 17.4 Intellectuele eigendom

**Vraag:**

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Voorstel is om dit per geval van maatwerk overeen te komen en dit artikel te schrappen. Akkoord?

**Antwoord:**

Dat is akkoord.

**Percelen:** P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 Art. 8.10 /10.1

**Vraag:**

Er worden in artikel 10.1 nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een te korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Hoe ziet u dit?

**Antwoord:**

De toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel, is akkoord.

**Percelen:** P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
PVE Perceel 2 Waarderen - W5

**Vraag:**

De volgende eis wordt gesteld: ' De applicatie beschikt over de aanwezigheid van een signalering/waarschuwing als de termijn voor afdoening van bezwaar dreigt te verstrijken.' Wij raden aan om deze signalering vanuit de belastingapplicatie/perceel te laten komen. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Nee, daar gaan we niet mee akkoord.

**Percelen:** P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Vervolg vraag NVI 1, referentienummer 20

**Vraag:**

In uw antwoord is de volgende zinsnede opgenomen 'Deze informatie kan bestaan uit losse shape bestanden.....'. Het uitwisselen van losse shapefiles is beheersintensief en leidt er toe dat er data wordt getoond die niet actueel is. Om deze reden ontsluiten wij kaartmateriaal dat afkomstig is uit externe bronnen al geruime tijd via WMS/WFS webservices. Voldoen wij hiermee aan wens GI2?

**Antwoord:**

Losse shape bestanden is een van de voorbeelden die we hebben gegeven in de NVI1. Om aan de wense te voldoen hoeft u niet alle voorbeelden te ondersteunen.

**Percelen:** P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen: vraag 3

**Vraag:**

Hier wordt gesproken over de mogelijkheid van een koppeling met Key2Financien.

De koppeling met Key2Financien geschiedt op basis van Betalen en Invorderen 1.0. maar volgens ons is hiervoor geen compliance verklaring afgegeven zodat deze standaard er feitelijk niet is.

VRAAG: Hoe verwacht u dat de nieuwe leverancier voor uw gemeente, samen met de leverancier van Key2Financien, een toekomst vaste oplossing voor Oude IJsselstreek biedt, zonder dat deze koppeling voor andere

gemeenten relevant is gebleken.

**Antwoord:**

Voor ons is een koppeling met Key2Financien wel relevant. We onderkennen twee situaties. Of de invordering gaat via Key2Financien of u levert een eigen Innen module. In beide gevallen zal er informatie uitgewisseld moeten worden met Key2Financien. Voor ons is het niet noodzakelijk om de standaard Betalen en invorderen 1.0 te gebruiken. Eis Inv2 geeft aan dat er een koppeling moet zijn. We eisen niet dat het invorderingsproces in Key2Financien plaats moet vinden.

**Percelen:** P1 Belastingen  
P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
56

**Onderwerp:**  
Nota van Inlichtingen: Ref.nr 3

**Vraag:**

U vraagt om een koppelvlak met Key2Financien (of een integrale oplossing). Dat moet dan een koppelvlak zijn op basis van de stufstandaard Betalen en Invorderen 1.0.

Volgens de VNG Softwarecatalogus heeft Key2Financien hiervoor geen compliance verklaring. Dit betekent dat deze koppeling niet met andere leveranciers in gebruik is zodat alleen de leverancier van Key2financien een niet gecertificeerde koppeling kan leveren met haar eigen belastingapplicatie. Andere leveranciers zijn genoodzaakt om een volledige en daardoor veel duurdere invorderapplicatie te leveren om mee te kunnen doen.

Deze situatie dit geeft de leverancier van Key2Financien een oneerlijk concurrentie voordeel tov van andere leveranciers.

VRAAG: bent u bereid om de levering van een invordermodule als vereiste op te nemen?

**Antwoord:**

Nee dat zijn we niet. We willen leveranciers juist de vrijheid geven om een eigen invordermodule te leveren of te koppelen met Key2Financien.

**Percelen:** P1 Belastingen  
P2 Waarderen  
**Beantwoord op:** 05-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 Referentieformulier

**Vraag:**

Is het mogelijk dat het document 'Bijlage 2\_Referentieformulier' ook als .docx (of een ander bewerkbaar bestandsformaat) wordt gepubliceerd?  
Dit vergemakkelijkt het invullen.

**Antwoord:**

Ja. De Word-versie van het document is als bijlage toegevoegd.

**Percelen:** P1 Belastingen  
P2 Waarderen

**Beantwoord op:** 05-11-2021

**Label:** Proces