



**Nota van Inlichtingen bij:** Accountantsdiensten Gemeente Velsen  
**gepubliceerd onder nummer:** VLS202101-2100148  
**Datum:** 5 november 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vervolg vraag op NV11, vraag 51	Wij snappen dat u op voorhand geen partijen wilt uitsluiten, bent u dan akkoord om een referentie toe te staan van een gemeente met meer dan 40.000 inwoners?	Ja, dat is akkoord.
2	Juridisch	Vraag 85 NvI – Artikel 5 Conceptovereenkomst	<p>Onder vraag 85 NvI hebben wij gemotiveerd verzocht om het buiten toepassing verklaren van artikel 5. Op dit verzoek heeft u gereageerd met het vervangen van artikel 5 door een alternatieve tekst. Deze alternatieve bepaling legt enkele verplichtingen aan ons beide op in het kader van het melden van inbreuken. Deze verplichtingen zijn echter niet geheel conform de AVG, aangezien wij niet in alle gevallen waarin een inbreuk zich voordoet verplicht zijn elkaar over en weer op de hoogte te brengen van een eventuele inbreuk. Bovendien is het op grond van de AVG niet in alle gevallen toegestaan elkaar op de hoogte te brengen van een inbreuk.</p> <p>Wij stellen daarom voor artikel 5 buiten toepassing te verklaren en een separate overeenkomst met u te sluiten waarin afspraken worden gemaakt met betrekking tot ieders verantwoordelijkheden in het kader van de AVG en de verplichtingen die wij over en weer jegens elkaar hebben in dat kader.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Ja, dat is akkoord, onder voorwaarde dat onderstaande tekst opgenomen wordt in de aanvullende overeenkomst.</p> <p>Inbreuk in verband met Persoonsgegevens tijdens de uitwisseling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Partijen zullen elkaar dan over en weer zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Partijen vermelden hierbij - voor zover bekend - de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen.</li> <li>- In geval van een Inbreuk nemen Partijen zonder onredelijke vertraging alle maatregelen om de Inbreuk te herstellen, de gevolgen daarvan te beperken en verdere Inbreuken te voorkomen.</li> <li>- Partijen maken na een geconstateerde Inbreuk afspraken over welke Partij de melding doet bij de toezichthoudende autoriteit en/of de Betrokkene(n).</li> </ul>
3	Juridisch	Artikel 67 NvI – Artikelen 23.6 Algemene Inkoopvoorwaarden 1	<p>Onder vraag 67 NvI hebben wij u verzocht onze lezing van artikel 23.6 Algemene Inkoopvoorwaarden te bevestigen. Naar onze mening heeft u hierop geen volledig antwoord gegeven. Uiteraard vrijwaren wij u voor boetes en loonvorderingen ingevolge de Wav met betrekking tot onze werknemers en door ons ingeschakelde derden. Wij achten het echter niet redelijk dat wij u dienen te vrijwaren voor boetes en loonvorderingen ingevolge de Wav voor uw werknemers en door u ingeschakelde derden.</p> <p>Kunt u bevestigen dat artikel 23.6 Algemene Inkoopvoorwaarden geen betrekking heeft op werknemers van u of door u ingeschakelde derden?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
4	Juridisch	Vraag 77 NvI – Artikelen 6.2, 22.3 en 22.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	<p>De artikelen 6.2, 22.3 en 22.4 geven u de mogelijkheid onze diensten te keuren en niet te accepteren, met als gevolg dat u geen betaling verschuldigd bent. Een dergelijk controlemiddel oefent druk uit op de accountant, waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt op een wijze die tot goedkeuring – en dus tot betaling – leidt. Dit controlemiddel is daardoor in strijd met de onafhankelijkheidsregels van accountants. Wij moeten volledig onafhankelijk onze werkzaamheden kunnen verrichten. De mogelijkheid voor u om onze diensten (inhoudelijk) te keuren en/of accepteren past daar niet bij.</p> <p>Hoewel het doel van de bepaling niet is de onafhankelijke positie aantasten, is dat wel de feitelijke situatie. Wanneer u het recht heeft diensten te keuren en al dan niet te accepteren, kunt u onze diensten afkeuren indien ze voor u onwenselijk of negatief zijn. Ook dat raakt rechtstreeks aan onze onafhankelijke positie.</p> <p>Wij verzoeken u gelet op het voorgaande alsnog te bevestigen dat deze artikelen niet zien op een inhoudelijke beoordeling van de door ons verrichte werkzaamheden.</p>	<p>De beantwoording van vraag 11 van de eerste nota van inlichtingen geeft naar mening van de gemeente ondubbelzinnig aan dat een eventuele keuring van de verrichte werkzaamheden geen betrekking kan hebben op de onafhankelijke positie van de accountant en zal daarmee niet (kunnen) zien op de inhoud.</p> <p>De gemeente conformeert zich aan de objectiviteit en onafhankelijkheid van de accountant.</p>
5	Juridisch	Vraag 82 NvI – Artikel 12 Conceptovereenkomst	<p>Wij hebben u onder vraag 82 NvI verzocht de boete van artikel 12 te schrappen, aangezien het hanteren van een boete onverenigbaar is met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Hierop heeft u afwijzend geantwoord, omdat de boete volgens u enkel betrekking heeft op de SROi verplichting, slechts zeer hoogdrempelig wordt opgelegd en nooit met het doel de onafhankelijke positie van opdrachtnemer aan te tasten.</p> <p>Wij begrijpen uw toelichting. Dat een boete slechts hoogdrempelig wordt opgelegd en het niet uw bedoeling is daarmee onze onafhankelijkheid aan te tasten, betekent echter niet dat de boete niet de aantasting van onze onafhankelijkheid tot gevolg heeft of kan hebben. Een boete die verband houdt met de uitvoering van een overeenkomst betreffende een jaarrekeningcontrole is in strijd met de ViO en onze onafhankelijkheid. Wij verzoeken u daarom alsnog dit artikel te schrappen.</p>	Nee, dat is niet akkoord. Wij zijn van mening dat de SROi-verplichting en de eventuele boete die daaruit voortvloeit, maximaal ter hoogte van de openstaande SROi-verplichting, geen verband houdt met de jaarrekeningcontrole. Of in termen van de ViO: u mag een resultaatafhankelijke non-assurance dienst leveren (in dit geval de SROi-invulling), zolang de invulling hiervan niet van materiele invloed is op assurance dienst (jaarrekeningen).

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
6	Inhoud	management letter	U geeft aan geen management letter te delen wegens het interne en vertrouwelijke karakter. Wij zijn gewend in aanbestedingsprocedures deze informatie wel te ontvangen om zo een passend voorstel te schrijven. Daarnaast is het kennismaken van de kwaliteit van de interne beheersing een borging ter voorkoming van meerwerk, omdat wij de informatie ook gebruiken voor het bepalen van onze prijs. Wij verzoeken u daarom alsnog om de management letter met ons te delen. Uiteraard zijn wij bereid een geheimhoudingsverklaring te tekenen indien gewenst.	Ja, dat is akkoord. De management letter wordt strikt vertrouwelijk gedeeld met de geïnteresseerde partijen die de inhoudelijke documenten hebben opgevraagd of deze nog opvragen.
7	Inhoud	Bijlage J - Protocol Social Return on Investmen	SROI - In uw nieuwe bijlage J Protocol Social Return On Investment missen wij de doelgroep "geen uitkering, met arbeidsbeperking". Deze doelgroep stond wel in uw oude bijlage J (bouwblokkenschema Social Return). Wij zien dat de werkloosheid in de doelgroep "geen uitkering, met arbeidsbeperking", juist omdat ze overal buiten de boot vallen, ongeveer driemaal hoger is dan de 'normale' werkloosheid. Kunt u er daarom mee instemmen de doelgroep "geen uitkering, met arbeidsbeperking" weer toe te voegen aan het protocol Social Return On Investment? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet.	Mensen met een arbeidsbeperking, die niet zelfstandig het minimumloon kunnen verdienen, vallen binnen de bouwblokken in de categorie 'garantiebaan'. Zij zijn daarmee het meest waardevolle bouwblok. Niet uitkeringsgerechtigden (NUGgers) zonder arbeidsbeperking vormen overigens ook een bouwblok.
8	Inhoud	Uitbesteding van processen	Kunt u een opsomming geven voor welke processen er sprake is van uitbesteding en kunt u inzicht geven in de wijze waarop afspraken met deze partijen zijn geformaliseerd.  Vanuit kennisname van verschillende informatie op de website van gemeente Velsen hebben we vernomen dat er sprake is van gemeenschappelijke regelingen die bepaalde taken in mandaat uitvoeren, zoals bij serviceorganisaties rondom belastingen en salarissen en een gemeenschappelijke regeling die zich richt op de uitvoering van de Participatiewet. We zouden graag willen weten of deze 'processen' (belastingen, salarissen en sociale uitkeringen) inderdaad zijn uitbesteed aan externe partijen. Aansluitend zouden we graag willen weten hoe die samenwerkingen zijn geformaliseerd en op welke aspecten deze processen zijn uitbesteed.	Ja, dat is correct. Deze processen zijn (deels) uitbesteed aan externe partijen.  <u>Salarissen:</u> Dit jaar is een aanbesteding afgerond ten behoeve van het e-HRM systeem met als resultaat een nieuwe overeenkomst met een nieuwe opdrachtnemer. Te weten, Visma Raet. De nieuwe software zal per 1 januari 2021 in gebruik genomen worden waarna Visma Raet de uitvoering van de salarisadministratie op zich zal nemen.  <u>ICT/helpdesk automatisering;</u> Dit jaar is een aanbesteding afgerond met als doel de outsourcing van de ICT en helpdesk automatisering. Deze opdracht is gegund aan OGD BV te Delft. OGD heeft inmiddels het beheer overgenomen van de ICT hardware. Daarnaast verzorgt OGD de helpdeskfunctie en de aansturing van overige ICT dienstverleners.  <u>Belastingen:</u> De gemeenschappelijke regeling BSGR (Belasting Samenwerking Gouwe-Rijnland) is vanaf 1 januari 2021 verantwoordelijk voor de uitvoering van: - vaststelling van de WOZ-waardes (jaarlijkse herwaardering), - de heffing en invordering van de gemeentelijke belastingen overeenkomstig de gemeentelijke belastingverordeningen (de geïnde opbrengsten worden aan de gemeente afgedragen), - de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, - de behandeling van kwijtscheldingsverzoeken.  Voor meer informatie zie: <a href="https://www.bsgr.nl">https://www.bsgr.nl</a>  <u>Participatie:</u> Wat betreft de uitvoering Participatie-wet voert IJmondwerkt de opdrachten uit voor de gemeente. Voor meer informatie zie het jaarverslag 2020: <a href="https://www.ijmondwerkt.com/jaarverslagen-en-rapportages/">https://www.ijmondwerkt.com/jaarverslagen-en-rapportages/</a> . De afspraken zijn geformaliseerd via de gemeenschappelijke regeling en omvatten Begeleide participatie (WSW), Re-integratie en Beschut werk.
9	Juridisch	NvI 1 – vraag 42	In uw antwoord op vraag 42 geeft u aan deels akkoord te gaan met de mogelijkheid voor de accountant om het inroepen van de verlengingsoptie door de gemeente te weigeren "met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden". Wij begrijpen niet geheel wat u hiermee bedoelt. In het in artikel 2.2 van de Concept Overeenkomst bedoelde geval wordt de Opdrachtgever het recht gegeven de overeenkomst te verlengen en wij hebben verzocht hieraan de mogelijkheid voor de Opdrachtnemer toe te voegen om deze verlenging te weigeren. Als hierbij een "opzegtermijn" van 12 maanden geldt, is er feitelijk geen mogelijkheid om de verlenging te weigeren, maar kan de Opdrachtgever de overeenkomst alsnog verlengen. Wij zouden graag zien dat in de Overeenkomst wordt opgenomen dat Opdrachtgever de Opdrachtnemer tijdig (bijv. 6 maanden) van tevoren op de hoogte brengt van het voornemen de Overeenkomst te verlengen, waarbij de Opdrachtnemer de mogelijkheid heeft deze verlenging te weigeren. Alsdan is er nog voldoende tijd voor Opdrachtgever om een nieuwe accountant te contracteren. Kunt u hiermee instemmen?	We zijn akkoord met de mogelijkheid om een verlenging te weigeren maar moeten in een dergelijk geval wel de tijd hebben om een nieuwe overeenkomst aan te besteden. Ervaring leert dat dit inclusief de voorbereiding 8 tot 12 maanden kost.  Het voorstel is om artikel 2 lid 3 van de concept overeenkomst als volgt aan te passen:  <i>De opdrachtgever zal minimaal twaalf (12) maanden voor de einddatum van de overeenkomst schriftelijk kenbaar maken aan de opdrachtnemer of zij gebruik maakt van het recht tot verlenging.</i>  En een lid toe te voegen:  Het staat opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren binnen één (1) maand na ontvangst van de schriftelijke verlengingsbrief.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
10	Juridisch	NvI 1 – vraag 39	<p>In uw antwoord op vraag 39 geeft u m.b.t. onderdeel A (vrijwaring) aan niet akkoord te gaan met het opnemen van een vrijwaring ten gunste van de accountant conform ons tekstvoorstel. Dit terwijl u wel een vergaande vrijwaring van de accountant verlangt (artikel 14 lid 1 van uw Algemene Inkoopvoorwaarden).</p> <p>Wij willen u als alternatief vragen om onderstaande vrijwaringen ten gunste van de accountant op te nemen in de overeenkomst, welke vrijwaringen zijn ontleend aan het NBA Model Algemene Voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor schade die het gevolg is van onjuiste of onvolledige gegevens en bescheiden. (artikel 3 lid 3 NBA Model Algemene Voorwaarden)</li> <li>2. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige gegevens en bescheiden heeft verstrekt. (artikel 11 lid 7 NBA Model Algemene Voorwaarden)</li> <li>3. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor aanspraken van derden (medewerkers van Opdrachtnemer en door Opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder begrepen) die in verband met de uitvoering van de Opdracht schade lijden, welke schade het gevolg is van het handelen of nalaten van Opdrachtgever of van onveilige situaties in diens bedrijf of organisatie. (artikel 11 lid 8 NBA Model Algemene Voorwaarden)</li> </ol>	<p>Nee, dat is niet akkoord. We kunnen ons alleen een vrijwaring voorstellen voor schade of aansprakelijkheid die voortvloeit uit schuld door de opdrachtgever zoals bedoeld bij punt 1 en 2. Maar alleen voor zover opdrachtnemer vanuit eigen expertise niet had moeten of kunnen weten dat de aangeleverde informatie onjuist of onvolledig zou zijn. Van de accountant mag een actieve rol worden verwacht bij de controle of juiste gegevens en volledige gegevens zijn aangeleverd.</p>
11	Juridisch	NvI 1 – vraag 48	<p>In uw antwoorden op vraag 38 (en 80) geeft u aan akkoord te gaan met dat de vrijwaring in artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (voor boetes en sancties) uitsluitend van toepassing is indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Naast deze bevestiging hebben wij u verzocht te bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring van artikel 4.5 AIV. Gezien uw antwoord op vraag 33, waarin u verwijst naar het antwoord op vraag 14 (waarin u akkoord gaat met het opnemen van een beperking van aansprakelijkheid), gaan wij ervan uit dat ook t.a.v. de vrijwaring in artikel 4.5 AIV de beperking van aansprakelijkheid van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De vrijwaring voor strafrechtelijke boetes, bijvoorbeeld in het kader van de WAV, die veroorzaakt worden door Opdrachtnemer of door ingeschakelde derden, worden niet gevrijwaard.</p>
12	Juridisch	NvI 1 – vraag 28	<p>In uw antwoord op vraag 28 geeft u ten aanzien van onderdeel A (dat de Opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar)) aan dat met een verkorting van de wachtkamertermijn naar 6 maanden de benoemde situatie zich niet zal voordoen. Wij kunnen ons daar niet geheel in vinden. Wij kunnen immers ons personeel niet 6 maanden "op de bank" laten zitten, voor het geval dat Opdrachtgever mogelijk genoodzaakt is een beroep op de wachtkamervereenkomst te doen. Daarom kan het zijn dat bij een beroep op de wachtkamervereenkomst Opdrachtnemer niet geheel hetzelfde team ter beschikking kan stellen, omdat een of meer leden van dit team inmiddels een andere controle voor hun rekening nemen. Derhalve nogmaals het verzoek om aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie toe te voegen dat de Opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar). Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Ja, dat is akkoord.</p>
13	Juridisch	NvI 1 – vraag 30	<p>In uw antwoord op vraag 30 geeft u aan akkoord te gaan met een opzegmogelijkheid voor de accountant in het geval de geldende beroepsregels en/of voorschriften hem hier toe dwingen, met een opzegtermijn van 12 maanden. Omdat de beroepsregels mogelijk van de accountant eisen dat de werkzaamheden eerder worden neergelegd, willen wij u vragen om hieraan toe te voegen: "of zoveel korter als door de geldende beroepsregels en/of voorschriften vereist." Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Ja, dat is akkoord.</p>
14	Juridisch	NvI 1 – vraag 33	<p>In het antwoord op vraag 33 geeft u aan akkoord te gaan met dat de vrijwaring in artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (algemene, brede vrijwaring) uitsluitend van toepassing is indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Daarnaast wordt verwezen naar het antwoord op vraag 14, waarin u akkoord gaat met het opnemen van een beperking van aansprakelijkheid. Wij leiden uit dit antwoord op vraag 33 af dat u hiermee bevestigt dat de beperking van aansprakelijkheid op de vrijwaring van artikel 14.1 van toepassing is. Omdat dit voor ons een belangrijk punt is, willen wij u zekerheidshalve vragen deze interpretatie te bevestigen.</p>	<p>Ja, dat kunnen wij bevestigen.</p>