Nota van Inlichtingen – Europese aanbesteding – Ophalen en verwerken groenafval voor Stark

Deze nota van inlichtingen omvat 5 pagina's en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de offerteaanvraag. Conform deze offerteaanvraag worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 20 oktober 2021 geanonimiseerd in de vorm van een 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd. Toelichting: de ontvangen vragen zijn in willekeurige volgorde in een tabel weergegeven.

Nr	Betrekking op	Vraag
1	Algemeen	Zijn alle groendepots goed begaanbaar en/of verhard? Zijn alle bladdepots goed begaanbaar en/of verhard?
	Alle groen- en bladdepots zijn goed begaanbaar en/of verhard. De bladbakken staan op de plaatsen zoals aangegeven in bijlage J	
2	§ 1.3 Pagina 5	U geeft aan: "Stark spant zich in om tot een rendabel lediging te komen". Wanneer is volgens u sprake van een rendabele lediging.
	Een rendabele lediging van een depot is een volle vrachtwagen, uitgaande van een 4x4 knijperauto. Met een volume van 8 m³. Stark spant zich in om de afroep te melden als er meer dan 5 m³ op een depot ligt.	
3	§ 1.3 Pagina 5	Is het correct dat het bij de vaste drie depots enkel groenafval betreft, en dus geen bladafval en/of mixpartijen groen en blad? Zo niet, dient dit als groenafval (tarief A) of bladafval worden (tarief B) ingenomen en gefactureerd?
	De aanname is niet correct. Stark probeert het bladafval separaat op de depots te verzamelen. Indien het niet separaat op een aparte bult wordt aangeboden door Stark, dan dient het groefafval tarief (A) gehanteerd te worden.	
4	§ 1.3 Pagina 5	U geeft aan: "In Smilde wil Stark graag en 30m3 open afzetcontainer plaatsen, welke geleegd of omgeruild (lege voor een volle) dient te worden". Staat u er ook open voor om twee 30m3 containers te plaatsen? Zo ja, dan is er al snel en CO2/kostenreductie bewerkstelligt.
	Er is ruimte voor twee 30m^3 containers. Wel dient u de inzet van twee 30m^3 containers duidelijk te vermelden i.v.m. de doorrekening in bijlage F. Tarief C dient dan wegingsfactor 2 te krijgen.	
5	§ 1.3 Pagina 5	De opdracht heeft betrekking op het uitvoeren van de beschreven dienstverlening in de gemeente Midden-Drenthe (en eventueel in de toekomst de gemeente De Wolden), aangezien zowel het inzamelgebied als de inzamelwijze logistieke consequenties en dus ook financiële consequenties heeft gaan wij ervan uit dat de tarieven op bijlage F Formulier Prijsaspecten die inzamelaar indient alleen betrekking hebben op de dienstverlening in de gemeente Midden-Drenthe en niet op de gemeente De Wolden. Is dat juist? Zo nee, waarom niet?
	De aanname is correct.	
6	§ 1.5 Pagina 6	Kun u aangeven waarom er in perspectief (ten opzichte van 2019 en 2020) aanzienlijk minder groen/bladafval verwerkt is?
	In de laatste drie maanden van een kalenderjaar vallen de meeste bladeren van de bomen en daarvoor is er dan meer bladafval.	
7	§ 1.6 Pagina 6	U geeft een mogelijkheid van verlenging van tweemaal één jaar aan, gezien het feit dat noch de aanbestedende dienst nog de inschrijver in de toekomst kunnen kijken gaan wij ervan uit dat de opties tot verlenging alleen plaatsvinden op basis van wederzijdse toestemming. Is dat juist? Zo nee, waarom niet?
	De aanname is correct.	
8	§ 2.4.2. Pagina 8	U behoudt zich het recht voor om (deel)werkzaamheden die onder de beschrijving van deze opdracht vallen (gedeeltelijk) in eigen beheer uit te gaan voeren c.q. anders weg te zetten, dit geeft de inschrijver geen enkele zekerheid voor de inzet van materieel, personeel en de verwerkingslocatie. Wij verzoeken u aan te geven dat dit in de eerste twee jaar van het contract niet het geval zal zijn en vervolgens per verlengingsjaar aan het begin van het jaar afspraken worden gemaakt voor het gehele volgende jaar. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?
	Akkoord.	

<table>
<tr><td rowspan="2">9</td><td>§ 3.6 en § 3.7
Pagina 18 / 19</td><td>in tabel staat goed, voldoende matig met resp. 10, 5 en 1 punt(en). In het rekenvoorbeeld zie ik dat er ook bijvoorbeeld 6 en 7 punten zijn wordt gerekend. Hoe is de waardering bij bijvoorbeeld 6 punten of 7 punten en hoe komt deze tot stand?</td></tr>
<tr><td colspan="2">Elk lid van het beoordelingsteam geeft per subvraag een score van een 1, 5 of een 10 (drie opties). Er is hier gekozen voor de waardering in een score van 1, 5 of 10 punten om het onderscheidend vermogen van inschrijvers op deze kwalitatieve aspecten.

In het voorbeeld op pagina 16 zijn de gemiddelde cijfers opgenomen. “Het gemiddelde cijfer van alle beoordelingen wordt omgezet in een percentage dat wordt vermenigvuldigd met het maximaal aantal te behalen punten”. Elke open vraag heeft subvragen, in het voorbeeld hiernaast is de beoordeling van een vraag met drie subvragen en maximaal 150 punten weergegeven.

<table>
<tr><th>Vraag 3</th><th>Sub 1</th><th>Sub 2</th><th>Sub 3</th></tr>
<tr><td>Beoordelaar 1</td><td>5</td><td>5</td><td>10</td></tr>
<tr><td>Beoordelaar 2</td><td>1</td><td>10</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Beoordelaar 3</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Beoordelaar 4</td><td>10</td><td>5</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Beoordelaar 5</td><td>10</td><td>10</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Sub Gemiddeld</td><td>6,2</td><td>7,0</td><td>5,2</td></tr>
<tr><td colspan="3">Gemiddelde</td><td>6,133</td></tr>
<tr><td colspan="3">Maximale score</td><td>10</td></tr>
<tr><td colspan="3">Percentage</td><td>61,3%</td></tr>
<tr><td colspan="3">Maximaal aantal punten totaal</td><td>150</td></tr>
<tr><td colspan="3">Gescoorde punten</td><td>92</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td rowspan="2">10</td><td>§ 3.6.2
Open vraag 5
Pagina 18</td><td>Er staan 16 bladbakken, in welke periode moeten deze worden geledigd en hoe vaak worden deze nu geledigd? Hoeveel volume hebben deze bladbakken? Hoe zien de bladbakken eruit?</td></tr>
<tr><td colspan="2">- De bladbakken moeten worden geleegd in de periode week 43 tot week 52
- De bladbakken worden in bovenstaande periode gemiddeld om de 7 dagen geleegd.
- De bladbakken hebben een volume van (2,5 x 2,5) 3 m^3 (gemiddeld).</td></tr>
<tr><td rowspan="2">11</td><td>§ 3.6.2
Open vraag 5
Pagina 18</td><td>Het is ons niet helemaal duidelijk waar we de meer prijs moeten vermelden? In bijlage F bij prijs B of alleen in de open vraag 5?</td></tr>
<tr><td colspan="2">De meerprijs dient alleen te worden vermeld in uw antwoord op open vraag 5.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">12</td><td>§ 3.6.2
Open vraag 5
Pagina 18</td><td>Open vraag 5. U stelt: ‘’Wat zijn de meerkosten voor het ophalen van het blafaval uit de bladbakken, deze meerkosten dienen aangegeven te worden in tarief per ton, welke opgeteld dient te worden bij het geoffreerde tonnagetarief in bijlage F onderdeel B’’.

Hoe moeten wij dit precies lezen; waar zijn dit meerkosten over en waar moet dit precies bij opgeteld worden?</td></tr>
<tr><td colspan="2">De meerkosten (tarief per ton) zijn voor het legen van de 16 bladbakken in Smilde. Deze meerkosten dienen opgeteld te worden bij het geoffreerde tonnagetarief bladafval. Dit tonnagetarief bladafval (onderdeel B) geldt voor de situatie dat het bladafval door Stark op een depot is verzameld.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">13</td><td>Bijlage D Eis B1
Pagina 24</td><td>U geeft aan: "drie typen groenafval" maar u definieert er meer twee?
Is het correct dat het enkel om Gemengd groenafval en bladafval gaat</td></tr>
<tr><td colspan="2">Een omissie. Er zijn twee typen groenafval: gemengd groenafval en bladafval.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">14</td><td>Bijlage D Eis B1
Pagina 24</td><td>Wat is de maximale vervuilingsgraad (verontreinigingen als papier, plastics, blik etc) in het groenafval en het bladafval. Hanteert u de gangbare norm van maximale 1%?</td></tr>
<tr><td colspan="2">Stark hanteert de gangbare norm van maximaal 1% over de jaarlijkse tonnage.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">15</td><td>Bijlage D Eis B2
Pagina 24</td><td>Wat is de verdeling in % percentage afroepen (vrachten) tussen Prioriteit A, B en C?</td></tr>
<tr><td colspan="2">De verwachte verdeling op basis van historie is: A. 5%, B. 15%, C. 80%</td></tr>
<tr><td rowspan="2">16</td><td>Bijlage D Eis B2
Pagina 24</td><td>Met betrekking tot de urgentiecodes; kunt u aangeven hoe vaak welke urgentiecode afgelopen jaar(jaren) is zijn gehanteerd en waar inschrijvers bij benadering mee kunnen calculeren? Gezien het feit dat bij een code A de rit waarschijnlijk onrendabel is en bij een code C rendabel</td></tr>
<tr><td colspan="2">Zie antwoord op vraag 15.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">17</td><td>Bijlage D Eis B2
Pagina 24</td><td>Kunt u de prioritering van het laden verduidelijken. Wanneer is het prioriteit A, Prioriteit B en Prioriteit C?</td></tr>
<tr><td colspan="2">Prioritering wordt door Stark besloten en heeft te maken met hoeveelheid groenafval en de hinder voor de werkzaamheden door Stark.</td></tr>
</table>

18	Bijlage D Eis B6 Pagina 25	Groenafval wordt verwerkt in "bulk" en het is zodoende nagenoeg onmogelijk om per opdrachtgever de inkomende stroom exact te administreren incl. aflever bewijzen. Gaat u akkoord met een eenmalige beschrijving van verwerking en toepassing per bijbehorende trede (ladder van Lansink).
	Akkoord.	
19	Bijlage D Eis G1 Pagina 27	Wij gaan ervan uit dat wanneer de overheid maatregelen neemt waardoor heffingen, belastingen en overige maatregelen worden genomen die direct van toepassing zijn op de dienstverlening die opdrachtnemer voor de aanbestedende dienst uitvoert en die een mutatie van de in rekening gebrachte kosten daarom noodzakelijk maakt, zowel ten aanzien van transport als verwerking, de opdrachtnemer deze extra kosten, op basis van een gefundeerde onderbouwing, aan opdrachtgever mag doorberekenen. Is onze aanname juist? Zo nee, waarom niet?
	Akkoord, zie antwoord op vraag 26	
20	Bijlage D Eis G2 Pagina 27	Wij begrijpen niet dat wanneer de aanbestedende dienst opdrachtnemer in de gelegenheid stelt om de NEA autolaadkraan te hanteren voor de indexering van de tarieven, de aanbestedende dienst onder normale omstandigheden een maximum hanteert van 2%. Waarom moet de opdrachtnemer het extra risico voor zijn rekening nemen en niet de opdrachtgever?
	Opdrachtgever houdt vast aan de volgende volzin: “Opdrachtnemer is gerechtigd om onderbouwd aan te tonen dat de totale verhoging als gevolg van wijzigingen hoger is dan 2,0%. In dat geval treedt Opdrachtnemer hierover in overleg met Opdrachtgever.” Opdrachtgever is van mening dat met voorstaande volzinnen een verhoging hoger dan 2% niet door Opdrachtgever wordt afgewezen, mits goed onderbouwd.	
21	Bijlage E Pagina 31	Tekst "E3. openvraag 3" dient E4. openvraag 4 te zijn
	Inderdaad een omissie. Aanname is akkoord. Inschrijver mag dit zelf aanpassen.	
22	Bijlage E Pagina 32	Tekst "E5. openvraag 3" dient E5. openvraag 5 te zijn?
	Inderdaad een omissie. Aanname is akkoord. Inschrijver mag dit zelf aanpassen.	
23	Bijlage F Tarieven A en B Pagina 33	U vraagt hier een tarief per ton voor het ophalen en verwerken van groenafval en bladafval. Het is vrij gebruikelijk om een tarief voor de verwerking per ton af te geven en apart een transporttarief. Aangezien het volumineus afval is, geeft een prijs per ton inclusief transport een vertekend beeld. Kunt u dit uit elkaar halen? Dus een prijs per ton en een prijs voor verwerking.
	Stark gaat niet akkoord en blijft bij de keuze voor een tarief per ton voor het ophalen en verwerken van groenafval en bladafval.	
24	Bijlage F Tarief C Pagina 33	Bedoelt u hier alleen de huur per jaar voor een 30 m³ container?
	Correct.	
25	Bijlage F Pagina 33	Is het correct dat tarief B enkel voor de bladkorven in Smilde van toepassing is? Zo niet, waar is tarief B nog meer van toepassing?
	Niet correct. Tarief B is van toepassing voor het bladafval dat door Stark op de depots is verzameld. Stark probeert het bladafval separaat op de depots te verzamelen. Indien het niet separaat op een aparte bult wordt aangeboden door Stark dan dient het groefafval tarief (A) gehanteerd te worden. Zie ook antwoord op vraag 3.	
26	Bijlage G Artikel 2 Pagina 34	Stemt u ermee in dat aan de overeenkomst toegevoegd wordt dat indien gedurende de looptijd van de overeenkomst overheidsmaatregelen worden getroffen die belastingen/heffingen tot gevolg hebben voor de uitvoering van de overeenkomst deze in het geheel mogen worden doorberekend aan de opdrachtgever?
	Akkoord.	
27	Bijlage G Artikel 3.1 Pagina 34	Stemt u ermee in dat verlengingen van de te sluiten overeenkomst enkel met wederzijdse instemming kunnen plaatsvinden?
	Akkoord.	

28	AIV Artikel 7.4 Bijlage I	Bent u bereid dit te laten vervallen? Dit lijkt niet nodig gezien de aard van de dienstverlening.
	Akkoord, zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
29	AIV Artikel 8 Bijlage I	Bent u bereid om dit artikel geheel te laten vervallen of aan te passen zodat dit beter aansluit bij de aard van de dienstverlening?
	Akkoord, zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
30	AIV Artikel 9.1 Bijlage I	Kunt u verduidelijken dat wijzigingen slechts schriftelijk door beide partijen gezamenlijk kunnen plaatsvinden?
	Akkoord, zie aanvulling in bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden	
31	AIV Artikel 11.1 Bijlage I	Bent u bereid een ingebrekestelling toe te voegen zodat termijnen niet zonder ingebrekestelling en herstelttermijn fataal zijn?
	Akkoord, zie aanvulling in bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden	
32	AIV Artikel 14 Bijlage I	Stemt u ermee in om toe te voegen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen: gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer?
	Akkoord, met dien verstande dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever uitsluitend aansprakelijk voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
33	AIV Artikel 14 Bijlage I	Stemt u ermee in dat gezien de verwachte contractwaarde limiteringen gelden van aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer ter hoogte van 10.000 EUR per gebeurtenis en 50.000 EUR per contractjaar?
	Akkoord, met dien verstande dat deze beperking van de directe en indirecte aansprakelijkheid komt te vervallen, indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
34	AIV Artikel 18/19/20 Bijlage I	Bent u bereid om deze artikelen geheel te laten vervallen of aan te passen zodat dit beter aansluit bij de aard van de dienstverlening?
	Akkoord, zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
35	AIV Artikel 22.3 Bijlage I	Bent u bereid dit te laten vervallen? Dit lijkt niet nodig gezien de aard van de dienstverlening.
	Akkoord, zie bijgevoegd wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	
36	AIV Artikel 24.3 Bijlage I	Stemt u ermee in dit artikel wederkerig te maken?
	Akkoord, tenzij de eenzijdige beëindiging van de overeenkomst een gevolg is van het feit dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Prestatie substantieel tekort is geschoten. In dat geval vervalt het recht van Opdrachtnemer op de honorering van zijn werkzaamheden. Zie bijgevoegde wijzigingsdocument Algemene Inkoopvoorwaarden.	

Onderstaand zijn de wijzigingen, aanpassingen en opmerkingen weergegeven die van toepassing zijn op de Algemene Inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever. De definities uit dat document worden in dit addendum gerespecteerd, tenzij hier anders vermeld. De bepalingen voortvloeiende uit de Overeenkomst prevaleren te allen tijde boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. De nummers in de linkerkolom verwijzen naar de betreffende artikelnummers van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

Artikel	Aanpassing/wijziging/opmerking Algemene Inkoopvoorwaarden	In aanvulling of ter vervanging van het artikel in de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende:
7,4	Bent u bereid dit te laten vervallen? Dit lijkt niet nodig gezien de aard van de dienstverlening.	Artikel 7.4 komt te vervallen.
8	Bent u bereid om dit artikel geheel te laten vervallen of aan te passen zodat dit beter aansluit bij de aard van de dienstverlening?	Artikel 8 komt te vervallen.
9.1	Kunt u verduidelijken dat wijzigingen slechts schriftelijk door beide partijen gezamenlijk kunnen plaatsvinden?	Aanvulling: … Wijzigingen kunnen slechts schriftelijk door beide partijen gezamenlijk worden vastgelegd.
11.1	Bent u bereid een ingebrekestelling toe te voegen zodat termijnen niet zonder ingebrekestelling en hersteltermijn fataal zijn?	Artikel 11.1 is als volgt gewijzigd: De Contractant is van rechtswege in verzuim nadat de fatale termijn(en) of termijnen voor de uitvoering van de desbetreffende Prestaties, zoals vermeld in de Overeenkomst, zijn verstreken en de desbetreffende Prestaties na ingebrekestelling niet of niet volledig zijn uitgevoerd.
14	Stemt u ermee in om toe te voegen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor indirecte schade, daaronder begrepen: gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer?	Akkoord, met dien verstande dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever uitsluitend aansprakelijk voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht.
14	Stemt u ermee in dat gezien de verwachte contractwaarde limiteringen gelden van aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer ter hoogte van 10.000 EUR per gebeurtenis en 50.000 EUR per contractjaar?	Akkoord, met dien verstande dat deze beperking van de directe en indirecte aansprakelijkheid komt te vervallen, indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer.
18/19/20	Bent u bereid om deze artikelen geheel te laten vervallen of aan te passen zodat dit beter aansluit bij de aard van de dienstverlening?	Artikel 18, Artikel 19 en Artikel 20 komen te vervallen
22.3	Bent u bereid dit te laten vervallen? Dit lijkt niet nodig gezien de aard van de dienstverlening.	Akkoord artikel 22.3 komt te vervallen
24.3	Stemt u ermee in dit artikel wederkerig te maken?	Ingeval van ontbinding als bedoeld in lid 1 is de wederpartij geen vergoeding verschuldigd aan de andere partij voor de Prestaties die niet door wederpartij zijn verricht. Eventuele aan de wederpartij verrichte onverschuldigde betalingen, betaalt de andere partij terug aan de wederpartij, vermeerderd met wettelijke rente vanaf de dag waarop dit is betaald, tenzij de eenzijdige beëindiging van de overeenkomst een gevolg is van het feit dat Opdrachtnemer in de uitvoering van de Prestatie substantieel tekort is geschoten. In dat geval vervalt het recht van Opdrachtnemer op de honorering van zijn werkzaamheden.