

Nota van Inlichtingen

Opdrachtgever: AEB Exploitatie bv

Project: Transport en opslag/gebruik van CO2

Datum: 2 augustus 2021

Bij deze nota zijn bijlagen toegevoegd:

- overzicht beoordelingsschaal gunningcriteria;
- verdeling van verantwoordelijkheden SDE++ regeling;
- standaard modellen capaciteitsverklaringen.

Vraag 1

Categorie

Juridisch

Onderwerp

m.b.t Koopovereenkomst inzake CCUS, specifiek het "overdrachtpunt"

Vraag

Uitgangspunt is dat een systeem moet voldoen aan de nationale- en internationale wetgeving waarbij ervan wordt uitgegaan dat de vervuiler / uitstoter verantwoordelijk blijft voor zijn afval totdat het bewezen veilig is opgeslagen. De uitstoter zal volgens de SDE++ regeling ook worden betaald voor de opgeslagen hoeveelheid CO2 met de overgang van eigendom en risico van de CO2 naar de opdrachtnemer (opslag eigenaar) op het punt van permanente opslag in de keten. De EC heeft aangegeven dat transport per schip (of andere modaliteiten) mogelijk is, waarbij: "...The operator of the capture installation remains responsible for any CO2 released into the atmosphere during the transport outside the ETS, and this operator will have to surrender allowances for any such releases in accordance with Article 12(3) of the ETS Directive." Met de verwachting dat ook AVI's onder de ETS zullen gaan vallen, wat is het rationale van AEB om af te wijken van de EU directieve?

Antwoord

In wet- en regelgeving is niet geregeld dat AEB eigenaar moet blijven/blijft van de CO2 zodra deze wordt ingevoerd op het transportsysteem. Sterker nog, degene die de CO2 transporteert moet bijvoorbeeld de CO2 heffing betalen wanneer tijdens het transport een emissie plaatsvindt. Transport, opslag c.q. nuttige toepassing van CO2 is geen core business van AEB en dat is de achtergrond van de manier waarop AEB de overeenkomst wil sluiten. Daarnaast laten de Fit for 55 plannen zien dat vooralsnog AEC's niet onder ETS komen te vallen.

Vraag 2

Categorie

Proces

Onderwerp

m.b.t. bijlage 2.: CO₂ aanleverspecificaties vanuit PCC-installatie

Vraag

Kan AEB inzicht geven in de keuze / overwegingen van de afvanginstallatie (PCC) daar dit duidelijk invloed zal hebben op de CO₂ compositie. De inschrijver heeft moeite, overwegend het verbrandings- en zuiveringsproces van de Hoogrendement centrale en gangbare CO₂ afvang installaties en technieken, met de opgegeven samenstelling van de CO₂ vanuit de PCC te begrijpen waar o.a. CH₄ en Ar verontreinigingen hun oorsprong zouden moeten vinden. Er zijn zorgen dat voornamelijk de concentraties van H₂, N₂, CH₄ en Ar een zodanig effect hebben op de fase-enveloppe van het CO₂ dat verwijdering noodzakelijk is maar daarbij ook kostbaar. Kan er een zekere mate van onzekerheid (risico) betreffende de te verwachten compositie en verontreinigingen van CO₂ worden weggenomen?

Antwoord

AEB kiest voor een afvangstinstallatie op basis van een amine-solvent. Hiermee kunnen onder stabiele bedrijfsomstandigheden CO₂ concentraties van 99% worden gehaald en typisch zelfs 99,5%. Dit brengt met zich mee dat de overige aanwezige gasvormige componenten nominaal circa 0,5% zullen zijn. De genoemde componenten stikstof (N) en in mindere mate Argon (Ar) zullen hiervan een voornaam deel uitmaken. Herkomst van deze componenten zijn de rookgassen. Deze componenten zijn in de rookgassen terecht gekomen doordat buitenlucht als verbrandingslucht wordt ingezet. In geringe mate komen deze componenten uiteindelijk in de CO₂ terecht. DE twee andere genoemde componenten, CH₄ en H₂, zijn componenten die niet verwacht worden in CO₂ aangezien deze niet of slechts in extreem geringe mate (CH₄) in rookgassen worden aangetroffen. Aangezien ten aanzien van CH₄ en H₂ in het verleden vragen door potentiële opdrachtnemers expliciet eisen aan deze laatste twee componenten zijn gesteld zijn deze componenten in deze specificatie nader benoemd. N₂ en Ar zijn mede opgenomen in de specificatie aangezien op deze wijze een zo goed als sluitende massabalans wordt verkregen.

Vraag 3

Categorie

Proces

Onderwerp

m.b.t. bijlage 4.: Producteisen

Vraag

Het uiteindelijke systeem voor CCUS bij AEB zal de HRC, PCC en compressie- c.q. vervloeingsinstallatie omvatten. Zeker proces- en beheersmatig zullen deze niet in isolatie geopereerd kunnen worden. De afzonderlijke systeem componenten moeten t.b.v. efficiëntie (en veiligheid) worden geïntegreerd en centraal worden bediend / geopereerd. Voorziet AEB dat dit vanuit een centrale controle kamer gaat en AEB hier de verantwoordelijkheid voor neemt dan wel de integratie tussen hun de HRC, PCC en compressie- c.q. vervloeingsinstallatie zal faciliteren?

Antwoord

AEB verwacht dat de transporteur de bediening en operatie van de compressie- c.q. vervloeingsinstallatie voor zijn rekening neemt. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt dan ook bij de transporteur.

AEB ziet in dat integratie tussen systemen nodig is als het gaat om:

- start signalen (om de installatie op te starten)
- stop signalen (om de installatie uit te schakelen agv een stop- of tripfunctie)
- regelsignalen (om de compressie- c.q. vervloeingsinstallatie de CO₂-productie van de PCC te laten volgen)
- veiligheidsfuncties (zoals bijvoorbeeld een brandmeldinstallatie)

Integratie zal plaatsvinden door signaaluitwisseling waarbij de PCC en compressie- c.q. vervloeingsinstallatie beide een autonoom besturingssysteem hebben. Als gevolg van de genoemde signaaluitwisseling is er vanuit de centrale controle kamer van AEB zicht op het functioneren van de compressie- c.q. vervloeingsinstallatie maar slechts ter signalering.

Vraag 4

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Aankondiging van de opdracht, II.2.7 en Inschrijvingsleidraad, par. 2.3

Vraag

U geeft aan dat AEB kan besluiten de overeenkomst met de opdrachtnemer uit te breiden met soortgelijke werkzaamheden, zoals verlenging van de overeenkomst. Het voorbehouden van deze optie, zonder de voorwaarden van deze optie nader te specificeren in de aanbestedingsstukken, is in het licht van de aanbestedingsregels, onrechtmatig. In de eerste plaats is een verlenging van een aanbestede overeenkomst uitsluitend mogelijk indien in de aanbestedingsstukken expliciet een optiebeding of verlengingsclausule is opgenomen, waaruit volgt in welke specifiek omschreven gevallen van die desbetreffende optie of verlengingsmogelijkheid gebruik kan worden gemaakt en voor hoe lang de overeenkomst in dat geval mag worden verlengd (zie artikel 2.163c Aw 2012). Een dergelijke omschrijving ontbreekt vooralsnog in de aanbestedingsstukken. Daarnaast is het een aanbesteder ook niet zonder meer toegestaan tijdens de looptijd van een overeenkomst werkzaamheden aan de opdracht toe te voegen. Op grond van artikel 2.163a e.v. van de Aw 2012 mag een overeenkomst slechts in een beperkt aantal gevallen worden gewijzigd, waaronder in de situatie dat in de aanbestedingsstukken een duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige herzieningsclausule is opgenomen (art. 2.163c), en dient voor het overige een nieuwe aanbestedingsprocedure te worden georganiseerd.

Gelet hierop verzoeken wij u de in par. 2.3 van de Inschrijvingsleidraad opgenomen optie in overeenstemming met de aanbestedingsregels nader te specificeren of deze optie te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten op basis waarvan u van mening bent dat de huidige tekst rechtmatig is en in stand kan blijven.

Antwoord

In beginsel zijn er geen verlengingsmogelijkheden, behoudens de situatie als genoemd in artikel 4.1 (banking). Als verlenging van de overeenkomst te zijner tijd mocht worden overeengekomen, is dat enkel een mogelijkheid als de verlenging voldoet aan artikel 2.163c van de Aanbestedingswet 2012.

Vraag 5

Categorie

Proces

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 3.2

Vraag

De aanbesteding is op 12 juli 2021 op TenderNed gepubliceerd. De eerste vragenronde staat gepland voor twee weken later, op 26 juli 2021. Dat houdt in dat partijen slechts twee weken de tijd hebben om alle aanbestedingsstukken inhoudelijk goed te bestuderen, waaronder de technische details en vraagspecificaties (gezamenlijk meer dan 700 pagina's), en daarover vragen te formuleren. U zult begrijpen dat dat veel te weinig tijd is voor gegadigden, te meer nu de vakantieperiode is aangebroken en veel medewerkers buiten kantoor zijn en de aanbestedingsstukken op dit moment dus niet kunnen bestuderen. Gegadigden hebben hierdoor niet uitputtend kunnen zijn in hun vragen. Gelet hierop verzoeken wij u (i) – naast de twee reeds geplande vragenrondes – (een) extra vragenronde(s) te organiseren en (ii) meer tijd tussen te vragenrondes te laten zitten, zodat partijen de gelegenheid hebben de stukken goed te bestuderen, daarover vragen te formuleren en eventuele vervolgvragen te stellen indien de gegeven antwoorden een onduidelijkheid niet wegnemen of juist creëren. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, dan verzoeken wij u die beslissing toe te lichten.

Een andere optie is dat u de gestelde vragen niet op twee (of drie) momenten beantwoordt, maar de mogelijkheid tot vragen stellen continue openzet en ervoor zorgt dat gestelde vragen steeds binnen een paar dagen worden beantwoord.

Daarbij merken wij op dat ook AEB hierbij belang heeft. Voor een geslaagde aanbestedingsprocedure is het immers ook in het belang van AEB dat eventuele onduidelijkheden zo vroeg mogelijk in de aanbesteding worden geconstateerd en weggenomen.

Een extra vragen ronde is te meer van belang, aangezien in de tweede nota de algemene vragen naar aanleiding van de individuele informatie-uitwisseling zullen worden beantwoord en die beantwoording mogelijk nieuwe vragen bij gegadigden oproept, die zij graag in een extra vragenronde aan u zouden voorleggen.

Antwoord

AEB begrijpt het probleem, maar ziet zich ook geconfronteerd met een uiterste datum van indiening van de SDE++ aanvraag in het najaar van 2021. Gezien deze ambitie heeft AEB ervoor gekozen om de vraag aan de markt zo te stellen dat het samenstellen van een aanbidding zo min mogelijk inzet oplevert voor de aanbiedende partijen. AEB is bereid om een extra vragenmogelijkheid toe te staan, maar vraagt zich af of de termijn tussen de tweede ronde en in de datum van indiening (14 september) nog wel ruim genoeg is om daar enig nut aan te ontfen.

Vraag 6

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 3.3.2 en Bijlage VII

Vraag

Gegadigden wordt de mogelijkheid geboden om deel te nemen aan een 'individuele mondelinge informatie-uitwisseling'. Deze informatie-uitwisseling vindt plaats tussen (vertegenwoordigers van) één gegadigde en (vertegenwoordigers van) AEB. Andere gegadigden wordt eenzelfde mogelijkheid aangeboden. Van de informatie-uitwisseling dient de desbetreffende gegadigde een proces-verbaal op te stellen, dat ter acceptatie wordt voorgelegd aan AEB. Dit houdt in dat, mochten er vier gegadigden zijn, er vier proces-verbalen moeten worden opgesteld, die inhoudelijk alle vier van elkaar kunnen en zullen verschillen. De punten die immers tijdens het ene gesprek zijn besproken hoeven niet ook tijdens het andere gesprek te zijn besproken. Dat houdt in dat gegadigden tijdens de aanbestedingsprocedure allen over andere informatie zullen gaan beschikken, hetgeen strijdig is met het level playing field. Wij verzoeken u toe te lichten hoe u met betrekking tot de individuele informatie-uitwisselingen het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel gaat waarborgen. En wat voor een status worden straks aan de proces-verbalen van alle gegadigden toegekend? Daarbij merken wij alvast op dat het protocol dat u met iedere gegadigde gaat overeenkomen, onvoldoende is.

Antwoord

U stelt dat het protocol onvoldoende is, en dat partijen straks over verschillende soorten informatie zullen beschikken. Niet duidelijk is, waarom het protocol onvoldoende zou zijn, dus daar kan nu dan ook geen reactie op gegeven worden.

Antwoorden op eventuele algemene vragen die tijdens de individuele informatie-uitwisseling zijn gesteld, die niet vallen onder artikel 2.53, lid 3 Aw, worden opgenomen in de eerstvolgende nota van inlichtingen. AEB bepaalt of een vraag een algemeen of een individueel karakter heeft en ziet erop toe dat vragen en antwoorden op algemene vragen worden opgenomen in de eerstvolgende nota van inlichtingen, teneinde het gelijke speelveld (level playing field) te waarborgen.

Vraag 7

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 3.3.2

Vraag

Eventuele algemene vragen die tijdens de individuele informatie-uitwisseling zijn gesteld, worden door middel van de tweede nota van inlichtingen beantwoord. U geeft daarbij aan dat 'algemene vragen hiertoe schriftelijk dienen te worden ingediend'. Begrijpen wij hieruit correct dat het aan gegadigden is om – algemene vragen die zij tijdens de individuele informatie-uitwisseling hebben gesteld, en mogelijk ook door AEB zijn beantwoord – na de informatie-uitwisseling ook nog schriftelijk aan AEB te stellen? Zo ja, hoe gaat u in dat kader waarborgen dat gegadigden alle vragen die zij hebben gesteld (en mogelijk (deels) door AEB zijn beantwoord) ook nog schriftelijk stellen, zodat overige gegadigden van deze vragen in het kader van transparantie en gelijkheid kennis kunnen nemen?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 6.

Vraag 8

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 3.7.1

Vraag

In het kader van de geschiktheidseis technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid zijn twee kerncompetenties gesteld (A en B). Inschrijvers dienen door middel van referentieprojecten aan te tonen dat zij over deze gevraagde ervaring beschikken. Voor kerncompetentie B dienen inschrijvers "overtuigend aan te tonen dat zij ervaring hebben met het opslaan van CO₂ (of een vergelijkbare stof) in gasvelden onder de Noordzee, dan wel met het utiliseren van CO₂ (conform de uitvoeringsregeling SDE++)".

Wat betreft het "opslaan van CO₂ of een vergelijkbare stof in gasvelden onder de Noordzee" geldt dat er nog geen enkel CCS project operationeel is voor de keten van transport en opslag van CO₂ onder de Noordzee (per leiding of per schip), zodat geen enkele partij aan deze ervaringseis kan voldoen.

Wat betreft het "utiliseren van CO₂ conform de uitvoeringsregeling SDE++" kunnen partijen nog geen ervaring hebben met de SDE++ regeling, aangezien deze regeling nieuw is.

Gelet hierop kan geen enkele partij voldoen aan de combinatie van kerncompetentie A en B en verzoeken wij u om deze aan te vullen met "aantoonbaar grootschalige internationale ervaring". Bent u in dat verband bereid de zinsnede "(conform de uitvoeringsregeling SDE++)" uit de tekst te verwijderen? Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten op basis waarvan u van mening bent dat de gevraagde ervaring in de markt wel reeds aanwezig is.

Antwoord

AEB zal de geschiktheidseis technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid wijzigen in die zin dat inschrijvers overtuigend dienen aan te tonen door middel van tevredenheidsverklaring(en) dat zij (of één partij binnen het desbetreffende consortium) daadwerkelijk zelf beschikken over ervaring met (i) het transport, de handling en de conditionering van grote hoeveelheden CO₂ (of een vergelijkbare stof) conform de wijze waarop dat in diens aanbidding wordt voorgesteld en (ii) ondergrondse opslag van grote hoeveelheden CO₂ (of een vergelijkbare stof).

Vraag 9

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 3.7.3

Vraag

Van inschrijvers wordt een capaciteitsverklaring gevraagd, waaruit blijkt dat inschrijvers in staat zijn om de gevraagde hoeveelheid CO₂ te transporteren en op te slaan. Vooralsnog is een dergelijke verklaring niet beschikbaar. Bij de aanbestedingsdocumenten ontbreekt ook een concept. Gelet hierop verzoeken wij u een concept verklaring toe te voegen aan de aanbestedingsstukken. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten.

Antwoord

Deze verklaringen zijn als bijlage toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen.

Vraag 10

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 4.1 en Koopovereenkomst, art. 7

Vraag

U geeft aan dat de aangeboden inschrijvingssom een vaste prijs per jaar betreft voor de duur van het contract, te weten 15 of 16 jaar. Indexering van dit bedrag is uitgesloten. Zoals u weet betreft het transporteren en opslaan en/of utiliseren van CO2 een geheel nieuw werkveld. Het uitvragen van een prijs voor een dermate lange periode in een markt die momenteel nog volop onderhevig is aan veranderingen, zonder de mogelijkheid te hebben dat deze prijs kan worden geïndexeerd, is om die reden disproportioneel. Van inschrijvers c.q. de uiteindelijk opdrachtnemer kan niet worden verlangd een dermate groot onbeheersbaar risico te dragen hetgeen bijvoorbeeld ook niet is meegenomen in de RVO adviezen. Het is de vraag of AEB met deze eis recht doet aan haar (maatschappelijke) verantwoordelijkheid als publieke onderneming. Gelet hierop verzoeken wij u in de overeenkomst een indexeringsmogelijkheid op te nemen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat het wel proportioneel is geen indexering toe te passen.

Antwoord

AEB ziet zich geconfronteerd met een SDE++ subsidie die voor de gehele looptijd geen indexering kent. Dat principe is doorgezet in de overeenkomst. Daarentegen staat AEB open voor voorstellen voor alternatieven waarin zij met name geïnteresseerd is in de vraag welke elementen deel zouden moeten uitmaken van de indexering.

Vraag 11

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 4.1

Vraag

Voor het kwaliteitsdeel ontvangen inschrijvers een score van 0 tot en met 5. Indien een inschrijver (vrijwel) geheel voldoet aan de in tabel 4.1 van de leidraad aangegeven kenmerken, ontvangt deze inschrijver een 5. Indien een inschrijver niet of zeer slecht aan deze kenmerken voldoet, ontvangt deze inschrijver een 0. U geeft daarbij aan dat hoe beter een inschrijver, mede in vergelijking tot andere inschrijvingen, aantoont aan te sluiten bij de doelstelling van AEB en de beoordelingsaspecten, hoe hoger de score. Hoe inschrijvers een score van 0 of 5 kunnen behalen is toegelicht. Niet toegelicht is evenwel in welke gevallen de scores 4, 3, 2 of 1 worden toegekend. Een beschrijving hiervoor ontbreekt. Gelet hierop is dit gunningscriterium te subjectief en onbepaald in het licht van de eisen die het aanbestedingsrecht daaraan stelt. Als algemene (aanbestedings)regel geldt dat gunningscriteria de aanbesteder geen onvoorwaardelijke keuzevrijheid mogen geven. Bij kwalitatieve gunningscriteria geldt daarnaast in het bijzonder dat (i) het voor een potentiële inschrijver volstrekt duidelijk moet zijn wat er van hem wordt verwacht om een betere beoordeling te krijgen (niet in oplossingswijze, maar wel in resultaat), (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk moet worden gemotiveerd dat het voor een afgewezen inschrijver mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden, te toetsen. Nu niet duidelijk is onder welke voorwaarden een score van 4, 3, 2 of 1 wordt toegekend, dient de beoordelingssystematiek op dit punt te worden verduidelijkt. Gelet hierop verzoeken wij u de beoordelingssystematiek aan te passen, op dusdanige wijze dat het subjectieve karakter van de criteria voldoende wordt geobjectiveerd én deze criteria transparant en eenduidig worden geformuleerd. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom niet en daarbij te motiveren waarom de huidige beoordelingssystematiek niet in strijd zou zijn met het gelijkheids-, transparantie- en proportionaliteitsbeginsel.

Antwoord

In de leidraad is aangegeven wat de elementen zijn die bepalen wat de uiterste scores op de schaal zijn, te weten 1 tot en met 5. De tussenliggende scores worden behaald als er sprake is van een oordeel dat relatief wordt gezien, uitgaande van de twee uiterste scores. Daarnaast is de beoordelingsprocedure zodanig ingericht, met een breed samengestelde beoordelingscommissie en een zo objectief mogelijke beoordelingsproces (zie ook de leidraad) dat wordt voldaan aan eis om te objectiveren. Tenslotte zal AEB bij de gunningsbeslissing zo inzichtelijk mogelijk motiveren waarom zij tot bepaalde scores is gekomen.

Tevens verwijzen we naar het document 'beoordelingsschaal scores kwaliteit'.

Vraag 12

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 4.1, tabel 4.1

Vraag

Voor het behalen van de maximale score dient het plan van aanpak van inschrijvers zeer goed aan te sluiten bij de projectdoelstellingen van AEB. Deze projectdoelstellingen zijn evenwel in de aanbestedingsstukken niet beschreven. Wij verzoeken u deze doelstellingen alsnog te beschrijven.

AntwoordDe projectdoelstellingen zijn uitgebreid weergegeven in de stukken (zie ook vraagspecificatie 1, paragraaf 2.2, alsmede in de considerans van de koopovereenkomst) en betreffen in hoofdzaak: AEB in staat te stellen haar taak om zo duurzaam en schoon mogelijke energie uit afval te produceren te vervullen en bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van o.m. de gemeente Amsterdam, door het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen (zoals CO₂) conform de klimaatdoelstellingen zoals vastgelegd in (onder andere) het Klimaatakkoord van Parijs en het nationale Klimaatakkoord.

Vraag 13

Categorie

Proces

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 4.1.1

Vraag

U geeft aan dat na de beoordeling een beoordelingsresultaat aan inschrijvers bekend wordt gemaakt, waarbij een overzicht zal worden verstrekt van de behaalde (sub)scores van de betreffende inschrijver en de scores van de inschrijving met de economisch meest voordelige inschrijving. Kunt u bevestigen dat u naast de scores ook de relevante redenen voor de gunningsbeslissing aan inschrijvers verstrekt, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijver, zoals bepaald in artikel 2.130 Aw 2012?

Antwoord

De gunningbeslissing wordt bekend gemaakt conform het bepaalde in artikel 2.130 Aw 2012.

Vraag 14

Categorie

Juridisch

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 5.1 en par 5.5, punt 10

Vraag

Aangegeven is dat er geen inschrijvingsvergoeding beschikbaar wordt gesteld aan inschrijvers die een inschrijving indienen. Het niet beschikbaar stellen van een inschrijvingsvergoeding is strijdig met voorschrift 3.8A en 3.8B van de Gids proportionaliteit en daarmee disproportioneel. Te meer nu van inschrijvers wordt verlangd dat zij een financieel model voor 15 jaar uitwerken, een plan van aanpak opstellen én uitgebreide berekeningen maken. Gelet hierop verzoeken wij u aan inschrijvers een vergoeding toe te kennen, ook in het geval u zou besluiten de aanbesteding op een later moment in te trekken en inschrijvers al kosten hebben moeten maken voor het opstellen van hun inschrijving. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom het niet geven van een vergoeding in uw ogen proportioneel is.

Antwoord

Paragraaf 5.1 van de Inschrijvingsleidraad is gewijzigd en luidt als volgt:

De aanbesteder stelt geen vergoeding beschikbaar aan inschrijvers voor het doen van een inschrijving, tenzij de aanbesteder een tegemoetkoming in de inschrijfkosten (bijvoorbeeld in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding) gerechtvaardigd acht. De aanbesteder bepaalt in dat geval de hoogte van de tegemoetkoming.

Paragraaf 5.5 van de Inschrijvingsleidraad is gewijzigd en luidt als volgt:

De aanbestedende dienst houdt zich te allen tijde het recht voor de aanbestedingsprocedure met onmiddellijke ingang te beëindigen, te staken of te schorsen. In het geval van tussentijdse beëindiging hebben de inschrijvers géén recht op het verkrijgen van de opdracht of op een inschrijvings- of schadevergoeding in welke vorm dan ook, behoudens wanneer de aanbesteder een tegemoetkoming in de inschrijfkosten (bijvoorbeeld in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding) gerechtvaardigd acht. De aanbesteder bepaalt in dat geval de hoogte van de tegemoetkoming.

Vraag 15

Categorie

Contract

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 5.5, punt 15

Vraag

Op de overeenkomst worden de inkoopvoorwaarden van AEB Exploitatie B.V. van toepassing verklaard. Deze voorwaarden ontbreken bij de aanbestedingsdocumenten, zodat gegadigden de inhoud hiervan niet kunnen beoordelen. Daarbij merken wij op dat – nu het hier een zeer specialistische en innovatieve opdracht betreft – niet kan worden volstaan met het van toepassing verklaren van de algemene inkoopvoorwaarden van AEB die op elke inkoop van AEB van toepassing zijn, zoals bijvoorbeeld ook op de inkoop van bureau artikelen. Dit project vraagt project specifieke afspraken die duidelijk in de koopovereenkomst moeten worden vastgelegd. Om die reden verzoeken wij u te bevestigen dat de inkoopvoorwaarden van AEB Exploitatie B.V. op de overeenkomst niet van toepassing zullen worden verklaard. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten en de inkoopvoorwaarden alsnog aan gegadigden te verstrekken.

Antwoord

Op deze vraag komen wij zo spoedig mogelijk terug.

Vraag 16

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, algemene opmerking

Vraag

In haar huidige vorm is de Koopovereenkomst een zeer eenzijdig document, ten gunste van AEB. Daarbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat CCUS bestaat uit verschillende gelijkwaardige en nauw verwante activiteiten die, mits goed op elkaar afgestemd, een CCUS project voor alle betrokkenen tot een succes zullen maken. Hieronder treft u onze, niet limitatieve, input aan op de Koopovereenkomst, waarbij een gebalanceerde overeenkomst met een risicoverdeling die rekening houdt met de gerechtvaardigde belangen van alle betrokkenen centraal staat.

Antwoord

De vraag is hier niet duidelijk.

Vraag 17

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, Opdrachtnemer

Vraag

Op grond van de Overeenkomst draagt Opdrachtnemer zorg voor het afnemen van CO2 op het Overdrachtpunt, het transporteren van de CO2 en het gebruik van de CO2 voor CCUS. Er lijkt geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat meerdere partijen de Koopovereenkomst met AEB aangaan waarbij – in geval van CCS - een van deze partijen het transport verzorgt en de andere partij de opslag, zonder hoofdelijke aansprakelijkheid van deze partijen ten aanzien van de taken van de andere partij. Naar onze mening dient het mogelijk te zijn dat de Overeenkomst een drie partijen overeenkomst wordt, waarbij iedere partij eigen taken en verantwoordelijkheden heeft en onderlinge afstemming plaatsvindt ter optimalisering van de samenwerking en het CCUS project. Wij verzoeken u aan te geven of een dergelijke constructie tot de mogelijkheden behoort. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij uw besluit toe te lichten.

Antwoord

Dit is een optie die zeker overwogen is, maar AEB heeft ervoor gekozen de verantwoordelijkheid voor de keten te leggen bij één partij. Het per partij aangaan van een overeenstemming zonder de samenhang is dusdanig tijdrovend dat AEB gekozen heeft voor het uitgangspunt -en dit is al enige tijd informeel gecommuniceerd aan de diverse partijen - het zogenaamde one-stop shop model.

Vraag 18

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, overweging (F) en artikel 1.1

Vraag

Op grond van overweging (F) en de definities van CO₂ en CO₂-levering als opgenomen in artikel 1.1 koopt Opdrachtnemer de door de HRC uitgestoten CO₂, die met de PCC installatie wordt afgevangen, van AEB op het Overdrachtspunt en is Opdrachtnemer verplicht de CO₂ af te nemen, te transporteren en te gebruiken voor CCUS. Dit komt niet overeen met het gestelde ten aanzien van de levering van CO₂ door AEB aan Opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 2 en dient ons inziens genuanceerd te worden. Kunt u bevestigen dat dit correct is en de betreffende bepalingen – ter voorkoming van onduidelijkheid – nuanceren? Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij uw besluit toe te lichten.

Antwoord

AEB ziet geen inconsistenties tussen F en de definitie van CO₂ enerzijds en de levering/verkoop zoals opgenomen in artikel 2 anderzijds.

Vraag 19

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, overweging (H)

Vraag

In overweging (H) vermeldt u dat voor zover mogelijk en tenzij anders bepaald in de overeenkomst, alle externe goedkeuringen, toestemmingen, licenties en/of vergunningen zijn verkregen om de overeenkomst aan te gaan. Deze bepaling is onduidelijk en verwarrend. Uit artikel 3.1 kan geconcludeerd worden dat de beschikbaarheidsverklaringen met betrekking tot de transport- en opslagcapaciteit er nog niet zijn en de vergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht nog niet verkregen is. Het is onwaarschijnlijk dat dit de enige externe verklaringen/toestemmingen/vergunningen zullen zijn die nodig zijn. Wij verzoeken u deze overweging aan te passen c.q. te verwijderen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat deze overweging duidelijk en correct is.

Antwoord

Wij zullen overweging H uit de considerans verwijderen, omdat deze feitelijk niets toevoegt.

Vraag 20

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikelen 2.1, 2.3 en 2.4

Vraag

Op grond van artikel 2.1 dient de Opdrachtnemer de door AEB op het Overdrachtpunt aangeboden CO2 te kopen. De verplichting van Opdrachtnemer om de CO2 te kopen wordt in dit artikel, noch in de overige leden van artikel 2, niet beperkt tot een jaarlijks maximaal CO2 leveringsvolume, c.q. een maximale CO2 capaciteit per uur. In artikel 2.2 staat slechts dat het leveringsvolume 'in principe' 440.000 ton CO2 per jaar bedraagt en dat Opdrachtnemer te allen tijde ingesteld dient te zijn op een mogelijke piekbelasting van maximaal 60 ton CO2/uur over 8.760 vollasturen per jaar, terwijl in artikel 2.4 juist staat dat de CO2 op het Overdrachtpunt door AEB geleverd wordt met een capaciteit van circa 55 ton kilogram CO2 per uur, vermenigvuldigd met een gecontracteerd aantal uren per dag. Niet duidelijk is wat nu precies de CO2 leveringsverplichting van AEB inhoudt, of er consequenties zijn indien AEB zich daar niet aan houdt (dit geldt tevens voor het door AEB gegarandeerde leveringsvolume van 395.000 ton CO2 per jaar) en zo ja, wat deze consequenties (voor AEB en voor Opdrachtnemer) zijn. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat verduidelijking niet nodig is.

Antwoord

AEB zal subsidie aanvragen voor de nominale CO2 hoeveelheid van 440.000 ton CO2 per jaar. De werkelijke hoeveelheid per jaar zal hiervan enigszins afwijken. Het verschil kan in navolgende jaren worden gecompenseerd door het principe van "banking", zoals gespecificeerd in de SDE++ uitvoeringsregeling en opgenomen in de overeenkomst. De vergoeding zal worden betaald per ton afgenomen en (volgens de eisen) verwerkte c.q. opgeslagen CO2.

AEB levert een minimum van 395.000 ton CO2 per jaar vanaf jaar 3 van inbedrijfsstelling. Voor de eerste twee jaar van inbedrijfsstelling geldt een 'ramp up' – periode waarin AEB in het eerste jaar van inbedrijfsstelling minimaal 330.000 ton CO2 levert en in het tweede jaar minimaal 370.000 ton CO2. Indien AEB een lagere hoeveelheid CO2 levert dan de hier genoemde hoeveelheden, mag koper het equivalente bedrag voor de hiervoor genoemde minimum hoeveelheid ton CO2 in rekening brengen (een deliver or pay principe).

De (theoretische) maximaal in een jaar te leveren hoeveelheid CO2 bedraagt $((8.760 - 504) * 60 =) 495.360$ ton CO2, rekening houdend met 3 weken (504 uur * 60) onderhoud per jaar aan de PCC en/of HRC-installatie. Koper dient zijn bedrijfsproces zodanig in te richten dat deze maximale hoeveelheid CO2 afgenomen kan worden.

De overeenkomst wordt in lijn met bovenstaande principes aangepast.

Vraag 21

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 2.1

Vraag

Op grond van dit artikel is Opdrachtnemer verplicht een hoeveelheid CO₂ aan te wenden voor CCUS welke hoeveelheid correspondeert met de hoeveelheid CO₂ die AEB op het Overdrachtpunt heeft geleverd. Niet duidelijk wordt hoe dit vastgesteld zal worden (op uur, dag, maand of jaarbasis) en wat de implicaties zijn indien Opdrachtnemer daar niet aan voldoet. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat verduidelijking niet nodig is.

Antwoord

In geval er sprake is van CCUS dan is de koper verplicht de equivalente hoeveelheid van 4000 uur van de CO₂ te gebruiken voor glastuinbouw (CCU). Koper zal zelf moeten bepalen in welke periode hij CO₂ gebruikt voor CCU, maar het logische tijdspad daarvoor is de periode april-oktober, waarbij alle CO₂ in deze periode voor CCU wordt ingezet, tenzij anders wordt voorgesteld.

De hoeveelheid daadwerkelijk opgeslagen of gebruikte CO₂ wordt (conform de SDE++-regels) vastgesteld op basis van garanties en/ of certificaten van oorsprong (of daarmee vergelijkbare documenten) waarin is vastgesteld welke hoeveelheid CO₂ is aangewend voor CCU en welke hoeveelheid voor CCS. Deze garanties/ certificaten dient koper op grond van de overeenkomst aan AEB te overleggen. In het geval koper minder CO₂ aanwendt voor CCU of CCS dan overeengekomen, betaalt AEB vanzelfsprekend niet voor dat deel van de CO₂ en wordt bovendien een bedrag in mindering gebracht dat overeenkomt met de gederfde SDE++-subsidie als gevolg van het niet opslaan of gebruiken van de CO₂. Zie ook artikel 7.2. Als koper niet afneemt wat AEB aanbiedt, dan levert dat tevens wanprestatie op onder de overeenkomst en is koper aansprakelijk voor de schade die AEB daardoor lijdt (artikel 14.1).

Vraag 22

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 2.5, 2.6 en 2.7

Vraag

AEB staat niet in voor de ongestoorde levering van CO₂ en behoudt zich het recht voor om in geval van de productie van een verminderde hoeveelheid CO₂ de aan Opdrachtgever over te dragen hoeveelheid CO₂ tijdelijk te verminderen, in welk geval Opdrachtgever niet gerechtigd zal zijn tot schadevergoeding. Niet duidelijk is of deze bepaling tevens geldt indien deze vermindering van over te dragen CO₂ tot gevolg heeft dat het minimale CO₂ leveringsvolume niet wordt gehaald en zo ja, wat de implicaties in dat geval zijn. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom het in geen geval geven van een vergoeding in uw ogen proportioneel is.

Antwoord

Het gaat hierbij om zogenaamde ongeplande stops en zogenaamde dips, die zullen plaatsvinden indien het rookgas zodanig veel stoffen bevat, dat CO₂-afvang tijdelijk gestaakt wordt (omdat de CO₂ off-spec is).

Dit is de achtergrond van een zogenaamde base load levering van 395000 ton CO₂ en de bijbehorende flexibiliteit die ertoe moet leiden dat AEB jaarlijks haar genomineerde CO₂-afvang van 440.000 ton zal behalen. Derhalve zijn er alleen financiële consequenties wanneer AEB de baseload in een bepaald jaar niet aanbiedt.

Zie ook het antwoord op vraag 20.

Vraag 23

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 2.10

Vraag

Artikel 2.10 bepaalt dat indien Opdrachtnemer AEB aansprakelijk stelt voor gebreken in de samenstelling van de geleverde CO2 zal AEB de analyse van de betreffende CO2 overleggen. De Overeenkomst dient duidelijk te maken waar de samenstelling van de CO2 gemeten wordt. Wij nemen aan dat dit meten door Opdrachtnemer gebeurt. Is dat correct? In dat geval is artikel 2.10 niet correct en dient dit artikel aangepast te worden. Voorts dient opgenomen te worden dat de Opdrachtgever in geval van off spec gas de acceptatie van CO2 van AEB kan onderbreken. Wij verzoeken u de Overeenkomst conform het bovenstaande aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Koper meet de gaskwaliteit (zie ook VS1, tabel 2.5). Koper is gerechtigd de acceptatie van CO2 te onderbreken indien de CO2 niet aan de gestelde specificaties voldoet. De overeenkomst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Vraag 24

Categorie

Contract

Onderwerp,

Koopovereenkomst, artikel 3.1

Vraag

Artikel 3.1 stelt dat Opdrachtnemer aan AEB tijdig alle gegevens en bescheiden dient te verstrekken die nodig zijn voor (de aanvraag) van de SDE++ subsidie (of enige andere subsidie die AEB ten behoeve van CCSU aan west te vragen. AEB dient te garanderen dat indien zij overweegt om naast de SDE++ ook andere subsidie aan te vragen dat geen negatieve (financiële) consequenties zal hebben voor Opdrachtnemer (bijvoorbeeld indien daardoor de SDE++ subsidie wordt verminderd en dit leidt tot financiële consequenties voor Opdrachtnemer. Wij verzoeken u deze garantie in de Overeenkomst op te nemen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Wij zien niet in hoe een eventuele subsidie aan AEB financiële nadelige consequenties kan hebben voor koper. Kunt u uw vraag verduidelijken?

Vraag 25

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 3.2

Vraag

Artikel 3.2 stelt dat alle verplichtingen die uit hoofde van de SDE++ op AEB rusten c.q. komen te rusten, op grond van de Overeenkomst op Opdrachtnemer komen te rusten. Het is niet duidelijk of hiermee wordt bedoeld dat Opdrachtnemer naast AEB verantwoordelijk wordt voor de vervulling van de verplichtingen onder de SDE++ of dat wordt bedoeld dat - ofschoon AEB de SDE++ subsidie zal aanvragen en derhalve de partij zal zijn aan wie de subsidie toegekend zal worden - Opdrachtnemer richting AEB verantwoordelijk wordt voor de vervulling van de verplichtingen onder de SDE++. In beide gevallen is dit onjuist, Opdrachtnemer houdt zich immers niet bezig met de opvang van CO₂ en zal niet de contactpersoon van RVO zijn ten aanzien van de SDE++ beschikking en kan derhalve ook niet verantwoordelijk zijn voor de verplichtingen ten aanzien van die activiteiten. AEB zal derhalve in ieder geval verantwoordelijk blijven voor (een deel van) de verplichtingen onder de SDE++. Opdrachtnemer ziet dit graag expliciet in de Overeenkomst geadresseerd zodat daar geen onduidelijkheid over kan bestaan. Indien Opdrachtnemer ook (mede)verantwoordelijk wordt voor de vervulling van (bepaalde) voorwaarden dan dient Opdrachtgever door AEB in kennis te worden gesteld van alle documentatie, correspondentie en gesprekken met RVO.

Daar komt bij dat het voorbeeld van een verplichting onder de SDE++ subsidie dat in de tweede zin van artikel 3.2 wordt gegeven onjuist is. Op de partij aan wie SDE++ subsidie wordt toegekend voor CCU rust geen verplichting om 4.000 vollasturen (overeenkomende met 220.000 ton CO₂) aan te wenden voor CCU, maar een recht om subsidie te ontvangen voor maximaal 4.000 vollasturen die aangewend zijn voor CCU.

Wij verzoeken u deze bepaling op basis van het bovenstaande te verduidelijken, corrigeren en aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Artikel 3.2 is als brede catch all geformuleerd. Deze bepaling zal genuanceerd worden in de zin dat de bepaling ziet op het voldoen aan alle verplichtingen waarvoor AEB bijvoorbeeld informatie of medewerking van koper nodig heeft teneinde aan de voorwaarden / verplichtingen te voldoen om de SDE++ subsidie uitgekeerd te krijgen.

Vraag 26

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 3.3

Vraag

Artikel 3.3. bepaalt dat Opdrachtnemer de meetgegevens van de hoeveelheid CO2 die wordt aangewend voor CCUS aan AEB verstrekt in de vorm van certificaten. Het is ons niet duidelijk welke certificaten hier worden bedoeld. Wij verzoeken u om dit te verduidelijken.

Antwoord

De garanties en/ of certificaten van oorsprong (of andere daarmee vergelijkbare certificaten) die de koper ontvangt voor de CCUS (waarin de hoeveelheid vermindering van broeikasgas als bedoeld in het Besluit stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie wordt vastgesteld) en waarover AEB op aanvraag de minister gegevens dient te verstrekken op grond van haar verplichtingen uit hoofde van de SDE++ subsidie.

Vraag 27

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 3.4

Vraag

Op grond van artikel 3.4 dient Opdrachtnemer voor haar rekening en risico alle gegevens die nodig zijn om aan te tonen dat zij voldoet aan haar verplichtingen op grond van deze Overeenkomst. Dit is een heel brede bepaling. U noemt slechts twee concrete voorbeelden, waarbij de verstrekking van de meetgegevens al is opgenomen in artikel 6.4 en deze bepaling geen toegevoegde waarde lijkt te hebben en het bovendien voor Opdrachtnemer niet duidelijk is om welke gegevens het in het tweede voorbeeld gaat aangezien zij geen partij is bij de SDE++ beschikking. Zoals reeds aangegeven onder punt 24 kan een dergelijke verplichting in het kader van de SDE++ beschikking slechts op Opdrachtnemer rusten indien AEB Opdrachtnemer in kennis stelt van alle documentatie, correspondentie en gesprekken met RVO.

Ons inziens dient deze bepaling veranderd te worden in een inspanningsverplichting voor alle betrokken partijen te rusten (inclusief AEB) om elkaar aan te tonen dat aan wordt voldaan aan hun verplichtingen onder de Overeenkomst en de SDE++. Wij verzoeken u derhalve om dit artikel op deze wijze aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Het voldoen aan de overeenkomst betreft vanzelfsprekend een resultaatsverplichting. Desgevraagd moet de koper in ieder geval de informatie verstrekken die AEB nodig heeft om te voldoen aan haar verplichtingen onder de SDE++. Waar nodig zal de overeenkomst op onderdelen dienovereenkomstig worden aangepast.

Vraag 28

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 4.1

Vraag

In artikel 4.1 wordt ten aanzien van banking uitsluitend gefocust op de levering van een hoeveelheid CO₂ aan Opdrachtnemer die lager is dan de maximale subsidiabele hoeveelheid CO₂. Banking dient echter ook beschikbaar te zijn als om andere redenen de maximale subsidiabele hoeveelheid CO₂ niet wordt getransporteerd of wordt opgeslagen middels CCS of wordt verbruikt middels CCU. Ook in die gevallen dient AEB om een verlenging te verzoeken. Wij verzoeken u om dit artikel op deze wijze aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht

Daarnaast dient bedacht te worden dat in geval van een combinatie van CCS en CCU (en dus twee SDE++ subsidie beschikkingen), het mogelijk is dat banking slechts bij een van beide beschikbaar is aangezien tav de andere activiteit de geleverde CO₂ wel overeenkomt met de volledige subsidiabele hoeveelheid CO₂. In dat geval zal banking slechts plaatsvinden ten aanzien van 1 van de subsidie beschikkingen. Dit betekent echter dat voor jaar 16 deze Overeenkomst deels (tav 1 activiteit) komt te vervallen. Niet is te overzien of dit tot onduidelijkheid zal lijden. Het verdient de voorkeur om in de Overeenkomst op te nemen dat partijen tzt in goed overleg zullen bezien of de Overeenkomst in dat opzicht aanpassing behoeft.

Antwoord

Akkoord, we zullen de overeenkomst op onderdelen dienovereenkomstig aanpassen.

Vraag 29

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikelen 5.1 en 5.2

Vraag

De artikelen 5.1 en 5.2 zien op de aansluiting van de PCC installatie op het CO2 transportnetwerk van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft op grond van artikel 5.1 de verplichting om het transportnetwerk uiterlijk in Q4 van 2026 aan te sluiten op AEB's CO2 transportnetwerk. Op grond van overweging (C) 'beoogt AEB de PCC-installatie pas in het eerste kwartaal van 2027 operationeel te hebben en in bedrijf te nemen'. Op grond van artikel 13.1 is het niet realiseren van de PCC bovendien een ontbindende voorwaarde voor deze Overeenkomst. Niet valt in te zien waarom AEB niet eveneens verplicht is om de PCC-installatie in Q4 van 2026, c.q. Q1 van 2027 operationeel te hebben. Wij verzoeken u om deze (inspannings)verplichting wederkerig te maken. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

AEB streeft naar een zodanige situatie dat de combinatie van oplevering, testen en in bedrijfstelling in overleg tussen Opdrachtnemer en AEB plaats zal vinden.

Vraag 30

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.3

Vraag

Artikel 5.3 stelt dat partijen een aparte overeenkomst zullen aangaan voor het ontwerp, de bouw, realisatie, het onderhoud en beheer van de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie met toebehoren en de daarbij behorende infrastructuur. Wij menen dat Opdrachtnemer eigenaar zal worden van deze installatie en deze installatie voor eigen rekening en risico zal ontwerpen, bouwen, realiseren, onderhouden en beheren. Het is ons dan ook niet duidelijk waarom AEB meent dat de bovengenoemde overeenkomst aangegaan dient te worden. Wenst AEB de eigendom van de installatie te verkrijgen? Wij verzoeken u om dit te verduidelijken.

Antwoord

Op deze vraag komen wij zo spoedig mogelijk terug.

Vraag 31

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.4

Vraag

Op grond van artikel 5.4 verleent AEB aan Opdrachtnemer – op door AEB te bepalen voorwaarden – een zakelijk recht om toegang tot en het gebruik van de compressie installatie te waarborgen. Voor Opdrachtnemer en haar financiers is het zakelijke recht en de voorwaarden die daarop van toepassing zullen zijn van groot belang. Wij verzoeken u om meer duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van dit recht en de voorwaarden waaronder AEB dit recht zal verschaffen. Kunt u bevestigen dat de aparte overeenkomst voor het ontwerp, de bouw, en de realisatie etc. van deze installatie, als genoemd in artikel 5.3 tevens de concept akte voor dit zakelijke recht zal bevatten?

Antwoord

Op deze vraag komen wij zo spoedig mogelijk terug.

Vraag 32

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.5

Vraag

Artikel 5.5. stelt dat AEB het bedrag (zoals genoemd in de inschrijvingssom) voor de aanleg van de benodigde infrastructuur voor de aansluiting van het CO2 transportnetwerk op AEB's transportnetwerk aan Opdrachtnemer zal betalen. Niet duidelijk is welk bedrag wordt bedoeld. De inschrijvingssom wordt gevraagd als een vast bedrag per ton per jaar. Het bovenstaande lijkt echter een eenmalige betaling als dekking voor de aanlegkosten te suggereren. Is dit correct? Wij verzoeken u om dit te verduidelijken.

Antwoord

Op deze vraag komen wij zo spoedig mogelijk terug.

Vraag 33

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikelen 6.3 en 6.5

Vraag

Opdrachtnemer dient zich ervan te vergewissen dat de CO₂ die zij afneemt op het Overdrachtpunt voldoet aan de specificaties zoals aangegeven in Bijlage 2. Dit laat echter onverlet dat het de verantwoordelijkheid is van AEB om CO₂ aan te leveren die voldoet aan de betreffende specificaties. Ten aanzien van CCU wordt vermeld dat een aparte overeenkomst afgesloten zal worden voor meting. Ten aanzien van CCS is echter niet duidelijk waar/hoe de meting plaatsvindt. Wij verzoeken u derhalve om dit artikel ten aanzien van de bovenstaande aspecten aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Artikel 6.5 (overeenkomst voor meting CCU) vervalt.

Vraag 34

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikelen 6.2 en 6.7

Vraag

Het is momenteel niet duidelijk waaraan de in artikel 6.2 genoemde meting middels de Meetinrichting van de geleverde hoeveelheid CO₂ op het Overdrachtpunt dient te voldoen, zoals aan de toepasselijke wetgeving, de toepasselijke standaarden in de petrochemische industrie en de markt van industriële gassen, en de vereisten onder de SDE++ subsidie. Kunt u aangeven hoe vaak u de Meetinrichting zal kalibreren? Wij gaan ervan uit dat dit niet slechts zal gebeuren wanneer getwijfeld wordt aan de juistheid van de meetgegevens. In een dergelijk geval dient iedere betrokken partij ons inziens een onderzoek van de meetinrichting aan te kunnen vragen door een onafhankelijke derde.

Indien blijkt dat de Meetinrichting niet accuraat is (hetgeen nader omschreven dient te worden) zal een herstellfactuur uitgebracht worden. In die zin is vaststelling van de geleverde CO₂ op het Overdrachtpunt derhalve niet altijd bindend, zoals gesteld in artikel 6.2. Wij verzoeken u om dit artikel ten aanzien van de bovengenoemde aspecten aan te passen.

Antwoord

In de overeenkomst wordt een bepaling opgenomen die de volgende uitgangspunten zal bevatten. Jaarlijkse kalibratie of als partijen twijfel hebben over accuraatheid, zal een derde partij kalibratie uitvoeren. Partijen mogen daarbij aanwezig zijn. Van kalibratie zal andere partij op de hoogte worden gebracht 2 werkdagen voorafgaand. Kosten zijn voor AEB tenzij ander kalibratie aanvraagt. Verdere detaillering in een dienstverleningsovereenkomst.

Vraag 35

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 7.1

Vraag

De door AEB te betalen prijs is afhankelijk van de hoeveelheid ton CO2 die wordt aangewend voor CCUS. Indien AEB weinig CO2 aanlevert aan de transportinfrastructuur van Opdrachtnemer, zal de door Opdrachtnemer op grond van artikel 7.1 een lage vergoeding ontvangen. Zij dient in dat geval zekerheid te hebben dat zij in dat geval haar inkomsten niet misloopt, gerelateerd aan de te weinig aangeleverde CO2.

Antwoord

Uitgangspunt is Artikel 2 van de koopovereenkomst.

Vraag 36

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 7.2

Vraag

Op basis van artikel 7.2 is Opdrachtnemer gehouden om voor elke ton CO₂ die Opdrachtnemer minder aanwendt voor CCUS dan de door AEB geleverde hoeveelheid CO₂ door AEB gemaakte kosten voor de afvang van CO₂ en gedeelde SDE++ subsidie in mindering te brengen op de door AEB te betalen fee.

Niet duidelijk is over welke periode een verschil op bovenstaande wijze afgerekend dient te worden. Bovendien is de SDE++ subsidie juist bedoeld om deze kosten te dekken. Het kan niet zo zijn dat AEB dubbel gecompenseerd wordt. Daar komt ook nog bij dat ten aanzien van de gedeelde SDE++ subsidie rekening gehouden dient te worden met banking, in welk geval de SDE++ subsidie op een later moment alsnog uitgekeerd zal worden. Zoals aangegeven ten aanzien van artikel 4.1 dient banking ook beschikbaar te zijn als om andere redenen de maximale subsidiabele hoeveelheid CO₂ niet wordt getransporteerd of wordt opgeslagen middels CCS of wordt verbruikt middels CCU. Op haar beurt dient AEB verplicht te zijn het gegarandeerde leveringsvolume te leveren en bij een tekort zal Opdrachtnemer eveneens aanspraak kunnen maken op vermindering van kosten en gedeelde SDE++ subsidie. Zie in dit opzicht nummer 18 hierboven.

Wij verzoeken u om dit artikel ten aanzien van het bovenstaande aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u dit niet nodig acht.

Antwoord

Een verschil bedoeld in artikel 7.2 wordt per kalenderjaar afgerekend in het eerste kwartaal van het daaropvolgende kalenderjaar.

AEB zal haar minimale leveringsverplichting (zoals hierboven toegelicht) opnemen in de overeenkomst, omdat het idee van banking en de verplichting tot levering een tijdsspanne betreft die pas met zekerheid na een jaar (of zelfs langer) vastgesteld kan worden.

Vraag 37

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 7.4

Vraag

Artikel 7.4 bepaalt dat de afrekening van de totale hoeveelheid geleverde CO2 door Opdrachtnemer aan AEB aan het eind van elke kalendermaand plaatsvindt. Wordt hiermee de afrekening over de voorgaande kalendermaand bedoeld?

Wij verzoeken u om dit te verduidelijken. Hierbij wordt geen rekening gehouden te worden met jaarlijkse reconciliatie. Graag toevoegen.

Antwoord

Ja, er zal jaarlijkse reconciliatie plaatsvinden in Q1 van ieder daaraan voorafgaand jaar.

Vraag 38

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 7.5

Vraag

Deze bepaling is niet acceptabel. Het risico van een dergelijke wetswijziging is niet in te schatten en te nemen. Dit zou geadresseerd dienen te worden in een (gebruikelijke) change-in-law bepaling of hardheidsclausule.

Antwoord

Wij zullen deze bepaling aanpassen in die zin dat als dit aan de orde komt, partijen hierover in overleg treden.

Vraag 39

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 8.2 en 8.3

Vraag

Niet valt in te zien waarom AEB wel en Opdrachtnemer niet kan verrekenen. Dit is niet wederkerig en dient aangepast te worden.

Antwoord

Akkoord, dit wordt in de overeenkomst aangepast, met dien verstande dat koper nimmer gerechtigd is aan haar op grond van de overeenkomst opgelegde boetes of door haar te betalen schadevergoedingen te verrekenen met enig bedrag dat AEB aan koper verschuldigd is.

Vraag 40

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 8.4

Vraag

Wij verzoeken u in de Overeenkomst op te nemen op welke (gebruikelijke) wijze betaald dient te worden en gaan ervan uit dat betaling plaatsvindt in euro. Graag ontvangen wij van u bevestiging daarvan.

Antwoord

Deze betaling zal plaatsvinden in Euro's en administratieve afspraken worden nader gemaakt na het sluiten van deze overeenkomst.

Vraag 41

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 9.1

Vraag

Wij verzoeken u in de eerste regel het woord 'redelijkerwijs' op te nemen voor noodzakelijk. Daarnaast dient deze bepaling, waar mogelijk, wederkerig gemaakt te worden. Wij verzoeken u dit aan te passen en indien u daartoe niet bereid bent, toe te lichten waarom u dit niet nodig acht

Antwoord

Akkoord.

Vraag 42

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 9.1.b

Vraag

Zie onze input ten aanzien van de Vraagspecificatie.

Antwoord

Zie de desbetreffende antwoorden.

Vraag 43

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 9.1.d

Vraag

Het gestelde in dit artikel kan niet worden vervuld aangezien de vergunningen bij het aangaan van de Overeenkomst nog niet allemaal verkregen zullen zijn en Opdrachtnemer niet zelf zal beschikken over een opslagvergunning. Wij verzoeken u deze bepaling aan te passen.

Antwoord

Zal worden aangepast in de overeenkomst.

Vraag 44

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 10.1

Vraag

In artikel 10.1 van de Koopovereenkomst is bepaald dat, indien opdrachtnemer in strijd handelt met of tekortschiet in haar verplichtingen op grond van de overeenkomst, AEB gerechtigd is een boete van EUR 1 mio op te leggen per overtreding. Wij menen dat een boete in dit geval disproportioneel is en niet verschuldigd dient te zijn. Deze komt immers niet in de plaats van, maar naast schadevergoeding. Daar komt nog bij dat niet gespecificeerd is in welke gevallen een boete kan worden opgelegd, zodat bij iedere wanprestatie – ook al zou deze van zeer beperkte omvang zijn – een boete van EUR 1 mio kan worden opgelegd. Daarnaast is de boete niet gemaximeerd, hetgeen strijdig is met voorschrift 3.9D van de Gids proportionaliteit. Gelet hierop verzoeken wij u de boete te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat de huidige boeteregeling proportioneel is.

Antwoord

Wij zullen de overeenkomst aanpassen in die zin dat per overtreding (schending van een verplichting onder de overeenkomst) een boete kan worden opgelegd tot EUR 50.000 tot een maximum van EUR 1 miljoen.

Vraag 45

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 10.4

Vraag

Zoals reeds aangegeven is de SDE++ subsidie niet toegekend aan Opdrachtnemer, maar aan AEB. Opdrachtnemer is geen contactpersoon van RVO ten aanzien van de SDE++ subsidie en zal derhalve niet per definitie op de hoogte zijn van alle verplichtingen ten aanzien van de SDE++ subsidie. Dit dient in dit artikel tot uiting te komen. Wij verzoeken u derhalve dit artikel aan te passen.

Antwoord

Een overzicht van de verdeling van verantwoordelijkheden is toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen.

Vraag 46

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 12.1

Vraag

AEB zal ook de wettelijke en in het economisch verkeer gebruikelijke verzekeringen dienen aan te gaan ten aanzien van de HRC en de PCC- installatie.

Antwoord

Akkoord.

Vraag 47

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 14.2 en 14.3

Vraag

Zoals al eerder valt niet in te zien waarom AEB niet aansprakelijk zou zijn voor schade als gevolg van een gebrek, onderbreking of beperking van de CO2-levering. Dit is haar kern verplichting onder deze overeenkomst en zou betekenen dat de gegarandeerde CO2 geen enkele waarde heeft. Ook valt niet in te zien waarom AEB niet aansprakelijk zal zijn voor schade als gevolg van vertraging doordat AEB de Planning niet haalt, terwijl Opdrachtnemer onder artikel 14.3 wel aansprakelijk is voor door AEB geleden schade. De Overeenkomst dient in dit opzicht veel wederkeriger en gebalanceerder te zijn. Wij verzoeken u om dit aan te passen en indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u aanpassing niet nodig acht.

Antwoord

De wens om AEB ook te houden aan verplichtingen is redelijk, maar in deze gaat het om door koper veroorzaakte schade. De overeenkomst wordt aangepast zodat deze daarna (zoals door u verzocht) meer wederkeriger en meer gebalanceerd is.

Vraag 48

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 14.4

Vraag

Voor alle betrokken partijen dient een beperking van de totale aansprakelijkheid opgenomen te worden (per jaar en voor de gehele looptijd).

Antwoord

In de overeenkomst zal de aansprakelijkheid van beide partijen tot een maximaal bedrag worden beperkt.

Vermoedelijk wordt het maximum vastgesteld op een maximaal te verzekeren bedrag. Hierover wordt zo spoedig mogelijk uitsluitel gegeven.

Vraag 49

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 14

Vraag

In artikel 14 is geen uitsluiting voor indirecte aansprakelijkheid opgenomen. Behoudens in geval van opzet of grove schuld dient indirecte aansprakelijkheid voor alle betrokken partijen uitgesloten te worden. Wij verzoeken u dit aan te passen en indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten, en daarbij te motiveren waarom u aanpassing niet nodig acht.

Antwoord

Het is niet duidelijk wat vragensteller bedoelt met indirecte aansprakelijkheid.

Vraag 50

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 4), par. 2.4

Vraag

Kan AEB inzicht geven in de kosten die zij gaat berekenen voor stoom, koelwater, electra en andere utilities? Mag worden aangenomen dat ook deze vervolgens niet geïndexeerd gaan worden in de periode van 15 jaar?

Antwoord

De kosten voor stoom en elektriciteit worden beschreven in hoofdstuk 6.3 van Vraagspecificatie 2.

Vraag 51

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 4), par. 2.7

Vraag

Is er een nulmeting beschikbaar van de situatie bij aanvang?

Antwoord

Er zal bij aanvang een nulmeting overleg worden.

Vraag 52

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 4), SE00019

Vraag

Wij verzoeken u 'zo min mogelijk' te definiëren?

Antwoord

De eis komt te vervallen.

Vraag 53

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 4), SE00011

Vraag

In SE00034 wordt gesproken over een onderhoudsperiode van 14 dagen (2 weken). Hier wordt gesproken over een geplande stop van de PCC installatie van 3 weken: is dit additioneel of valt dit samen? Daarnaast: het is niet realistisch om CO2 in te blijven nemen als onderhoud onverhoopt deze periode overschrijdt.

Antwoord

De verwachte onderhoudsperiode is 3 weken. Opdrachtnemer dient onderhoud te plannen gedurende deze periode. Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat na deze periode de CO2 levering wordt hervat (en daarmee ook de plicht tot afname en opslag/gebruik conform de gestelde eisen).

De geplande onderhoudsperiode is twee weken per jaar. Het systeem van de inschrijver dient zo te zijn ontworpen dat in deze periode het jaarlijks gepland onderhouden uitgevoerd kan worden. AEB is niet voornemens vaker dan één keer per jaar gepland uit bedrijf te gaan voor onderhoud.

Vraag 54

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 4), SE00031

Vraag

Compressiesysteem en -besturing moet worden geïntegreerd met de besturing AEB, is het dus de bedoeling dat AEB de compressor bedrijft?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 55

Categorie

Inhoud

Vraagspecificatie (bijlage 5), par. 6.2

Vraag

Wat wordt er verstaan onder 'social return' verplichting?

Antwoord

Deze eis komt te vervallen.

Vraag 56

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 5), par. 6.3

Vraag

Indien de werkelijke prijzen afwijken van de hier genoemde prijzen: is hierop aanpassing/indexatie van het voorstel mogelijk?

Antwoord

Correct, de genoemde prijzen zijn ter indicatie. Uiteindelijk wordt voor aansluiten op de infrastructuur de werkelijke kosten + 20% opslag doorbelast. De werkelijke kosten zien toe op het deel/percentage van de infrastructuur dat de inschrijver gebruikt van de voor de CO2 afvang aan te leggen infrastructuur.

Vraag 57

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Vraagspecificatie (bijlage 5) par. 7.2

Vraag

Waarom dient er wekelijks te worden gerapporteerd in tegenstelling tot wat er in de koopovereenkomst wordt genoemd (en itt wat de SDE++ vereist)?

Antwoord

Er moet wekelijks worden gerapporteerd, omdat AEB op wekelijkse basis forecasts maakt en AEB deze forecasts zo optimaal mogelijk wenst te maken en te monitoren..

Vraag 58

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Bijlage 1 – Plot plan, p. 1

Vraag

Is er rekening gehouden met een lay down area en contractor park; kan in de tekening worden aangegeven welke ruimte hiervoor beschikbaar is?

Antwoord

Gebied kan als voorlopig aangewezen worden maar niet als definitief.

Vraag 59

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

VGM-plan, algemeen

Vraag

Dit is een zaak van beide partijen en zal in overleg gezamenlijk moeten worden ingevuld. Opdrachtnemer heeft ook zijn bestaande systemen die zij van toepassing wil laten zijn. Algemeen eensluidend echter laatste % in overleg. De bouw locatie als uniek terrein beschouwen biedt een pre tav handhaving en uitvoering. Bent u om die reden bereid Opdrachtnemer haar locatie, zowel de tijdelijke locatie tijdens de bouw als de definitieve locatie tijdens operatie, met een hekwerk van de locatie van AEB af te laten scheiden en Opdrachtnemer toe te staan haar eigen veiligheidseisen en technische standaarden toe te passen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord

Tijdens de bouw- en operatie wordt het terrein afgesloten met een hekwerk.

Toepassen van eigen veiligheidseisen zijn toegestaan mits deze minimaal voldoen aan de veiligheids- en gedragsregels geldend voor AEB. Vooraf dient overeengekomen te worden hoe escalatie van (bijna) incidenten wordt afgehandeld.

Toepassen van eigen technische standaard is tevens toegestaan mits deze minimaal overeenkomen met de kwaliteitseisen van AEB.

Omdat AEB documentatie in haar document beheersysteem wil kunnen opslaan dienen zowel tekeningen als documenten voorzien te zijn van AEB nummering volgens de AEB Technische Standaard rev C NL.

Vraag 60

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Werkvergunningen

Vraag

Deze moeten met AEB telkenmale worden afgestemd. Het heeft de voorkeur om een hek om het bouwveld te plaatsen met toepassing van werkvergunning binnen projectorganisatie. Zie in dat verband onze eerdere vraag met betrekking tot de mogelijkheid toepassing hekwerk in het kader van het VGM-plan.

Antwoord

Tijdens de bouw en operatie wordt het terrein afgesloten met een hekwerk.

Toepassen van een eigen werkvergunningsstelsel is toegestaan mits deze voldoen aan de minimale eisen geldend voor AEB.

Wanneer de werkzaamheden interactie hebben met de locatie buiten het hekwerk dient inschrijver dit af te stemmen met AEB.

Vraag 61

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, algemeen

Vraag

De Technische Standaard van AEB is een standaard die toeziet op de verbrandingsinstallatie van AEB. Veel van de beschreven eisen, richtlijnen en voorschriften kunnen daarom niet van toepassing zijn op het gevraagde werk. Daarnaast is de standaard gesteld vanuit de optiek van AEB als eigenaar van de installatie, terwijl naar ons inzien het gevraagde werk installaties zijn die in eigendom blijven van Opdrachtnemer en voor haar rekening en risico worden bedreven. Gelet hierop verzoek Opdrachtnemer haar eigen Technische Standaard toe te kunnen passen in plaats van de Technische Standaard van AEB. Is AEB hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord

Toepassen van eigen technische standaard is toegestaan mits deze minimaal overeenkomt met de kwaliteitseisen van AEB.

Vraag 62

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, algemeen

Vraag

Als Opdrachtnemer vergunninghouder is en locatieverantwoordelijk heeft deze ook te voldoen aan haar eigen technische standaarden. Opdrachtnemer verzoekt daarom haar eigen veiligheidseisen en technische standaard toe te kunnen passen in plaats van de Technische Standaard van AEB. Is AEB daartoe niet bereid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord

Toepassen van eigen veiligheidseisen zijn toegestaan mits deze minimaal voldoen aan de veiligheids- en gedragsregels geldend voor AEB. Vooraf dient overeengekomen te worden hoe escalatie van (bijna) incidenten wordt afgehandeld.

Toepassen van eigen technische standaard is tevens toegestaan mits deze minimaal overeenkomen met de kwaliteitseisen van AEB.

Omdat AEB documentatie in haar document beheersysteem wil kunnen opslaan dienen zowel tekeningen als documenten voorzien te zijn van AEB nummering volgens de AEB Technische Standaard rev C NL.

Vraag 63

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, par. 4.2

Vraag

De tekenwijze van de P&ID's is gewijzigd bij AEB Amsterdam. In hoeverre is dit van belang voor deze tender? Kan worden aangegeven wat de tekenwijze dient te zijn?

Antwoord

De genoemde normen in de AEB Technische Standaard rev C NL kunnen aangehouden worden.

Vraag 64

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, par. 5

Vraag.

Er wordt verwezen naar technische standaard A-TS -ICS -0. Waar kunnen we die vinden in de documenten?

Antwoord

Deze standaard is te vinden in hoofdstuk 5 van de technische standaard van AEB.

Vraag 65

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, par. 7.1.1

Vraag

AutoCAD-formaat: Om reden van compatibiliteit dienen tekeningen in AutoCAD laatste versie opgeleverd te worden. Welke versie is dit?

Antwoord

Voor het aanleveren van tekeningen dient u AutoCAD2008 of nieuwer te gebruiken.

Vraag 66

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, par. 1.2.1

Vraag

Er zullen bronnen zijn op 1 meter die hoger zijn echter met omkasting naar buiten een resultaat geven die dit reduceert. Wij verzoeken u een nadere uitleg te geven tot meetpunten en of de plant in een bestaande geluidscontour wordt opgenomen.

Antwoord

AEB ligt op een gezôneerd industrieterrein. Daaraan zal de vergunningsaanvraag worden getoetst. In de aanvraag zal AEB moeten aantonen dat het binnen de haar toebedeelde geluidsruimte blijft (geluidverdeelplan). Dat is de achtergrond van de gestelde eis.

Vraag 67

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard, par. 1.2.3

Vraag

Bij de zuidelijke woonbebouwing mag het volgens de Nederlandse voorschriften bepaalde beoordelingsniveau niet meer dan 42 dB(A) bedragen. Wat voor afstand is dit? Is dit een meetpunt? Is er een bestaande calculatie van bestaande bronnen voor inpassing?

Antwoord

Deze eis komt te vervallen.

Vraag 68

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Technische standaard, p. 69

Vraag

De opdrachtgever behoudt zich het recht voor om inspecties binnen de onderneming van de opdrachtnemer uit te voeren. Dit gaat erg ver, hoe wordt dit praktisch gerealiseerd?

Antwoord

AEB kan hier uitvoering aan geven door op locatie van de opdrachtnemer een inspectie uit te voeren om vast te stellen of er gewerkt wordt volgens het kwaliteitshandboek of door op locatie van de opdrachtnemer inspecties uit te voeren om vast te stellen dat de kwaliteit van installatiedelen overeenkomstig de eisen is. Dit kan visueel of middels testen welke AEB ook door derde kan laten uitvoeren.

Vraag 69

Categorie

Uitvoering

Onderwerp

Technische standaard, p. 70

Vraag

Gezien de aard van het gevraagde werk, kan de beste oplossing voor AEB gerealiseerd worden in een doorlopende discussie om in gezamenlijkheid tot de beste oplossing te komen. Staat AEB hier voor open tijdens de tender of na gunning? Zo niet, waarom niet?

Antwoord

Niet duidelijk is waar dit voorstel precies betrekking op heeft.

Vraag 70

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst

Vraag

De koopovereenkomst lijkt sterk gebaseerd te zijn op CCU. Wij bieden een transport en opslag service voor CCS.

Vraag: In hoeverre staat AEB open voor het aangaan van een Transport en Opslag overeenkomst, met de daarin geldende voorwaarden en operationele procedures.

Antwoord

De Koopovereenkomst geldt voor zowel combinatie CCU en CCS als alleen CCS. De voorwaarden hebben dan ook betrekking op beide mogelijkheden.

Vraag 71

Categorie

Contract

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad par 2.3

Vraag

Inschrijvingsleidraad par 2.3 beschrijft dat AEB kan besluiten de overeenkomst met de opdrachtnemer uit te breiden met soortgelijke werkzaamheden, zoals verlenging van de overeenkomst.

Vraag: Kan AEB bevestigen dat uitbreidingen van de overeenkomst te allen tijde in overleg zijn met en met goedkeuring van de opdrachtnemer?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 4.

Vraag 72

Categorie

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad par 3.3.2

Vraag

Gegadigden wordt de mogelijkheid geboden om deel te nemen aan een 'individuele mondelinge informatie-uitwisseling'. Deze informatie-uitwisseling vindt plaats tussen (vertegenwoordigers van) één gegadigde en (vertegenwoordigers van) AEB. Andere gegadigden wordt eenzelfde mogelijkheid aangeboden. Van de informatie-uitwisseling dient de desbetreffende gegadigde een proces-verbaal op te stellen, dat ter acceptatie wordt voorgelegd aan AEB.

Vraag: Worden deze proces-verbalen gedeeld met alle gegadigden, in de lijn van het Level Playing Field?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 6.

Vraag 73

Categorie

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad par 3.7.1

Vraag

In het kader van de geschiktheidseis technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid zijn twee kerncompetenties gesteld (A en B). Inschrijvers dienen door middel van referentieprojecten aan te tonen dat zij over deze gevraagde ervaring beschikken. Voor kerncompetentie B dienen inschrijvers "overtuigend aan te tonen dat zij ervaring hebben met het opslaan van CO₂ (of een vergelijkbare stof) in gasvelden onder de Noordzee, dan wel met het utiliseren van CO₂ (conform de uitvoeringsregeling SDE++).".

Vraag: Hoe gaat AEB om met deze eis, wetende dat er geen enkele grootschalige, langdurige CCS ervaring is met gasvelden op de Noordzee of utiliseren van CO₂ conform SDE++?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 8.

Vraag 74

Categorie

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad par 5.2

Vraag

De inschrijver moet zijn inschrijving gestand doen gedurende 1 jaar na de dag waarop de uiterste termijn voor het indienen van de inschrijvingen is verstreken.

Vraag: Wij hebben begrepen dat de RFSU gepland staat voor 2027. Graag een uitleg welke gestanddoening er wordt verwacht van de inschrijver en welke gestanddoening staat daar tegenover van AEB?

Antwoord

De inschrijver moet zijn inschrijving gestand doen gedurende 1 jaar na de dag waarop de uiterste termijn voor het indienen van de inschrijvingen is verstreken. Zodra de opdracht is gegund/de overeenkomst tot stand is gekomen, maakt de bieding van de winnende inschrijver integraal onderdeel uit van de overeenkomst.

NB: De gestanddoeningstermijn heeft betrekking op inschrijvingen en geldt derhalve niet voor de aanbestedende dienst. Zie ook het antwoord op vraag 14.

Vraag 75

Categorie

Onderwerp

Technische standaards

Vraag

De aangeboden service voor Transport en opslag van CO₂ vergt specifieke technische standaards en specificaties.

Vraag: In hoeverre zijn de AEB standaards hiervoor toereikend en hoe staat AEB tegenover het gebruik van de standaards van de CO₂ Transport en Opslag verlener?

Antwoord

Toepassen van eigen technische standaard is tevens toegestaan mits deze minimaal overeenkomen met de kwaliteitseisen van AEB.

Omdat AEB documentatie in haar document beheersysteem wil kunnen opslaan dienen zowel tekeningen als documenten voorzien te zijn van AEB nummering volgens de AEB Technische Standaard rev C NL.