

**Aanbesteding:** Aanbesteding kernapplicaties  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Weststellingwerf  
**Referentie:** 009890350

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
221 Nadere overeenkomst artikel 2.3

**Vraag:**  
U vereist naar het in artikel 2.3 genoemde bedrag. Deze verwijzing kan inschrijver niet plaatsen. Kunt u deze nader toelichten?

**Antwoord:**  
Artikel 2 is overeenkomstig artikel 9 GIBIT aangepast

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
222 Modelovereenkomst artikel 17.2 + 17.3

**Vraag:**  
Zoals eerder aangegeven is het zeer ongebruikelijk en juridisch onacceptabel om eenzijdige vrijwaringen op te leggen aan leverancier voor alle mogelijke aanspraken van derden. Er is tenslotte al een uitgebreid aansprakelijkheidsregime in artikel 17.1 waarmee de opdrachtgever haar schade kan doorleggen aan opdrachtnemer. We verzoeken u dringend deze bepalingen weg te halen.

**Antwoord:**  
Artikel 17.2 en 17.3 zullen komen te vervallen

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
223 Modelovereenkomst artikel 17

**Vraag:**  
Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking, zoals ook reeds aangegeven in ref 94 van NVII, van toepassing is op garanties en vrijwaringen? Mocht dit immers niet het geval zijn dan zou dit in strijd met

voorschrift 3.9d van de Gids Proportionaliteit.

**Antwoord:**

Ja dat is correct

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
224

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 16.3

**Vraag:**

Wij leveren (vrijwel) uitsluitend standaard-software. Graag willen wij enige onduidelijkheid met betrekking tot deze maatwerk-regeling voorkomen. Daarom stellen wij (dringend) voor dat partijen in het geval van maatwerk in de Nadere overeenkomst ook als zodanig opnemen dat sprake is van maatwerk.

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
225

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 11.7

**Vraag:**

Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen dat OWO bij een onderzoek wel een voldoende onderbouwde rechtvaardiging voor het onderzoek moet hebben (dit staat nl. nog niet in het nieuwe artikel) en dat OWO de door leverancier gemaakte kosten bij dit onderzoek betaalt indien blijkt dat leverancier geen wezenlijke tekortkomingen heeft in de nakoming?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
226

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 11

**Vraag:**

Het is niet redelijk om de totale Raamovereenkomst te (kunnen) ontbinden, wanneer een tekortkoming van een Nadere overeenkomst geen effect heeft op de uitvoering van andere Nadere Overeenkomsten. Bent u daarom bereid dat het ontbindingsrecht ziet op de Nadere overeenkomst waarin is tekortgekomen?

**Antwoord:**

Nee, zoals staat aangegeven gaat het over het recht bij het niet goed uitvoeren van de eerste Nadere Overeenkomst op dat moment zijn er nog geen andere nadere overeenkomsten en willen de gemeenten er vanaf kunnen.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

227

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 7.14

**Vraag:**

Het is niet redelijk om betaling terug te vorderen wanneer het nog niet accepteren van de vergoeding niet 100% toe te rekenen is aan opdrachtnemer of dat de opdrachtgever de software voor operationele doeleinden in gebruik heeft genomen. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

228

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 7.5

**Vraag:**

Wij gaan ervan uit dat de diensten die zijn beschreven in de Overeenkomst ook daadwerkelijk worden afgenomen en dat er niet via een minderwerk-clausule een afhaak-regeling bestaat. Klopt dit?

**Antwoord:**

Ja, de beschreven diensten gaan worden afgenomen, tenzij bijvoorbeeld sprake is van een optie of een wens apart geprijsd.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 229                      **Onderwerp:**  
Modelovereenkomst artikel 5.3

**Vraag:**

Het is niet redelijk dat zonder meer een korting moet worden verleend van maar liefst 3% van het maximumbedrag van de Nadere Overeenkomst, wanneer een KPI of Beschikbaarheid niet is gehaald. Zo zijn er verschillende situaties te bedenken waarbij dit niet redelijk zou zijn. Denk aan de situatie dat 1) Beschikbaarheid/KPI niet wordt gehaald door toedoen van OWO of haar applicatielandschap of OWO geen schade heeft geleden. Bent u daarom bereid overeen te komen dat OWO alleen recht heeft op deze korting in het geval het niet halen van de Beschikbaarheid en/of de KPI die volledig te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming van inschrijver, met schade aan de kant van OWO als gevolg?

**Antwoord:**

Als de KPI aantoonbaar niet wordt gehaald door het toedoen van de OWO gemeenten wordt u dit uiteraard niet toegerekend.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 230                      **Onderwerp:**  
Modelovereenkomst artikel 5.1

**Vraag:**

Ondanks onze eerdere vragen houdt u vast aan de bepaling omtrent de bewijslastverdeling. Leverancier komt een dergelijke bepaling erg zwaarwichtig over, waarbij haar niet duidelijk is hoe zwaar die bewijslast is, en hoeveel zij moet aandragen om te kunnen bewijzen dat 15 dagen te kort is. Het kan immers niet zo zijn dat Leverancier al enkele dagen bezig is met het verzamelen van 'bewijs' die zij ook had kunnen besteden aan het project. Dit kan niet de bedoeling zijn van partijen. Is Leverancier haar lezing daarom correct dat u met bewijslast bedoelt dat Leverancier aannemelijk moet maken dat deze termijn te kort is.

**Antwoord:**

Dit hangt af van de omstandigheden van het geval en qua redelijkheid en billijkheid bepaald wat een redelijke termijn is.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 231                      **Onderwerp:**  
Modelovereenkomst artikel 4.7

**Vraag:**

Dergelijke boetes zijn voor Leverancier onaanvaardbaar. Zo is het halen van de go-live datum is ook afhankelijk van OWO, daarbij is ten aanzien van de niet-nakoming van een garantieverplichting al een aansprakelijkheidsregime opgesteld (waardoor OWO dus dubbel kan 'vangen', wat niet in lijn is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur). Tot slot, buiten dat de verplichtingen uit artikel 4.4 en 4.5 erg omvangrijk zijn, zou het uitgangspunt in een samenwerking moeten zijn dat Partijen eerst in gebreke worden gesteld waarin ze een redelijke termijn gegund krijgen om alsnog na te komen, zoals gebruikelijk in de weg.

**Antwoord:**

Artikel 4.7 zal komen te vervallen

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

232

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 4.5 onder ii

**Vraag:**

Leverancier kan alleen instaan voor de compatibiliteit wanneer OWO ook daadwerkelijk voldoende, juist en tijdig heeft getest in de testomgeving voordat de naleveringen in productie zijn genomen. Kunt u dit nog toevoegen aan de bepaling?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

233

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 4.5 onder i

**Vraag:**

Klopt u dat u met dit artikel alleen doelt op het voorkomen van machtsmisbruik door de leverancier in het kader van het blokkeren van toegang bij een geschil? Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat deze bepaling de leverancier verbiedt om bijvoorbeeld onderhoud uit te voeren.

**Antwoord:**

Ja dat is correct

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 234  
**Onderwerp:** Modelovereenkomst artikel 4

**Vraag:**  
Zoals verzocht heeft u in artikel 4 het woord 'garanderen' weggehaald. Wel staat het woord (mogelijk per ongeluk) nog wel in het kopje. Klopt het dat dat de verplichtingen in artikel 4 geen garanties meer zijn, maar normale verbintenissen? Bent u ook beried om artikel 4.1 te laten vervallen en artikel 4.7 aan te passen, teneinde ieder misverstand hieromtrent te voorkomen?

**Antwoord:**  
Het kopje is aangepast

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 235  
**Onderwerp:** Modelovereenkomst artikel 3.7

**Vraag:**  
Het is gebruikelijk om service levels per kwartaal te berekenen. Bent u bereid hierop aan te sluiten?

**Antwoord:**  
Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 236  
**Onderwerp:** Modelovereenkomst artikel 3.7

**Vraag:**  
Het is voor ieder der partijen belangrijk dat duidelijk is hoe de service levels worden gemeten. Kunt u in dat kader bevestigen dat de geëiste beschikbaarheid van 99,5% exclusief onderhoud is, dat het gaat om prio 1 (zoals opgenomen in de laatste zin van dit artikel) en dat uit wordt gegaan van het gemiddelde van alle in gebruik genomen applicaties?

**Antwoord:**  
De SLA waarin de definitie van beschikbaarheid nader wordt ingekleurd

wordt beoordeeld. U kunt hier dus zelf invloed uitoefenen.

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
237

**Onderwerp:**  
Modelovereenkomst artikel 3.5

**Vraag:**

Het is onmogelijk en onaanvaardbaar dat overleg nodig is met OWO voor wijzigingen van de SaaS-applicatie in het weekend. Aangezien wij leveren aan heel veel gemeenten, die wij zo min mogelijk willen storen tijdens onderhoud, voeren wij juist vaak onderhoud uit in het weekend. Dit wordt juist gewaardeerd en kan daarom ook niet afhankelijk zijn van 1 klant. Bent u bereid hierop aan te sluiten.

**Antwoord:**  
Ja dat is akkoord

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
238

**Onderwerp:**  
Modelovereenkomst artikel 2.3 onder vii en artikel 4.3

**Vraag:**

De 'product roadmap' is niet gedefinieerd, hierdoor is het niet volledig duidelijk welke ontwikkelingen onder deze verplichting geschaard kunnen worden. Kunt u, om enige twijfel hierover weg te nemen, bevestigen dat alleen aanpassingen en/of uitbreidingen in het kader van Onderhoud zoals bedoeld in de GIBIT onderdeel zijn van de inschrijfprijs? Indien u meent dat Leverancier verplicht is om alle innovaties (buiten die zoals genoemd in de GIBIT) die zij ontwikkelt voor de ICT prestatie onder de inschrijfprijs moet aanbieden kan Leverancier hier niet mee akkoord gaan. Immers, beschikt leverancier over een breder scala aan producten/functionaliteiten dan door u uitgevraagd. Wanneer een inschrijver alle latere innovaties die op haar product roadmap staan moet leveren, ook wanneer deze niet tot de huidige opdracht horen, dan is dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dan zou dit namelijk veel zwaardere leveringsverplichtingen meebrengen voor een leverancier die veel meer investeert in research & development dan een concurrerende inschrijver. Daarbij zou dit de scope in onvoldoende mate duidelijk maken (in strijd met het transparantiebeginsel). Tot slot zou dit meebrengen dat het een leverancier niet/onvoldoende vrijstaat zelf te bepalen wat zij wel/niet wenst aan te bieden naast de minimumeisen. De contractsvrijheid wordt daarmee sterk ingeperkt.

**Antwoord:**

Ja, uw uitleg is correct het gaat om updates en upgrades van de aangeboden domeinen waarbij volledig nieuwe domeinen hier niet onder vallen. Vergaande innovatie kan vallen onder Value engineering

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

239

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst algemeen

**Vraag:**

U heeft in de considerans onder F opgenomen dat: "Opdrachtgever eveneens namens de gemeenten Opsterland en Ooststellingwerf deze Raamovereenkomst aangaat;" terwijl het lijkt dat de overeenkomst enkel wordt ondertekend door gemeente Weststellingwerf. In ref #218 van NVI 2 geeft u aan dat Weststellingwerf penvoeder is van deze aanbesteding, dit is iets anders dan een opdrachtgever. Het is Leverancier nog steeds niet duidelijk wat de contractuele relatie wordt tussen Leverancier en OWO, Weststellingwerf, Opsterland en Ooststellingswerf dan wel op welke wijze zij partij worden bij deze overeenkomst. Op het moment dat er geen afzonderlijke overeenkomsten met de individuele gemeenten wordt gesloten, kunt u dan toezeggen dat er wel directe licentieovereenkomsten worden gesloten tussen leverancier en de afzonderlijke gemeenten? Sommigen grote derden programmatuur Leveranciers eisen namelijk dat hun programmatuur enkel en alleen rechtstreeks aan de eindgebruiker kan worden geleverd.

**Antwoord:**

Tussen Ooststellingwerf Weststellingwerf en Opsterland is een convenant gesloten die ervoor zorgt dat Weststellingwerf de ICT ook voor de andere twee gemeenten verzorgt. Weststellingwerf mag beide gemeenten dan ook binden. De ondertekening is aangepast.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

240

**Onderwerp:**

Bijlage B2 Nadere Overeenkomst artikel 2.8

**Vraag:**

Met uw factureringsschema wijkt u af van de GIBIT die stelt dat periodieke vergoedingen bij vooruitbetaling zijn verschuldigd. Organisatorisch moeten er tal van facturen gemaakt worden wat extra lasten voor zowel u als ons met zich meebrengt. Daarnaast is het gebruikelijk, gezien de jaarlijkse kosten die Leverancier moet maken dat deze periodieke kosten jaarlijks worden gefactureerd. Anders dient leverancier een groot deel voor te financieren.

Bent u bereid om dit aan te passen? Zo niet, bent u bereid om na gunning hier nadere afspraken over te maken?

**Antwoord:**

De overeenkomst is overeenkomstig de GIBIT aangepast.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

241

**Onderwerp:**

Bijlage B2 Nadere Overeenkomst artikel 1.1

**Vraag:**

Ondanks onze eerdere vraag in NvI 2 ref #212, is het Leverancier niet duidelijk welke termijnen fataal zijn. Inschrijver begrijpt dat u aan bepaalde termijnen meer waarde hecht dan aan andere. Bent u bereid om na gunning gezamenlijk met Leverancier de kwalificatie van deze termijnen te bepalen, waarbij het uitgangspunt artikel 4.1 GIBIT is?

**Antwoord:**

Nee, de fatale termijnen zijn overeenkomstig de GIBIT

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

242

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 19.3

**Vraag:**

Op onze aanbieding zijn licentie- en onderhoudsvoorwaarden van derden (zoals bedoeld in artikel 19.1 sub ii GIBIT) van toepassing. Deze zullen zoals uitgevraagd in de GIBIT worden verstrekt bij inschrijving. We gaan er vanuit dat met de 'algemene voorwaarden' zoals benoemd in 19.3 van de Modelovereenkomst niet bedoeld wordt deze regeling uit de GIBIT buiten toepassing te verklaren. Klopt dat en zo ja in welk document kunnen we verwijzen naar deze voorwaarden?

**Antwoord:**

Ja, de licentievoorwaarden van derden kunnen van toepassing worden verklaard. U kunt in uw Plan van aanpak verwijzen naar de voorwaarden.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 243  
**Onderwerp:** Value Engineering

**Vraag:**

Ondanks verschillende NvI-vragen met bijbehorende antwoorden is ons nog niet duidelijk wat 'Value Engineering' binnen deze opdracht behelst en is niet voldoende bepaalbaar. We zetten onze vraag dan nu ook wat concreter neer. Kunt u bevestigen dat 'Value Engineering' betrekking heeft op Onderhoud zoals opgesomd in artikel 1.18 van GIBIT 2020? Dit betreft dan zowel Correctief, Preventief en Innovatief onderhoud op de scope van de uitvraag, waarin ook innovaties vanuit Common Ground geschaard kunnen worden indien deze innovaties onderdeel betrekking hebben op functies uit de scope van de uitvraag.

In deze vraag maken we ook duidelijk dat innovaties buiten scope van de opdracht onder geen beding onderdeel kunnen zijn van de uitvraag. Dit is namelijk in strijd met het aanbestedingsrecht: zo is de bepaling in strijd met het gelijkheidsbeginsel aangezien Leveranciers die veel innoveren hiermee onevenredig worden benadeeld. Ook zou het in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel wanneer één opdracht (met plafondprijs) recht zou geven op alles wat door Leverancier ontwikkeld wordt. Daarbij is onduidelijk op welke manier u deze nog niet-bepaalde innovatie gedurende de aanbesteding zou beoordelen. Kunt u dat toelichten?

**Antwoord:**

Nee, Value Engineering hoeft niet nu al te worden afgeprijsd. Value engineering gaat over innovatie binnen de scope van de uitvraag. Wanneer bijvoorbeeld binnen het domein bedrijfsvoering door u een nieuw product wordt ontwikkeld, waardoor de gemeenten nog efficiënter de gevraagd taken kunnen uitvoeren, dan kan dit product via Value Engineering onder de overeenkomst worden gebracht. Als voorwaarde wordt gesteld dat er een kostenbesparing moet worden gerealiseerd. 50% van de kostenbesparing komt ten bate van de leverancier. Uiteraard wordt bij het berekenen van de kosten ook gekeken naar implementatie en licentiekosten naast het beheer en onderhoud.

De overeenkomst voorziet in een procedure waarop innovatie onder de overeenkomst kan worden geschaard. Value Engineering wordt door veel aanbestedende diensten gebruikt en is niet in strijd met het aanbestedingsrecht.

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 244  
**Onderwerp:** Modelovereenkomst artikel 3.7

**Vraag:**

Het gevraagde beschikbaarheidspercentage is niet onrealistisch. Wij streven naar een uptime van 100% en daar zijn onze processen ook op ingericht. Echter kunnen zich situaties voordoen dat het onverhoopt niet gehaald wordt. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat wanneer de beschikbaarheid voor de genoemde periode niet gehaald wordt, Leverancier in de gelegenheid wordt gesteld om haar prestaties te verbeteren?

**Antwoord:**

Het gaat hier om een KPI waar een korting op zit. Er is pas een mogelijkheid tot ontbinding wanneer er een aantal malen achter elkaar de KPI niet gehaald wordt.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
245

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 3.4

**Vraag:**

We missen het percentage van de meldingen die binnen de gestelde termijnen afgehandeld dienen te worden. Ondanks dat we streven naar een zo hoog mogelijk percentage binnen de norm is het niet realistisch om 100% binnen de norm af te handelen. Bent u daarom bereid een percentage van de meldingen toe te voegen die binnen de gestelde termijn moeten worden afgehandeld?

**Antwoord:**

Het is niet gebruikelijk in de branche om hier percentages op te zetten. Om u toch tegemoet te komen hieronder de percentages. Meldingen met Prio I en II 100%.

Prio III wordt in onderling overleg bepaald wanneer een specifieke prioriteit wordt opgelost.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
246

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 3.4

**Vraag:**

Dit is in onze ogen geen realistische eis. Met een work-around wordt er in onze definitie een oplossing geboden bij prio III. Het oppakken in de ICT prestatie van een prio III gebeurt vervolgens o.b.v. prioritering door de

Product Owner. Deze komt tot stand in combinatie met andere wensen, bugs en doorontwikkelingen. Daarom zou ons voorstel zijn om bij een prio III gezamenlijk te bepalen in welke release deze beschikbaar komt. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst interpreteert uw vraag als volgt de work-around voor prio III meldingen wordt binnen de gestelde termijn van 2 Werkdagen opgeleverd, maar de definitieve oplossing binnen de ICT-Prestatie wordt in onderling overleg geprioriteerd en niet altijd in de eerstvolgende release opgeleverd. Indien deze interpretatie juist is, is dit akkoord.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

247

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 3.4

**Vraag:**

Klopt het dat het woord work-around mist bij prioriteit II?

**Antwoord:**

Ja, dat is correct

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

248

**Onderwerp:**

Modelovereenkomst artikel 3.4

**Vraag:**

Klopt het dat het woord 'ICT prestatie' bij prioriteit II en III 'Oplossing' moet zijn?

**Antwoord:**

Ja dat klopt

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

249

**Onderwerp:**

Programma van eisen: Eis-224

**Vraag:**

Opdrachtnemer kan deze eis slechts deels invullen. Wij zijn bereid om de gevraagde gestelde functionaliteit gezamenlijk kosteloos te onderzoeken.

**Antwoord:**

Nee, de eis blijft bestaan. In de huidige tijd wordt er veel gebruik gemaakt van het betalen door het scannen van een QR code. De eis wordt wel anders geformuleerd zie vraag 250.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
250

**Onderwerp:**

Programma van eisen: Eis-224

**Vraag:**

Opdrachtnemer is van mening dat aanbestedende dienst hier een irreële eis stelt. De dienst die u uitvraagt bestaat niet bij de banken. Opdrachtnemer verzoekt om u deze eis te schrappen of om te zetten in een wens.

**Antwoord:**

e eis wordt als volgt aangepast:

De Applicatie biedt de mogelijkheid een QR-code op het aanslagbiljet te plaatsen waardoor via IDEal een betaalopdracht aan de bank kan worden gegeven.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
251

**Onderwerp:**

Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: eis 305 en wens 163

**Vraag:**

Kunt u duidelijk aangeven wat het verschil is tussen de eis en wens, functioneel maakt dit namelijk niks uit. Registraties kunnen namelijk ten alle tijden geboekt en gejournaliseerd worden.

**Antwoord:**

De eis wordt als volgt aangepast: De Applicatie kan de BTW registreren waar dat van toepassing is en dit wordt apart geboekt en gejournaliseerd.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
252

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: eis 306

**Vraag:**

U wenst hier een proefrun op dossierniveau voor inkomen? Of is dit voor meerdere domeinen van toepassing?

**Antwoord:**

Deze eis heeft betrekking op alle modules binnen het Sociaal Domein waarin betaald kan worden.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
253

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: wens 156

**Vraag:**

U wenst automatische herverdeling, wat verstaat u onder automatische herverdeling een applicatie kan niet zelf bepalen dat een werkvoorraad van a naar b moet, dit zal ten alle tijden door een gebruiker ingegeven worden waarna de applicatie het uitvoert, bent u akkoord met deze wijze?

**Antwoord:**

Met automatisch uitvoeren bedoelt de gemeente dat - na handmatige ingaven van de betreffende herverdeling van caseload en/of werkvoorraad - de applicatie de aanpassing functioneel doorvoert.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
254

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: eis 277

**Vraag:**

Wij voeren eenmalig een rekeningnummer op en kunnen deze per regeling aanvinken of dit van toepassing is, gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Indien u bedoelt dat het mogelijk is dat er voor de verschillende modules, verschillende relevante gegevens opgevoerd kunnen worden, dan is het akkoord.

Als voorbeeld: een rekeningnummer voor een uitbetaling bijzondere bijstand moet kunnen afwijken van leerlingenvervoer.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
255

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: eis 276

**Vraag:**

Gaat u akkoord met het feit dat dit via de workflow loopt? En dat dus bij dergelijke gebeurtenissen er werkprocessen worden gestart in de vorm van notificaties?

**Antwoord:**

Ja, maar wanneer er reeds een bestaande workflow is moet de notificatie niet leiden tot een nieuwe workflow.

Een notificatie kan leiden tot een workflow, maar is in de eerste plaats een kennisgeving. Als voorbeeld: bij een hersteltermijn aanvraag PW is er al een actieve workflow. Deze wordt verder afgehandeld bij ontvangst van nieuwe documenten. Daarvan wil je een notificatie krijgen, maar geen tweede workflow.

**Beantwoord op:** 17-01-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
256

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 Programma van eisen en wensen: eis 37

**Vraag:**

U eist hier een koppeling met DUO voor inburgering. Voor het onderwijsstuk is dit begrijpelijk en al vastgesteld conform standaarden. Voor inburgering is de landelijke standaard nog niet definitief en daardoor is voor ons nog geen inschatting te maken wat de kosten zijn van dit koppelvlak. Wij adviseren u dan ook om van dit onderdeel een aparte wens te maken zodat opdrachtnemer dit apart kan invullen.

**Antwoord:**

Nee, dit blijft een eis waaraan voldaan moet worden conform de landelijke standaard op het moment dat de applicatie wordt opgeleverd/ ter acceptatie wordt aangeboden. Voor het Sociaal Domein wordt verwacht dat dit 01-01-2024 zal zijn.

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 257  
**Onderwerp:** Vervolg vraag op refnr 152 2de NvI

**Vraag:**

In eerdere inventarisatie is gebleken dat deze koppeling onvoldoende animo heeft om gerealiseerd te worden bij gemeenten. De reden hiervoor is de verhouding kosten/baten ten behoeve van de realisatie. Indien u toch deze koppeling wil moet dit in onze ogen een wens zijn, in plaats van een eis, zodat opdrachtgever zelf kan beredeneren of zij hiervoor een businesscase gerealiseerd krijgt binnen haar organisatie. Bij het handhaven van de eis maakt u hier al organisatie direct structureel kosten voor, ook als uiteindelijk blijkt dat de baten niet opwegen tegen de kosten.

**Antwoord:**

Nee, dit blijft een eis waaraan voldaan moet worden op het moment dat de applicatie wordt opgeleverd/ ter acceptatie wordt aangeboden. Voor het Sociaal Domein wordt verwacht dat dit 01-01-2024 zal zijn.

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 258  
**Onderwerp:** Vervolg vraag op refnr 156 2de NvI

**Vraag:**

De aansluiting op het Taakstellingsvolgsysteem is niet landelijk gedefinieerd en het koppelvlak hiervoor is ook niet vastgesteld. Het is voor alle marktpartijen niet mogelijk om hieraan te voldoen. In de ogen van opdrachtnemer moet dit een wens zijn.

**Antwoord:**

Nee, dit is een eis zodra aansluiting op de TVS landelijk is vastgesteld. Wij verwachten dit voor implementatie op 01-01-2024.

**Beantwoord op:** 17-01-2022  
**Label:** Inhoud