

Aanbesteding: Aanbesteding kernapplicaties
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weststellingwerf
Referentie: 009890350

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Inhoud

Vraag:

Geachte heer, mevrouw,

Met uw uitvraag voor alle kernapplicaties in een aanbesteding beperkt u het aantal leveranciers tot een 2 leveranciers die een totaal traject kunnen aanbieden. Tegelijkertijd sluit u gespecialiseerde leveranciers uit voor deze aanbesteding; het is onwaarschijnlijk om als leverancier van een sociaal domein applicatie een aanbesteding in te dienen samen met een leverancier van een Belastingapplicatie.

VRAAG: bent u bereid om de aanbesteding op te knippen in percelen waar gespecialiseerde leveranciers aan kunnen meedoen ?

Met vriendelijke groet,
Petra Dielis

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft op basis van de organisatorische impact en risico's ervoor gekozen de overeenkomst niet te splitsen. Het gaat daarbij om de beperkte capaciteit kennis en kunde van de gemeente om in staat te zijn meerdere leveranciers tegelijk aan te sturen en interoperabiliteitsproblemen tussen de verschillende partijen in de markt. Specialistische partijen kunnen via een samenwerking inschrijven. Dat u dit niet wil of kunt betekent niet dat de gemeente de markt onnodig beperkt.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Onnodig samenvoegen van de opdracht

Vraag:

Geachte heer, mevrouw,

Bent u op basis van artikel 15 uit de Gids proportionaliteit van januari 2020 (zie onderstaande citaat) bereid om de aanbesteding op te delen in meerdere

percelen zodat er meer leveranciers op een eenvoudige manier toegang kunnen krijgen tot de opdracht?

Begin citaat

Artikel 1.5 Gids proportionaliteit van januari 2020.

1. Een aanbestedende dienst of speciale-sectorbedrijf voegt opdrachten niet onnodig samen. Alvorens samenvoeging plaatsvindt, wordt in ieder geval acht geslagen op:

- a. de samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging op de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf;
- b. de organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de aanbestedende dienst, het speciale-sectorbedrijf en de ondernemer;
- c. de mate van samenhang van de opdrachten.

2. Indien samenvoeging van opdrachten plaatsvindt, wordt dit door de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf gemotiveerd in de aanbestedingsstukken.

3. Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf deelt een opdracht op in meerdere percelen, tenzij hij dit niet passend acht, in welk geval de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf dit motiveert in de aanbestedingsstukken.

Einde citaat.

Antwoord:

Nee, zie antwoord vraag 1.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Verzoek tot verplaatsen uiterlijke datum indiening vragen NvI 1

Vraag:

Graag verzoeken wij u om de datum voor het indienen van de eerste NvI met 5 dagen te verplaatsen. De reden hiervoor is de relatief krappe termijn in combinatie met het feit dat de overeenkomst 54 pagina's telt. Hiermee hopen wij te voorkomen dat deze overeenkomst niet met de gewenste zorgvuldigheid kan worden opgenomen voor de eerste NvI, wat de kwaliteit van de vragen niet ten goede zal komen. Dit is vanzelfsprekend ook niet in uw voordeel. De datum van de tweede NvI kan hiermee gewoon blijven staan, waardoor de aanbestedingsplanning geen enkele vertraging hoeft op te lopen. Voor de volledigheid, wij zijn ervan bewust dat u op een dynamische /proactieve manier de NvI-fase wenst te behandelen (wat prettig is), maar

willen voorkomen dat in de eerste NvI bij de leveranciers een half beeld bestaat en daarom de verkeerde vragen worden gesteld.

Wilt u daarbij bevestigen dat het toegestaan is om vragen in de tweede NvI te stellen die niet noodzakelijk vervolgvragen zijn op de eerste NvI en dus over nieuwe onderwerpen mag gaan?

Antwoord:

Nee, de datum is er om de gemeente te beschermen tegen partijen die pas heel laat beginnen met vragen stellen. Mocht u niet alle vragen in de eerste nota van inlichtingen kunnen stellen dan is er nog steeds ruim voldoende tijd om de vragen te stellen. Wij beantwoorden uw vragen zo snel mogelijk. Zoals altijd mogen in de tweede nota van inlichtingen ook vragen worden gesteld over onderwerpen die in de eerste nota van inlichtingen nog niet aan de orde zijn gekomen.

Beantwoord op: 01-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 8.12 sub ii)

Vraag:

Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja dit is akkoord. Artikel 2.17 Raamovereenkomst zal als volgt worden uitgebreid. Opdrachtgever zal binnen 6 maanden na het verschijnen van een nieuwe versie deze in gebruik nemen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 8.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en

kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Nee, dat zou namelijk betekenen dat u geen enkele verplichting meer zou hebben en u alleen hoeft in te spannen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Nee. De GIBIT is aanvullend van toepassing het kan niet zo zijn dat de leverancier die zelf voor de vertraging zorgt en daarmee toerekenbaar tekortkomt in de nakoming van de overeenkomst ook nog eens acceptatie kan afdwingen. Dit wordt niet aangepast. De Raamovereenkomst geeft u hier afdoende bescherming.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De GIBIT is aanvullend van toepassing. Sancties voor beëindiging zijn opgenomen in artikel 9 van de Raamovereenkomst. Daarnaast is de acceptatieprocedure een onderdeel van het plan van aanpak welke door partijen gezamenlijk overeengekomen wordt.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 5.5

Vraag:

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Bent u hiertoe bereid artikel 5.5 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, het artikel is duidelijk. Er zijn in artikel 5.5 twee redenen voor aanpassing benoemd:
- we hebben het wel gevraagd (aanbestedingstukken) maar de Leverancier heeft het over het hoofd gezien ("behoren te voorzien");
- Uit de risicoanalyse blijkt dat aanpassingen noodzakelijk zijn omdat de door de leverancier opgeleverde oplossing niet veilig is.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 4.3

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De GIBIT is aanvullend van toepassing. Er wordt in artikel 2.16 sub (v)v een fit gap analyse vereist die naar eer en geweten is uitgevoerd. De consequentie van het niet voldoen is een boete op grond van artikel 2.19.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 4.2

Vraag:

Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

De GIBIT is aanvullend van toepassing. Mijlpalen worden opgenomen in de Nadere Overeenkomst en zijn afhankelijk van het Plan van aanpak.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 7.4 Overig

Vraag:

Wat zouden argumenten zijn om (hoofdstuk 7.4) niet te gunnen?

Antwoord:

Dit is vooraf niet aan te geven. Hier speelt ook de redelijkheid en billijkheid een rol.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 3.3 Omvang van de Opdracht en Raamovereenkomst

Vraag:

In hoofdstuk 3.3 geeft u aan dat opties beschouwd moeten worden als eisen die pas op een later tijdstip worden afgeroepen. Dat is vreemd want een optie is eigenlijk een wens en geen eis. Dat zou betekenen dat bij de gunning eisen worden opgenomen, die niet worden afgenomen en dat zou effect moeten hebben op de prijs bij gunning. Hoe ziet u dit?

Antwoord:

Een optie in het aanbestedingsrecht is altijd een eis. Partijen worden gelijkelijk behandeld doordat de prijs wordt meegenomen in de beoordeling en de Leverancier de optie, na afroep, ook voor die prijs moet leveren.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 3.2.2 SOLL; Infrastructuur van de Kernapplicaties

Vraag:

De overeenkomst gaat in op 1 januari 2022, maar onderdelen worden later geïmplementeerd. Betekent dat dan dat u dubbele kosten accepteert? Zowel van de bestaande leverancier als de nieuwe.

Antwoord:

Ja, er is alleen sprake van dubbele kosten, indien de implementatie eerder in gebruik wordt genomen dan het einde van een bestaande overeenkomst. In dat geval accepteert de gemeente dubbele kosten.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 3.2.2 SOLL; Infrastructuur van de Kernapplicaties

Vraag:

Op pagina 14 van het beschrijvend document geeft u aan dat het geïntegreerde pakket gefaseerd in gebruik genomen wordt, deels vanwege lopende verplichting. De looptijd van de nieuwe verplichting is tot en met 2025 en dat zal betekenen dat onderdelen die later worden geïmplementeerd een kortere looptijd hebben. Hoe zit dit?

Antwoord:

Het is inderdaad correct dat later geïmplementeerde onderdelen een kortere looptijd hebben. De gemeente wil de looptijd van alle onderdelen voor de toekomst gelijk trekken. U kunt hiermee rekening houden in uw prijs. In het prijzenformulier staat dat de beheerkosten pas hoeven te worden ingevuld vanaf het moment van in beheername.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 3.2.2 SOLL; Infrastructuur van de Kernapplicaties

Vraag:

In hoofdstuk 3.2.2 beschrijft u de SOLL. U staat achter het gedachtengoed van Common Ground en geeft terecht aan dat het huidige landschap nog niet als zodanig ingericht is. Aan de ene kant vraagt u nu een proven oplossing (pagina 14) en aan de andere kant wilt u groeien naar een architectuur die aansluit bij Common Ground. Deze uitvraag heeft een termijn tot en met 2025. Hoe past uw toekomstbeeld daarbij?

Antwoord:

De mogelijkheid tot innovatie en daarmee groeien naar een Common Ground architectuur is voorzien door Value Engineering. De gemeente wil geen pilot gemeente zijn.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16 **Onderwerp:**
Beschrijvend document, par. 10.3.2 SG 2.2 Projectplan, randvoorwaarden

Vraag:
Op pagina 37 van het beschrijvend document beschrijft u bij de randvoorwaarden dat eerst de applicatie Bedrijfsvoering wordt geïmplementeerd. Kunt u aangeven wat de applicatie Bedrijfsvoering is?

Antwoord:
De tekst is niet juist. Het gaat om het Domein bedrijfsvoering.

De tekst wordt aangepast. De nieuwe tekst is:
Alle applicaties binnen het domein Bedrijfsvoering

Eerst worden de applicaties van het domein Bedrijfsvoering geïmplementeerd. Dit betreft de applicaties met de functionaliteiten met betrekking tot het Gegevensmagazijn, Enterprise Servicebus en Zaakgericht Werken.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17 **Onderwerp:**
Beschrijvend document, par. 3.2.2 SOLL; Infrastructuur van de Kernapplicaties

Vraag:
Prijzen liggen in beginsel vast gedurende de overeenkomst. Hoe ziet u de veranderingen in het kader van Common Ground inwerken op de exploitatie en investeringen voor de komende contractjaren en wellicht de verlengingsfases. Het is aannemelijk dat de effecten van Common Ground binnen deze termijn zichtbaar zijn.

Antwoord:
In de overeenkomst is het principe van Value engineering opgenomen. Die moet het mogelijk maken innovatie onder de overeenkomst te brengen evenals het bewegen naar de Common Ground.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

18 Beschrijvend document, par. 10.2 Hantering SG1 prijs

Vraag:

De prijs wordt bij SG 1 bepaald op basis van de door u genoemde 80.000 inwoners met een maximumprijs van 1.200.000 euro voor de implementatie. De gegadigde met de laagste prijs krijgt het maximum aantal punten van 200 en de rest zal een score krijgen die lager ligt naarmate je meer naar het maximum gaat. De zittende leverancier heeft op vrijwel alle aspecten een voordeel. Er is geen vergelijkbare implementatie, geen opleidingen, geen installaties et cetera. Het is dan ook aannemelijk dat deze op prijs de maximale score gaat krijgen tenzij gegadigden aan prijserosie doen. Hoe ziet u dit, want dit uitgangspunt maakt dat op prijs de wedstrijd al gespeeld lijkt te zijn.

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat ook de bestaande leverancier een implementatietraject zal moeten doorlopen (van lokaal naar cloud en nieuwe eisen aan de applicaties) en dat medewerkers moeten worden opgeleid om te kunnen werken met de nieuwe applicaties. Daarnaast wordt een multi-tenant oplossing gevraagd: Eis. 46 geeft dit aan

Eis-46 De Applicatie(s) is, voor het Sociaal Domein en Belastingen, een multi-tenant applicatie. Hierdoor kunnen de medewerkers van de OWO-gemeenten vanuit 1 Applicatie werken voor alle drie gemeenten. Op dit moment is deze omgeving niet zo ingeregeld.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 10.2 Hantering SG1 prijs

Vraag:

U stelt bij SG 1 dat de prijs voor implementatie maximaal 1.200.000 euro mag bedragen en voor de jaarlijkse kosten maximaal 1.100.000 euro per jaar. Wij zijn benieuwd op basis waarvan u tot deze bedragen bent gekomen. Als u dit kunt toelichten dan zou dat fijn zijn.

Antwoord:

Dit is het beschikbare budget.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

20

Algemene vraag

Vraag:

Omdat het aannemelijk is dat uw bestaande leverancier zal meedoen aan de aanbesteding, zal deze met haar portfolio waarschijnlijk een optimalisatieplan uitvoeren, daar waar andere gegadigden een complete implementatie en opleidingsplan moeten uitvoeren. Hoe gaat u deze met elkaar vergelijken?

Antwoord:

In het Beschrijvend document staat op pagina's 36 t/m 38 beschreven op welke onderdelen het Gunningscriterium 'SG 2.2. Projectplan' wordt beoordeeld. Die beoordelingsonderdelen zijn voor alle aanbestedende diensten gelijk, waardoor een vergelijking tussen verschillende inschrijvers mogelijk is. Bovendien zal de aanbestedende dienst naar de cloud moeten migreren, waardoor er meer nodig is dan een optimalisatieplan (zie ook het antwoord op vraag 18).

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Beschrijvend document, Hoofdstuk 10 Gunningscriteria

Vraag:

In hoofdstuk 10 gaat u in op de gunningscriteria. Het gaat hier om een verhouding P/Q van 20/80 en dat betekent dat vooral op kwaliteit gegund wordt. Het gaat bij kwaliteit om hoe uw medewerkers naar de bijdrage op de eisen SG 2.1 tot en met SG 2.5 kijken en wat voor de een geweldig is, is voor de andere het omgekeerde. Hoe gaat u borgen dat uw medewerkers objectief gaan beoordelen?

Antwoord:

De aanbesteding wordt begeleid door onafhankelijke externe aanbestedingsdeskundigen. Daarnaast bestaat het beoordelingsteam uit medewerkers van verschillende Domeinen die op basis van consensus tot een oordeel moeten komen.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 1.1 Doel

Vraag:

U kiest voor 1 opdrachtnemer. In het kader van het gelijkheidsbeginsel zou

elke gegadigde marktpartij in aanmerking moeten komen voor een overheidsopdracht. In uw geval schakelt u het gros van de marktpartijen uit, want er is maar 1 marktpartij actief die deze opdracht kan uitvoeren. Wij verzoeken u aan te geven waarom u de aanbestedingsrichtlijnen naast zich neerlegt door het beperken van het aanbod. Immers: op het gebied van Belastingen zijn er meerdere partijen actief, op burgerzaken zijn er drie en binnen het sociaal domein is er sprake van een veelheid aan niche-spelers die hele goede oplossingen hebben op dit domein.

Antwoord:

De gemeente begrijpt niet op basis van welke eisen en wensen u tot de conclusie komt dat slechts een partij kan voldoen. De gemeente ontkent met klem dat hier sprake van is. Voor de proportionaliteit van de gemaakte keuzes verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 1 en 2. U wordt verzocht te onderbouwen waarom u van mening bent dat slechts een partij kan voldoen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Beschrijvend document, Hoofdstuk 3.3 Omvang van de Opdracht en Raamovereenkomst

Vraag:

In hoofdstuk 3.3 beschrijft u de omvang van de opdracht en raamovereenkomst. U stelt dat de overeenkomst in gaat op 1 januari 2022 tot en met 31 december 2025. Dat betekent dat de applicaties in kwestie operationeel moeten zijn per 1 januari 2022. Dat is vanaf vandaag gerekend nog drie maanden voor een selectie en implementatie. Alleen de zittende partij – als die inschrijft – heeft de mogelijkheid om dit te realiseren. Ten opzichte van alle andere marktpartijen een haast onmogelijke opdracht. Een verklaring zou op zijn plaats zijn.

Antwoord:

Deze aanneme dat de applicatie operationeel moet zijn op 1 januari 2022 is onjuist. De implementatie maakt onderdeel uit van de overeenkomst. Volgens het prijzenformulier gaat het eerste domein live op 1/6/2022. De implementatietijd is ook aangegeven als motivatie dat de gemeente de mogelijkheid heeft de Raamovereenkomst langer te laten lopen dan vier jaar.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Beschrijvend document, scope aanbesteding

Vraag:

In de SOLL situatie beschrijft u al de applicatie iFinancien als onderdeel van een geïntegreerd landschap. Kunt u verklaren hoe dat zich verhoudt tot de uitvraag? Bent u op zoek naar 1 leverancier die alle applicaties kan leveren of gaat u voor best of breed?

Antwoord:

De IST situatie geeft het huidige landschap weer. In de SOLL situatie staat wat er binnen en buiten scope valt van deze aanbesteding. De SOLL situatie is eveneens nader uitgewerkt in het PVE. Zoals staat aangegeven is de gemeente op zoek naar 1 partner die alle applicaties (en diensten) kan leveren binnen de scope van de aanbesteding voor de SOLL situatie.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Beschrijvend document, aanleiding aanbesteding

Vraag:

Normaliter staat in het beschrijvend document waarom de opdrachtgever heeft besloten een EU aanbesteding uit te schrijven. Soms door ontevredenheid over de huidige leverancier, maar ook komt het voor dat contracten vanwege expiratie opnieuw in de markt gezet wordt. U heeft voor de domeinen in kwestie al een leverancier, die vermoedelijk zal aanbieden. De vraag is dan ook wat de trigger is om deze aanbesteding in de markt te zetten. Het antwoord zal helpen marktpartijen een bid op te stellen.

Antwoord:

De gemeente heeft de wettelijke plicht aan te besteden. Een aantal belangrijke overeenkomsten lopen af en de gemeente wil naar de Cloud bewegen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend document, scope aanbesteding

Vraag:

In het onderhavige bestek geeft u aan dat de domeinen Belastingen en BAG, Bedrijfsvoering, Sociaal Domein en Dienstverlening (Burgerzaken) tot de scope van de aanbesteding horen. Op pagina 1 van het beschrijvend document geeft u aan dat u op zoek bent naar een leverancier die

gespecialiseerd is in gemeentelijke Kernapplicaties en onderlinge integratie en deze als een integrale oplossing aanbiedt. In dat kader bent u (artikel 3.2) op zoek naar 1 strategische partner. Nu heeft uw organisatie eerder dit jaar al door middel van een Europese aanbesteding een leverancier geselecteerd met kenmerk PB EU 2020 S/162-392345 voor wat betreft een financiële applicatie. Het domein Bedrijfsvoering is daarmee al eerder gegund en maakt ineens weer deel uit van onderhavige aanbesteding. Een keuze voor een leverancier lijkt daarmee al gemaakt. Wij zouden graag toegelicht krijgen hoe de eerdere aanbesteding zich verhoudt tot onderhavige aanbesteding.

Antwoord:

De financiële applicatie maakt geen onderdeel uit van de scope van deze aanbesteding zoals ook te zien is in de SOLL situatie. Het Domein Bedrijfsvoering doet meer dan alleen de financiën.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Beschrijvend document, Hoofdstuk 3 Opdrachtomschrijving

Vraag:

De opdrachtomschrijving zoals uitgewerkt in hoofdstuk 3 is onvoldoende transparant. Met name is niet duidelijk of het samenvoegen van vier domeinen, te weten: (1) het Sociaal Domein, (2) Belastingen en BAG, (3) Bedrijfsvoering en (4) Dienstverlening (burgerzaken) en gerelateerde dienstverlening is toegestaan op grond van artikel 1.5 (clusterverbod) Aanbestedingswet 2012. Er is niet aangetoond dat uw aanbestedende dienst bijvoorbeeld voldoende acht heeft geslagen op het afwegingskader die toetst of het samenvoegen van vier domeinen nodig is. Dit afwegingskader bestaat uit de volgende criteria: (a) de aanbestedende dienst dient in eerste instantie in aanmerking te nemen wat de samenstelling is van de relevante markt en welke invloed het clusteren van opdrachten voor het midden- en kleinbedrijf; (b) de aanbestedende dienst dient rekenschap te geven van de organisatorische risico's die het clusteren heeft voor, enerzijds, de aanbestedende dienst en, anderzijds, de ondernemer; en (c) ten slotte dient de aanbestedende dienst de mate van samenhang van de opdrachten die geclusterd worden in acht te nemen. Inschrijver zou menen dat het samenvoegen van de vier domeinen niet gerechtvaardigd is. Ten eerste, omdat de omvang en complexiteit van de opdracht tot gevolg heeft dat er weinig leveranciers (met name de mkb'ers) aan de uitvraag kunnen voldoen. In dat geval bestaat (mogelijk) onvoldoende concurrentie: minder inschrijvingen, wat ten koste zal gaan van een goede prijs-/kwaliteitverhouding. De opdracht is namelijk zodanig groot dat slechts een beperkt deel van de markt toegang heeft waardoor samenvoeging toch niet gerechtvaardigd is. Ten tweede, omdat de variatie in de uitgevraagde

producten en diensten van zodanige aard zijn dat er geen sprake is van een samenhang. De domeinen zijn immers niet onlosmakelijk met elkaar verbonden waardoor het clusteren ook niet eerder in de rede ligt. Hoe de gemeente op basis van artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012 tot de afweging is gekomen dat een dergelijke samenvoeging gerechtvaardigd is, is zonder toelichting onvoldoende transparant. De gemeente dient dit echter te allen tijde vooraf (in de aanbestedingsstukken) deugdelijk te motiveren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dit vooralsnog te doen en hierbij in te gaan op zorgen van de inschrijver. Voorts verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om aan te geven welke maatregelen zij heeft genomen om de mededinging bij een dergelijke samenvoeging te kunnen blijven waarborgen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1 en 2.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 25.3

Vraag:

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Uw referentie naar BIG is niet begrijpelijk evenals de referentie naar HP en Microsoft. De gevraagde beveiligingsnormen zijn ISO27001. Hieraan kunnen al deze partijen voldoen en ze kunnen ook overeenkomstig deze normen werken. Dit is ook logisch aangezien het in een aantal gevallen gaat om een wettelijke eis.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor

Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Nee, Programmatuur van derden zal niet worden uitgezonderd. Wel is de gemeente bereid de eventuele extra kosten te vergoeden voor voortzetting.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

20.14 gaat niet over het terugvorderen van betalingen, maar het vernietigen van gegevens of het terugvorderen van gegevens in verband met onder meer de AVG. Dit zal dan ook niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor

zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De GIBIT is aanvullend van toepassing. In de Raamovereenkomst staat in artikel 9.1 (iii) (e) dat het na een rechterlijke uitspraak mag. Artikel 9.1 (iii) (d) komt te vervallen zie ook het antwoord op vraag 64

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 20.10

Vraag:

Ontbinding is een zwaar middel en moet alleen bij zwaarwegende tekortkomingen mogelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom het ontbindingsrecht te beperken tot gevallen van verzuim ter zake van een zwaarwegende verplichting, waarbij de aard van de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen rechtvaardigt, waarbij betaling voor de overeengekomen levering van goederen en diensten als een zwaarwegende verplichting wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De redelijkheid en billijkheid zorgt ervoor dat ontbinding uitsluitend mogelijk is in zwaarwegende gevallen. Dit hoeft dus niet te worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 20.3

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

20.3 spreekt niet van ontbinding, maar van opzegging. Opzegging is

geregeld in de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 34
Onderwerp: Bijlage C GIBIT, art. 17.4

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

De GIBIT is aanvullend van toepassing. De Raamovereenkomst bepaalt dat er alleen IE rechten worden overgedragen wanneer sprake is van maatwerk (art 15).

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 35
Onderwerp: Bijlage C GIBIT, art. 17.3

Vraag:

1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?

2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Het gaat om een Cloud / SaaS omgeving uw opmerking is dan ook niet

begrijpelijk.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT, art. 14.2

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:
Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar;
Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.

Antwoord:

Nee, de verzekeringseis is opgenomen in de raamovereenkomst artikel 16 en is lager dan u hier voorstelt.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT, art. 13.6

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Bent u bereid op te nemen indien een dergelijke situatie zich in de praktijk voordoet, over dit onderwerp aanvullende afspraken te maken?

Antwoord:

Nee, de gemeente kan niet inschatten wanneer uw mensen onder meer meer dan 50% van hun tijd voor de gemeente werken er dus bij het einde van de Overeenkomst sprake kan zijn van overgang van onderneming. Leverancier is de enige die dit risico kan wegnemen.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT, art. 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

De aansprakelijkheid is geregeld in artikel 16 van de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT, art. 13.4

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:
- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 38

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT, art. 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 38.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 13

Vraag:

Inchrijver wil u erop attenderen dat het aansprakelijkheidsartikel in de GIBIT 2020 ten opzichte van hetzelfde artikel in de 2016 versie heel wat nadeliger uitpakt voor opdrachtnemers. De aansprakelijkheid voor schade anders dan persoons- en zaakschade, is nu beperkt tot 10 keer de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar (inclusief persoons- en zaakschade) bedraagt maximaal 20 keer de Jaarvergoeding. Onder de GIBIT 2016 was de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor iedere schadeveroorzakende gebeurtenis gelimiteerd tot 4 maal de hoogte van de vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. Dit was al disproportioneel maar de nieuwe aansprakelijkheidschap is dat des te meer. Een rekenvoorbeeld: dat betekent bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor EUR 500.000,-- per gebeurtenis met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus 4 miljoen over 4 jaar. Kort samengevat: een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar levert opdrachtnemer een aansprakelijkheid van maximaal EUR 4 miljoen over 4

jaar op. Dergelijke aansprakelijkheden zijn een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren, temeer niet indien een inschrijver meerdere opdrachten onder de GIBIT 2020 accepteert. Deelt u de mening van inschrijver dat de geëiste aansprakelijkheidschap in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D)? Zo nee, waarom niet? De overeenkomst heeft u de mogelijkheid om dit terug te brengen tot bedragen die proportioneel en te verzekeren zijn. Bent u bereid om van die mogelijkheid gebruik te maken en de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken conform de voorstellen hieronder? Zo nee bent u bereid om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op een andere wijze verdergaand en op proportionele wijze te beperken?

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen.

Antwoord:

De Aansprakelijkheid is geregeld in artikel 16 van de Raamovereenkomst. De GIBIT is zoals eerder aangegeven slechts aanvullend van toepassing.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Nee, dit is niet onredelijk. Een Gebrek betekent dat de door u geleverde infrastructuur niet voldoet aan de eisen. U bent als enige in staat aan te tonen dat dit wel het geval is.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 10.1 aanhef

Vraag:

Oprachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De garanties zijn opgenomen in artikel 2 van de Raamovereenkomst. De GIBIT is slechts aanvullend van toepassing. Dit zal niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, art. 9.2

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

In de Nadere Overeenkomst art 3 staat de verdeling.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Level playing field

Vraag:

Wat is de reden van de aanbestedende dienst voor de uitvraag in 1 perceel? Wat ons betreft is er nu geen sprake van een level playing field, omdat slechts een beperkt aantal leveranciers het gehele perceel kan leveren. Leveranciers van kwalitatief hoogstaande losse componenten worden hierdoor uitgesloten. We zien het niet als realistisch en haalbaar om met meerdere leveranciers een inschrijving te doen, waarbij 1 leverancier de verantwoordelijkheid dient te dragen voor de gehele inschrijving en

implementatie. We zien uw onderbouwing graag tegemoet.

Antwoord:

Een level playing field betekent dat een bepaalde partij niet dusdanig veel voorsprong heeft dat deze altijd de aanbesteding zal winnen en heeft niets te maken met het beperken van het aantal potentiële inschrijvers. Voor het overige zie antwoord vraag 1. De gemeente begrijpt niet waarom, als gespecialiseerde partijen het niet aan durven om verantwoordelijk te zijn voor de implementatie dit wel van kleine gemeenten wordt verwacht.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 7.4 sub i

Vraag:

De bevoegdheden zijn hierin breed beschreven. Wilt u wel bevestigen dat deze bevoegdheden worden beperkt door het bepaalde in de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

De bevoegdheden die beschreven staan zijn in lijn met de aanbestedings wet- en regelgeving evenals de jurisprudentie. Daarnaast wordt er verwezen naar de Gids Proportionaliteit.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage B3: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Klopt het dat het VNG model van toepassing wordt verklaard? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, het uitvoeringsbesluit van de Europese Commissie is van toepassing. De reden hiervoor is dat deze van recentere datum is en de laatste inzichten bevat. Daarnaast is zeker dat alle noodzakelijke afspraken zijn opgenomen in de verwerkersovereenkomst. Documenten van de Europese Commissie zijn van meer gewicht dan die van de VNG.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

16.20 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is leverancier niet duidelijk op welk beleid / en bepalingen u doelt. Is de aannahme correct dat partijen over de inhoud en impact van deze bepalingen in overleg treden?

Antwoord:

Het gaat om duurzaamheid van de omgeving door bijvoorbeeld het gebruik van energiezuinige producten.

Ja, uw aannahme is juist dat partijen na gunning hierover in overleg (kunnen) treden.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

16.19 Modelovereenkomst

Vraag:

Is de aannahme correct dat Leverancier wel zonder toestemming een andere verzekering mag afsluiten, wanneer daarmee de verzekeringseisen in acht worden genomen?

Antwoord:

Ja, dat is correct

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

16.16 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk en disproportioneel om de aansprakelijkheidschap te laten vervallen als gevolg van handelen van niet-leidinggevend personeel. Bent u bereid om aan te sluiten op de normale omvang van opzet of bewuste roekeloosheid, voor de Leverancier en diens leidinggevend (HR 12 december 1997, NJ 1998/208 (Gemeente Stein/Driessen))? Zo nee, waarom wijkt u van het oordeel van de Hoge Raad af?

Antwoord:

Dit zal worden aangepast naar leidinggevend personeel

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
51

Onderwerp:
16.15 Modelovereenkomst

Vraag:

De aansprakelijkheid van Opdrachtgever staat in geen enkele verhouding tot de aansprakelijkheid van Leverancier of de opdracht. Dit is in strijd met Voorschrift 3.9 Gids Proportionaliteit. Bent u akkoord deze aansprakelijkheidsbeperking gelijk te trekken met die van Leverancier (zoals in de GIBIT en ARBIT en andere branchevoorwaarden)? Zo nee, bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts?

Antwoord:

De schade die Opdrachtgever kan toebrengen aan Leverancier is zeer beperkt dit terwijl Leverancier zeer grote schade kan toebrengen aan de gemeente. Het gelijk trekken van de aansprakelijkheid is dan ook niet reëel. Het staat u vrij met een ander minder vergaand voorstel te komen. De aansprakelijkheidsbepaling in de Raamovereenkomst is vriendelijker dan de GIBIT.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
52

Onderwerp:
16.13 en 16.14 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is onacceptabel om dergelijke eenzijdige vrijwaringen op te leggen aan Leverancier voor alle mogelijke aanspraken van derden. Er is al een uitgebreid aansprakelijkheidsregime in artikel 16.12 waarmee de opdrachtgever haar schade kan doorleggen. We verzoeken u dringend deze bepalingen weg te halen. Indien u hiertoe niet bereid bent, wilt u dan bevestigen dat deze vrijwaring onder de aansprakelijkheidschap valt én dat u ook Leverancier vrijwaart voor alle potentiële aanspraken van derden (waaronder het applicatielandschap, toezichthouders of andere klanten) die direct of indirect ontstaan door uw (vertraagd) handelen of nalaten?

Antwoord:

Ja, artikel 16.13 en 16.4 zullen ook onder de Cap van artikel 6.12 worden geplaatst.

Nee, de Opdrachtgever is niet bereid deze vrijwaringen wederkerig te maken.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 53
Onderwerp: 16.12 Modelovereenkomst

Vraag:
Is de aannahme correct dat u hier doelt op de specifieke dekking van de BAV en/of BVA van leverancier?

Antwoord:
Ja dat is correct

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 54
Onderwerp: 16.8 Modelovereenkomst

Vraag:
Bent u akkoord dat deze bepaling niet ziet op de situatie waarin een vertraging (deels) toerekenbaar is aan Opdrachtgever of door Opdrachtgever ingeschakelde derden of wanneer dit voor diens rekening zou komen op basis van de wet?

Antwoord:
Ja, akkoord.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 55
Onderwerp: 16.1 Modelovereenkomst

Vraag:
Is de aannahme correct dat met deze entire agreement clause alleen wordt bedoeld op correspondentie in deze aanbestedingsprocedure en niet op lopende overeenkomsten? Indien dit niet het geval is, is dit namelijk in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Antwoord:
Ja, de entire agreement ziet op deze aanbesteding en niet op de reeds

bestaande overeenkomsten.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 56
Onderwerp: 15 Modelovereenkomst

Vraag:

Is de aanneme correct dat de nuanceringen in artikel 17 GIBIT hierbij onverkort van toepassing zijn? Zo nee, waarom wilt u niet aansluiten bij de GIBIT?

Antwoord:

Indien u met uw nuancering doelt op artikel 17.9 dan is het antwoord ja.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 57
Onderwerp: 14.2 Modelovereenkomst

Vraag:

Het kan voorkomen dat Leverancier zich genoodzaakt ziet een andere onderaannemer te betrekken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst. Leverancier staat er voor in dat de nieuwe onderaannemer kwalitatief en qua resultaat gelijk zal zijn aan de in eerste instantie ingeschakelde onderaannemer. Bent u akkoord dat Leverancier bij uitzondering een andere onderaannemer kan inzetten ter uitvoering van de Raamovereenkomst, teneinde te kunnen blijven voldoen aan de correcte uitvoering van de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Indien u een beroep doet op de technische bekwaamheid van een onderaannemer kunt u op basis van de jurisprudentie niet zomaar een andere onderaannemer inzetten. Dat zou namelijk in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. Wanneer u geen beroep doet op de bekwaamheid van een onderaannemer geldt 14.3 en is dit toegestaan, tenzij de gemeente zwaarwegende bezwaren heeft.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 58
Onderwerp: Beschrijvend document: hoofdstuk 10.3.1

Vraag:

In het beschrijvend document worden eisen, wensen en opties beschreven. Van de eisen is duidelijk dat deze bij livegang onderdeel moeten zijn van de applicatie. Bij de wensen staat beschreven 'is gereed voor de acceptatiefase van het Domein', betekent dit dat de wensen die we met Ja beantwoorden ook bij livegang geïmplementeerd moeten worden? Indien ja, hoe en op welk moment toetst u dit?

Antwoord:

Ja, de wensen moeten ook bij de livegang geïmplementeerd zijn wat wordt getoetst bij de acceptatie van het domein.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
13.1 en 13.2 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is onmogelijk om voor EUR 5.000 een volledige, professionele en ordentelijke exit te bewerkstelligen voor 3 gemeenten, terwijl niet eens duidelijk is wie de overnemende leverancier is en op welke precieze manier de gegevens moeten worden aangeleverd. Bent u bereid dit plafond te laten vallen indien leverancier terzijnertijd kan aantonen dat deze vergoeding onvoldoende is om de benodigde werkzaamheden te kunnen uitvoeren met redelijke tarieven? Zo niet, bent u dan bereid alle bijbehorende risico's voor eigen rekening en risico te nemen?

Antwoord:

Als professionele partij gaan wij ervan uit dat u in staat bent een reële inschatting te maken van een eventuele kosten voor een exitplan. Kunt u aangeven wat dan wel reële kosten zijn voor een exitplan?

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
9.4 Modelovereenkomst

Vraag:

Deze bepaling legt een grote verplichting op Leverancier om te allen tijde mee te werken aan een onderzoek door Opdrachtgever met betrekking tot de nakoming van elk aspect van de Raamovereenkomst. Bent u akkoord dat deze verplichting alleen bestaat bij een onderbouwde en redelijke twijfel van

Oprachtgever met betrekking tot de nakoming van de Raamovereenkomst zijdens Leverancier?

Antwoord:

Ja, zoals reeds staat aangegeven in de bepaling zal de gemeente dit tot een redelijk niveau beperken.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
9.1 (iii)(g) Modelovereenkomst

Vraag:

Als de Modelovereenkomst wordt ontbonden, zullen de Nadere Overeenkomsten ook worden ontbonden. Echter werkt dit niet de andere kant op. Als een van de Nadere Overeenkomsten wordt ontbonden is het niet redelijk om daarmee een mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging van de Hoofdovereenkomst te rechtvaardigen, nu dit niet in verhouding staat. Bent u bereid dit artikel te schrappen?

Antwoord:

Uw stelling dat een Nadere Overeenkomst het ontbinden van een Raamovereenkomst niet rechtvaardigt kan niet worden gevolgd. Mocht de eerste Nadere Overeenkomst worden ontbonden vanwege het feit dat u toerekenbaar tekortkomt in de nakoming dan rechtvaardigt dit een nieuwe aanbesteding en dus het ontbinden van de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
9.1 (iii)(f) Modelovereenkomst

Vraag:

Wat wordt hier bedoeld met "om haar moverende redenen"? Het kan niet zo zijn dat een overeenkomst van bepaalde tijd, te allen tijden kan worden opgezegd door Oprachtgever. Des te meer omdat in de Modelovereenkomst talloze opties bestaan voor Oprachtgever om de Overeenkomst te ontbinden dan wel te beëindigen. Bent u bereid om deze bepaling te schrappen en zo nee, kunt u specifiek uitleggen wat wordt verstaan onder "haar moverende redenen"?

Antwoord:

Nee, onder moverende redenen kan van alles worden verstaan waardoor het

niet meer reëel is de overeenkomst voort te zetten. Hierbij kan gedacht worden aan de ontvlechting van de gemeenten.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

63

Onderwerp:

9.1 (iii)(e) Modelovereenkomst

Vraag:

Deze bepaling is te breed geformuleerd. Als bij rechterlijke uitspraak is bepaald dat de aanbestedingsprocedure die vooraf is gegaan aan de Raamovereenkomst ongeldig blijkt (toerekenbaar aan Leverancier), zitten daar logischerwijs gevolgen aan. Het is echter niet verklaarbaar dat "een rechterlijke uitspraak" ertoe zou leiden dat Opdrachtgever de Overeenkomst tussentijds kan beëindigen bij aangetekende brief, nu hiermee niks over de inhoud is gezegd. Bent u akkoord dit artikel te schrappen?

Antwoord:

Nee, het kan niet zo zijn dat een rechterlijke uitspraak de gemeente dwingt tot beëindiging van de overeenkomst dit niet mogelijk is. Een andere interpretatie van deze bepaling is volgens de gemeente niet mogelijk.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

64

Onderwerp:

9.1 (iii)(d) Modelovereenkomst

Vraag:

Dit artikel is zeer ongebruikelijk, nu elke Inschrijver een procedure aanhangig kan maken. Daarmee is niets gezegd over een eventueel inhoudelijk aspect van de aanbestedingsprocedure, laat staan dat Leverancier iets toe te rekenen valt. Dit artikel zorgt ervoor dat de Overeenkomst te allen tijde op losse schroeven staat. Bent u akkoord dit artikel te schrappen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

65

Onderwerp:

9.1 (ii)(f-g) Modelovereenkomst

Vraag:

Bent u bereid om alsnog eerst een waarschuwingsbrief (ingebrekestelling) te sturen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, bij f wordt er eerst een ingebrekestelling verstuurd. Het is niet logisch nog een ingebrekestelling te versturen. Onderdeel van het Plan van aanpak is het opstellen van een acceptatieprocedure in dit plan wordt de hele procedure overeengekomen. Doordat u zelf inspraak hebt in de procedure en de acceptatiecriteria waarbij het gebruikelijk is te definiëren wanneer er wel en niet geaccepteerd kan worden en het aantal pogingen die gedaan moet worden voordat er definitief niet geaccepteerd wordt is een ingebrekestelling vreemd.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

66

Onderwerp:

9.1 (ii)(d-e) Modelovereenkomst

Vraag:

De Geheimhoudingsovereenkomst bevat al boetebepalingen. Het is ongebruikelijk en onredelijk dat de schending van de Geheimhoudingsovereenkomst kan leiden tot een verzuim zonder ingebrekestelling zijdens Leverancier. Hetzelfde geldt voor de Verwerkersovereenkomst. Bent u bereid beide bepalingen - 9.1 (ii)(d) en 9.1 (ii)(e) Modelovereenkomst - te schrappen, nu deze Overeenkomsten zelf al voorzien in gevolgen van niet nakoming (o.a. boetebepalingen)?

Antwoord:

Nee, het schenden van de geheimhouding kan een dusdanige vertrouwensbreuk en schade veroorzaken dat het voortzetten van de Raamovereenkomst redelijkerwijs niet verwacht mag worden van opdrachtgever. Dit geldt eveneens voor het schenden van de verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

67

Onderwerp:

9.1 (ii)(b) Modelovereenkomst

Vraag:

Het is onredelijk dat Opdrachtgever bij niet-nakoming van enige garantieverplichting of het niet direct verhelpen van een gebrek de

Overeenkomst kan ontbinden zonder ingebrekestelling. Dit ook omdat op grond van de Modelovereenkomst bijna elke verplichting in de categorie garantie wordt geplaatst. Bent u akkoord om deze bepaling te schrappen of hierover advies in te winnen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts?

Antwoord:

De verwijzingen kloppen niet en de bepaling wordt als volgt aangepast: zonder dat een ingebrekestelling is vereist, in geval Opdrachtnemer niet heeft voldaan aan het bepaalde in Artikel 2.2.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
9.1 (i)(b) Modelovereenkomst

Vraag:

Het kan zo zijn dat een Overmachtsituatie langer dan 25 dagen duurt of lijkt te gaan duren, bijvoorbeeld in het geval van een hack/ransomware aanval. Echter kan het ook zo zijn dat de Overmachtsituatie slechts ziet op een klein aspect van de Service. Kunt u bevestigen dat, teneinde een geldig beroep te doen op dit artikel, de Overmachtsituatie moet zien op een essentieel onderdeel van de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
9.1 jo 3.3 Modelovereenkomst

Vraag:

Deze modelovereenkomst kent een ongenueanceerd en disproportioneel ontbindingsartikel met tal van eenzijdige bepalingen die doen voorkomen alsof OWO met één been in de samenwerking staat. De GIBIT (inclusief toelichting) biedt hiervoor al een goed doordacht en uitgebreid onderbouwd artikel met zeer veel rugdekking voor de opdrachtgever. Bent u bereid om hierop aan te sluiten?

Antwoord:

Nee, niet zonder concrete voorstellen en een onderbouwing waarom bepalingen disproportioneel zijn.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 7 Modelovereenkomst

Vraag:

Inschrijver kan haar medewerking niet verlenen aan een dergelijk breed omschreven auditrecht. Voorts houden de bepalingen (consequenties en termijnen) waarbinnen Leverancier eventuele gebreken dient te verhelpen geen enkel rekening met de mate van de schending en is derhalve niet proportioneel. In de GIBIT is reeds een audit recht omschreven waardoor ook de noodzaak van een dergelijke bepaling ontbreekt. Kunt u er derhalve mee instemmen dat dit artikel komt te vervallen.

Antwoord:

Nee, het auditrecht is breder dan die onder de GIBIT die in deze situatie als te beperkt wordt gezien. De gemeente heeft het recht en niet de plicht om eens paar jaar een audit uit te voeren. Daarnaast zal de gemeente de kosten van de medewerking van de audit betalen. Artikel 7.3 zal als volgt worden aangepast:

“..behoudens voor zover de termijn van 15

Werkdagen vanwege de complexiteit van een probleem redelijkerwijs niet gehaald kan worden door Opdrachtnemer, in welk geval Opdrachtnemer Opdrachtgever direct gedetailleerd informeert over dat probleem, de specifieke complexiteit en aard daarvan en daarbij tevens de verwachte doorlooptijd aangeeft waarbinnen het probleem hersteld kan worden.”

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 6.5 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is ongebruikelijk dat Leverancier zonder ingebrekestelling in verzuim is en dat Opdrachtgever de overeenkomst zodoende kan ontbinden, als een kleine onvolkomenheid bestaat. Bent u akkoord dat de laatste volzin wordt geschrapt en dat Leverancier alsnog een redelijke termijn tot nakoming wordt gegund na een schriftelijke ingebrekestelling?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 65. Het gaat in deze bepaling om non acceptatie.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
6.5 Modelovereenkomst

Vraag:

De Modelovereenkomst bevat specifieke bepalingen over Acceptatie. Verdere uitwerking vindt plaats in het Acceptatieplan. Het is ongebruikelijk dat Opdrachtgever te allen tijde het specifieke voorwerp van acceptatie voorwaardelijk en/of gedeeltelijk mag accepteren. Bent u akkoord dat de Acceptatie alleen voorwaardelijk en/of gedeeltelijk mag worden geaccepteerd als Leverancier niet voldoet aan hetgeen in de Modelovereenkomst specifiek het Acceptatieplan is opgenomen?

Antwoord:

Ja, dit zal worden uitgewerkt in het acceptatieplan

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
6.4 Modelovereenkomst

Vraag:

De Acceptatie is bedoeld om te controleren of het systeem en alle bijkomstigheden volledig functioneren. Leverancier is afhankelijk van de Acceptatie, ook met het oog op facturatie en meer in het algemeen de rechtszekerheid. Het is onredelijk dat kleine onvolkomenheden en/of omissies een reden kunnen zijn om de (volledige) acceptatie te weigeren. Bent u akkoord dat de kleine onvolkomenheden en/of omissies de (gedeeltelijke/niet) acceptatie moeten rechtvaardigen?

Antwoord:

Ja, artikel 6.4 zal komen te vervallen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
5.18 Modelovereenkomst

Vraag:

Als Leverancier na gunning kosten maakt ter uitvoering van de Overeenkomst is het ongebruikelijk dat deze kosten terug moeten worden betaald. Er is dan geen sprake van onverschuldigde betaling, zoals het artikel

doet vermoeden. Bent u akkoord dat kosten die Leverancier na gunning redelijkerwijs heeft moeten maken ter uitvoering van de overeenkomst, niet als onverschuldigd betaald terug kunnen worden gevorderd?

Antwoord:

Het gaat hierbij om het live brengen van het eerste domein. Wanneer er geen acceptatie plaats kan vinden betekent dit dat u toerekenbaar tekort komt in de nakoming van de overeenkomst en de gemeente niets heeft gehad aan uw dienstverlening. Het kan dan niet zo zijn dat u daaraan verdient.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
75

Onderwerp:
5.14 Modelovereenkomst

Vraag:

Een dergelijke controlerecht voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van (persoons)gegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Leverancier begrijpt u angst ook niet aangezien u voor meerwerk op grond van 5.4 voorafgaand een offerte zal uitbrengen. Bent u derhalve bereid om dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Zoals staat aangegeven in deze bepaling alleen van toepassing als er gereede twijfel bestaat. Deze bepaling heeft niet alleen met meerwerk te maken.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
5.6 Modelovereenkomst

Vraag:

Opdrachtgever kan, zo lijkt uit deze bepaling te volgen, afwijken van hetgeen is overeengekomen in de Modelcontract dan wel de Nadere Contracten. Het te betalen bedrag wordt berekend op grond van inwonersaantal en niet op de mate van gebruik. Het is Leverancier niet duidelijk wat met artikel 5.6 wordt bedoeld. Kan Opdrachtgever steeds kiezen om bepaalde delen van de Overeenkomst niet af te nemen? Dit is in strijd met het transparantiebeginsel, nu Leverancier een goed beeld moet kunnen hebben van de omvang van de Opdracht. Kunt u deze bepaling

schrapen, vooral met het ook op hetgeen in 5.8 is bepaald?

Antwoord:

De opdrachtgever kan er niet voor kiezen delen uit de opdracht te houden. Bij opties en wensen apart geprijsd kan de opdrachtgever ervoor kiezen functionaliteit wel of niet af te nemen. Minderwerk is niet hetzelfde als Value engineering. Bij minderwerk gaat het erom dat bijvoorbeeld de implementatie efficiënter gaat of er andere redenen zijn waardoor er kosten bespaart worden. Bij Value engineering gaat het om innovatie binnen de overeenkomst en dus niet om minderwerk. Deze bepaling zal niet vervallen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

5.4 Modelovereenkomst

Vraag:

Volgens dit artikel is Leverancier niet gerechtigd een hogere prijs, tarief of vergoeding te offreren c.q. in rekening aan Opdrachtgever te brengen voor de levering van een optie dan aan andere klanten van Leverancier voor die desbetreffende optie. Het is onredelijk en ook niet verklaarbaar dat Opdrachtgever Leverancier een maximumprijs met andere Klanten van Leverancier oplegt. Welke prijs Leverancier aan zijn klanten rekent is aan Leverancier om te bepalen. Bent u akkoord deze bepaling te schappen?

Antwoord:

Nee, het is niet erg klantvriendelijk dat u een hogere prijs van een reeds bestaande optie in rekening wil brengen aan de gemeente.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

78

Onderwerp:

5.2 Modelovereenkomst

Vraag:

Eventuele overschrijding van de maximumbedragen komt voor rekening en risico van de Opdrachtnemer. Dit is ongebruikelijk, nu het kan voorkomen dat de overschrijding van de maximumbedragen aan Opdrachtgever is te wijten. Bent u akkoord dat deze bepaling niet geldt in het geval dat de extra kosten te wijten zijn aan Opdrachtgever of door Opdrachtgever ingeschakelde derden?

Antwoord:

Nee, er is een meerwerkbepaling opgenomen die uw zorgen afvangt. art 5.4 Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

79

Onderwerp:

5.1 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is Leverancier nadrukkelijk niet toegestaan enige andere vergoeding te vorderen voor de nakoming van de prestaties uit hoofde van de Raamovereenkomst dan als hiervoor beschreven. Wordt met "hiervoor beschreven" bedoeld "een van bedrag per kalendermaand afhankelijk van het inwonersaantal"? Zo is bijvoorbeeld vanaf artikel 5.3 Modelovereenkomst een categorie omtrent Meerwerk opgenomen.

Antwoord:

Hier moet staan als omschreven in art 2 Nadere Overeenkomst. De Raamovereenkomst wordt hierop aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

80

Onderwerp:

4.6 Modelovereenkomst

Vraag:

Het artikel ziet op overname van personeel. Klopt de aanname dat de laatste volzin, "Opdrachtnemer vrijwaart mitsdien Opdrachtgever voor alle aanspraken van derden ter zake, zijn personeelsleden daaronder begrepen, slechts ziet op aanspraken van derden met betrekking tot personeel?"

Antwoord:

Ja het gaat hier om overgang van personeel en de daarbij behorende aanspraken van zijn personeel of een door hem ingezette derde dat de gemeente deze persoon in dienst moet nemen in verband met de beëindiging van de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

81

Onderwerp:

4.5 Modelovereenkomst

Vraag:

De gevolgen van beëindig zijn nog niet uitgewerkt, wat als de overeenkomst voortijdig wordt opgezegd? Klopt het dat deze bepaling slechts geldt voor een beëindiging na afloop van een termijn uit contract?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Deze bepaling slechts geldt voor een beëindiging na afloop van een termijn uit contract.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

82

Onderwerp:

3.1 Modelovereenkomst

Vraag:

Voor geen enkele verplichting krijgt Leverancier een redelijke termijn tot nakoming. Dit is onredelijk en sluit niet aan bij dan wel de gangbare rechtsbeginselen of de GIBIT. Leverancier snapt niet waarom geen redelijke termijn tot nakoming zou worden kunnen worden verleend. Dit komt de samenwerking tussen Leverancier en Opdrachtgever niet ten goede en is het voor Leverancier bijzonder onvoordelig dat bij praktisch elke terkoming de overeenkomst kan worden ontbonden. Bent u akkoord dat Partijen een redelijke termijn tot nakoming wordt gegund, nadat zij door de andere Partij schriftelijk in gebreke is gesteld?

Daarnaast is het onredelijk en disproportioneel om bij voorbaat de bewijslast bij opdrachtnemer te leggen nu ook door uw tekortkoming dergelijke complexe problemen kunnen ontstaan. Leverancier verzoekt u deze bepaling te laten vervallen waarbij terug kan worden gevallen op de bewijsregels uit de wet.

Antwoord:

Nee, Deze zin klopt niet en dient te verwijzen naar: 9.1 (ii)sub (f) en 9.1 (iv)

De termijnen sluiten aan bij de rechtsbeginselen en de GIBIT. Er wordt leverancier vaak een ingebrekestelling gegeven, tenzij herstel niet meer mogelijk is of het in die situatie niet reëel is.

Nee, de bewijslast die bij u wordt neergelegd is wel proportioneel nu u de enige bent die dit kan aantonen en kan meten.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
83

Onderwerp:
2.22 Modelovereenkomst

Vraag:

Doelt u met de tekst van dit artikel op een verstoring op enigerlei wijze of op een verstoring die bewust door Leverancier is veroorzaakt? In het eerste geval: het is onredelijk dat Leverancier een boete moet betalen bij een verstoring van de Hosting-omgeving. Hier zijn in de Modelovereenkomst al genoeg andere bepalingen voor opgenomen. Bent u akkoord om deze bepaling te laten vervallen en aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsregelingen die verder uitgebreid in de Modelovereenkomst zijn opgenomen?

Antwoord:

Nee op verstoring. Het is niet onredelijk om van een partij te verwachten dat er naar aanleiding van een risicoanalyse wordt gekeken naar maatregelen om storingen te voorkomen. Deze maatregelen vallen gewoon onder de door u geoffreerde prijs.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
2.21 Modelovereenkomst

Vraag:

Enerzijds worden er talloze verplichtingen opgelegd aan Leverancier, waarbij zeer zware gevolgen aan de niet-nakoming daarvan zijn verbonden. Het is onredelijk dat daartegenover elk recht van Leverancier op opschorting of elk ander vorderingsrecht. Dit zorgt ervoor dat er een scheve verhouding bestaat tussen Leverancier en Opdrachtgever. Als Opdrachtgever weigert na te komen, zal dit gevolgen moeten hebben.

Antwoord:

De gemeente begrijpt niet waarom het onredelijk is. Het gaat om de omgeving die noodzakelijk is om de wettelijke taken van de gemeente uit te voeren. U krijgt andere middelen in handen die een zelfde pressiemiddel geven jegens de gemeente namelijk het ontbinden van de Raamovereenkomst en het vorderen van een schadevergoeding.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
85

Onderwerp:
2.18 7e streepje Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier zal bij het verstrekken van het advies uit gaan van de informatie die door Opdrachtgever is verschaft. Bent u akkoord dat wanneer deze informatie onjuist is gebleken, dit Leverancier niet kan worden aangerekend?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

86

Onderwerp:

2.16 (v)(i) Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier spreekt af de overeenkomst zorgvuldig en vakbekwaam na te komen. Hoe Leverancier dit intern regelt, zijn de zaken van Leverancier. Een verplichting vanuit Leverancier naar Opdrachtgever toe met daarin instructies omtrent personeel is overbodig en niet op zijn plaats. Bent u akkoord deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, helaas is het in de ICT wereld zo dat door personeelstekort er onvoldoende vakbekwaam personeel is. De gemeente wil dit expliciet benoemd hebben.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

87

Onderwerp:

2.16 (v)(g) Modelovereenkomst

Vraag:

Wat wordt er bedoeld met "andere vreemde elementen"?

Antwoord:

"vreemde elementen" in de vorm van andere virussen en malware.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

88

Onderwerp:

2.16 (v)(a) Modelovereenkomst

Vraag:

Het kan zo zijn dat Leverancier nieuwe voorzieningen, faciliteiten of software nodig heeft om de Hosting-omgeving naar behoren te laten functioneren. Bent u akkoord om aan deze bepaling toe te voegen dat Leverancier op het moment van aangaan van de Overeenkomst verklaart alle benodigde voorzieningen, faciliteiten of software in huis te hebben. Echter kan het zo zijn dat in de toekomst, ten einde tot een behoorlijke en complete nakoming te komen, extra benodigdheden noodzakelijk zijn?

Antwoord:

Ja, mits het gaat om nieuwe ontwikkelingen die niet voorzienbaar waren bij de Inschrijving.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
89

Onderwerp:

2.16 (iii)(b) Modelovereenkomst

Vraag:

Bent u akkoord dat er uitzonderingen bestaat waarin Leverancier, bijvoorbeeld teneinde verdere schade te beperken, de toegang tot de Hosting-omgeving zal beperken?

Antwoord:

Ja, maar uitsluitend om verdere schade te voorkomen door bijvoorbeeld een hack.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
90

Onderwerp:

2.16 (ii)(g) Modelovereenkomst

Vraag:

In dit artikel wordt verwezen naar Artikel 2.11(i) onder sub f. Dit artikel bestaat echter niet. Welk artikel bedoelt u?

Antwoord:

Dit dient te verwijzen naar het voorgaande artikellid. 2.16 (ii)(f)

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
91 2.16 (i)(e) Modelovereenkomst

Vraag:

Dit betreft een verplichting die slechts als inspanningsplicht kan worden opgenomen. Leverancier zal zijn uiterste best doen om up-to-date te blijven van de technologische ontwikkelingen voor zover dit verband houdt met de verplichtingen die op Leverancier rusten verband houdende met de uitvoering van de Overeenkomst. Leverancier kan niet worden opgelegd om steeds van elke technologische ontwikkeling op de hoogte te zijn. Bent u akkoord dat dit een inspanningsverplichting is?

Antwoord:

Ja, u dient uw vak bij te houden en op de hoogte te zijn van de nieuwe relevante technologische ontwikkelingen. De overeenkomst kan nooit zien op niet voor deze overeenkomst relevante ontwikkelingen. e zal worden uitgebreid met ‘ ..op het gebied van de opdracht’

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
92 2.16 Modelovereenkomst

Vraag:

Wij kunnen niet instaan voor verplichtingen waar we niet 100% in control zijn. Kunt u bevestigen dat op deze verplichtingen een beroep op overmacht niet in de weg staat en de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is? Zo niet, kunt u garanderen dat u alles in werking stelt om te waarborgen dat Leverancier de verplichting uit de raamovereenkomst kan nakomen en u kosten nog moeite bespaart, en de verplichting uit dit artikel voor Leverancier vervallen als u hierin in enige mate tekortschiet?

Antwoord:

In artikel 2.16 staan alleen verplichtingen waar u 100% in control bent of een derde inzet die 100% in control is. Zonder nadere toelichting kunnen wij deze vraag dan ook noch ontkennend noch bevestigend beantwoorden.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
93 2.13 Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier moet op grond van deze bepaling "de nakoming van zijn prestaties" bijhouden. Op Leverancier rusten op grond van de Aanbestedingsstukken veel verplichtingen. Het is niet te doen om dit allemaal bij te houden, laat staan dat Opdrachtgever te allen tijde toegang moet hebben tot deze gegevens. Daarnaast is op grond van artikel 2.9 (xx) Modelovereenkomst al een verplichting opgenomen om per kwartaal te rapporteren aan Opdrachtgever. Bepaling 2.13 Modelovereenkomst is dan ook dubbelop. Bent u akkoord om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
94

Onderwerp:
2.12 Modelovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze verplichting een beroep op Overmacht niet in de weg staat en de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is?

Antwoord:

Ja, De aansprakelijkheidsbeperking is van toepassing. Voor de beschikbaarheid geldt artikel 3.2. Een beroep op overmacht is toegestaan met uitzondering van het niet beschikbaar zijn van de hosting-omgeving

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
95

Onderwerp:
2.11 Modelovereenkomst

Vraag:

Het verhelpen van gebreken valt altijd onder de normale onderhoudsverplichting. Dit is onredelijk, nu Gebreken het gevolg van het handelen Opdrachtgever of door Opdrachtgever ingeschakelde derden kunnen zijn. Bent u akkoord dat Gebreken die aan Opdrachtgever toe te rekenen zijn, niet onder de normale onderhoudsverplichtingen vallen maar als Meerwerk kunnen worden doorberekend?

Antwoord:

Nee, Een Gebrek is naar de mening van de gemeente zo geformuleerd dat Opdrachtgever geen Gebrek kan veroorzaken. Indien u van mening bent dat iets als meerwerk moet worden aangemerkt dan is hier een specifieke

procedure voor opgenomen in de raamovereenkomst

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 96
Onderwerp: 2.10 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is onredelijk om storingen die niet aan Leverancier zijn te wijten onder de normale Onderhoudsverplichting te scharen. Kunt u bevestigen dat een storing niet is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Leverancier geen onderdeel uitmaakt van de onderhoudsverplichting?

Antwoord:

Bepaalde storingen kunt u voorkomen door hier maatregelen op te nemen. Zoals storingen in de onderliggende infrastructuur. Een storing aan de infrastructuur van Opdrachtgever kan u uiteraard niet worden toegerekend

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 97
Onderwerp: 2.9 (xvi) Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier is op basis van de GIBIT reeds verplicht tot het leveren van (preventief en innovatief) onderhoud. Het is Leverancier niet duidelijk wat u met dit artikel naast de GIBIT probeert te regelen nu zowel adaptief als perfectief onderhoud niet is gedefinieerd. Kunt u ten behoeve van de duidelijkheid bevestigen dat artikel 8 onderhoud van de GIBIT 2020 van toepassing is?

Antwoord:

Nee, de GIBIT is aanvullend van toepassing. De Raamovereenkomst gaat voor niet andersom. Met perfectief onderhoud worden nieuwe en verbeterde versies bedoeld met nieuwe functionaliteiten en met adaptief onderhoud wordt bedoeld dat de omgeving blijft voldoen aan veranderende wet- en regelgeving.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 98
Onderwerp: 2.9 Modelovereenkomst

Vraag:

De bepaling zoals die nu is opgesteld is ongenueanceerd en houdt bijvoorbeeld geen rekening met het verlies van gegevens door het handelen van Opdrachtgever. In het geval van een toerekenbare tekortkoming, waarbij de hosting omgeving niet als overeengekomen werkt, zijn wij reeds verplicht om conform overeenkomst verplicht een hosting omgeving te leveren die aan het bestek voldoet, bent u bereid hierbij aan te sluiten?

Antwoord:

Deze opmerking lijkt te slaan op artikel 2.8. Indien dit het geval is zie antwoord vraag 99.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
99

Onderwerp:
2.8 Modelovereenkomst

Vraag:

De bepaling zoals die nu is opgesteld is ongenueanceerd en houdt bijvoorbeeld geen rekening met het verlies van gegevens door het handelen van Opdrachtgever. In het geval van een toerekenbare tekortkoming, waarbij de hosting omgeving niet als overeengekomen werkt, zijn wij reeds verplicht om conform overeenkomst verplicht een hosting omgeving te leveren die aan het bestek voldoet, bent u bereid hierbij aan te sluiten?

Antwoord:

Nee, uw opmerking is niet begrijpelijk. Er staat zelfs letterlijk in de bepaling. "Indien de beschadiging, tenietgaan of verlies als bedoeld in de eerste zin is veroorzaakt door een verwijtbaar handelen van Opdrachtgever, is de Opdrachtnemer gerechtigd de Opdrachtgever aan te spreken." Dit zal dan ook niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Definitie: Overmacht onder VI) Modelovereenkomst

Vraag:

Het is Leverancier niet duidelijk waarom u enige tekortkoming van de Hosting-omgeving uitsluit van Overmacht nu er wel degelijk scenario's denkbaar zijn die ertoe kunnen leiden dat de Hosting-omgeving niet geleverd kan worden door Overmacht, namelijk een grootschalige stroomstoring. In

de GIBIT is reeds een definitie van Overmacht gegeven, bent u bereid om deze definitie van Overmacht te laten vervallen en aan te sluiten bij de GIBIT?

Antwoord:

Nee, er zijn veel voorzorgsmaatregelen te nemen om er voor te zorgen dat deze beschikbaar blijft. Normale datacenters hebben bijvoorbeeld generatoren om zaken als stroomstoring te voorkomen.

Als er stroomstoring is in het pand van de gemeente dan kunt u niet aansprakelijk worden gesteld.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Definitie: Fout/Gebrek Modelovereenkomst

Vraag:

Doordat onder Diensten eveneens het verlenen van de Hosting-omgeving-diensteverlening en het gebruik van de Hosting-omgeving is het verschil tussen een Fout en een Gebrek tevens in artikel 1:10 GIBIT is geregeld, is het Leverancier niet duidelijk wat precies onder een Gebrek/fout moet worden verstaan. Bent u bereid voor een Gebrek/fout de volgende definitie aan te nemen: "Het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het overeengekomen gebruik, zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten."

Antwoord:

Nee, onder Diensten vallen alle werkzaamheden om het leveren van de hosting-omgeving mogelijk te maken. Niet de Hosting-omgeving zelf. Dit zal niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Definitie Verwerkersovereenkomst

Vraag:

De definitie van Verwerkersovereenkomst is Leverancier niet duidelijk en lijkt onvolledig. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De definitie is naar mening van de gemeente compleet en verwijst naar de Verwerkersovereenkomst zoals bijgevoegd bij de aanbestedingsstukken. De

verwijzing moet zijn Bijlage B3.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 103
Onderwerp: Bijlage A1: wens-206

Vraag:

Ons is onvoldoende duidelijk wat u voor soort software u hier verwacht. Wat zijn de taken die u wenst uit te voeren? En hoe heeft u dit op dit moment geregeld? En welke gegevens wenst u allemaal te registreren?

Antwoord:

Collectief Welzijn werkt met groepen, in projecten en op individueel niveau. Het rapporteren over en inzage in de voortgang zijn voorbeelden die de gemeente graag terugziet. Op dit moment heeft de gemeente hier geen software voor en is dus ook zoekende naar de mogelijkheden. Dit is de reden dat het aangemerkt is als wens.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 104
Onderwerp: Bijlage A1: wens-202

Vraag:

Wenst u hier een geautomatiseerde koppeling?

Antwoord:

Ja, dit is een automatische koppeling

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 105
Onderwerp: Bijlage A1: wens-197

Vraag:

U wenst een fraudeberekening, kunt u specificeren hoe volgens u de fraudeberekening dient te werken, anders ten opzichte van een herberekening? Of volstaat u met het leveren van een herberekening?

Antwoord:

Nee, voor de module handhaving volstaat de herberkening niet. De fraudeberekening gaat uit van het gehele recht. Het geeft een meer globaal beeld ten behoeve van de managementinformatie.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage A1: wens-186

Vraag:

U wenst dat het inlezen van ziektemeldingen de hoogte van LKS beïnvloed. Echter per 1 januari 2022 verandert de wetgeving hierin en mag dit niet meer op deze wijze verrekend worden. Wij verzoeken u daarom om deze wens te laten vervallen.

Antwoord:

Ja, akkoord om deze wens te laten vervallen op basis van de aanstaande wetswijziging.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage A1: wens-182

Vraag:

U wenst debiteurenontvangsten rechtstreeks op het debiteurendossier te boeken. Bedoelt u hiermee rechtstreeks in de debiteurenkaart? Of mag dit ook via een centrale functie waarmee u de kaart kunt aanroepen om vervolgens de ontvangst te boeken?

Antwoord:

Ja, hier wordt rechtstreeks in de debiteurenkaart bedoeld. Nee, dit mag niet via een centrale functie. Het is de wens van de gemeente om naast een centrale functie een mogelijkheid om enkelvoudige ontvangsten rechtstreeks in het debiteurendossier te boeken.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage A1: wens-181

Vraag:

U wenst automatisch bankafschriften in te kunnen lezen. Voor ons is onvoldoende bekend waarvoor u dit wenst. Hoe u dit wenst te gebruiken en wat het beoogde functionele effect van deze wens is. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Het automatisch verwerken van bankafschriften houdt in dat ontvangsten (zoveel als mogelijk) herkend worden en reeds gekoppeld worden aan het juiste debiteurendossier. De debiteurenmedewerker krijgt daardoor meer een controlerende in plaats van verwerkende rol.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Bijlage A2: wensenmatrix

Vraag:

Wens 8 ontbreekt in uw bijlage A2, Wensenmatrix. Kunt u deze toevoegen?

Antwoord:

Wens 8 is toegevoegd.

Tevens is de tekst bij wens 6 in de kolom "Wens nummer" gecorrigeerd naar "Wens-6".

Een nieuwe versie 1.1 van de bijlage A2 wordt gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:

Bijlage A1: wens-105

Vraag:

Wij begrijpen de noodzaak dat relaties tussen zaken gemaakte kunnen worden en zichtbaar zijn. In onze oplossing is dit mogelijk bij de behandeling van de zaak. Archiefmedewerkers kunnen, mits ze correct zijn geautoriseerd, in de zaak de relaties leggen. Wij gaan ervan uit dat dit de gewenste functionaliteit is voor de opdrachtgever. Is onze aanname correct?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet correct. In Wens-105 is beschreven dat de gewenste functionaliteit voor archiefmedewerkers vanuit het DMS/RMA gedeelte van de Applicatie beschikbaar moet zijn. De daar aangebrachte

zaakrelaties moeten vervolgens zichtbaar zijn voor de zaakbehandelaren in de zaakafhandelingsapplicatie.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage A1: wens-71

Vraag:

In wens-71 beschrijft u de vernietigingsfunctionaliteit. Wij begrijpen deze wens aangezien je zonder deze functionaliteit de verantwoordelijkheid voor de archiefwet niet naar behoren kan uitvoeren. Vanwege de significantie van de functionaliteit adviseren wij daarom de gemeenten om de wens om te zetten in een eis. Door de functionaliteit als wens te positioneren loopt de opdrachtgever namelijk het risico dat ze een oplossing kiezen waarin het vernietigen van documenten niet gebod is. Gaat de opdrachtgever mee in de verzwaring van wens naar een eis?

Antwoord:

Nee, uw verzoek wordt niet gehonoreerd aangezien dit gaat om dit op een centrale plek te kunnen en niet de algemene (wettelijke) eis ten aanzien van het kunnen vernietigen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage A1: eis-27

Vraag:

In eis 27 wordt gevraagd om een koppeling met MY-LEX voor zaak- en archiefsysteem. Is de aanname juist dat het gaat om het doorzoeken van documenten inclusief de daarbij behorende metadata? En dat daarmee de zaakkenmerken niet in scope zitten van de Koppeling met MY-LEX?

Antwoord:

Nee, de aanname is niet juist. In de scope van de koppeling met MY-LEX zit zowel het doorzoeken van zaken als documenten inclusief de daarbij behorende metadata.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

113 Bijlage A1: wens-43

Vraag:

Zou u voorbeelden kunnen benoemen wat voor consistentiecontroles u uitvoert op het DMS?

Antwoord:

Nee, voorbeelden kunnen wij niet geven omdat er geen consistentiecontroles op het huidige DMS worden uitgevoerd. In Bijlage A1 Wens-43 staat de wens beschreven dat we consistentiecontroles op het DMS willen uitvoeren. U kunt dan denken aan controles op de data in het DMS om te ontdekken of er sprake is van corrupte data en/of andere interne conflicten. Een ander voorbeeld is consistentiecontroles op verschillen tussen wat er in het DMS staat qua zaken, documenten, zaaktypen en statussen en wat daarvan staat in backofficeapplicaties die via ZGW Api's of StUF zaakdocumentgegevens leveren aan het DMS.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage A1: hoofdstuk 4 implementatie

Vraag:

In de implementatie wordt de wens geuit om een migratie uit te voeren. Kunt voor het DMS/RMA gedeelte aangeven hoe groot de huidige omgeving is? Daarbij zijn wij geïnteresseerd in de hoeveelheid documenten en het aantal GB.

Antwoord:

Het huidige DMS/RMA gedeelte kunnen we qua grootte alleen in aantal GB uitdrukken.

De applicatieservers (aangegeven is de hoeveelheid data op de servers d.d. 7 oktober 2021):

Weststellingwerf: 801 GB

Ooststellingwerf: 813 GB

Opsterland: 1.26 TB

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage A1: eis 161

Vraag:

In Eis 161 vraagt u de Inschrijver één datadistributie en gegevensmagazijn per gemeente te leveren. Staat opdrachtgever het toe om ook voor het datadistributie én gegevensmagazijn 1 multi tenant oplossing te bieden? Dit zoals u dat ook uitvraagt bij het financiële- en belastingsysteem alsook bij Bedrijfsvoering en Dienstverlening. Zo ja, kunt u aangeven hoe een multi tenant gegevensdistributie en magazijn in de beoordeling wordt meegenomen?

Antwoord:

Ja wij staan toe dat er een multi tenant omgeving aangeboden wordt voor de datadistributie en het gegevensmagazijn. Dit is als Wens-18 opgenomen in Bijlage A1 PvE.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Bijlage A1: eis-363

Vraag:

Wij begrijpen de eis dat u minimaal een maand van tevoren op de hoogte wenst te zijn van nieuwe releases inclusief releasenotes. Echter in de praktijk komt het voor dat er binnen een paar dagen een nieuwe release moet worden geïnstalleerd vanwege bijvoorbeeld een security update. Wij zouden de eis dan ook als volgt willen voorstellen. Geplande releases van de oplossing worden, inclusief release notes, minimaal een maand van tevoren aangekondigd. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De eis zal worden uitgebreid met : “tenzij het gaat om noodzakelijke security updates. In welk geval de termijn van 1 maand komt te vervallen en er geen voorafgaande releasenote hoeft te worden overgelegd. Deze kan achteraf worden verstrekt. De opdrachtnemer heeft in dat geval een inspanningsverplichting Opdrachtgever vooraf te informeren.”

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 10.3.2

Vraag:

Inschrijvers kunnen 50 punten scoren voor de conversie. Stel je voor dat er geen conversie van toepassing is. Hoe kan die inschrijver in dat geval aan die

50 punten komen?

Antwoord:

Naar mening van Opdrachtgever is er altijd conversie noodzakelijk omdat wordt overgegaan naar een andere omgeving. (on premise naar cloud) Hierdoor kan iedereen 50 punten behalen. Daarnaast zal er ook op de bestaande omgevingen die wel in de cloud staan aanpassingen gedaan moeten worden die eveneens een conversie en implementatie met zich meebrengen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 4.8

Vraag:

Kunt u aangeven uit hoeveel mensen de beoordelingscommissie bestaat?

Antwoord:

Zoals staat aangegeven in het document “De beoordeling zal door een afvaardiging vanuit ieder domein van de OWO-gemeenten worden uitgevoerd, alsmede een I-adviseur.” Dit zijn dus 5 personen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 3.3

Vraag:

U geeft aan dat u bewust gekozen heeft voor een langere looptijd van maximaal acht (8) jaar in verband met de impact op de organisatie en de lange termijn implementatietermijn.
Wij beseffen dat 8 jaar klinkt als een lange looptijd, al willen wij u graag meegeven dat dit de kortstlopende duur van een overeenkomst is die wij de afgelopen jaren op aanbestedingen gezien hebben.

Veel gemeenten kiezen voor contracttermijnen van 10 jaar (voorbeeld: 4 jaar initieel en 3x2 verlengen), 16 jaar (6 jaar initieel en 5x2 jaar verlengen) en zelfs 20 jaar. Die gemeenten kiezen hiervoor om zichzelf ruimte te bieden op de lange termijn.

We benoemen dit omdat we hiermee willen voorkomen dat wanneer zowel gemeente als leverancier over 8 jaar nog steeds tevreden zijn, de gemeente

verplicht is om opnieuw aan te besteden vanuit rechtmatigheidsperspectief. Geef uzelf de ruimte om een langere relatie aan te gaan als u dat wil, maar ook eerder afscheid te kunnen nemen als dat nodig blijkt te zijn.

Wij willen graag van u weten of u ervoor openstaat voor een langere periode dan acht jaar te contracteren. Graag zien we uw onderbouwing hierop.

Antwoord:

Nee, de Raamovereenkomst kent in principe een wettelijke beperking van 4 jaar. Daarnaast rechtvaardigen de snelle ICT ontwikkelingen geen langere looptijd dan 8 jaar.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 0

Vraag:

U stelt het beleid Cloud First. Zijn Inschrijvers verplicht om de applicaties SaaS aan te bieden? Of volstaat on-premise ook? Indien het laatste ook volstaat heeft dit een kosten opdrijvend effect voor de OWO-gemeenten. We zien dan ook graag terug hoe de kosten voor on-premise, zoals aanschaf van hardware, technisch beheer en het uitvoeren van beveiligingsupdates meegenomen worden in de prijsberekening.

Antwoord:

Nee, een on premise oplossing wordt niet geaccepteerd. U dient zelf zorg te dragen voor de hosting.

In het Beschrijvend document staat in de definities het volgende:

“Cloud first

De Opdrachtgever gaat uit van het principe “Cloud first”. Daaronder verstaat zij dat de Opdrachtnemer de Oplossing beschikbaar stelt vanaf haar eigen infrastructuur en het onderliggende technisch beheer van de Oplossing voor haar rekening neemt en Opdrachtgever hierin ontzorgt. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer naar haar inzicht hier de beste Oplossing voor aanbiedt. Het staat Opdrachtnemer vrij in de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven.”

Public cloud, private cloud en managed hosting zijn oplossingen die hiet binnen vallen. On-premise hosting voldoet hiet niet aan.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

121 Beschrijvend document: hoofdstuk 10.3.4

Vraag:

Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de kwaliteit van een SLA. En daar gaat het vaak mis. Onze SLA is uiteraard toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en >90% van onze gemeenten maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel daarvan is periodiek even wat tijd plannen om de resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA zorgt voor een hoge klanttevredenheid op zowel producten als diensten: 58,9 en 52,3. Dat staat beide voor excellente dienstverlening. In >95% van de gevallen behalen we de afgesproken Service Levels. Dit bereiken we door een optimaal proces die jaarlijks wordt getoetst d.m.v. audits. Een afwijking op dit proces in een voor u specifieke SLA zorgt voor risico's en een minder optimaal proces. Bent u bereid om onze standaard SLA te hanteren? Deze afspraken leggen we overigens niet alleen op 'managementniveau' (SLA) vast, maar zeker ook op operationeel niveau (DAP = Dossier Afspraken en Procedures).

Antwoord:

Indien uw standaard SLA voldoet aan de eisen van het PvE is het geen probleem om uw standaard SLA te hanteren. Voor de goede orde wijzen wij erop dat de SLA wordt meegenomen in de beoordeling (Beschrijvend document §10.2.4 SG 2.4).

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Beschrijvend document: hoofdstuk 10.3.2

Vraag:

Kunt u in het kader van onderdeel h van het projectplan per domein aangeven hoeveel functioneel beheerders, normale gebruikers en lichte gebruikers de OWO-gemeenten hebben?

Antwoord:

Applicatie Functioneel beheer Normale gebruikers Lichte gebruikers
BAG 1 2
Belastingen (Heffen, Waarderen, Innen) 3 11
iZaakafhandeling 3 619
iKCS 7 62
iDocumenten 3 542

MakelaarSuite (datadistributie en gegevensmagazijn) 2 200
iBurgerzaken 9 50
iSamenleving + Civision Samenleving 5 200 50

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Beschrijvend document, Wensenmatrix & PvE: beoordeling wensen

Vraag:

In de Wensenmatrix is zichtbaar dat er 1.885 punten te behalen zijn voor de daar opgenomen wensen. Terwijl in de het Beschrijvend document valt te lezen dat er maximaal 250 punten zijn te behalen. Kunt u nader toelichten hoe dit aantal punten wordt berekend?

Antwoord:

De score in de Wensenmatrix (bijlage A2) is aangepast. Het maximaal te behalen punten voor de wensen is inderdaad 250.

Een nieuwe versie 1.1 van de bijlage A2 wordt gepubliceerd.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Beschrijvend document, hoofdstuk 9.3.1

Vraag:

U vraagt Inschrijver een kopie van de verzekeringspolis(sen) te overleggen na voorlopige gunning. Normaliter wordt er gevraagd om een verzekeringscertificaat per gemeente. Kunt u bevestigen dat dit eveneens volstaat?

Antwoord:

Ja, er mag ook een verzekeringscertificaat worden overgelegd waaruit blijkt dat u afdoende verzekerd bent.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Beschrijvend document: hoofdstuk 3.3 vs 10.3.1

Vraag:

Op pagina 16 (3.3) van het Beschrijvend document worden 3 gradaties voor wensen onderscheiden terwijl op pagina 26 (10.3.1) over 2 gradaties wordt gesproken. Kunt u aangeven wat juist is?

Voor de volledigheid: In het Totaal Programma van Eisen en Wensen (PvE) wordt aanvullend gesproken over 3 categorieën met elk een eigen weging én wensen die apart geprijsd dienen te worden beschreven.

Antwoord:

§3.3 beschrijft alle situaties op hoofdlijnen terwijl §10.3.1 ingaat op de te behalen punten voor wensen. Wensen van de categorie “apart geprijsd” leveren geen punten op.

In §10.3.1 wordt er ook op gewezen dat de “wensen apart geprijsd” niet worden meegenomen in de beoordeling.

Wensen die punten opleveren, kennen een van de drie wegingsfactor zoals wordt beschreven in het PvE pagina 2. Wensen met een zwaardere wegingsfactor leveren meer punten op dat wensen met een lagere wegingsfactor.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 3.2.2

Vraag:

In de een-na-laatste alinea op pagina 14 lijkt een zin te starten die niet wordt afgemaakt. Daar staan namelijk de woorden Let op en daarna start er een nieuwe alinea. Kunt u aangeven wat hier had moeten staan?

Antwoord:

De tekst “Let op” komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage E: Checklist

Vraag:

In uw checklist staat dat we bijlage A1 Programma van Eisen en Wensen in moeten dienen. Echter is bijlage A2 Wensenmatrix het in te vullen

document. Kunt u bevestigen dat we enkel bijlage A2 Wensenmatrix in moeten dienen? Zo niet, kunt u een invuldocument (Excel) hiervoor aanleveren?

Antwoord:

Ja dat is correct

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
128

Onderwerp:
16.12 Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier dient haar risico's beheersbaar te houden zodat haar dienstverlening niet in gevaar wordt gebracht. Hiervoor sluit zij een markconforme verzekering af, zoals u ook vereist. De huidige aansprakelijkheid van 100.000,- buiten de verzekering vindt Leverancier te hoog, mede gezien deze in het aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd is. Kunt u derhalve mee akkoord gaan dat deze verlaagd wordt tot maximaal 50.000,- voor de (Raam)overeenkomst?

Antwoord:

Ja dat is akkoord

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Definitie: Beschikbaarheid, Modelovereenkomst

Vraag:

1. In Leverancier aan aanneme correct dat de minimumeis een beroep op Overmacht niet in de weg staat?

2. Leverancier begrijpt dat u enkele minimum vereisten naast de SLA van de Leverancier wenst te regelen, Leverancier kan echter niet akkoord gaan met uw wens dat in beginsel al het onderhoud in de weekenden dient plaats te vinden. Onderhoud is veelomvattend, waaronder ook updates begrepen, die ook gedurende werkdagen worden verricht en geen of nauwelijks gevolg hebben voor de up-time van de dienstverlening. Daarnaast wenst u een SaaS dienstverlening die vergaand gestandaardiseerd is waardoor het voor Leverancier niet werkbaar is om met elke individuele klanten aparte afspraken te maken. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat de definitie van Beschikbaarheid komt te vervallen, maar Leverancier in haar SLA wel een

minimum-up-time van 99,5% in haar SLA opneemt?

Antwoord:

De gemeente interpreteert uw vraag zo dat er een beroep op overmacht mogelijk is wanneer de beschikbaarheid lager is. Zie eveneens antwoord op vraag 100.

Nee, de definitie van beschikbaarheid geeft aan dat beheer en onderhoud buiten kantoor tijden en in de weekenden zal plaatsvinden. Wanneer onderhoud geen gevolg heeft voor de beschikbaarheid mag deze uiteraard tijdens werkdagen in kantoor tijden worden uitgevoerd. Dit is al vervat in de definitie en zal daarom niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 3.3

Vraag:

Het is niet redelijk dat de leverancier niet de mogelijkheid heeft om de overeenkomst niet te verlengen, zeker gezien de potentieel zeer lange duur van de overeenkomst. Dit tast de contractsvrijheid van de leverancier onredelijk aan en is daarmee ook niet proportioneel. Graag stellen we voor dat ook de leverancier kan besluiten de overeenkomst niet te verlengen, mits dit tenminste 12 maanden van tevoren schriftelijk kenbaar wordt gemaakt.

Antwoord:

Nee, dit is een veel te korte periode. Een nieuwe implementatie kost 2 jaar. Het doorlopen en voorbereiden van een aanbesteding kost ongeveer een jaar. Dat betekent dat uw voorstel akkoord is, maar alleen wanneer de opzegtermijn op minimaal 3 jaar staat.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 3.3

Vraag:

U spreekt over de 'acceptatiefase van het Domein'. Kunt u aangeven welke data dit zijn voor de op te leveren applicaties en wat de consequentie is wanneer deze datum niet wordt gehaald?

Antwoord:

Naar verwachting wordt de oplossing gefaseerd ingevoerd. In bijlage J staat de volgorde van de domeinen benoemd en dit dient in het projectplan nader te worden geduid. De acceptatiedata zullen afhankelijk van de gefaseerde invoering zijn. Het gevolg van het niet halen van een acceptatie datum is dat u in verzuim bent.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

15.6 Modelovereenkomst

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het overdragen van onze IE-rechten. Kunt u bevestigen dat geen sprake is of zal zijn van 'specifiek in opdracht van en ten behoeve van Opdrachtgever ontwikkelde aanpassingen aan de Oplossing'? In een dergelijk geval gaan wij ervan uit dat Bijlage 9 niet van toepassing is.

Antwoord:

Zoals staat aangegeven gaat het om programmatuur die niet tot de standaardprogrammatuur behoort van de Oplossing dus concreet om maatwerk

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

133

Onderwerp:

9.6 Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier begrijpt uw zorg niet. Op het moment dat de situatie uit artikel 9.6 zich voordoet heeft u eventueel de mogelijkheid om escrow in te roepen. Het is voor leverancier niet onacceptabel dat haar personeel overgenomen kan worden. Dit is ook niet in uw voordeel. Op het moment dat wij met al onze klanten deze afspraak maken, kunnen we niet instaan voor de door u gewenste dienstverlening zoals uitgevraagd in dit bestek. Bent u derhalve bereid dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Deze bepaling zal niet komen te vervallen nu staat aangegeven dat wanneer u aantoonst dat de continuïteit niet in gevaar is de gemeente dit recht niet heeft.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:
6.3 Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier voert zelf regelmatig dergelijke tests uit op haar systemen. Uit het artikel blijkt niet waar en door wie de test moet worden uitgevoerd. Bent u akkoord dat Leverancier een geslaagd testresultaat aan Opdrachtgever doet toekomen om aan deze vereisten te voldoen?"

Daarnaast kan een vierweken termijn onredelijk kort of juist te lang zijn voor herstel. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de wet door een redelijke termijn van toepassingen?

Antwoord:

Nee, De test zal moeten worden uitgevoerd op de geïmplementeerde omgeving van de gemeente

Zoals eerder aangegeven gaat het hier om non-acceptatie. Het is aan partijen om te bepalen of non-acceptatie na een of meerdere pogingen plaatsvindt. In overleg kan er altijd worden afgeweken van termijnen. Dit zal niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
135

Onderwerp:
4 Modelovereenkomst

Vraag:

Kunt u aangeven wat de maximale looptijd is van de nadere overeenkomsten?

Antwoord:

De Nadere Overeenkomst ziet op de implementatie en het beheer en onderhoud van het domein en heeft dezelfde looptijd als de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
136

Onderwerp:
2.19, 2:20 en 2:22 Modelovereenkomst

Vraag:

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven en dus ook een boete op gevorderd kan worden. Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel en vormt geen basis voor een evenwichtig partnership. Deze boete is tevens niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever, en geen rekening houdt met de daadwerkelijk geleden schade, en daarnaast niet in hoogte niet is beperkt doordat er meerdere garantieverplichtingen geschonden kunnen worden. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht en bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Artikel 2.20 en 2.22 zien op specifieke situaties. 2.19 verwijst terug naar 2.16 en kent een CAP van 10 Werkdagen. Zoals eerder aangegeven zult u met een concreet voorstel moeten komen om zaken aan te passen. De opdrachtgever wijst u er op dat zij van mening is dat deze bepalingen wel proportioneel zijn.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
137

Onderwerp:
2.17 Modelovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat onder artikel 2.17 Modelovereenkomst niet wordt verstaan gewijzigde of nieuwe onderdelen die noodzakelijk zijn voor Leverancier om aan de verplichtingen onder de Overeenkomst te voldoen?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
138

Onderwerp:
2.16 (i)(d) Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van derdenprogrammatuur. Op de derdenprogrammatuur zijn licenties van derden van toepassing, hetgeen betekent dat ook rechten van derden van toepassing kunnen zijn. Bent u akkoord dat eventuele derdenlicenties van toepassing zijn op de door ons te leveren derdenprogrammatuur?

Antwoord:

Ja, zoals staat aangegeven gaat het om de resultaten van de Dienstverlening

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

139

Onderwerp:

2.9 (xvii) Modelovereenkomst

Vraag:

Kunt u toelichten wat onder een fall-back voorziening verstaan kan worden?

Antwoord:

Een voorbeeld is het dubbel uitvoeren van de omgeving zodat als de ene omgeving niet beschikbaar is de andere het over kan nemen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

140

Onderwerp:

2 jo 6.3 Modelovereenkomst

Vraag:

In artikel 2 is erg complex en onduidelijk omschreven en lijkt vol te staan met diverse dubbele verplichtingen. Zo lijken er deels nieuwe te zijn opgenomen die tevens staan beschreven in het programma van eisen, is er sprake van een aanvulling van de acceptatieprocedure uit artikel 6, en zijn er service levels opgenomen. Voorts is onduidelijk in welke mate u afwijkt van de GIBIT 2020 waarin een duidelijker en evenwichtiger bepaling is opgenomen die de Acceptatieprocedure regelt. Inschrijver zou u willen verzoeken:

- de acceptatieprocedure uit de GIBIT 2020 van toepassing te verklaren en de artikelen dienaangaande te verwijderen met uitzondering van die bepalingen die de acceptatie van de afzonderlijke domeinen regelen;
- De service levels te laten vervallen en de SLA van Leverancier van toepassing te verklaren omdat deze beter is toegespitst op de SaaS dienstverlening;
- De onderhoudsverplichting zoals het ongedefinieerde perfectieve onderhoud uit artikel 2.9 XVI te laten vervallen en aan te sluiten bij de

GIBIT?

Antwoord:

Nee, zonder enige vorm van onderbouwing kunnen wij de documenten niet aanpassen. De gemeente laat geen service levels vervallen en houdt vast aan het samen overeenkomen van een acceptatieproces. Hetgeen ook gebruikelijk is in de branche. Zoals eerder aangegeven is de GIBIT aanvullend van toepassing. De verwijzingen naar de acceptatieprocedure gaan om het verduidelijken dat bijvoorbeeld Koppelingen pas na acceptatie geaccepteerd kunnen worden. U kunt uw eigen SLA gebruiken voor dit project voorzover deze voldoet aan de minimumeisen zoals opgenomen in het PVE.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Bijlage 8 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is mededingingsrechtelijk niet toegestaan een specifieke onderaannemingsovereenkomst op te leggen aan Leverancier, met daarin ook nog een verbod tot ontbinding. Bent u bereid deze bijlage te laten vervallen en te vervangen door een reguliere verklaring waarin leverancier aangeeft hoofdelijk aansprakelijk te zijn voor de onderaannemer?

Antwoord:

Hier wordt geen specifieke onderaannemerovereenkomst opgelegd. Hier wordt uitsluitend aangegeven dat de onderaannemer weet dat de overeenkomst bestaat en de afspraken die voor hem relevant zijn kent.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

142

Onderwerp:

3.3. Modelovereenkomst

Vraag:

Hoewel diverse bepalingen dubbelop zijn met artikel 9, is het onredelijk om bij alle gevallen uit artikel 9.1 onder ii sub a, b, c, en sub d en/of sub Leverancier niet in de gelegenheid te stellen om de tekortkoming te herstellen voordat zij in verzuim is. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen en aan te sluiten op de GIBIT?

Antwoord:

Artikel 3.3 zal komen te vervallen. Het onmiddellijk in verzuim zijn ziet op situaties waarbij de schade al ontstaan is en niet herstelt kan worden.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

143

Onderwerp:

3.2 Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier is op grond van dit artikel verplicht een korting te geven gelijk aan 3% van het maximumbedrag als op enig moment de Beschikbaarheid niet is gehaald. Dit artikel legt een eenzijdige mogelijkheid tot het opleggen van een boete (korting) op aan Opdrachtgever. Dit terwijl in de rest van de Modelovereenkomst al uitvoerig is bepaald hoe de aansprakelijkheid en de gevolgen daarvan zijn geregeld. Deze boete is tevens niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de onacceptabele boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Deze bepaling geeft aan dat het gaat om de waarde van de Nadere Overeenkomst. Daarnaast mag deze korting pas worden gevraagd wanneer er voor een tweede maal gedurende een kwartaal de beschikbaarheid opnieuw niet wordt gehaald. Wanneer u van mening bent dat de korting niet proportioneel is zult u met een concreet voorstel moeten komen om dit aan te kunnen passen. Het gaat hier niet om een boete, maar om een korting. Wanneer de beschikbaarheid continu niet gehaald wordt dan wil de gemeente van de overeenkomst af kunnen of indien zij dit wenst een korting kunnen krijgen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

144

Onderwerp:

2.18 Modelovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 6:52BW van toepassing is op deze verplichtingen?

Antwoord:

Nee, zie ook het antwoord op vraag 84

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 145
Onderwerp: 2.10, 2.11, 2.12, 2.15 Modelovereenkomst

Vraag:

U wijkt in voornoemde artikelen af van de GIBIT, bent u bereid deze artikelen te laten vervallen en aan te sluiten bij de evenwichtige bepalingen uit de GIBIT? Zo niet, kunt u toelichtingen waarom u afwijkt van de GIBIT?

Daarnaast staan hier bepalingen die reeds geregeld zijn in de SLA van Leverancier. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS), het is voor Leverancier ondoenlijk om voor elke klant aparte service levels overeen te komen, wat ook de kosten zal opdrijven. Kunt u derhalve bevestigen dat de SLA van Leverancier van toepassing is op deze overeenkomst?

Antwoord:

Nee deze komen niet te vervallen. Zie voor de motivering van 2.10 het antwoord op vraag 96. Voor 2.11 het antwoord op vraag 95, 2. 12 gaat over beschikbaarheid en in artikel 29.2 wordt er verwezen naar de overeenkomst. Partijen mogen dus andere service levels afspreken. Deze kunt u uiteraard in uw prijs verwerken. Artikel 2.15 ziet op een informatieplicht en kan als inkleuring van artikel 12.1 GIBIT gezien worden.

Beantwoord op: 12-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 146
Onderwerp: Ondergetekenden, Modelovereenkomst

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat het contract wordt aangegaan door de gemeente Westellingwerf, klopt onze aanneme dat u de software zult doorleveren aan de overige OWO gemeenten en de nadere overeenkomsten ook met Westellingwerf worden gesloten? Kunt u daarnaast bevestigen dat u Leverancier vrijwaart voor alle mogelijke claims van de overige OWO gemeenten zodat voorkomen wordt dat deze gemeenten de overeengekomen afspraken, waaronder de aansprakelijkheidsbeperking, kunnen omzeilen?

Antwoord:

Nee het gaat om een cloud oplossing. U dient zelf de gebruikers toegang te

verlenen. Sublicentiering is hier niet aan de orde vanwege het feit dat sprake is van een cloud oplossing. De gemeenten kunnen uitsluitend via de overeenkomst leverancier aanspreken.

Dit zijn minimumeisen waar de SLA aan dient te voldoen. Om te voorkomen dat de minimumeisen aan de SLA op de werkvloer worden gewijzigd en niet langer voldoen aan de minimumeisen uit het PvE zijn ze opgenomen in de Raamovereenkomst. Dit zal dan ook niet worden aangepast.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

147

Onderwerp:

5.8 Modelovereenkomst

Vraag:

Het is Leverancier onduidelijk is wat u bedoelt met 'Value Engineering'. Kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Value engineering is gedefinieerd en een gebruikelijke manier in het aanbestedingsrecht om innovatie onder de overeenkomst te laten vallen. Meer informatie is te vinden op Pianoo.nl

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 10.2 & bijlage G

Vraag:

U rekent met een TCO voor de totale contractperiode. Dit verbaast ons, omdat er enkel een contract van initieel 4 jaar wordt aangegaan. We verzoeken u dan ook de prijs te laten berekenen op basis van deze 4 jaar, aangevuld met de eenmalige implementatiekosten.

Antwoord:

De reden van dit verzoek is niet duidelijk. De looptijd van de overeenkomst kan oplopen tot 8 jaar. TCO's worden berekend op basis van de gehele verwachte looptijd van de overeenkomst dus ook verlengingen.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Beschrijvend document: hoofdstuk 9.3.2

Vraag:

Klopt onze aanname dat kerncompetentie 1 de implementatie betreft, en niet enkel de levering van het gevraagde?

Antwoord:

Ja dat is correct

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

2.16 (v)(h) Modelovereenkomst

Vraag:

Leverancier heeft in de Hosting-omgeving bepaalde backdoors ingebouwd voor service, onderhoud en disaster recovery. Deze functionaliteiten zijn noodzakelijk voor een goede uitvoering van de Overeenkomst. Bent u akkoord dat noodzakelijke technische mogelijkheden zijn uitgesloten van deze bepaling"?

Antwoord:

Ja, voorzover deze technische mogelijkheden de functionaliteiten van de Hosting-omgeving niet kunnen beperken of het gebruik ervan kunnen opschorten.

Beantwoord op: 12-10-2021

Label: Contract