

Aanbesteding: Integraal Ontwerpteam Basisschool 'Noord' in Blok 12 Merwede
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: Kenmerk 2021-OOR-115

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Selectieleidraad

Vraag:

Kun u voor de gunningsfase de beoordelingscriteria aangeven, met daarbij de verhouding tussen prijs en kwaliteit?

Antwoord:

In de gunningsfase wordt uw Inschrijving beoordeeld op: Kwaliteit (75 %) en Inschrijfprijs (25%). De kwaliteit wordt beoordeeld door middel van de volgende criteria: 1. Visie op de opgave 2. Samenwerking met gebruikers, gemeenten & overige stakeholders 3. Ontwerpteam.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad

Vraag:

Kun u aangeven wat er in de gunningfase wordt gevraagd? SO of visie? En staat daar een vergoeding tegenover?

Antwoord:

In de gunningsfase wordt gevraagd om: 1. Visie op de opgave 2. Samenwerking met gebruikers, gemeenten & overige stakeholders 3. Ontwerpteam. Er wordt geen SO gevraagd, echter wordt van de inschrijver wel gevraagd om zijn/haar visie te geven op de opgave, namelijk: 'het realiseren van een (multi) functionele school in samenhang met de stedenbouwkundige inpassing, tussen aanpalende (hoge) gebouwen in verdichte stedelijke omgeving' en dit met beelden te illustreren. Voor de inschrijvingsfase wordt een ontwerpvergoeding verstrekt aan de inschrijvers die een geldige inschrijving doen, maar de opdracht niet gegund krijgen. De hoogte van deze ontwerpvergoeding zal in de inschrijvingsleidraad bekend worden gemaakt.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

Hoe ziet het overige programma van blok 12 eruit? Wat is de status daarvan?

Antwoord:

Het overige programma in blok 12 betreft wonen. De ontwikkelaar hiervan wil zo spoedig mogelijk starten met ontwerpafstemming

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

Hoe ziet de opdracht eruit? Waarvan is dat eventueel afhankelijk?

Antwoord:

De vraag is zeer algemeen geformuleerd en daardoor is het niet helemaal duidelijk wat u bedoelt. De gemeente Utrecht wil één overeenkomst afsluiten met betrekking tot een integrale ontwerpopdracht voor de basisschool 'Noord' in Blok 12 in Merwede. De opdracht is het maken van een Structuur ontwerp, Voorlopig ontwerp, Definitief ontwerp, Technisch Ontwerp en optioneel een bestek voor een schoolgebouw voor in eerste instantie twee basisscholen en na enkele jaren voor één basisschool (incl. gymzaal en een voorziening voor fiets parkeren en buitenruimte). Daarnaast heeft de architect een adviesrol in de 1,5% kunststopgave.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Toepassing Gids Proportionaliteit voorschrift 3.5 F

Vraag:

U vraagt bij deze Kerncompetentie 1 naast hetgeen in de titel staat een onderwijsgebouw dat [1] geschikt is voor flexibele groepen(leergangen), [2] minimaal 1.700m² groot, [3] met minimaal 2 bouwlagen, dat bovendien voldoet aan [4] Frisse scholen Klasse B.

De Gids Proportionaliteit noemt zo'n uitgebreide kerncompetentie in voorschrift 3.5 F 'een schaap met 5 poten'.

Wij willen u verzoeken u kerncompetentie 1 te beperken tot hetgeen in de titel staat. Bij voorkeur tot 'het AANSTUREN van een INTEGRAAL

ONTWERPTEAM', want het maakt niet uit of het om een ontwerp van een ziekenhuis of een badhokje gaat

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de referentieperiode verlengd naar 5 jaar en kerncompetentie 1 herschreven. Kerncompetentie 1 luidt: Ervaring met het aansturen van een Integraal ontwerpteam voor een onderwijsgebouw voor het Primair Onderwijs (PO).

U toont met behulp van één referentie uw kennis, ervaring en competenties aan op gebied van het architectonisch ontwerpen van een onderwijsgebouw (PO) met gymzaal.

Uw referentie betreft een ontwerp van minimaal 1.700 m² BVO met minimaal twee bouwlagen, in ieder geval vanaf het Voorlopig Ontwerp (VO) tot en met het Technisch Ontwerp (TO).

Uit de referentie blijkt dat u verantwoordelijk was voor de inhoudelijke ontwerpcoördinatie van het gehele integrale ontwerpteam bestaande uit tenminste een constructeur en installatieadviseur (voor werktuigbouwkundige installaties), van visie tot en met het uitvoeringsontwerp en de bouwbegeleiding.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat wij uw telling van verschillende aspecten in de kerncompetentie niet herkennen als verschillende competenties. De gemeente tracht expliciet/meetbaar en daarmee transparant te maken wanneer ervaring aansluit bij de te realiseren opdracht. Bijvoorbeeld een minimaal aantal vierkante meters is daarmee geen aparte competentie.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Kerncompetentie 1

Vraag:
Wat zijn flexibele groepen(leergangen)?

Antwoord:
Deze zinsnede is in de kerncompetentie komen te vervallen.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

7

Kerncompetentie 2: Ervaring met het ontwerpen van een flexibel gebouw.

Vraag:

U schrijft: "U toont met behulp van één referentie uw kennis, ervaring en competenties aan op gebied van het architectonisch ontwerpen van een gebouw van minimaal 1.700 m² BVO voor meerdere gebruikers. In de referentie moest u aantoonbaar flexibel ontwerpen voor gewijzigd gebruik door de gebruikers gedurende de gebruikperiode."

Om hoeveel (= meerdere) gebruikers gaat het?

Antwoord:

Onder meerdere gebruikers verstaat aanbestedende dienst meer dan een gebruiker.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Toepassing Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.5 F

Vraag:

Vergelijkbaar met de vraag over kerncompetentie 1 willen wij u verzoeken u te beperken tot hetgeen wat in de titel staat.

U vraagt immers om een gebied met [1] twee verschillende gebruiksfuncties die [2] boven elkaar zijn ontworpen [3] waarbij u frequent ontwerpafstemming had over de functionele aanhechting [4] met ten minste 5 externe stakeholders.

Verder stelt u dat een 'complex stedenbouwkundig gebied' een gebied is dat zich kenmerkt door [5] intensief en meervoudig ruimtegebrek en waar [6] horizontale en verticale belendingen aan de orde zijn. En als laatste sprake was van [7] minimaal tweezijde, waarbij de [8] afstand tot de aangrenzende bebouwing maximaal 1 meter was.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de referentieperiode verlengd naar 5 jaar en kerncompetentie 3 herschreven. Kerncompetentie 3 luidt: Ervaring met complexe stedenbouwkundige randvoorwaarden.

U toont met behulp van één referentie aan dat u een architectonisch ontwerp heeft opgeleverd, van ten minste 1700m² BVO, dat in een complex stedenbouwkundig gebied ingebed diende te worden. Uit uw referentie blijkt dat er sprake was van tenminste twee verschillende gebruiksfuncties die boven elkaar zijn ontworpen, en waarbij u frequent ontwerpafstemming had over de functionele aanhechting met ten minste 5 externe stakeholders.

Onder complex stedenbouwkundig gebied wordt verstaan: Een gebied dat zich kenmerkt door intensief en meervoudig ruimtegebruik en waar

horizontale en verticale belendingen aan de orde zijn

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Kerncompetentie 3: het begrip 'tweezijde'

Vraag:

Wat is 'tweezijde'?

Antwoord:

Deze zinsnede is in de kerncompetentie komen te vervallen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Kerncompetentie 4: Energieprestatiecoëfficiënt (EPC)

Vraag:

U schrijft "het ontwerp minimaal een EPC score had van 0,4". Is de aanname juist dat u bedoelt 'MAXIMAAL een EPC score had van 0,4'?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt dat het ontwerp tenminste EPC - score 0,4 had. Waarbij een lagere numerieke score wel is toegestaan en een hogere numerieke score niet is toegestaan.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

6.2 Selectiecriteria blz. 19 en verder

Vraag:

Wij willen u verzoeken de criteria (vergelijkbaar met de kerncompetenties) niet uit een stapeling van eisen te laten bestaan. Ook hier geldt de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

De criteria zijn uitgewerkt in verschillende bullits om gegadigde duidelijk te maken waarop zij wordt beoordeeld. Dit zijn geen eisen, maar

beoordelingsaspecten.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Kerncompetentie 3: Ervaring met complexe stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Vraag:

Vergelijkbaar met de vraag over kerncompetentie 1 willen wij u verzoeken u te beperken tot hetgeen wat in de titel staat. U vraagt immers om een gebied met [1] twee verschillende gebruiksfuncties die [2] boven elkaar zijn ontworpen [3] waarbij u frequent ontwerpafstemming had over de functionele aanhechting [4] met ten minste 5 externe stakeholders. Verder stelt u dat een 'complex stedenbouwkundig gebied' een gebied is dat zich kenmerkt door [5] intensief en meervoudig ruimtegebrek en waar [6] horizontale en verticale belendingen aan de orde zijn. En als laatste sprake was van [7] minimaal tweezijde, waarbij de [8] afstand tot de aangrenzende bebouwing maximaal 1 meter was.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de referentieperiode verlengd naar 5 jaar en kerncompetentie 3 herschreven. Kerncompetentie 3 luidt: Ervaring met complexe stedenbouwkundige randvoorwaarden.

U toont met behulp van één referentie aan dat u een architectonisch ontwerp heeft opgeleverd, van ten minste 1700m² BVO, dat in een complex stedenbouwkundig gebied ingebed diende te worden. Uit uw referentie blijkt dat er sprake was van tenminste twee verschillende gebruiksfuncties die boven elkaar zijn ontworpen, en waarbij u frequent ontwerpafstemming had over de functionele aanhechting met ten minste 5 externe stakeholders.

Onder complex stedenbouwkundig gebied wordt verstaan: Een gebied dat zich kenmerkt door intensief en meervoudig ruimtegebruik en waar horizontale en verticale belendingen aan de orde zijn

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Kerncompetentie 3: begrip 'meervoudig ruimtegebrek'

Vraag:

Wat is meervoudig ruimtegebrek?

Antwoord:

Hier dient u te lezen: meervoudig ruimtegebruik

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
referentietermijn

Vraag:

U vraagt een referentietermijn van 3 jaar en hele specifieke eisen: architectonisch ontwerpen van een onderwijsgebouw (PO) met gymzaal, voor een vernieuwend onderwijsconcept met open werk- en leefruimte voor flexibele groepen(leergangen).

In de gids proportionaliteit staat: "De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten; Een langere periode is wel mogelijk als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen."

Dat is hier zeker het geval. De gevraagde combinatie komt niet vaak voor. Als u keuze wilt hebben uit voldoende architectenbureaus vragen wij u de termijn te verlengen naar 5 jaar.

Antwoord:

De referentietermijn wordt aangepast naar 5 jaar

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

Bij KC 4 staat een minimale EPC van 0,4, is dat correct of moet dat een maximale EPC van 0,4 zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt dat het ontwerp tenminste EPC - score 0, 4 had. Waarbij een lagere numerieke score wel is toegestaan en een hogere numerieke score niet is toegestaan.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

Wordt er een vergoeding beschikbaar gesteld in de gunningsfase?

Antwoord:

Voor de inschrijvingsfase wordt een ontwerpvergoeding verstrekt aan de inschrijvers die een geldige inschrijving doen, maar de opdracht niet gegund krijgen. De hoogte van deze ontwerpvergoeding zal in de inschrijvingsleidraad bekend worden gemaakt.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Selectieleidraad

Vraag:

Dienen de referenties opgeleverd te zijn of is het ook akkoord als het Technisch ontwerp is afgerond of de uitvoering is gestart?

Antwoord:

De referentie ziet op het ontwerp en niet op de realisatie. Dus als het Technisch ontwerp is afgerond wordt voldaan aan de geschiktheidseis.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Selectieleidraad

Vraag:

Kunnen adviseurs met meerdere partijen inschrijven als derde /onderaannemer?

Antwoord:

Conform beschreven in de aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3. mag een onderaannemer zijn diensten aanbieden aan meerdere ondernemingen, die zich aanmelden voor deze opdracht.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Selectieleidraad

Vraag:

Men spreekt onder opdracht over “VO, DO, TO en eventueel schrijven van een bestek”. Mogen wij uitgaan dat het schrijven van een bestek onderdeel uitmaakt van de TO-fase?

Antwoord:

Ja, daar mag vragensteller van uit gaan.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Selectieleidraad

Vraag:

Is het mogelijk om een referentieproject op te geven die in december 2021 wordt opgeleverd en in gebruik wordt genomen?

Antwoord:

De referentie ziet op het ontwerp en niet op de realisatie.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Selectiecriteria

Vraag:

6.2.3 Selectie criterium 3: Wat bedoeld u met functionele aanhechting? Worden er in het schoolgebouw ruimten gedeeld met de aanpalende bebouwing? Of gaat het hier om een ruimtelijke en esthetische aanhechting?

Antwoord:

Hierbij wordt bedoeld op onder meer positionering van toegangen en de plint.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Selectiecriteria

Vraag:

6.2 Kunnen we per selectie criterium verwijzen naar meerdere referentieprojecten?

Antwoord:

U dient een (1) referentieproject op te voeren per kerncompetentie en selectiecriteria.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Visie gemeente Utrecht

Vraag:

De hele uitvraag ademt een sfeer van krampachtig risico's uitsluiten en zekerheid zoeken. Uiteraard is ervaring belangrijk maar door de extreme stapeling van eisen kunnen er slechts een handvol bureaus aan de kerncompetenties voldoen en worden jonge talentvolle bureaus en lokale bureaus uitgesloten van deelname. Strookt dit wel met de visie van de gemeente Utrecht? Wat is de visie van de gemeente op het uitsluiten van deze groep?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 1 en kerncompetentie 3 gewijzigd.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Kerncompetenties t.o.v. selectiecriteria

Vraag:

De kerncompetenties zijn buitensporig hoog gesteld t.o.v. de selectiecriteria. Kan dat omgedraaid worden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 1 en kerncompetentie 3 gewijzigd.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bekwaamheid

Vraag:

5.2.1 kerncompetentie 3: Het gaat hier om de bekwaamheid een gebouw zorgvuldig in te passen in een complexe situatie. Is de belendingseis relevant?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 3 gewijzigd.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
kerncompetenties

Vraag:

5.2.1 kerncompetentie 1: In de laatste alinea wordt gevraagd om ontwerp coördinatie van visie t/m UG en bouwbegeleiding. Omdat de opdracht t/m TO loopt is deze eis niet relevant. Kan deze eis vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoordj. U dient hier te lezen 'tot Technisch Ontwerp (TO)'. Derhave vevalt het Uitvoeringsontwerp en de Bouwbegeleiding.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Vragen

Vraag:

Komt er in verband met de vele vragen een tweede vragenronde?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt geen tweede vragen ronde in bij deze aanbesteding.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Geschiktheidseisen

Vraag:

5.2.1 Geschiktheidseisen: Kan de termijn (afgeronde opdracht) opgerekt worden naar 5 jaar?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de referentietermijn aangepast naar 5 jaar.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Vergoeding

Vraag:

De gunningsfase vraagt over het algemeen een grote tijdsinspanning van de gegadigden. Staat hier een vergoeding tegenover?

Antwoord:

Voor de inschrijvingsfase wordt een ontwerpvergoeding verstrekt aan de inschrijvers die een geldige inschrijving doen, maar de opdracht niet gegund krijgen. De hoogte van deze ontwerpvergoeding zal in de inschrijvingsleidraad bekend worden gemaakt.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Gunningsfase

Vraag:

Het is gebruikelijk om alvast een schets van de gunningsfase te geven zodat gegadigden een afweging kunnen maken of het interessant is om mee te doen. Hoe ziet de gunningsfase er uit?

Antwoord:

In de gunningsfase wordt uw Inschrijving beoordeeld op: Kwaliteit (75 %) en Inschrijfprijs (25%). De kwaliteit wordt beoordeeld door middel van de volgende criteria: 1. Visie op de opgave 2. Samenwerking met gebruikers, gemeenten & overige stakeholders 3. Ontwerpteam.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Weging selectiecriteria

Vraag:

De weging van de selectiecriteria op pagina 15 en pagina 19 van aanmeldingsleidraad verschillen, welke is correct?

Antwoord:

De weging van de selectiecriteria op pagina 19 is leidend.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Vakbekwaamheid - referenties

Vraag:

Voor Kerncompetentie 1 verzoekt u de inschrijvers om een referentie in te dienen die aan verschillende specifieke eisen voldoet. Wij verzoeken u om het termijn naar vijf jaar te verruimen om de inschrijvers meer ruimte te geven relevante referentieprojecten aan te dragen die de kracht van het integraal ontwerpen onderstrepen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 1 aangepast.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Aanmeldingsleidraad/Gunningsfase

Vraag:

In uw Aanmeldingsleidraad wordt geen doorzicht gegeven naar de Gunningsfase. Verzoek aan de Aanbestedende Dienst om aan te geven wat in de volgende fasen te verwachten is van Inschrijver/Aanmelder en daarbij inhoudelijk in te gaan op zowel Aanbestedingsvoorwaarden als de te verwachten inspanning van de Inschrijver (visie, offerte ect.), hoe e.e.a. kwalitatief beoordeeld gaat worden, ect. Conform de Aanbestedingswet dient er doorzicht naar de Gunningsfase worden gegeven.

Antwoord:

In de gunningsfase wordt uw Inschrijving beoordeeld op: Kwaliteit (75 %) en Inschrijfprijs (25%). De kwaliteit wordt beoordeeld door middel van de volgende criteria: 1. Visie op de opgave 2. Samenwerking met gebruikers, gemeenten & overige stakeholders 3. Ontwerpteam.

Beantwoord op: 15-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad/Kerncompetentie 3 (pag 18)

Vraag:

Er wordt ervaring met complexe stedenbouwkundige randvoorwaarden gevraagd. Wat wordt bedoeld met "horizontale en verticale belendingen" en "van minimaal tweezijde"? Verzoek aan de aanbestedende dienst om dit duidelijker te omschrijven/ toe te lichten.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 3 aangepast.

Beantwoord op: 15-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad/Kerncompetentie 3

Vraag:

Bij deze kerncompetentie worden naast twee eisen nog drie sub competenties gevraagd waaraan een opgevoerde referentie aan dient te voldoen. Dit is een stapeling van eisen, hetgeen niet in overeenkomst is met de geldende Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit.

Verzoek aan de aanbestedende dienst uw uitvraag waaraan de opgevoerde referentie dient te voldoen aan te passen, zodat e.e.a. in overeenstemming is met de geldende eisen, cq te motiveren waarom men gestapelde eisen stelt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft kerncompetentie 3 aangepast.

Beantwoord op: 15-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad/1.de opdracht

Vraag:

De gemeente is op zoek naar een integraal ontwerpteam. In de leidraad wordt verder nergens aandacht besteed aan de voorwaarden van dit integraal ontwerpteam. Bij de Kerncompetenties en Selectiecriteria worden ook geen opdrachten van bijvoorbeeld adviseurs gevraagd. Zijn er specifieke eisen

/voorwaarden aan de adviseurs gesteld? Worden deze adviseurs pas in de Gunningsfase aangemeld?

Antwoord:

Uw interpretatie is correct dat er geen afzonderlijke kerncompetenties worden gesteld aan de adviseurs. In de gunningsfase wordt de Inschrijving onder andere beoordeeld op het voorgestelde ontwerpteam.

Beantwoord op: 15-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Referentietermijn

Vraag:

Volgens paragraaf 5.2.1 moeten architecten aantonen te voldoen aan de aangelegde kerncompetenties middels referentieprojecten die in de afgelopen drie jaar uitgevoerd en afgerond zijn. De BNA is van mening dat deze termijn disproportioneel is. U dient zich te beseffen dat MKB bureaus doorgaans 1 tot 2 vergelijkbare opdrachten opgedragen krijgen en de doorlooptijd van zo'n opdracht als snel 2 jaar van start tot afronding bedraagt. Als het referentieproject dus in het tijdsbestek van drie jaar uitgevoerd en afgerond moet zijn, kan het gemiddelde MKB bureau hoogstens uit 2 tot 4 referentieprojecten putten, die lang niet altijd zullen beantwoorden aan de ten dele zeer specifieke kerncompetenties (daarover hierna meer). Door de combinatie uitvoering en afronding in het korte tijdsbestek van 3 jaar te combineren, zet u MKB bureaus op een enorme concurrentieachterstand ten opzichte van grotere bureaus die meer relevante referentieopdrachten per jaar aannemen. De BNA wijst u erop dat het proportionaliteitsbeginsel zich op grond van artikel 1.10p Aw en de Gids Proportionaliteit uitstrekt tot het hanteren van redelijke termijnen. De BNA verzoekt u daarom om in ieder geval te vragen naar referentieprojecten die binnen de voorgeschreven referentietermijn afgerond zijn. Daarnaast geeft de Bna u in overweging om een ruimere referentietermijn te hanteren. De Aanbestedingswet staat u toe om met het oog op voldoende concurrentiestelling een ruimere referentietermijn te stellen dan de wettelijke termijn van drie jaar voor diensten. In de aanbestedingspraktijk van architectendiensten is het goed inkopersgebruik om te vragen naar referentieprojecten die in de afgelopen 5 jaar afgerond zijn.

Antwoord:

De referentietermijn wordt aangepast naar 5 jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Kerncompetentie 1 en kerncompetentie 3

Vraag:

De BNA is van mening dat kerncompetentie 1 evident disproportioneel is. U verlangt een referentie waaruit ervaring blijkt met het architectonisch ontwerp voor een onderwijsgebouw voor primair onderwijs met gymzaal, voor een vernieuwend onderwijsconcept voor flexibele groepen. En dan moet het ook nog eens gaan om een Frisse School én moet er sprake zijn van ervaring inhoudelijke coördinatie van het integrale ontwerpteam. De BNA vermoedt dat u zelf ook wel inziet dat dit wel een heel erg specifieke kerncompetentie is. Zo specifiek zelfs, dat u niet vraagt om vergelijkbare ervaring, maar gelijke ervaring. En dat mag niet op grond van art 2.93 lid 3Aw. Voorts stelt de Gids Proportionaliteit dat u moet vragen om één referentie per kerncompetentie en één kerncompetentie per referentie voorschrift 3.5.G). Hier hebben we van doen met een gevraagde referentie die moet voldoen aan maar liefst 6 competenties (onderwijsgebouw PO, gymzaal, vernieuwend onderwijsconcept, flexibele groepen, Frisse school, coördinatie integraal ontwerpteam). Dat valt niet te rijmen met voorschrift 3.5G. Daarbij valt ook nog eens te betwijfelen of alle benoemde competenties bezien op essentiële punten van de opdracht (voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit). Gezien de strakke referentietermijn (zie hiervoor) zal het aantal geschikte gegadigden op één hand te tellen zijn. In de huidige opzet is kerncompetentie 1 onnodig mededinging beperkend, waarbij met name kleine architectenbureaus buiten de boot vallen. De BNA verzoekt u vriendelijk doch dringend om kerncompetentie 1 aan te passen.

Antwoord:

Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 3 zijn aangepast en de referentietermijn is verruimd naar 5 jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Kerncompetentie 3

Vraag:

De BNA heeft geen moeite met de essentie van kerncompetentie 3, maar heeft wel moeite met de praktische uitwerking. En dan met name de voorwaarde dat bij referentieproject aan minimaal twee zijden de aangrenzende bebouwing op maximaal 1 meter afstand staat. Dat is wederom zeer specifiek en beperkt het aantal potentieel passende referentieprojecten enorm. De BNA is van mening dat die meter afstand geen kritiek punt van de onderhavige opdracht is. Het gaat om het inpassen van een project in een dynamische, dichtbebouwde stedelijke omgeving. De BNA verzoekt u

kerncompetentie 3 te herzien.

Antwoord:

Kerncompetentie 3 is aangepast en de referentietermijn is verruimd naar 5 jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Kerncompetentie 1

Vraag:

De BNA plaatst vraagtekens bij de doelmatigheid en proportionaliteit van selectiecriterium 1. Feitelijk vertoont selectiecriterium 1 grote overlap met kerncompetentie 1 (geschiktheidseis). Beide hebben betrekking op ervaring met vernieuwend onderwijs voor flexibele groepen en ervaring met inhoudelijke coördinatie van het integrale ontwerpteam. Het is de BNA dan ook niet duidelijk wat de toegevoegde waarde van selectiecriterium 1 is ten opzichte van kerncompetentie. Dit komt neer op een verkapte vorm van meer van hetzelfde vragen, hetgeen de Gids Proportionaliteit afraadt. De BNA kan zich niet voorstellen dat het referentieproject voor kerncompetentie 1 een onvoldoende kan scoren op selectiecriterium 1. In zoverre klopt de scoreladder bij selectiecriterium 1 niet. De BNA roept u op om selectiecriterium 1 in relatie met kerncompetentie 1 te herzien. Voorkom onnodige doublures en wellicht is het een optie om bepaalde competenties uit de samengestelde kerncompetentie 1 over te hevelen naar selectiecriterium 1

Antwoord:

Kerncompetentie 1 is aangepast en derhalve is uw vraag ten aanzien van dit criterium niet meer van toepassing. Wellicht ten overvloede merkt de aanbestedende dienst op dat zij zich niet kan vinden in de opmerking dat de combinatie van de kerncompetentie en het selectiecriterium neer komt op meer van hetzelfde vragen. De kerncompetentie is gericht op het neerleggen van een ondergrens, waarna in het selectiecriterium referenties die beter aansluiten hoger worden gewaardeerd.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft nieuwe planning opgesteld.

Antwoord:

Nieuwe planning is opgenomen bij de aanbestedingdocumenten

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Proces