

**Aanbesteding:** 31170234: Archeologische opgraving ViA15  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud  
**Referentie:** 31170234

**Toelichting:**

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
1                            Bijlage E Technische bekwaamheid

**Vraag:**

Onder de geschiktheidseis wordt verwezen naar het bestek, paragraaf 3.2 lid 3.a. Deze bewuste paragraaf in het bestek verwijst naar het bijsluiten van het BRL SIKB 4000 certificaat (of gelijkwaardig). In bijlage E wordt echter gevraagd om het opgeven van maximaal 1 referentie onder deze eis. Op pagina 16 van het bestek, paragraaf 4.5 lid 4, wordt hier op doorgedaan door te stellen dat de geschiktheidseis en het selectie criterium hetzelfde mogen zijn. Vraag: wat dient specifiek onder de geschiktheidseis te worden bijgesloten?

**Antwoord:**

Om aan te tonen dat u geschikt bent, dient u conform paragraaf 3.2 lid c sub a Aanbestedingsleidraad, het gevraagde certificaat of een gelijkwaardig certificaat aan te leveren.

Ten overvloede meldt Aanbesteder dat Bijlage E door Gegadigde gebruikt dient te worden voor het aanleveren van de gevraagde referentieopdracht voor het selectie criterium zoals beschreven in Bijlage F.

Paragraaf 4.5 Aanbestedingsleidraad wordt aangepast, waarin een duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen de gevraagde documentatie voor de geschiktheidseis en selectie criterium.

Om het een en ander te verduidelijken, stelt Aanbesteder bij de Nota van Inlichtingen een gewijzigde Aanbestedingsleidraad en Bijlage E ter beschikking met Track & Change en schoon beschikbaar.

**Beantwoord op:** 06-10-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
2                            Programma van Eisen

**Vraag:**

PvE: blz 46 par. 10.1. Is de veronderstelling juist dat voor de eis betreffende de dagelijks aanwezige projectleider gesteld is dat deze minimaal in de

afgelopen 15 jaar 1 opdracht heeft uitgevoerd die voldoet aan de kenmerken? Zou u dat nader kunnen specificeren aangezien nu de indruk wordt gewekt dat het uitvoeren van 1 opdracht 15 jaar geleden al als voldoende geschikt wordt geacht?

**Antwoord:**

Uw aannname is onjuist. Het betreft minimaal 15 jaar werkervaring conform hetgeen dat opgenomen staat in de eis van paragraaf 10.1 Bijlage 1 PvE.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Bijlage F uitwerking selectie

**Vraag:**

Er wordt gesproken van een scoremethodiek betreffende de selectiecriteria referentieopdrachten. Is de veronderstelling juist dat deze score verder geen betekenis heeft behalve dat er wel of niet voldaan is aan het gestelde selectie criterium aangezien er maar 1 referentieopdracht dient te worden aangeleverd, conform de eisen en opgesteld conform bijlage E?

**Antwoord:**

De door Gegadigden aangeleverde referentieopdrachten worden gebruikt om een rangorde tussen de aanmeldingen aan te kunnen brengen. Voor de proces van de selectie, verwijst Aanbesteder u naar paragraaf 5.1 Aanbestedingsleidraad.

Voor de te behalen score op het selectie criterium verwijst Aanbesteder u naar Bijlage F. Een Gegadigde kan met het voldoen aan hetgeen dat door Aanbesteder in de voornoemde bijlage is opgenomen 5 punten scoren. Indien uw referentieopdracht voldoet scoort u 5 punten en indien deze niet voldoet, scoort u 0 punten.

Omdat het selectie criterium enkel ziet op de bepaling van de rangorde van Gegadigden, betreft dit geen knock-out criterium. Dit houdt in dat als uw referentieopdracht niet voldoet en 0 punten scoort, u conform het proces zoals beschreven in paragraaf 5.1 Aanbestedingsleidraad nog in aanmerking kan komen voor een uitnodiging tot inschrijving.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage E Technische bekwaamheid

**Vraag:**

In de tabel van de aan te leveren referentieopdracht wordt gesproken over “Datum van oplevering. Kunnen wij ervan uitgaan dat onder oplevering een definitieve goedgekeurde eindrapportage wordt bedoeld?”

**Antwoord:**

Uw aanname is deels correct, met dien verstande dat het gaat om de datum dat de definitieve eindrapportage is goedgekeurd door de desbetreffende opdrachtgever, waaruit blijkt dat u voldoet aan hetgeen dat gevraagd wordt in Bijlage F.

Indien u als Gegadigde op een andere wijze kan aantonen dat u voldoet aan hetgeen dat is gesteld in Bijlage F, waarbij geen sprake is van oplevering van een definitieve en goedgekeurde eindrapportage, kunt u de datum hanteren van afronding opdracht.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bijlage E Technische bekwaamheid

**Vraag:**

In de tabel van de aan te leveren referentieopdracht wordt gesproken over “Datum van oplevering. Kunnen wij ervan uitgaan dat deze datum niet in de toekomst mag liggen?”

**Antwoord:**

Indien u als Gegadigde kan aantonen dat u voldoet aan hetgeen dat is gesteld in Bijlage F, waarbij geen sprake is van oplevering van een definitieve en goedgekeurde eindrapportage, kunt u de datum hanteren van afronding opdracht.

Ter beeldvorming voor Gegadigden:

Recente onderzoeken waarvan er nog geen goedgekeurde eindrapportages aanwezig zijn, maar waar u op een andere wijze kan aantonen dat is voldaan aan de eisen zoals opgenomen in Bijlage F, volstaan.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 5.1 wijze van selecteren

**Vraag:**

In paragraaf 5.1 wordt gesteld:

Voor iedere gegadigde die in aanmerking komt voor een uitnodiging wordt met behulp van de gegevens verstrekt conform bijlage E "Gegevens omtrent technische bekwaamheid" en deel V van bijlage B "Uniform Europees Aanbestedingsdocument" een eindscore bepaald volgens bijlage F "Selectie". Bijlage F vermeldt echter slechts één criterium (beoordeling van bijlage E), waarbij slechts twee mogelijke uitkomsten zijn (0 of 5 punten).

Kunt u bevestigen dat dit het geval is? Kunt u bevestigen dat ook mensen die 0 punten scoren in aanmerking kunnen komen voor uitnodiging (bijvoorbeeld als er minder dan 5 kandidaten 5 punten scoren en sowieso door mee te dingen naar de zesde plaats die uitgeloot wordt?

**Antwoord:**

Uw eerste vraag: Aanbesteder bevestigt dit. Zie ook het antwoord op vraag 3.

Uw tweede vraag: Aanbesteder bevestigt dit. Zie ook het antwoord op vraag 3.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

selectie criterium

**Vraag:**

Volgens 5.1 Wijze van selecteren komen zes gegadigden in aanmerking voor selectie. Indien dit aantal groter is, wordt op basis van bijlage E en deel V van bijlage B een eindscore bepaald volgens bijlage F 'selectie'.

Er is echter maar één selectie criterium, namelijk de referentie opdracht. P Per selectie criterium mag slechts één referentie opdracht worden

aangeleverd, waarvoor je nul (voldoet niet) of vijf punt kunt scoren. Klopt het dat er altijd een loting zal moeten plaatsvinden omdat iedere inschrijver 5 punten zal scoren?

**Antwoord:**

Uw aanname is onjuist. Aanbesteder ligt dat hierna toe. Het is onbekend hoeveel meldingen Aanbesteder zal ontvangen bij deze aanbestedingsprocedure. Indien er niet meer dan 6 volledige, geldige en geschikte meldingen zijn ontvangen, is er geen loting noodzakelijk.

Ten overvloede verwijst Aanbesteder u op vraag en antwoord met volgnummer 3 betreft de scoringsmethodiek van het selectie criterium.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

punt 3.7. Voorkennis en belangenverstrengeling

**Vraag:**

Vraag: Kunt u aangeven op welke manier we de formele tekst van paragraaf 3.7.2 . in het licht van deze aanbesteding voor de archeologische opgraving moeten interpreteren? Is er in uw ogen sprake van voorkennis indien een bedrijf / combinatie op precies dezelfde locatie die nu opgegraven moet worden reeds eerder gravend onderzoek in de vorm van proefsleuven heeft uitgevoerd en daardoor bijvoorbeeld al over informatie beschikt hoeveel m2 opgravingsvlak er onder deze specifieke lokale omstandigheden opgegraven kan worden?

**Antwoord:**

De formele tekst van paragraaf 3.7.2. Aanbestedingsleidraad verwijst naar Bijlage C aanvullende verklaring en de daarin genoemde vragen. Conform het beschreven proces van deze paragraaf zal er in het kader van belangenverstrengeling/voorkennis bij aanmelding door een Gegadigde deze bijlage aangeleverd dienen te worden.

Betreft de door u geschetste situatie, is Aanbesteder van oordeel dat er geen sprake is van voorkennis, omdat zij alle benodigde informatie voor het doen van een aanbieding, waaronder de uitkomsten van het proefsleuvenonderzoek, bij deze Aanbesteding met alle Gegadigden heeft gedeeld in het Bijlage 1 PvE. Iedere partij is dan ook in bezit van dezelfde informatie.

In aanvulling hierop wordt ook het door het bevoegd gezag goedgekeurde evaluatierapport van de waarderende fase en het proefsleuvenonderzoek van de ViA15 gedeeld met Gegadigden.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

geschiktheidseisen

**Vraag:**

Naar aanleiding van geschiktheidseisen (zie b.v. pag 11 van de leidraad) waarbij de mogelijkheid geboden wordt dat ook buitenlandse bedrijven kunnen inschrijven.

Vraag: is reeds bekend in welke taal de producten zoals opgenomen onder b. v. paragraaf 2.1.2. van de leidraad moeten worden geleverd?

**Antwoord:**

De producten die u dient op te leveren voor de uitvoering van deze opdracht,

dienen in het Nederlands te worden opgeleverd.

**Beantwoord op:** 06-10-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
10 geschiktheidseisen

**Vraag:**

Naar aanleiding van de geschiktheidseisen 3.2.b (zie pag 10 van de leidraad). U geeft aan dat er geen geschiktheidseisen worden gesteld aan de financiële en economische draagkracht. Vraag: Bent u bereid dit te heroverwegen en wel eisen te stellen aan b.v. de solvabiliteit of te informeren naar de situatie t. a.v. ontvangen staatssteun? We nemen immers aan dat de aanbesteder het wenselijk acht dat de uitvoerende partij daadwerkelijk in staat is de opdracht (die naar verwachting een doorlooptijd heeft van 2 – 3 jaar) ook daadwerkelijk af te kunnen ronden, dit mede in het licht van een te verwachten opdrachtsom die tussen € 0,5 en € 1,0 miljoen zal liggen. We willen u erop wijzen dat er een aantal archeologische bedrijven is die in hun jaarrekening een paragraaf heeft opgenomen waaruit blijkt dat de continuïteit van het bedrijf in gevaar is. Tevens is er een aantal archeologische bedrijven die tijdens de Covidcrisis via de NOW-regeling forse loonkostensubsidies hebben ontvangen welke nog niet definitief zijn vastgesteld door het UWV. Het is goed denkbaar dat deze subsidies geheel of gedeeltelijk terugbetaald moeten worden waardoor de continuïteit van dit bedrijf in gevaar kan komen en daarmee ook de mogelijkheden om deze opdracht goed te kunnen afronden.

**Antwoord:**

Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Het is RWS-beleid dat er geen geschiktheidseisen worden gesteld aan de financiële en economische draagkracht betreffende solvabiliteit en andere bedrijfseconomische ratio's.

**Beantwoord op:** 06-10-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
11 Rapportage/voorkennis

**Vraag:**

Om in aanloop naar de aanbieding een beter beeld van de opdracht te krijgen: kan de (concept)rapportage van het door Archol/ADC uitgevoerde IVO-p vooronderzoek uit 2020 worden gedeeld?

**Antwoord:**

Voor het antwoord, zie vraag en antwoord met volgnummer 8

**Beantwoord op:** 06-10-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad pagina 17 paragraaf 5.1 lid 4

**Vraag:**

Voor iedere gegadigde die in aanmerking komt voor een uitnodiging wordt met behulp van de gegevens verstrekt conform bijlage E "Gegevens omtrent technische bekwaamheid" en deel V van bijlage B "Uniform Europees Aanbestedingsdocument" een eindscore bepaald volgens bijlage F "Selectie". In bijlage F kan zoals wij het lezen alleen "5" of "0" worden gescoord, er wordt immers maar 1 referentie ingediend en die voldoet wel of niet. Of moet het zo gelezen worden dat de individuele eisen zoals "zeefonderzoek", "vroeg-prehistorie", "rivierenlandschap" steeds 1 punt kunnen scoren? Hoe worden bijlage E en B gescoord? Bijlage F lijkt alleen van toepassing te zijn op het selectie criterium.

**Antwoord:**

Bijlage B en E zien op respectievelijk de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen voor deze aanbesteding. Deze onderdelen (uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen) hebben een Knock-out karakter en zijn dus niet bedoeld om een score aan toe te kennen.

Bijlage F behoort is de uitwerking van het selectie criterium en kent wel een score. U dient als Gegadigde aan de volledige eis te voldoen om punten te kunnen scoren. Er is dan ook geen sprake van een nadere onderverdeling van punten.

Ten overvloede verwijst Aanbesteder u op vraag en antwoord met volgnummer 3 betreft de scoringsmethodiek van het selectie criterium.

Om verwarring te voorkomen, past Aanbesteder bijlage F aan en spreekt zij niet meer over maximaal te behalen punten. Dit wordt voor u zichtbaar gemaakt in Bijlage F uitwerking selectie\_V2TC

**Beantwoord op:** 06-10-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Bijlage E & Aanbestedingsleidraad Paragraaf 3.2 lid 3.a

**Vraag:**

In bijlage E kan bij de referentieprojecten niet worden aangegeven of deze

betrekking hebben op het selectie criterium of op één van de geschiktheidseisen (indien daarvoor referentieprojecten opgegeven dienen te worden). Dient dit ergens te worden vermeld?

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst u voor het antwoord op deze vraag naar vraag en antwoord met volgnummer 1.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad pagina 16 paragraaf 4.5 lid 4b

**Vraag:**

Per geschiktheidseis mag slechts 1 referentieopdracht worden aangedragen. De geschiktheidseisen zijn over een aantal paragrafen verdeeld te weten 3.1, 3.7, 4.3, 4.4, 4.5, 6.3.3 en 6.3.4. Aan een deel van deze eisen wordt al voldaan door het invullen van bijlage c (aanvullende eigenverklaring). Is dit voor deze eisen voldoende? Of moeten deze ook nog door middel van een referentieopdracht worden bewezen. Veel van deze eisen kunnen moeilijk door middel van een referentieopdracht worden bewezen. Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**

Aanbesteder stelt 1 geschiktheidseis, deze staat vermeldt in paragraaf 3.2 lid c sub a Aanbestedingsleidraad. Voorts verwijst Aanbesteder u naar vraag en antwoord met volgnummer 1 inzake de verduidelijking omtrent de geschiktheidseis.

Aanbesteder vraagt enkel een referentieopdracht voor het door haar opgestelde selectie criterium. Zie voor een nadere uitleg daarover vraag en antwoord met volgnummer 3.

Ten overvloede merkt Aanbesteder op dat u niet voldoet aan de geschiktheidseis met het indienen van een aanvullende eigen verklaring.

**Beantwoord op:** 08-10-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Bijlage E & Aanbestedingsleidraad Paragraaf 3.2 lid 3.a

**Vraag:**

In bijlage E wordt bij de geschiktheidseis gevraagd om de geschiktheid aan

te tonen d.m.v. een referentieopdracht. In de Aanbestedingsleidraad Paragraaf 3.2 lid 3.a is echter opgenomen dat de geschiktheid aangetoond dient te worden door een kopie van het certificaat conform BRL SIKB 4000 in te dienen. Kunt u aangeven hoe er voldaan dient te worden aan de geschiktheidseis?

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst u voor het antwoord op deze vraag naar vraag en antwoord met volgnummer 1.

**Beantwoord op:** 06-10-2021

**Label:** Inhoud