

Vraagnummer	Onderwerp	Extra verwijzing	Vraag	Antwoord Eindhoven Airport N.V. (EANV)
1	beantwoording vragen		Kunt u om een goede voorbereiding van gegadigden te faciliteren de gestelde vragen doorlopend tijdens de vragentermijn beantwoorden in plaats van eenmalig in de nota van inlichtingen?	Alle vragen worden in principe in 1 nota van inlichtingen beantwoord. Daar waar opdrachtgever het nodig acht, zal eerder antwoord worden gegeven. Vandaar dat we reeds eerder Nota van Inlichtingen 1 hebben verstrekt, en betreft dit de Nota van Inlichtingen 2.
2	safety & security		Het TE-team moet ook de discipline safety & security bevatten. Naar wat voor expertise bent u hiervoor specifiek op zoek en hoe verhoudt die zich, ook tijdens het proces, t.o.v. de safety & security expertise van de opdrachtgever zelf?	Oprachtgever heeft haar eigen Safety en Security eisen. Echter dienen deze wel vertaald te worden in het ontwerp. Dit is een van de taken van de safety en security adviseur. Daarnaast dient het ontwerp uiteraard te voldoen aan alle wet- en regelgeving.
3	so		Kunt u iets meer vertellen over de ambities van de uitbreiding en bijvoorbeeld de locatie ervan t.o.v. de huidige terminal.	De uitbreiding is bedoeld om de groei van de luchthaven in de afgelopen jaren op te vangen. De huidige reclaimhal is te klein, alsmede de ruimte bij diverse gates. In de bijlage bij deze Nota is een schematische weergave van de uitbreiding opgenomen.
4	opdracht afgerond		De leidraad vraagt voor de kerncompetenties en selectiecriteria naar referenties waarvan de opdracht maximaal vijf jaar geleden is afgerond. Wat verstaat u onder afgerond? Moet het ontwerp zijn afgerond en zo ja tot welke fase of moeten de betreffende projecten zijn opgeleverd?	Onder afgerond wordt verstaan een afgerond en door opdrachtgever geaccepteerd definitief ontwerp.
5	veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem		MG 4 vraagt om een ISO14001 milieumanagementsysteem of vergelijkbaar. MG 5 vraagt om een certificaat van een veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem. Doelt u hier op een ander certificaat dan een ISO14001 certificaat? En zo ja welk?	MG5 komt in zijn geheel te vervallen. Ter verduidelijk; gegadigde dient bij MG4 de volgende certificaten of aantoonbaar werkende vergelijkbare systemen te bezitten: •ISO 9001: Kwaliteitsmanagementsysteem; •ISO 14001: Milieumanagementsysteem.
6	Bouwkostenniveau		De uitvraag legt nadruk op creatief omgaan met krappe budgetten. Kunt u iets zeggen over het beoogde bouwkostenniveau?	Oprachtgever is voornemens te werken met een plafondbudget. De omvang van dit budget wordt in de inschrijvingsfase bekend gemaakt.
7	architect		Was er bij de opstelling door het projectteam en NACO van het SO ook een architect betrokken?	Het SO is opgesteld door NACO.
8	team		De uitvraag betreft de selectie van een TE-team. De referenties betreffen integrale ontwerpen die ook zijn aan te leveren door architecten die eerder TE-teams gecontracteerd hebben en de gevraagde projecten daarmee gerealiseerd hebben. Is het de bedoeling dat gegadigden zich in deze fase al aanmelden met een compleet TE-team of mogen de teamleden aanvullend op architectuur ook in een later stadium worden aangedragen?	Zie de eerder gepubliceerde Nota van Inlichtingen 1; antwoord op vraag 1.
9	schaal		De uitvraag maakt niet duidelijk hoe groot de beoogde uitbreiding is. Kunt u hierover iets zeggen?	De beoogde uitbreiding aan airside is ca. 8000 m2 BVO.
10	Selectieleidraad		In hoofdstuk 5 Minimum geschiktheidseisen wordt onder 5.7. gevraagd dat de gegadigde én de betrokken ondernemers een veiligheids-, gezondheids en milieumanagementsysteem hebben. Waarom is het niet voldoende indien de gegadigde (uw contractpartner) hieraan voldoet?	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
11	MG3: het begrip 'uitvoering'		In 5.5. MG3 Kerncompetenties/Referenties staat te lezen: Hiertoe kan Gegadigde verwijzen naar competenties die zij heeft opgedaan bij de uitvoering van Opdrachten die Gegadigde niet langer dan vijf jaar geleden gerekend vanaf de sluitingsdatum voor Aanmelding - tijdig heeft afgerond, verleend uitstel daaronder begrepen. Wat verstaat u onder 'uitvoering'?	Onder uitvoering wordt hier verstaan het uitvoeren van de opdracht. Dus bijvoorbeeld de ontwerpwerkzaamheden.
12	5.5. MG3 Kerncompetenties/Referenties 2 en 3: omvang		Bij de Kerncompetenties 2 en 3 wordt een ontwerp gevraagd. Wat is de minimale omvang van de referentie in m2 BVO?	Aan deze kerncompetenties wordt geen eis gesteld ten aanzien van de omvang.
13	6.1. Beoordelingsmethodiek: begrip 'uitvoering'		In de selectieleidraad staat vermeld: Hiertoe dient Gegadigde te verwijzen naar ervaring die zij heeft opgedaan bij de uitvoering van Opdrachten die Gegadigde niet langer dan vijf jaar geleden gerekend vanaf de sluitingsdatum voor Aanmelding - tijdig heeft afgerond, verleend uitstel daaronder begrepen.	Onder uitvoering wordt hier verstaan het uitvoeren van de opdracht. Dus bijvoorbeeld de ontwerpwerkzaamheden.
14	Toelichting gevraagd op gunningsfase		In 2.2.2. Fase 2 Inschrijvings- (Offertefase) en gunningsfase wordt vermeld dat "De geselecteerde Gegadigden worden gevraagd een Inschrijving in te dienen overeenkomstig de Uitnodiging tot Inschrijving." en "Is Opdrachtgever voornemens om de Inschrijver met de Beste prijs-kwaliteitverhouding te contracteren." Dat de prijs een onderdeel is van de gunning is duidelijk, maar hoe wordt de kwaliteit gedefinieerd? Met andere woorden: graag zien wij een toelichting op wat verwacht wordt van de gegadigde in de gunningsfase.	Gegadigde wordt in de inschrijvingsfase gevraagd om naast een inschrijfprijs, een plan van aanpak in te dienen. Dit plan van aanpak ziet, onder voorbehoud, op de items zoals genoemd in paragraaf 1.4 van de selectieleidraad.
15	Algemeen 2		De opdracht betreft het contracteren van een ontwerpteam (Architectuur, Installatieadvies, Constructies, Bouwfysica, Safety & Security). Klopt het dat t.b.v. de inschrijving in principe door één partij aan de eisen kan worden voldaan (lees: de architect) waardoor geen beroep op derden benodigd is voor wat betreft financiële draagkracht en technische bekwaamheid?	Ja dit klopt; indien een partij aan alle eisen kan voldoen, kan deze partij zelfstandig inschrijven. Wel wordt bij de uitvoering van de opdracht een integraal proces en product gevraagd.
16	Algemeen 1		Indien het antwoord op de vorige vraag 'ja' is: kan in dat geval de opgave van de overige teamleden / disciplines gedaan worden ná de definitieve selectie? In het huidige speelveld is het aantal bewaarde adviseurs niet al te ruim. Het samenstellen van een goed team is kansrijker als dit kan plaatsvinden na de definitieve selectie als het aantal inschrijvers.	Ja dit is correct.
17	5.7 MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem		Voldoen wij aan MG5 wanneer de betrokken medewerkers ieder individueel beschikken over een VCA-certificaat?	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
18	5.7 MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem		Onduidelijk is wat met deze eis bedoeld wordt. Kunt u concreet aangeven wat er ingediend moet worden?	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
19	5.6 MG4 Eisen ten aanzien van kwaliteitsborging		Is het toegestaan in plaats van ISO9001 een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem te hanteren?	Ja, zolang dit kwaliteitsmanagementsysteem is gecertificeerd door een onafhankelijke instelling.
20	5.5 MG3 Kerncompetenties/Referenties		Kunt u bevestigen dat u voor de Kerncompetenties 1 en 2 onder 'integraal ontwerp' niet verstaat een total-engineering opdracht? Met dat laatste is inschrijver immers verplicht om met exact hetzelfde team in te schrijven als bedoelde referentie. Wij gaan er van uit dat hiermee bedoeld wordt een ontwerp dat integraal tot stand gekomen is in een gelijktijdige uitwerking tussen de genoemde disciplines, waarbij één van de partijen als opdracht had de disciplines te coördineren en inhoudelijk af te stemmen.	Ja dit is correct.
21	5.5 MG3 Kerncompetenties/Referenties		U hanteert voor de leeftijd van referentieprojecten een termijn van vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum voor Aanmelding. Dit betekent dat een referentieproject na 20 oktober 2016 moet zijn afgerond. Gezien de economische ontwikkelingen, de terugloop in projecten (met name vanuit de overheid!) en de recente COVID-crisis, zijn er de afgelopen jaren relatief weinig projecten gerealiseerd. Kunt u de termijn voor referentieprojecten oprekken (mogelijk zelfs tot tien jaar) om het voor meer partijen mogelijk te maken passende referentieprojecten te kunnen indienen?	Normaliter hanteert Opdrachtgever een termijn van 3 jaar, in dit geval heeft Opdrachtgever rekening gehouden met de 'COVID-periode' en de termijn opgetrokken naar 5 jaar.

22	5.1 Beroep op financiële draagkracht van Derde(n)		Onder 5.1. wordt verwezen naar 'de in de Selectieleidraad gestelde eisen inzake financiële draagkracht'. Welke eisen zijn dit? We kunnen deze niet vinden.	Het volgende uit de selectieleidraad komt te vervallen en het bewijsstuk m.b.t. bullet 2 dient niet te worden overlegd; een "Bewijsstuk over te leggen waaruit blijkt dat de betreffende Derde(n) voldoet/voldoen aan de in de Selectieleidraad gestelde eisen inzake financiële draagkracht, en..."
23	Bijlage 3 aanvullende voorwaarden DNR 2011 /artikel 11;pagina 2		Tekst uit document: Lid 3 wordt vervangen door:"De adviseur sluit een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af, waarvan de polis tenminste dekking biedt tot een bedrag van € 3.000.000,= per schadeveroorzakende gebeurtenis. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadeoplossingen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgesteld." Vraag van ons: De hoogte van de beroepsaansprakelijkheid wijkt in dit artikel af van de minimale geschiktheidseis MG2 zoals opgenomen in de selectieleidraad. Op blz 23 onder 5.4 staat het volgende aangegeven. "Gegadigde verklaart afdoende verzekerd te zijn inzake aansprakelijkheid door middel van een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Deze verzekering dekt minimaal € 1.000.000,- per schade veroorzakende gebeurtenis tot een maximum van € 3.000.000,- per jaar af" Mogen wij uitgaan van een gevraagd te verzekeren niveau conform de selectieleidraad?	Voor wat betreft MG2 heeft te gelden dat er sprake dient te zijn van een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 2.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,00 per jaar.
24	Bijlage 3 aanvullende voorwaarden DNR 2011/artikel 16/pagina 4		Tekst uit document: Lid 1 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Aansprakelijkheid van de adviseur verjaart door verloop van 5 jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de opdrachtgever zowel met de schade als met het feit dat de adviseur aansprakelijk is voor de desbetreffende schade bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt." Onze vraag: De genoemde termijn van 20 jaar is een voor verzekeraars onbekende termijn en derhalve niet verzekeraar. Het verzoek is om met betrekking tot de aansprakelijkheidsduur Artikel 16 lid 1 van de DNR 2011 te hanteren waarbij een aanpassing van de daarin genoemde 5 jaar naar 10 jaar nog wel te verzekeren is.	Opdrachtgever acht het niet aannemelijk dat verzekeraars onbekend zijn met deze termijn, het betreft hier namelijk een algemene verjaaringstermijn zoals ook opgenomen in art. 3:310 lid 1 BW. Opdrachtgever geeft dan ook geen gehoor aan uw verzoek.
25	Selectieleidraad, 3.4		Kunt u de samenstelling van de beoordelingscommissie bekend maken?	De beoordelingscommissie voor deze eerste selectieronde bestaat uit 2 projectmanagers van Opdrachtgever, waarbij de Manager Procurement het algemene en objectieve proces bewaakt.
26	Uitsluitingsgronden		Als de kerncompetenties alleen door de architect vervuld kunnen worden, klopt het dan dat ingenieurs als onderaannemers ook geen stukken tav de uitsluitingsgronden dienen aan te leveren?	Indien gegadigde zelfstandig aan alle minimum- en geschiktheidseisen kan voldoen, is het niet nodig om in deze fase stukken van beoogde onderaannemers in te dienen.
27	Gunningsfase		Waar zal de gunningsfase uit bestaan? Zal ook een ontwerpcompetitie hier onderdeel van uitmaken? Welke vergoeding is daar voor beschikbaar en wat is de planning voor deze fase?	De inschrijving bestaat uit een inschrijfbegroting en een plan van aanpak. Er wordt niet specifiek om een ontwerpcompetitie gevraagd. Zie voor een toelichting onder voorbehoud van de gunningscriteria paragraaf 1.4 van de selectieleidraad.
28	Referenties		Dienen de referentieprojecten geleverd te worden door de architect? Of dienen referenties met hetzelfde integrale team te zijn uitgevoerd?	De inschrijvende partij dient de referentieprojecten te overleggen. Het kan echter zijn dat dit referentieproject door een derde is uitgevoerd. In dat geval gelden de bepalingen in de leidraad ten aanzien van het inschrijven als combinatie dan wel met derde partijen.
29	NACO		Kunnen het SO en de studie van NACO gedeeld worden als referentiekader?	Dit SO wordt in de inschrijvingsfase beschikbaar gesteld aan de geselecteerde gegadigden. In dit stadium zal het SO niet gedeeld worden doordat het geen waarde toevoegt aan het voldoen aan de gevraagde geschiktheids(e)n, selectiecriteria of kerncompetentie(s) in de selectiefase.
30	NACO		Mag NACO ook deelnemen aan de aanbesteding of werken zij aan opdrachtgever zijde?	Ja, NACO mag deelnemen aan de aanbesteding, Opdrachtgever heeft op dit moment geen contractuele verbintenis met NACO aangaande deze opgave. In de inschrijvingsfase zal het SO overigens met alle partijen worden gedeeld, zodat alle partijen gelijke informatie hebben.
31	NACO		Hoeveel ontwerprijheid geniet het succesvolle team, of moet het meer gezien worden als uitwerking van het SO van NACO?	Als antwoord op deze vraag verwijzen wij naar paragraaf 1.4 van de selectieleidraad.
32	PvE		Wat zijn de programmatische eisen van de uitbreiding?	De uitbreiding aan airside bedraagt conform het schetsontwerp ca. 8000 m2 BVO.
33	Budget		Wat is het bouwbudget van de uitbreiding?	Het bouwbudget wordt in de inschrijvingsfase vermeld.
34	CO2 Prestatieladder		Als minimale geschiktheidseis wordt onder meer een ISO 14001 certificering gevraagd. Daarnaast wordt als selectiecriteria een CO2 Prestatieladder certificering gevraagd. In onze ogen zit hier veel overlap tussen en zullen veel adviseurs, ons inclusief, de afweging maken slechts een van beide na te streven. Daarmee sluit je een groot deel van de adviseurs uit, ook door 20% van de selectie hier van af te laten hangen. Minstens zo relevant zou ons lijken om in plaats van de CO2 Prestatieladder als selectiecriteria te vragen om ervaring met het ontwerp van een specifiek duurzaam project.	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
35	Omvang		Wat is het BVO van de uitbreiding?	Het BVO van de uitbreiding aan airside bedraagt conform het SO circa 8000m2.

36	omschrijving opgave		Wilt u alstublieft meer informatie verstrekken over de opgave, zoals de omvang in m2 van de uitbreiding, het beoogde budget, het programma van de uitbreiding en het ambitieniveau op gebied van architectuur en duurzaamheid? Deze informatie helpt ons te bepalen of het interessant is om deel te nemen aan deze selectieprocedure.	Zie vraag 36 voor omvang, en vraag 34 voor budget. Ten aanzien van het ambitieniveau op gebied van architectuur en duurzaamheid wordt verwezen naar paragraaf 1.4 van de selectieleidraad.
37	Selectieleidraad 5.7, MG5 .		Selectieleidraad 5.7, MG5 . Het lijkt ons voldoende dat enkel de Combinant (of zelfs onderaannemer) die is belast met het uitvoeren van het veiligheids-, gezondheids-, en milieumanagementsysteem, aan deze eis moet voldoen (vergelijkbaar met de eis bij MG4). Wilt u overwegen de volgende zinsnede te laten vervallen: 'Indien er sprake is van onderaanneming dient van de opgevoerde onderaannemers een geldig certificaat te worden overlegd.'	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
38	Integraal ontwerp		Selectieleidraad 5.5, MG3 Kerncompetenties/referenties 1 en 2 (p.24). Gevraagd wordt om referenties van een integraal ontwerp (Architectuur/ bouwkunde, constructies en installatietechniek). Veel van dit soort integrale ontwerpen komt tot stand in een total engineering verband, waarbij een architect, constructeur en installatiedeskundige samen een team vormen. Door deze disciplines in één referentie uit te vragen, beperkt u onnodig het aantal geschikte deelnemers. Door de geschiktheidseis op deze manier te formuleren, kunnen enkel partijen die alle disciplines in huis hebben, of partijen die in het verleden in precies dezelfde samenstelling hebben samengewerkt aan één vergelijkbaar referentieproject deelnemen aan deze aanbesteding. Het aangaan van nieuwe (wellicht veel betere) samenwerkingsverbanden wordt hiermee onmogelijk gemaakt. Daarmee is de geschiktheidseis disproportioneel. Vraag 1. Wilt u gezien het bovenstaande overwegen om: -de kerncompetenties op te splitsen en zodanig te formuleren, dat zij per competentie betrekking hebben op één discipline, ofwel; -duidelijk maken dat een referentie van bijv. een architectenbureau of ingenieursbureau dat een coördinerende rol had in een total engineering team, met daarin tenminste de genoemde disciplines, ook voldoet aan de gestelde eis. Vraag 2. Iets vergelijkbaars geldt voor SC1 en SC2 (Selectieleidraad 6.1 Beoordelingsmethodiek p.27). Gevraagd wordt om de kerncompetentie 'integraal ontwerpen'. Het is niet helder van welke disciplines u een referentie verwacht. Kunnen wij ervan uitgaan dat: -SC1 een referentie van een architect betreft, dat integraal tot stand kwam in een multidisciplinair team; en dat -SC2 een referentie van een installatie-adviseur betreft, dat integraal tot stand kwam in een multidisciplinair team?	Ad vraag 1: De gegadigde die de coördinerende rol, dan wel het penvoerderschap, had in het integraal ontwerpteam van het referentieproject, voldoet aan de hier gestelde eis aan de kerncompetenties. Ad vraag 2: De partij die de coördinerende rol, dan wel het penvoerderschap had in het integraal ontwerpteam, voldoet aan de gestelde eis.
39	Selectieleidraad 6.1 Beoordelingsmethodiek.		Selectieleidraad 6.1 Beoordelingsmethodiek. De beoordelingsmethodiek (6.1) suggereert een binaire beoordeling, waarbij voor SC1 en SC2 ofwel 0, ofwel 10 punten behaald kunnen worden (en dus niet inhoudelijk worden beoordeeld middels een beoordelingsschaal van 1 tot 10). In paragraaf 3.4 Selectiecriteria staat echter dat de leden van de beoordelingscommissie punten toekennen per selectie criterium. Dit lijkt erop te wijzen dat de referenties wél inhoudelijk beoordeeld worden. Kunt u dit verduidelijken?	De referenties zullen inderdaad niet inhoudelijk worden beoordeeld middels een beoordelingsschaal van 1 tot 10. De beoordeling zal zich richten op een puntenverdeling van 0 of 10 punten, of 10 punten of hetgeen wat staat vermeld in de selectieleidraad.
40	Selectieleidraad 6.1 Beoordelingsmethodiek, SC3, CO2-prestatieladder.		Selectieleidraad 6.1 Beoordelingsmethodiek, SC3, CO2-prestatieladder. Dit criterium is mogelijk in strijd met de aanbestedingswet. Op de website van de CO2-prestatieladder staat het volgende: "Het hanteren van een certificaat als geschiktheids criterium of selectie criterium heeft tot gevolg dat partijen zonder het gevraagde (niveau van het) certificaat niet kunnen meedoen resp. minder kans hebben om geselecteerd te worden. Dit werkt discriminerend voor bijvoorbeeld buitenlandse partijen of kleine bedrijven. Aanbestedingsrechtelijk gezien is dit niet toegestaan." https://www.co2-prestatieladder.nl/nl/faq zie ook: https://ska-skao.ams3.digitaloceanspaces.com/media/documents/2016_02_05_HandreikingAanbesteden.pdf Wilt u overwegen de kerncompetentie te herzien en de competentie Duurzaam Ontwerpen op een andere manier te beoordelen?	Nee, dit selectie criterium blijft omgewijzigd. Opdrachtgever heeft een bepaalde rangorde aangebracht, daar Opdrachtgever duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan. Om aan de geschiktheids(en), selectiecriteria of kerncompetentie(s) te voldoen in de selectiefase, kan Inschrijver gebruik maken van derde(n), zie de selectieleidraad en deze Nota van Inlichtingen.
41	Selectieleidraad 1.4 Gunningscriterium:		Selectieleidraad 1.4 Gunningscriterium: -De Opdracht wordt gegund op basis van het Gunningscriterium 'beste prijs-kwaliteitverhouding' (BPKV). Wat is bij de beoordeling de beoogde verhouding tussen prijs en kwaliteit? -Wordt van gegadigden verwacht voor het onderdeel 'Kwaliteit'? Bijv. een schetsontwerp, een visie of plan van aanpak?	De exacte verhouding tussen prijs en kwaliteit dient nog te worden bepaald. Opdrachtgever denkt hierbij aan een verhouding 40/60 of 30/70 (prijs/ kwaliteit). Voor het aspect kwaliteit wordt een plan van aanpak gevraagd, met de (onder voorbehoud) genoemde items in paragraaf 1.4. Eventueel aangevuld met een presentatie door het ontwerpteam.
42	paragraaf 5.7 MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem.		Op welk certificaat doelt u? Het lijkt erop dat u doelt op ISO 45001. Er zijn maar weinig tot bijna geen architectenbureaus die dat certificaat hebben. Daarmee wordt het aantal mogelijke bureaus dat zich kan aanmelden en inschrijven voor de tender sterk beperkt. Wilt u overwegen de eis in zijn geheel te laten vervallen. Of in ieder geval voor onderaannemers in een ontwerpteam te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 5 van deze Nota.
43	1.2. Scope van de Opdracht		Is een wayfinding ontwerp, inclusief grafisch ontwerp en productspecificaties, onderdeel van de opdracht?	Nee. Wayfinding dient conform standaard Opdrachtgever te worden uitgevoerd.
44	1.2. Scope van de Opdracht		Wie verzorgt het stakeholder-management? En hoe wordt de organisatie van Eindhoven Airport betrokken in de ontwikkeling van VO en DO?	Stakeholdermanagement wordt verzorgt door de Opdrachtgever. Wel zal het ontwerpteam worden gevraagd hier een inhoudelijke bijdrage aan te leveren. De organisatie van Eindhoven Airport wordt door de projectmanager van de opdrachtgever bij het project betrokken. Ook hier geldt dat het ontwerpteam een inhoudelijke bijdrage dient te leveren.
45	1.2. Scope van de Opdracht		In het kader van een bouwteamverband, is het toegestaan dat wij alsnog gecontracteerd worden door de bouwteamaannemer om het TO en/of UO voor deze aannemer uit te werken?	De scope van de opdracht aan het ontwerpteam betreft het ontwerpen van het VO en het DO. Verdere technische uitwerking vindt plaats door de bouwteamaannemer. Opdrachtgever ziet vanaf die fase een toetstende rol voor het ontwerpteam. De partijen die zitting hebben in het ontwerpteam kunnen dus niet rechtstreeks door de bouwteamaannemer worden gecontracteerd.
46	2.7.7. Indicatieve planning		Wat is de planning voor de inschrijvingsfase (gunningsfase)? De einddatum van het VO is bekend, maar wanneer is de opdracht daadwerkelijk gegund en kan er aan het VO begonnen worden?	Conform de huidige planning verwachten wij begin Q2-2022 opdracht te kunnen verstrekken.
47	1.2. Scope van de Opdracht		Is het SO getoetst aan het PvE? Zo ja, is het mogelijk dat de gegadigden die verificatie ontvangen?	Het PvE en SO zijn afgestemd op elkaar. PvE en SO worden in de inschrijvingsfase beschikbaar gesteld.
48	1.2. Scope van de Opdracht		Is het mogelijk dat de aanbestedende dienst het SO en het PvE reeds ter beschikking stelt?	Nee. Dit volgt in de inschrijvingsfase.

49	1.2. Scope van de Opdracht		Betreft de opdracht zowel de landside als de airside-onderdelen?	Ja. Een deel van de uitbreiding zit ook landzijdig.
50	5.5. MG3 Kerncompetenties/Referenties + 6.1. Beoordelingsmethodiek		De onder 5.5 vermelde "kerncompetenties" zoals die bij 3 punten omschreven zijn, zijn niet synoniem met de "kerncompetenties zoals die onder 6.1 bij de selectiecriteria zijn omschreven. Dit roept de vraag op of en hoe de bij 5.5 expliciet genoemde kerncompetenties worden beoordeelt en hoe/of daar een score aan wordt toegekend teneinde tot een selectie te komen door de aanbestedende dienst welke wijze daar een score aan wordt toegekend.	De onder 5.5. genoemde kerncompetenties betreffen geschiktheidseisen, en gelden als knock-out criterium. De onder 6.1 genoemde kerncompetentie gelden als selectiecriteria, waarop door inschrijver gescoord kan worden.
51	5.5. MG3 Kerncompetenties/Referenties + 6.1. Beoordelingsmethodiek		Onder 5.5 worden 3 "kerncompetenties" vermeld en de gegadigde mag, zo staat opschreven per kerncompetentie maximaal 1 referentie indienen. Aldus zouden er dan maximaal 3 referenties in totaal aangeleverd kunnen worden. Bij 6.1 worden slechts 2 kerncompetenties voor beoordeling, als selectiecriteria, genoemd (zie hiervoor overigens ook vraag 1.) Tevens wordt vermeld dat er "Een referentie " voldoende is. Kunt u duidelijk aangeven hoeveel referenties er in totaal voor beoordeling aangeleverd mogen worden?	Er mag per kerncompetentie of selectiecriteria één referentieproject worden aangeleverd. Het kan zijn dat een referentieproject voldoet aan meerdere competenties. In dat geval kan het referentieproject meerdere keren worden gebruikt.
			Ten aanzien van de kerncompetenties, gevraagd onder 5.5 mogen maximaal 3 referenties te worden ingediend, 1 per gevraagde kerncompetentie. Het is echter mogelijk dat gegadigde beschikt over een referentie, welke geschikt is voor meerdere kerncompetenties. Dan mag een referentie meerdere keren gebruikt worden. Dit zelfde geldt ook voor de gevraagde referenties onder 6.1. Per selectiecriteria 1 referentie. Maar ook hier kan het zijn dat de referentie van inschrijver voldoet aan beide criteria.	Ja, referenties mogen meerdere keren worden gebruikt.
52	6.1. Beoordelingsmethodiek	Eén referentie, inclusief tevredenheidsverklaring van opdrachtgever, is voldoende en levert 10 punten op.	De beschrijving van de beoordeling van een referentie is zodanig dat een juiste referentie zo wie zo 10 punten oplevert. Hebben wij het goed begrepen dat u echter bedoeld dat een referentie "maximaal" 10 punten op kan leveren. Of is het mogelijk, indien meer referenties ingediend worden, meerdere malen 10 punten gescoord kan worden. Een referentie die voldoet aan hetgeen is gevraagd onder 6.1. levert 10 punten op. Er wordt maar 1 referentie beoordeeld.	Zie antwoord op vraag 39 van deze Nota.
53	Artikel 2.3	2.3 De adviseur draagt de verantwoordelijkheid voor de onderlinge tegenstrijdigheden tussen de in lid 2 genoemde stukken. In geval van geconstateerde onderlinge tegenstrijdigheden in de algemene voorwaarden dient adviseur opdrachtgever per omgaande te informeren. Opdrachtgever zal alsdan bepalen welke bepaling prevaleert.	Artikel 2.3 is niet aanvaardbaar en niet redelijk nu het de opdrachtgever is die deze documenten heeft opgesteld en de volledige invloed op heeft. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen?	Opdrachtgever stemt ermee in art. 2.3 te laten vervallen. Wel zal bij onderlinge strijdigheden de rangorde zoals bepaald in art. 2.2 worden gehanteerd.
54	Artikel 6.3	6.3 De opdrachtgever betaalt de adviseur volgens het in bijlage 1 bij de offerteaanvraag (Uitbreiding Terminal – Procesbeschrijving Adviesdiensten, d.d. 11 juni 2021.) voorgestelde betalingsschema.	In artikel 6.3 wordt verwezen naar een bijlage die wij niet hebben aangetroffen. Kunt u deze alsnog ter beschikking stellen of wordt deze gedeeld in de volgende fase?	Deze wordt gedeeld in de volgende fase.
55	Artikel 7	7 Nadere afspraken omtrent overleg en informatieoverdracht zijn opgenomen in bijlage 1 bij de offerteaanvraag (Uitbreiding Terminal – Procesbeschrijving Adviesdiensten, d.d. 11 juni 2021.)	In artikel 7 wordt verwezen naar een bijlage die wij niet hebben aangetroffen. Kunt u deze alsnog ter beschikking stellen of wordt deze gedeeld in de volgende fase?	Deze wordt gedeeld in de volgende fase.
56	Artikel 8	8 Het voorlopig ontwerp dient uiterlijk 31 juli 2022 te worden opgeleverd. Het definitief ontwerp dient uiterlijk 31 december 2022 te worden opgeleverd. Bij een overschrijding van deze datum wordt een korting op de inschrijfsom in mindering gebracht ter hoogte van € 500,- per kalenderdag, met een maximum van 10% van de totale inschrijfsom. Het betreft een bestraffende boete, waarop art. 6:92 BW niet van toepassing is. De boete treedt niet in de plaats van eventuele schadevergoeding.	In artikel 8 is een boete opgenomen. 1. Bent u het met ons eens dat voor verschuldigdheid van de boete sprake dient te zijn van overschrijding van de opleverdatum als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer? 2. Omdat de boete niet in de plaats treedt, kan opdrachtgever zowel de boete als schadevergoeding vorderen en een opdrachtnemer twee keer dient te betalen. Dat is dubbel en niet proportioneel. Daarnaast is een dergelijke boete niet verzekeraar voor een opdrachtnemer. Kunt u ermee instemmen dat de opdrachtgever enkel schadevergoeding kan vorderen voor zover de geleden schade de boete te boven gaat?	Opdrachtnemer is geen boete verschuldigd indien zij een beroep kan doen op overmacht zoals opgenomen in art. 6:75 BW. De boete dient uitsluitend als prikkel tot nakoming (en dus uitdrukkelijk niet als vervanging voor schadevergoeding) en dient dan ook niet op één hoop met schadevergoeding te worden geveegd. Zo kan er bijvoorbeeld een situatie ontstaan waarbij er enkel een boete is verschuldigd of enkel schadevergoeding. De boete is bovendien gemaximeerd tot een redelijk en billijk percentage van de totale inschrijfsom, waar alle te selecteren gegadigden tijdens de inschrijvingsfase reeds nu rekening mee kunnen houden. Opdrachtgever stemt dan ook niet in met uw verzoek onder 2.

57	Artikel 9.1	<p>9.1 De adviseur heeft ter dekking van zijn aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze opdracht een beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een minimale dekking van tenminste € 3.000.000,00 per schadeveroorzakende gebeurtenis. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadepenningen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgekeerd. Ten bewijze van het bestaan van deze verzekering legt de adviseur alle relevante bescheiden over waaruit blijkt dat adviseur aan de verzekeringsplicht heeft voldaan.</p>	<p>In artikel 9.1 is strijdig met paragraaf 5.4 van de selectieleidraad. Wij verzoeken u artikel 9.1 met de selectieleidraad in overeenstemming te brengen. Bent u daartoe bereid? Zo niet, dan verzoeken wij u nader toe te lichten wat u van opdrachtnemer vraagt.</p>	<p>Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 23. Opdrachtgever zal artikel 9.1 uit de overeenkomst voor wat betreft de bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering als volgt aanpassen: "De adviseur heeft ter dekking van zijn aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze opdracht een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een minimale dekking van € 2.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadepenningen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgekeerd. Ten bewijze van het bestaan van deze verzekering legt de adviseur alle relevante bescheiden over waaruit blijkt dat adviseur aan de verzekeringsplicht heeft voldaan."</p>
58	Artikel 9.4	<p>9.4</p> <p>Voor zover de wet dit toelaat sluit EANV elke aansprakelijkheid jegens Opdrachtnemer uit, behoudens de aansprakelijkheid voor directe door Opdrachtnemer geleden vermogensschade die te wijten is aan opzet of in ernstige mate toerekenbaar tekortschieten (grote schuld) van EANV. Van vermogensschade is uitgesloten schade bestaande uit gederfde winst.</p>	<p>Wij verzoeken u artikel 9.4 te laten vervallen. Dit is zeer eenzijdig en in die zin niet proportioneel.</p>	<p>Opdrachtgever is van oordeel dat deze aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Van belang daarbij is dat er nauwelijks risico's bij uitvoering van deze opdracht zijn voor de (continuïteit van de) onderneming van Opdrachtnemer. Opdrachtgever zal art. 9.4 wel als volgt laten luiden: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade geleden door Opdrachtnemer of haar personeel, tenzij de schade het gevolg is van grove schuld of opzet aan de zijde van Opdrachtgever."</p>
59	Artikel 9.5	<p>9.5 Opdrachtnemer vrijwaart EANV tegen alle aanspraken van derden in verband met de uitvoering van deze Overeenkomst en/of Inkooporders, waaronder mede begrepen aanspraken terzake van</p> <p>loonheffing, sociale en verzekeringspremies. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en kosten die de andere partij in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt.</p>	<p>1. Artikel 9.5 is zo algemeen en ruim verwoord dat vrijwel alle aanspraken van derden, ook die in een verband staan met de overeenkomst bij opdrachtnemer neergelegd zouden kunnen worden. Dat is niet proportioneel. Kunt u ermee instemmen dat deze vrijwaring enkel geldt voor aanspraken van derden. voor zover die strekken tot vergoeding van door derden geleden schade waarvoor Opdrachtnemer jegens deze derden aansprakelijk is op grond van de wet?</p> <p>2. Bent u het met ons eens dat de vrijwaring wordt beperkt door de beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de DNR met afwijkingen daarop?</p>	<p>Opdrachtgever zal art. 9.5 uit de overeenkomst schrappen en aansluiting zoeken bij het bepaalde in art. 14 SNBV aanvullende voorwaarden DNR 2011. Artikel 15 SNBV aanvullende voorwaarden DNR 2011 zal als volgt komen te luiden: "De door de adviseur te vergoeden schade is beperkt tot een maximum van € 2.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar." Voor een schadeveroorzakende gebeurtenis onder de vrijwaring heeft ook de beperking zoals hiervoor benoemd in art. 15 te gelden.</p>
60	Artikel 2.2	<p>Indien opdrachtdocumenten onderling tegenstrijdig zijn, geldt -tenzij een andere bedoeling uit de opdracht voortvloeit- de volgende rangorde:</p> <p>a de overeenkomst ontwerpteam uitbreiding terminal Eindhoven Airport, inclusief de Schiphol</p> <p>aanvullende voorwaarden bij DNR 2011 en de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR 2011;</p> <p>b de Algemene voorwaarden en bijlagen: - Nota van Inlichtingen d.d. X (met bijlagen/publicaties) - Algemene inkoopvoorwaarden Eindhoven Airport N.V. - Luchthavenreglement;</p> <p>- Handboek Safety & Security; - Algemene voorwaarden voor het gebruik van Eindhoven Airport; - Toegangsbeleid Eindhoven Airport; - Milieuvoorwaarden;</p> <p>- Alle andere documenten waarnaar door Opdrachtgever tijdens de aanbesteding tot het moment van ondertekening eerder is verwezen</p>	<p>1. Voor wat betreft sub a. Bent u het met ons eens dat de overeenkomst voor gaat op de aanvullende voorwaarden bij DNR 2011 en DNR 2011?</p> <p>2. De nota van inlichtingen wordt pas genoemd bij sub b. Betekent dit dat eventuele aanpassingen op DNR 2011 en de afwijkingen daarop zullen worden opgenomen in de overeenkomst? Zo niet, dan verzoeken wij u de nota van inlichtingen hoger in rangorde te plaatsen.</p> <p>3. Met het toepasselijk verklaren van DNR 2011 en de Schiphol aanvullende voorwaarden daarop op de overeenkomst is sprake van een omvangrijke voorwaardenset. Daarnaast verklaart u ook nog de Algemene inkoopvoorwaarden Eindhoven Airport N.V. In onze optiek werkt het van toepassing verklaren van meerdere sets voorwaarden discussie in de hand. Wij verzoeken u de Algemene inkoopvoorwaarden Eindhoven Airport daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Indien er sprake is van onderlinge tegenstrijdigheden tussen de uiteindelijke na de aanbesteding gesloten overeenkomst en de algemene voorwaarden zoals genoemd in sub a heeft de uiteindelijke na gunning gesloten overeenkomst voorrang op de algemene voorwaarden. De in de Nota van Inlichtingen benoemde aanpassingen zullen in de definitieve overeenkomst na gunning verwerkt worden. De algemene inkoopvoorwaarden kunnen nog voorzien in niet geregelde zaken en zullen dan ook van toepassing blijven. Bij onderlinge strijdigheden is een rangorde bepaald zodat discussie voorkomen kan worden.</p>

		b de uitnodiging tot inschrijving met kenmerk d.d. met bijbehorende bijlagen; c de inschrijving met kenmerk d.d. X (met bijlagen/publicaties);•		
61	Artikel 2.3	2.3 De adviseur draagt de verantwoordelijkheid voor de onderlinge tegenstrijdigheden tussen de in lid 2 genoemde stukken. In geval van geconstateerde onderlinge tegenstrijdigheden in de algemene voorwaarden dient adviseur opdrachtgever per omgaande te informeren. Opdrachtgever zal alsdan bepalen welke bepaling prevaleert.	Door u worden verschillende sets algemene voorwaarden van toepassing verklaard. Inherent daaraan is dat deze innerlijk tegenstrijdig zijn. Het is ondoenlijk om daar per voorwaarde over te informeren.	Zie het antwoord op vraag 53 van deze Nota.
62	Artikel 8	Artikel 8. Esthetische waarde Dit artikel komt geheel te vervallen en wordt vervangen door de bepaling: "De door opdrachtgever op grond van in artikel 12 lid 5 aangewezen perso(o)n(en), dan wel diens plaatsvervanger, dient akkoord te zijn met het ingediende ontwerp.	De aanpassing aan artikel 8 DNR 2011 lijkt niet redelijk aangezien op subjectieve gronden zou kunnen worden besloten dat niet akkoord kan worden gegaan met het ingediende ontwerp. Bent u bereid de aanpassing aan artikel 8 DNR 2011 te laten vervallen?	Indien het ontwerp na verificatie en validatie functioneel voldoet aan de door Opdrachtgever gestelde eisen, zal dit ontwerp worden goedgekeurd. Mede omdat het om reeds bestaande bouw gaat wenst Opdrachtgever zich het recht voor te behouden de esthetische verschijningsvorm wel of niet akkoord te bevinden en zodoende een oordeel te kunnen vellen over de aansluiting op de reeds bestaande bebouwing. Daarbij speelt tevens een rol dat Opdrachtnemer collegiaal overleg met Constellation dient te voeren, de oorspronkelijke ontwerper van de terminal.
63	Artikel 9	Artikel 9. Aanpassingen van de opdracht Dit artikel komt geheel te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: "Opdrachtgever is gerechtigd de aard en omvang van de Adviseursopdracht te wijzigen. Wijzigingen gelden tussen partijen nadat deze schriftelijk door opdrachtgever aan de adviseur zijn opgedragen."	De aanpassing aan artikel 9 DNR 2011 lijkt zeer eenzijdig en niet proportioneel nu afspraken gemaakt zullen moeten worden omtrent de gevolgen van eventuele wijzigingen. Kunt u ermee instemmen om de wijziging van artikel 9 DNR 2011 te laten vervallen?	Opdrachtgever acht deze bepaling proportioneel mede in het licht van het bepaalde in art. 7:402 BW. De diensten van Opdrachtnemer worden immers verricht ten behoeve van Opdrachtgever. Opdrachtgever is bovendien gebonden aan het leerstuk van de 'wezenlijke wijziging' zoals gecodificeerd in de Aanbestedingswet 2012.
64	Artikel 13	Artikel 13. Aansprakelijkheid van de adviseur voor toerekenbare tekortkomingen Artikel 13.2 komt geheel te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: 13.2. Maakt de adviseur bij de vervulling van de opdracht gebruik van een andere persoon, dan is de adviseur op gelijke wijze aansprakelijk als voor zijn eigen tekortkomingen."	De aanpassing aan artikel 13 lid 2 DNR 2011 is in onze optiek niet proportioneel in geval opdrachtgever een onderopdrachtnemer voorschrijft. Wij verzoeken u dan ook artikel 13 lid 2 DNR 2011 onverkort in stand te laten (door de aanpassing te laten vervallen). Kunt u daarmee instemmen?	Artikel 13.2 ziet met name op gevallen waarbij Opdrachtnemer zelf (een) derde(n) inschakelt. Opdrachtgever is niet voornemens andere personen aan Opdrachtnemer voor te schrijven.
65	Artikel 11	- Aan lid 4 worden toegevoegd de volgende zinnen: "Hieronder worden mede verstaan de specifieke voorschriften, regelgeving en omstandigheden op de luchthaven Schiphol. Bij de werkzaamheden houdt de adviseur zich aan Europese en Nederlandse normen, waarbij de eerste voorrang heeft op de laatste. In het geval er voor bepaalde onderwerpen binnen het kader van bovengenoemde normalisatiesystemen geen goede normen bestaan mag de adviseur, in overleg met en na goedkeuring van de op grond van artikel 12 lid 5 aangewezen perso(o)n(en) , andere normen toepassen."	Op grond van artikel 11 lid 4 zouden ook de specifieke voorschriften, regelgeving en omstandigheden op de luchthaven Schiphol rekening gehouden moeten worden. Dat lijkt ons niet aan de orde? Bent u dat met ons eens?	Waar luchthaven Schiphol staat genoemd dient Eindhoven Airport te worden gelezen.
66	Artikel 15	Artikel 15. Omvang van de schadevergoeding Artikel 15 komt geheel te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: "De door de adviseur te vergoeden schade is per (deel)opdracht beperkt tot een maximum van € 3.000.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis."	De aansprakelijkheid is hoog en ook onbeperkt nu het aantal schadeveroorzakende gebeurtenissen onbeperkt is. (1) Op grond van de aanpassing van artikel 15 lid 1 DNR 2011 is de door adviseur te vergoeden schade beperkt tot € 3.000.000,- per gebeurtenis. Gevolgschade etc. niet uitgesloten en daarnaast is het aantal gebeurtenissen niet beperkt. Uit dit artikel vloeit voor opdrachtgever derhalve een onbeperkte aansprakelijkheid voort. Dat is in onze branche niet gebruikelijk, disproportioneel en daarnaast ook niet verzekeraar. Wij verzoeken u een maximale aansprakelijkheid vast te stellen voor de opdracht (en derhalve niet per gebeurtenis) welke in een redelijke verhouding staat tot de omvang van de opdracht. In onze branche is een aansprakelijkheid van driemaal de opdrachtsom met een maximum € 2.500.000,- gebruikelijk. Kunt u daarmee instemmen? (2) Indien u de voorgaande vraag negatief beantwoordt bent u dan bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag dat in een redelijke verhouding tot de opdrachtsom staat? (3) Bent u daarnaast bereid om het aantal schadeveroorzakende gebeurtenissen te beperken tot bijvoorbeeld 3 gebeurtenissen?	Artikel 15 SNBV aanvullende voorwaarden DNR-2011 zal als volgt komen te luiden: "De door de adviseur te vergoeden schade is beperkt tot een maximum van € 2.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar."
67	Artikel 16	Artikel 16. Aansprakelijkheidsduur en vervaltermijnen - Lid 1 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Aansprakelijkheid van de adviseur verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de opdrachtgever zowel met de schade als met het feit dat de adviseur aansprakelijk is voor de desbetreffende schade bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt".	De aanpassing van artikel 16 DNR 2011 leidt ertoe dat opdrachtnemers zeer lange tijd aansprakelijk blijven en dat de aansprakelijkheidsduur tevens onduidelijk is. Dat is niet proportioneel en ook niet gebruikelijk in onze branche. Wij verzoeken u een redelijke aansprakelijkheidsduur vast te stellen die gekoppeld is aan het einde van de opdracht van opdrachtnemer. Bent u daartoe bereid? Bijvoorbeeld 5 of 10 jaar na de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd.	Zie het antwoord op vraag 24 van deze Nota.
68	Artikel 20	Lid 3 komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: "De opdrachtgever is tevens verplicht de schade die de adviseur lijdt te vergoeden, voorzover 1.) deze schade	De aanpassing aan artikel 20 lid 3 DNR 2011 heeft tot gevolg dat opdrachtnemers mogelijk met schade blijven zitten terwijl de vertraging of het onderbreken van de opdracht niet aan de opdrachtnemer is toe te rekenen. Dat is niet proportioneel. Wij verzoeken u om die reden artikel 20 lid 3 DNR 2011 onverkort te laten gelden (door het laten vervallen van de aanpassing van dit artikel). Kunt u daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 58 van deze Nota.

		het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming en 2.) (tijdige) nakoming blijvend onmogelijk is of opdrachtgever in verzuim verkeert."		
69	Artikel 43	Artikel 43. Betalingsverplichting na opzegging door adviseur op een grond gelegen bij de adviseur Artikel 43 komt geheel te vervallen.	Artikel 43 DNR 2011 dient in onze optiek in stand te blijven nu dat een betalingsregeling geeft voor de situatie waarin de adviseur opzegt op een grond die bij hem is gelegen. Bent u daartoe bereid?	Nee, art. 7:411 BW voorziet in een regeling.
70	Artikel 46	Artikel 46 Rechten van de adviseur op het advies - Lid 1. Aan dit artikel wordt de volgende tekst toegevoegd: "Dit recht wordt om niet overgedragen aan opdrachtgever." - Lid 2a. komt te vervallen. - Lid 2c. komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende tekst: "De adviseur zal zich niet verzetten tegen aanpassingen aan of wijzigingen van (onderdelen van) het bouwobject, bijvoorbeeld als gevolg van toekomstige eisen van of nieuwe inzichten bij de opdrachtgever. De opdrachtgever heeft het recht hierbij een andere adviseur in te schakelen zonder tot enige vergoeding gehouden te zijn aan de oorspronkelijke adviseur." - Lid 2d. komt te vervallen. - De tekst van lid 3 komt te vervallen en wordt vervangen door: "De adviseur heeft niet dan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever het recht foto's of andere afbeeldingen te maken van het bouwobject en deze te verveelvoudigen en/of openbaar te maken." - Lid 4, 4c, 4d en 4e komen geheel te vervallen.	Op grond van de aanpassingen aan artikel 46 lid 1 DNR 2011 komen de IE rechten toe aan de opdrachtgever. Dit is niet wenselijk en naar onze mening ook niet in het belang opdrachtgever. Immers de opdrachtnemer heeft dan geen belang bij het bedenken van innovatieve oplossingen, want raakt zijn rechten daarop kwijt. Verder wordt het opdrachtnemer onmogelijk wordt gemaakt om gebruik te maken van reeds door hem ontwikkelde modellen of concepten. In het geval die modellen en concepten tijdens een opdracht van uw organisatie verder kunnen worden doorontwikkeld, komt het auteursrecht van die verdere ontwikkeling immers bij uw organisatie te liggen. Ook in dit specifieke geval zullen opdrachtnemers uiterst terughoudend zijn om met creatieve oplossingen te komen. Bent u bereid om de IE rechten bij opdrachtnemer te laten waarbij opdrachtgever een licentie krijgt voor het gebruik?	Voor Opdrachtgever is het van belang eventuele intellectuele eigendomsrechten te verkrijgen met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Daarbij is tevens van belang dat het om een uitbreiding op een reeds bestaande terminal gaat. Opdrachtgever kan dan ook geen gehoor geven aan uw verzoek.
71	Artikel 48	Artikel 48. Recht van herhaling van het advies - De tekst van lid 1 wordt aangevuld met de volgende tekst: "De adviseur heeft niet het recht in de toekomst ten behoeve van een derde zijn advies te herhalen, tenzij Opdrachtgever hiervoor uitdrukkelijk schriftelijke toestemming verleent. Opdrachtgever kan hieraan voorwaarden verbinden."	De aanpassing aan artikel 48 lid 1 DNR 2011 is niet proportioneel en niet gebruikelijk in deze branche. In onze ogen doet artikel 48 lid 1 DNR 2011 redelijk. Bent u bereid deze aanvulling te laten vervallen?	Opdrachtgever is van oordeel dat de aangevulde bepaling proportioneel is. Het blijft voor Opdrachtnemer immers mogelijk haar advies te herhalen als zij toestemming van Opdrachtgever verkrijgt zoals omschreven.
72	Artikel 48	De tekst van lid 2 komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende tekst: "Het is de Opdrachtgever toegestaan het advies geheel dan wel gedeeltelijk nogmaals te gebruiken zonder de uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de adviseur." De tekst van lid 3 komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtgever heeft het recht het advies of ontwerp gedeeltelijk of geheel nogmaals te gebruiken zonder tot enige vergoeding aan de adviseur verplicht te zijn."	Dit is geen gebruikelijke bepalingen in de architectenbranche. Wij verzoeken u de toevoeging te laten vervallen en artikel 48 lid 2 en 3 DNR 2011 in stand te laten. Kunt u daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 70 van deze Nota.
73	Artikel 47	Artikel 47. De uitvoering van het object - De tekst van lid 1 komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende tekst: "De opdrachtgever is niet verplicht het object overeenkomstig het advies en de kenbare bedoelingen van de adviseur uit te (laten) voeren. Wel zal opdrachtgever over eventuele afwijkingen overleg voeren met de adviseur."	Dit is geen gebruikelijke bepalingen in de architectenbranche. Wij verzoeken u de toevoeging te laten vervallen en artikel 47 DNR 2011 in stand te laten. Kunt u daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 70 van deze Nota. Van belang is daarnaast dat overleg tussen partijen vereist blijft.
74	Artikel 2 en 3	2 Garantsteller verbindt zich hierbij om, op eerste schriftelijk mededeling van EANV dat Gegadigde zijn verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst tegenover EANV niet is nagekomen, naar vrije keuze van EANV: (i) zorg te dragen voor nakoming van de verplichtingen van de Gegadigde uit hoofde van de Overeenkomst; of (ii) alle schade te vergoeden die EANV lijdt als gevolg van het toerekenbaar tekortschieten door Gegadigde in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, zulks in de meest ruime zin en daaronder begrepen de door EANV gemaakte kosten om de schade vergoed te krijgen.	Artikel 2 sub ii en artikel 3 zijn zeer ruim geformuleerd. Het is gebruikelijk dat de Garantsteller niet tot meer kan worden aangesproken dan waartoe EANV de Gegadigde zou kunnen aanspreken. Kunt inderdaad bevestigen dat EANV de Garantsteller niet tot meer kan aanspreken dan waartoe zij Gegadigde zou kunnen aanspreken?	Ja, bij deze de bevestiging.

		3 Ingeval van een faillissement van Gegadigde, vergoedt de Garantsteller alle schade die EANV lijdt ten gevolge van het niet, of niet volledig, nakomen van alle verbintenissen van Gegadigde onder de Overeenkomst. Voor de goede orde: dit betreft een zelfstandige verbintenis van Garantsteller jegens EANV.		
75	Artikel 9	Deze garantie wordt beheerst door Nederlands recht en geschillen ten aanzien van deze garantie zullen exclusief worden beslecht door de bevoegde rechter in Amsterdam.	Waarom is niet dezelfde rechtbank bevoegd als die bevoegd is op basis van de (concept) overeenkomst. Wij verzoeken u om eenzelfde rechtbank bevoegd te verklaren. Bent u daartoe bereid?	Ja, ook voor wat betreft de garantie zal de rechtbank Oost-Brabant exclusief bevoegd zijn.
76	Artikel 4	Het invoeren van de garantie door EANV leidt er niet toe dat de Garantsteller op enigerlei wijze partij wordt bij de Overeenkomst of daaraan rechten kan ontnemen.	Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. De Garantsteller kan niet tot meer worden aangesproken dan de Gegadigde dus dient wel rechten te kunnen ontnemen aan de Overeenkomst. Kunt u instemmen met het laten vervallen van artikel 4?	Garantsteller zal geen contractspartij worden bij de Overeenkomst, wel heeft bijvoorbeeld te gelden dat Garantsteller dezelfde verweermiddelen als Gegadigde kan invoeren, indien zij het bestaan, de inhoud of het tijdstip van nakoming van de verbintenis van de Gegadigde betreffen.
77	Artikel 12	Ingeval de besprekingen of onderhandelingen tussen Partijen over het Geautoriseerde Doel worden beëindigd, alsook na het verstrijken van de looptijd van deze Overeenkomst, dient een Ontvangende Partij onverwijld en op eigen initiatief: a) alle documenten, cd's en andere informatiedragers die Vertrouwelijke Informatie bevatten, inclusief kopieën daarvan, ongeacht of de inhoud van desbetreffende informatiedragers is geproduceerd door Ontvangende Partij, een van haar Gelieerde Partijen, een van haar Vertegenwoordigers of derden en ongeacht of desbetreffende informatiedragers in het bezit zijn van Ontvangende Partij of in het bezit zijn van een van haar Gelieerde Partijen, een van haar Vertegenwoordigers of derden, aan de Verstreckende Partij te leveren of te retourneren; b) voor zover er Vertrouwelijke Informatie is opgeslagen op het computersysteem van Ontvangende Partij of op het computersysteem van een van haar Gelieerde Partijen of Vertegenwoordigers, dan wel is opgeslagen in een andere vorm waarin desbetreffende Vertrouwelijke Informatie niet redelijkerwijs aan de Verstreckende Partij kan worden geleverd, de Verstreckende Partij in het bezit te stellen van een kopie van de aldus opgeslagen Vertrouwelijke Informatie en desbetreffende Vertrouwelijke Informatie vervolgens te vernietigen; c) de Verstreckende Partij in het bezit te stellen van een rechtsgeldig door Ontvangende Partij ondertekende verklaring waarin Ontvangende Partij verklaart volledig aan haar verplichtingen ingevolge subartikel a en b van onderhavig artikel te hebben voldaan.	Artikel 12 is niet in lijn met de bewaarplicht die op opdrachtnemer rust. Daarnaast moet een opdrachtnemer in een later stadium ook aan kunnen tonen dat zij de opdracht zonder toerekenbare tekortkomingen heeft uitgevoerd zodat zij nog moet kunnen beschikken over bepaalde informatie. Daarom stellen wij voor in afwijking op artikel 12 overeen te komen dat de verplichting tot teruggave of vernietiging niet geldt voor: (a) automatisch gegenereerde back-upbestanden op een computersysteem, schijf of ander apparaat die niet zonder inspanning kunnen worden teruggehaald of vernietigd; (b) de mate waarin opdrachtnemer vertrouwelijke informatie moet bewaren op grond van toepasselijke wetgeving of overheidsvoorschriften of op bevel van een bevoegde overheidsafdeling of -instantie of andere toezichthoudende of regelgevende instantie of door toepasselijke regels van een erkende effectenbeurs waarop effecten van opdrachtnemer of een van haar gelieerde ondernemingen kunnen zijn genoteerd; of (c) rapporten, notities of ander materiaal opgesteld door opdrachtnemer of haar vertegenwoordigers of namens opdrachtnemer of haar vertegenwoordigers die vertrouwelijke informatie bevatten. Alle vertrouwelijke informatie die wordt bewaard in overeenstemming met het voorgaande blijft gebonden aan de in deze overeenkomst opgenomen vertrouwelijkheidsverplichtingen gedurende in artikel 9 genoemde termijnen. Kunt u daarmee instemmen?	Opdrachtgever kan niet instemmen met uw verzoek nu niet duidelijk is waarom de bepalingen niet in lijn zijn met de bewaarplicht.
78	6.1. Beoordelingsmethodiek	Selectiecriteria (SC3) Gegadigde dient de CO2 prestatieladder te hebben behaald en kan daarbij de volgende punten behalen:	Gaat u ook akkoord met de ISO 14001 i.p.v. de CO2 prestatieladder?	Zie het antwoord op vraag 40 van deze Nota.
79	Artikel 8: Boetebepaling	Het voorlopig ontwerp dient uiterlijk 31 juli 2022 te worden opgeleverd. Het definitief ontwerp dient uiterlijk 31 december 2022 te worden opgeleverd. Bij een overschrijding van deze datum wordt een korting op de inschrijfsom in mindering gebracht ter hoogte van € 500,- per kalenderdag, met een maximum van 10% van de totale inschrijfsom. Het betreft een bestraffende boete, waarop art. 6:92 BW niet van toepassing is. De boete treedt niet in de plaats van eventuele schadevergoeding	Is EANV bereid de boete aan te passen aan een bedrag van 200 Euro per kalenderdag met een maximum van 5% van de opdrachtsom? Graag toevoegen: "Het bedrag van de boetes waarvoor adviseur aansprakelijk kan worden onder dit artikel vormt de totale aansprakelijkheid van adviseur voor vertraging en verstoring in de voltooiing van de Diensten onder deze Overeenkomst. Het voorgaande in dit artikel is het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot enige vertraging en verstoring in de voltooiing van de Diensten uit hoofde van deze Overeenkomst."	Nee, zie het antwoord op vraag 56 van deze Nota.

80	Artikel 9.1	De adviseur heeft ter dekking van zijn aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze opdracht een beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een minimale dekking van tenminste € 3.000.000,00 per schadeveroorzakende gebeurtenis. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadepeningen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgekeerd. Ten bewijze van het bestaan van deze verzekering legt de adviseur alle relevante bescheiden over waaruit blijkt dat adviseur aan de verzekeringsplicht heeft voldaan	Is EANV bereid dit artikel aan te passen in die zin dat de Opdrachtnemer ter dekking van haar aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze overeenkomst een beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft afgesloten met een dekking van minimaal € 2.000.000,- per jaar?	Zie het antwoord op vraag 57 van deze Nota.
81	Artikel 9.5	Opdrachtnemer vrijwaart EANV tegen alle aanspraken van derden in verband met de uitvoering van deze Overeenkomst en/of Inkooporders, waaronder mede begrepen aanspraken terzake van loonheffing, sociale en verzekeringspremies. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en kosten die de andere partij in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt.	Is EANV bereid artikel 9.5 aan te passen als volgt? : Opdrachtnemer vrijwaart EANV tegen alle aanspraken van derden in verband met de uitvoering van deze Overeenkomst en/of Inkooporders, waaronder mede begrepen aanspraken terzake van loonheffing, sociale en verzekeringspremies, voor zover de schade is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst en/of inkooporder en tot het maximale bedrag van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer. Met inachtneming van hetgeen is bepaald in dit artikellid heeft de vrijwaring mede betrekking op alle schade en kosten die de andere partij in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt"	Zie het antwoord op vraag 59 van deze Nota.
82	Artikel 9	"Opdrachtgever is gerechtigd de aard en omvang van de Adviseursopdracht te wijzigen. Wijzigingen gelden tussen partijen nadat deze schriftelijk door opdrachtgever aan de adviseur zijn opgedragen.	Aanpassing van de opdracht: Is EANV bereid dit aan te passen in die zin dat pas na overeenstemming tussen partijen de advisorsopdracht kan worden gewijzigd en na overeenstemming over aanpassing van de advieskosten?	Zie het antwoord op vraag 63 van deze Nota.
83	Artikel 11.3	"De adviseur sluit een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af, waarvan de polis tenminste dekking biedt tot een beloop van € 3.000.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadepeningen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgekeerd."	Is EANV bereid dit artikel aan te passen in die zin dat de Opdrachtnemer ter dekking van haar aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze overeenkomst een beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft afgesloten met een dekking van minimaal € 2.000.000,- per jaar?	Art. 11 lid 3 zal als volgt komen te luiden: "De adviseur heeft ter dekking van zijn aansprakelijkheid voortvloeiend uit deze opdracht een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een minimale dekking van € 2.500.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar. Adviseur dient hierbij te bedingen dat eventuele schadepeningen bij uitsluiting aan opdrachtgever worden uitgekeerd. Ten bewijze van het bestaan van deze verzekering legt de adviseur alle relevante bescheiden over waaruit blijkt dat adviseur aan de verzekeringsplicht heeft voldaan."
84	Artikel 14.1: In combinatie met Artikel 15	14.1 De adviseur is aansprakelijk voor alle schade die door de opdrachtgever of derden wordt geleden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur, zijn personeel of diegenen die door de adviseur bij de uitvoering van de Adviseursopdracht zijn betrokken. Artikel 15 komt geheel te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: "De door de adviseur te vergoeden schade is per (deel)opdracht beperkt tot SNBV aanvullende voorwaarden DNR-2011, VW-8003 oktober 2015 4 een maximum van € 3.000.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis."	Is EANV bereid overeenkomstig de DNR artikel 14.1 te laten vervallen en te wijzigen als volgt: Artikel 14.1 en 15 De aansprakelijkheid van adviseur voor schade – vrijwaring van schade door derden daaronder begrepen, is beperkt tot 10 maal de opdrachtsom per opdracht met een maximum van € 2.000.000,- per opdracht. Een eventuele matiging van de verschuldigde schadevergoeding zal plaatsvinden conform artikel 6:109 BW. Partijen zijn jegens elkaar niet aansprakelijk voor indirecte schade en/of gevolgschade.	Zie het antwoord op vraag 66 van deze Nota.

85	Artikel 14.2 en 14.3	14.2 De adviseur vrijwaart de opdrachtgever voor aanspraken van derden op vergoeding van schade als bedoeld in het vorige lid en zal op eerste verzoek van opdrachtgever een schikking treffen met die derden, dan wel in rechte in plaats van of gezamenlijk met de opdrachtgever – één en ander ter beoordeling van opdrachtgever – verweren tegen aanspraken als hiervoor bedoeld. 14.3 Voor de toepassing van dit artikel worden personeel en medewerkers van de opdrachtgever ook als derden aangemerkt	De adviseur vrijwaart de opdrachtgever voor aanspraken van derden op vergoeding van schade als bedoeld in het vorige lid, voor zover deze schade is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst door Opdrachtnemer en tot het maximale bedrag van haar aansprakelijkheid, en zal op eerste verzoek van opdrachtgever een schikking treffen met die derden, dan wel in rechte in plaats van of gezamenlijk met de opdrachtgever – één en ander ter beoordeling van opdrachtgever – verweren tegen aanspraken als hiervoor bedoeld. 14.3 Dit artikel komt dan te vervallen.	Zie het antwoord op vraag 59 van deze Nota.
86	Artikel 16:	Aansprakelijkheid van de adviseur verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de opdrachtgever zowel met de schade als met het feit dat de adviseur aansprakelijk is voor de desbetreffende schade bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt”.	Artikel 16 lid 1 van de DNR2005 is wel van toepassing. Is EANV bereid lid 2 tot en met 8 van de DNR te handhaven?	Nee, art. 16 lid 1 uit de DNR 2011 is niet van toepassing. Art. 16 lid 1 SNBV aanvullende voorwaarden DNR 2011 is wel van toepassing. Zie ook het antwoord op vraag 24.
87	Artikel 17:	Artikel 17 komt te vervallen.	Is EANV bereid artikel 17.1 te handhaven? Artikelen 17 lid 2 tot en met 4 van de DNR2005 komen te vervallen.	Nee.
88	Artikel 45	Artikel 45 Eigendom van documenten (en informatie)	Is EANV bereid artikel 45 te wijzigen als volgt: De door de adviseur aan de opdrachtgever afgegeven documenten worden eigendom van de opdrachtgever en mogen door hem worden gebruikt met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van de intellectuele eigendom, nadat de opdrachtgever aan zijn financiële verplichtingen jegens de adviseur heeft voldaan.	Nee.
89	Artikel 46	Artikel 46 Rechten van de adviseur op het advies	Lid 1: In afwijking van het bepaalde in dit artikel en in aanvulling op de DNR 2005 hebben opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk de rechten als bedoeld in dit artikel. Lid 2c van de DNR 2005 wordt vervangen door: De adviseur zal zich niet verzetten tegen aanpassingen aan of wijzigingen van (onderdelen van) het bouwobject, bijvoorbeeld als gevolg van toekomstige eisen van of nieuwe inzichten bij de opdrachtgever. Lid 3 van de DNR 2005 wijzigt als volgt: De adviseur heeft het recht van het uitwendige en inwendige van een naar zijn ontwerp verwezenlijkt bouwproject foto's of andere afbeeldingen te maken en deze foto's of andere afbeeldingen te verveelvoudigen en openbaar te maken, nadat hij hiervoor vooraf de schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever heeft verkregen, welke goedkeuring niet op onredelijke gronden zal worden onthouden” onder Lid 1.	Opdrachtgever voert geen wijzigingen door. Zie ook het antwoord op vraag 70.
90	14.1	14.1 Wederpartij garandeert de deugdelijkheid van de door haar geleverde zaken en/of verrichte diensten en garandeert dat deze zaken en/of diensten beantwoorden aan de Overeenkomst. Deze garantie omvat ten minste dat: - de zaken en/of diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor de order is geplaatst en de Overeenkomst is gesloten	Is EANV bereid dit artikellid aan te passen in die zin dat het eerste bulletpoint aldus gelezen dient te worden dat de wederpartij zich zal inspannen dat de diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor de order is geplaatst en de Overeenkomst is gesloten	Opdrachtgever stelt bij deze art. 14 uit de inkoopvoorwaarden buiten werking. De algemene verplichtingen van de Opdrachtnemer zoals onder andere omschreven in art. 11 DNR 2011 en aangevuld in de SNVB aanvullende voorwaarden DNR 2011 blijven onverkort gelden.
91	14.2	14.2 De garantieperiode bedraagt 24 maanden, tenzij schriftelijk en uitdrukkelijk anders is overeengekomen. De garantieperiode vangt aan op het moment van goedkeuring van de geleverde zaken en/of verrichte diensten. Indien binnen voornoemde garantieperiode gebreken in de geleverde zaken worden geconstateerd, welke niet het gevolg zijn van normale slijtage of ondeskundig gebruik, dient Wederpartij voor eigen rekening zorg te dragen voor vervanging of herstel van de gebrekkige zaken. Onder gebreken worden mede begrepen materiaal en/of fabricagefouten. Een soortgelijke verplichting tot het opheffen van gebreken geldt met betrekking tot verrichte diensten gedurende een periode van 24 maanden nadat de betreffende diensten zijn verricht.	14.2 Is EANV bereid dit artikellid te schrappen? Een dergelijk artikel past niet bij de aard van te verrichten werkzaamheden.	Zie het antwoord op vraag 90 van deze Nota.
92	15.6	15.6 Wederpartij is in geval van overtreding van de bepalingen van dit artikel een direct opeisbare boete verschuldigd van € 10.000 per gebeurtenis en tevens € 500 voor iedere dag dat zij in overtreding is, te betalen aan de EANV, onverminderd het recht van EANV op volledige schadevergoeding en onverminderd het recht van EANV andere maatregelen jegens Wederpartij te treffen.	Is EANV bereid dit artikellid buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever schrapt dit boetebeding voor wat betreft geheimhouding.
93			Waar zijn de BIM specificaties vastgelegd en/of heeft EANV een ILS (informatie Leverings Specificatie) vastgesteld? Zijn er specifieke BIM afspraken die in de overeenkomst dienen te worden vastgelegd of is er een BIM protocol van toepassing op de overeenkomst? En zo ja, waaruit blijkt dat het BIM protocol onderdeel uitmaakt van een overeenkomst?	Nadere eisen ten aanzien van BIM e.d. worden in de inschrijvingsfase kenbaar gemaakt.
94	5.7. MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem	Gegadigde levert bescheiden aan waaruit blijkt dat Gegadigde in het bezit is van een veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem. Het certificaat, afgegeven door een erkende certificatie-instelling moet geldig zijn op de datum van Aanbesteding en moet betrekking hebben op de aard van de werkzaamheden.	Kan aan MG5 voldaan worden met een ISO45001:2018 certificaat?	Zie antwoord op vraag 5.

95	2.2.1. Fase 1 Selectiefase	Op basis van de openbare aankondiging kunnen potentiële Gegadigden de Selectieleidraad opvragen en op basis daarvan een verzoek indienen om te worden uitgenodigd voor de inschrijvings- en gunningsfase. Dit doen partijen door middel van het indienen van een Aanmelding. Op basis van organisatorische kenmerken van Gegadigde (vertaald in Uitsluitingsgronden, Minimum Geschiktheidseisen en Selectiecriteria), selecteert Aanbesteder een aantal partijen voor de inschrijvings- en gunningsfase. Met het indienen van een Aanmelding doen Gegadigden in deze fase derhalve nog geen inhoudelijk voorstel om de Opdracht te verkrijgen/uit te voeren.	Er worden 'een aantal partijen' geselecteerd aan de hand van de selectiefase, kunt u ophelderen hoe veel partijen er voor de inschrijving/offerte/gunningsfase worden geselecteerd?	Er worden maximaal 5 partijen geselecteerd voor de inschrijvingsfase.
96	2.2.2. Fase 2 Inschrijvings- (offerte) en gunningsfase	Door toezending van de Uitnodiging tot Inschrijving nodigt Aanbesteder de geselecteerde Gegadigden uit om een Inschrijving in te dienen. De geselecteerde Gegadigden worden gevraagd een Inschrijving in te dienen overeenkomstig de Uitnodiging tot Inschrijving. Een Inschrijving bevat het voorstel om de opdracht te verkrijgen/uit te voeren. Op basis van de beoordeling van de ontvangen Inschrijvingen, is Opdrachtgever voornemens om de Inschrijver met de Beste prijs-kwaliteitverhouding te contracteren.	Kunt u ophelderen wat specifiek er in de tweede fase ingeleverd moet worden?	In de inschrijvingsfase wordt een prijsopgave en een plan van aanpak gevraagd. Eventueel aangevuld met een presentatie aan Opdrachtgever.
97	2.6.3. Kosten	Eventuele kosten van Gegadigden verbonden aan het opstellen of indienen van de Aanmelding komen op geen enkele wijze voor vergoeding door Aanbesteder in aanmerking. Gegadigde komt ook niet in aanmerking voor een kostenvergoeding indien Aanbesteder om welke reden ook de aanbestedingsprocedure voortijdig staakt dan wel intrekt.	In de eerste fase is geen vergoeding, echter wordt niet gemeld wat de vergoeding is voor de tweede fase in de selectieleidraad. Wat is de vergoeding voor de tweede fase?	Opdrachtgever heeft de verwachte inspanning die de inschrijving vraagt van elke inschrijver in acht genomen; in combinatie met de gevraagde eisen zal naar verwachting in deze geen inschrijvergoeding beschikbaar worden gesteld.
98	1 De Opdracht	N.v.t.	Wat is de exacte BVO van de opdracht 'Uitbreiding Terminal Eindhoven Airport'?	De exacte omvang van de uitbreiding in BVO is nog niet bekend. Dit zal mede afhangen van de uitwerking van het VO en het DO. Vooralsnog is een uitbreiding aan airside voorzien van ca. 8000 m2 BVO.
99	1 De Opdracht	N.v.t.	Wat is het exacte programma (bijv. retail, restaurant, hotel, etc.) voor in de uitbreiding van de terminal, waar deze opdracht voor is uitgeschreven?	Het exacte programma van eisen wordt in de inschrijffase verstrekt. Het betreft in hoofdlijnen een uitbreiding ten behoeve van het luchthavenproces. Reclaimhal, gates, KMAR-filter etc. Daarnaast biedt de uitbreiding ruimte voor aanvullende horeca en/ of retail.
100	2.2.1. Fase 1 Selectiefase	Op basis van de openbare aankondiging kunnen potentiële Gegadigden de Selectieleidraad opvragen en op basis daarvan een verzoek indienen om te worden uitgenodigd voor de inschrijvings- en gunningsfase. Dit doen partijen door middel van het indienen van een Aanmelding. Op basis van organisatorische kenmerken van Gegadigde (vertaald in Uitsluitingsgronden, Minimum Geschiktheidseisen en Selectiecriteria), selecteert Aanbesteder een aantal partijen voor de inschrijvings- en gunningsfase. Met het indienen van een Aanmelding doen Gegadigden in deze fase derhalve nog geen inhoudelijk voorstel om de Opdracht te verkrijgen/uit te voeren.	Wij vragen voor de zekerheid aan u. Kunt u bevestigen dat voor de eerste ronde (in het geval dat er één architect zichzelf inschrijft) geleverd moet worden: - U1 UAE - U2 Inschrijving Nationale Beroeps- /handelsregister - U3 Verklaring Belastingdienst - U4 Gedragsverklaring - MG2 Bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering - MG3 Kerncompetenties - MG4 Eisen ten aanzien van kwaliteitsborging - MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem - MG6 Certificaten/Vergunningen/Keurmerken/ Brancheorganisaties - Selectiecriteria	Dat klopt, dit is de lijst als er zelfstandig dient te worden ingeschreven, waarbij MG5 komt te vervallen. Indien men niet zelfstandig inschrijft dient het volgende te worden aangeleverd: - 4.1 U1 UAE - 4.2 U2 Inschrijving Nationale Beroeps- /handelsregister - 4.3 U3 Verklaring Belastingdienst - 4.4 U4 Gedragsverklaring - 5.1 Beroep op financiële draagkracht van Derde(n) - 5.2 Beroep op technische bekwaamheid van Derde(n) - 5.3 MG1 Concerngarantie - 5.4 MG2 Bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering - 5.5 MG3 Kerncompetenties - 5.6 MG4 Eisen ten aanzien van kwaliteitsborging - 5.7 MG5 Veiligheids-, gezondheids- en milieumanagementsysteem - 5.8 MG6 Certificaten/Vergunningen/Keurmerken/ Brancheorganisaties - 6.1 Selectiecriteria
101	N.v.t.	N.v.t.	Wij zien geen beperkingen betreft de maximale hoeveelheid pagina's of het toevoegen van afbeeldingen voor de kerncompetenties noch de selectiecriteria. Zijn omtrent de afbeeldingen en de maximale aantal pagina's beperkingen voor de kerncompetenties en selectiecriteria? Zo ja, wat zijn de beperkingen?	Voor wat betreft de afbeeldingen zijn er geen beperkingen. Het maximaal aantal pagina's voor de kerncompetenties bedraagt 2 A4 per competentie, lettertype 10. Voor de selectiecriteria dient dit eveneens maximaal 2 A4 te zijn, lettertype 10, per criteria.
102	N.v.t.	N.v.t.	Dienen de selectiecriteria ook ingevuld te worden in de tabel van de bijlage 'Opgave Kerncompetentie'?	Nee, hiervoor zal bij deze Nota van Inlichtingen en nieuw formulier worden aangedragen.
103	2.2.2. Fase 2 Inschrijvings- (offerte) en gunningsfase	Door toezending van de Uitnodiging tot Inschrijving nodigt Aanbesteder de geselecteerde Gegadigden uit om een Inschrijving in te dienen. De geselecteerde Gegadigden worden gevraagd een Inschrijving in te dienen overeenkomstig de Uitnodiging tot Inschrijving. Een Inschrijving bevat het voorstel om de opdracht te verkrijgen/uit te voeren. Op basis van de beoordeling van de ontvangen Inschrijvingen, is Opdrachtgever voornemens om de Inschrijver met de Beste prijs-kwaliteitverhouding te contracteren.	In de eerste NVI wordt vermeld dat er geen team bij elkaar gezocht hoeft te worden voor de selectiefase. In welke fase dient er wel een team te zijn die voldoet aan de eisen per de selectieleidraad?	Zoals het reeds vermeld staat in de Nota van Inlichtingen 1, dient de Inschrijver wél te voldoen aan de gestelde eisen. Indien Inschrijver niet zelfstandig aan de geschiktheids(en), selectiecriteria of kerncompetentie(s) kan voldoen in de selectiefase, dient het gehele team zich kenbaar te maken en in te schrijven voor de selectiefase.
104	1.1. Opdrachtgever en aanleiding2	Momenteel staat Eindhoven Airport op het punt om het SO verder uit te gaan werken tot een realiseerbaar ontwerp. Alvorens een keuze zal worden gemaakt voor daadwerkelijke realisatie van dit project in de toekomst, dient een ontwerpsteam te worden gecontracteerd.	Wat is er in de SO al verwezenlijkt?	Het SO is een globaal ontwerp van de uitbreiding. Hierbij is gekeken naar naar beschikbare ruimte voor de diverse functies en de loopstromen van passagiers.

105	6.1 Beoordelingsmethodiek	Tabel selectiecriteria kerncompetenties	In deze aanbesteding wordt gezocht naar een ontwerpteam met het profiel volgens 1.2.1., bestaande uit disciplines architectuur, installatieadvies, constructies, bouwfysica, safety&security. Bij selectiecriteria SC1 en SC2 wordt gevraagd naar 'integraal ontwerpen van een utiliteitsgebouw' (SC1) en een 'integraal ontwerp van een gebouw' (SC2). Kunt u bevestigen dat deze referentie door de architect aangeleverd dient te worden?	Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 2 van de Nota van Inlichtingen 1 en het antwoord op vraag 106 van deze Nota van Inlichtingen 2. De gegadigde die de coördinerende rol, dan wel het penvoerderschap, had in het integraal ontwerpteam van het referentieproject, dient te voldoen aan de hier gestelde eis aan de kerncompetenties.
106	Referenties		Dienen aan te voeren referenties uitgevoerd zijn door de juridische entiteit (de b.v.) waar mee ingeschreven wordt	Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 1 van de Nota van Inlichtingen 1; Dit hoeft niet, maar indien de Inschrijver / juridische entiteit afhankelijk is van een derde om te voldoen aan de geschiktheids(en), selectiecriteria of kerncompetentie(s), dient men zich conform Selectieleidraad aan te melden (m.b.t. inzet derde(n)/combinatievorming). Dan dient het gehele team bekend te zijn bij inschrijving op de selectieronde.
107	SO		Om een beeld te krijgen van de omvang van het project ontvangen wij graag inzage in het schetsontwerp dat als basis dient voor verdere uitwerking. Kunt u deze verstrekken?	Het volledige schetsontwerp wordt verstrekt in de inschrijvingsfase. Om enig idee te geven bij de omvang is een globale schets van de omvang van de uitbreiding bij deze Nota gevoegd.
108	6.1 Beoordelingsmethodiek SC3	Tabel selectiecriteria kerncompetenties	Selectie criterium 3 vraagt dat de gegadigde een CO2 prestatieladder heeft behaald. Na onderzoek blijkt dat bijvoorbeeld aannemers vaak een CO2 prestatieladder hebben behaald vanwege de relevantie voor het daadwerkelijke proces van de bouw tijdens de uitvoering. Voor adviesbureau is het behalen van een CO2 ladder niet gebruikelijk, daar is een ISO 14001 veel meer gebruikelijk. Deze ISO 14001 wordt ook gevraagd in deze aanbesteding. Daarom is onduidelijk waarom de vraag naar een CO2 ladder gesteld wordt. Kunt u inzichtelijk maken wat u beoogd met deze eis in relatie tot de opdracht, om op die wijze goed het team te kunnen vormen? In die zin zou een spoedig antwoord zeer gewaardeerd worden, hartelijk dank daarvoor.	Zie het antwoord op vraag 40 van deze Nota.
109	UEA		Fase 1 Selectie bevat de verstrekte UEA geen deel II. Het is derhalve niet mogelijk om in het verstrekte formulier gegevens van derden te vermelden. In de aanbesteding documenten staat ook dat wij het aangeleverde UEA-formulier ongewijzigd moeten gebruiken. Kunt u bevestigen hoe wij de gegevens van derden moeten verstrekken? Is dit: a) Het bijgeleverde UEA voor alle derden invullen, zonder deel II, en gegevens verstrekken via het standaardformulier voor derden? b) Het bijgeleverde UEA invullen voor alleen de hoofd gegadigden, zonder deel II, en gegevens verstrekken via het standaardformulier voor derden? Of moet er een nieuw UEA-formulier compleet met deel II worden verstrekt?	De Inschrijver dient hiervoor de XML-versie te gebruiken waarbij deel II wel zou moeten worden ingevuld. Indien dit niet zichtbaar is, dient er contact te worden opgenomen met TenderNed. Bij deze Nota dient het laatst gepubliceerde UEA-formulier als uitgangspunt te dienen.