

Aanbesteding: Openbare aanbesteding Werkplekhardware en diensten (WHD)
Aanbestedende Dienst: Stichting Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten
Referentie: -

Toelichting:

Nota van Inlichtingen 4 Werkplekhardware en diensten AHK

Ref.nr. 234 **Onderwerp:** In te leveren documenten bij inschrijving

Vraag:

Kan AHK bevestigen dat inschrijvers alleen bijlagen 1,2,4 en 6 dienen in te leveren.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 235 **Onderwerp:** Prijzenblad

Vraag:

Zou AHK het prijzenblad nogmaals willen aanpassen aangezien hier nog teksten in staan m.b.t. excl. BTW (cel A6 van Bijlage 4 Prijzenblad) terwijl er reeds is aangegeven dat prijzen incl. BTW dienen te worden opgegeven.

Antwoord:

Excuus, wij sturen versie 3 van het prijzenblad mee met de correctie in cel A6.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 236 **Onderwerp:** Vraag n.a.v. NVI vraag 133

Vraag:

In vraag 133 nvi houdt u vast aan de prijsvastheid gedurende de hele termijn van de raamovereenkomst behoudens indexering. Er zijn vele factoren die van invloed zijn op de prijsontwikkeling die voor inschrijvers niet in te schatten zijn zoals veranderende wisselkoersen, beperkte productiecapaciteit ivm corona en zaken die in de komende jaren kunnen optreden waarvan we

op dit moment geen weet hebben. Een dergelijke lange prijsvastheid is zeer ongebruikelijk in aanbestedingen en leidt ertoe dat inschrijvers een risico opslag incalculeren. Gegadigde vraagt u met klem om de prijsvastheid terug te brengen tot 6 maanden, maar liever 3 maanden, bijvoorbeeld in combinatie met een marktconformiteitstoets.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met een periode van 6 maanden voor prijsvastheid.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

237

Onderwerp:

NvI vraag 117

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver een bankgarantie dient te overleggen. Een bankgarantie is een bewijs om aan te tonen dat de inschrijver een financieel gezond en daadkrachtig bedrijf is voor de uitvoering van deze opdracht. Dit kan ook aangetoond worden met een jaarverslag van de accountant. We zullen een jaarverslag opstellen waarin de accountant een verklaring afgeeft dat wij een financieel en gezond daadkrachtig bedrijf is. Gaat u akkoord met een jaarverslag zonder continuïteitsparaaf in plaats van de bankgarantie?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

238

Onderwerp:

NvI vraag 205

Vraag:

Als antwoord op NvI vraag 205 heeft u de maten voor de labels aangegeven. Levert stichting AHK de labels bij de inschrijver aan?

Antwoord:

Wij zullen na definitieve gunning een voorbeeld van onze huidige labels aanleveren bij de winnende inschrijver.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
239

Onderwerp:
NvI vraag 187

Vraag:

Als antwoord op NvI vraag 187 geeft u aan het recht te behouden een order te annuleren indien niet voldoen aan de gestelde levertermijnen.

Configure-to-Order (CTO) modellen worden namelijk speciaal voor stichting AHK gemaakt. Dit betreffen dus unieke producten die wij niet verkopen aan andere bedrijven. Het is bij dit soort producten niet mogelijk om de order te annuleren aangezien fabrikanten dit soort producten niet meer retour nemen. Indien u de order annuleert door vertraagde levering, komen de producten bij inschrijver te lichten en betaalt inschrijver de volledige kostenvergoeding voor dit soort producten.

Het opzadelen van de inschrijver met een dusdanige kostenpost staat niet in lijn met de proportionaliteitsbeginsel van de aanbestedingswetgeving. Wij verzoeken u daarom om CTO producten uit te sluiten van eis PD05.02. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt de verwijzing naar vraag 187 niet. Deze vraag gaat niet over het annuleren van een te late levering, maar op de toepassing vd KPI's op (niet-)kernassortiment.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
240

Onderwerp:
NvI vraag 165

Vraag:

Inschrijver vroeg u in NvI vraag 165 hoe u een puntenverdeling toekent voor KC04 – referenties. Voor de beoordeling van de kwaliteitscriteria verwijst u naar Bijlage 7.

Wij begrijpen uw beoordeling voor kwaliteitscriteria 1 t/m 3 en 5 t/m 7. Echter KC04 betreft een knock-out criteria. Dit houdt in dat inschrijver voldoet of niet. Een referentie is namelijk een geschiktheidseis waardoor het niet mogelijk is om maar voor 50% te voldoen aan de kerncompetenties van de referentie.

Wij verzoeken u om bijlage 7 aan te passen waarbij u aangeeft dat KC04 als volgt wordt beoordeeld:

1. Voldoet = 100% van de punten
2. Voldoet niet = 0% van de punten.

Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw duidelijke toelichting, zonder verwijzing naar bijlage 7, hoe u de punten gaat toekennen aan de referentieopdracht. Daarnaast vragen wij u om duidelijk aan te geven hoe uw puntenbeoordeling in lijn staat met de aanbestedingswetgeving.

Antwoord:

KC04 is geen geschiktheidseis, maar (kwalitatief) gunningscriterium en derhalve geen knock-outcriterium. Voor Opdrachtgever is het van belang dat:

- a) de referent een zo goed mogelijke gelijkenis vertoont met de organisatie van Opdrachtgever;
- b) de oorspronkelijke vraag van de referent zo goed mogelijk overeenkomt met het gevraagde in onderhavige uitvraag;
- c) Inschrijver bij de referent een zo goed mogelijke prestatie heeft gerealiseerd.

Dit criterium zal mede aan de hand van de onder a t/m c genoemde punten worden beoordeeld. De criteria op grond waarvan het cijfer (volgens bijlage 7) wordt toegekend, staan in kolom F.'

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

241

Onderwerp:

NvI vraag 163

Vraag:

In NvI vraag 163 heeft inschrijver aangegeven waarom hij het niet verantwoord acht om een indicatieve restwaarde mee te laten berekenen in het prijsblad. De indicatieve restwaarde wordt namelijk mee berekend in het totaalplaatje. Dit zorgt ervoor dat de totale inschrijfprijs veel lager kan lijken dan hij uiteindelijk zal zijn. Dit geeft u een getekend beeld van de uiteindelijke uitvoering. Wij waarderen uw medewerking door op de realiteitsgehalte te letten. Echter wij adviseren u toch om de indicatieve restwaarde niet mee te berekenen in het prijsblad maar als los element uit te vragen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u toe te lichten wat inschrijvende partijen weerhoudt om alsnog abnormaal lage prijzen af te geven.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij wijzen erop dat wij uitgaan van de restwaarde van deze hardware op 1-12-2020. Dat is een actuele waarde die goed controleerbaar is op realiteitsgehalte.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
242

Onderwerp:
NvI vraag 163

Vraag:

U geeft aan de indicatieve restwaarde te beoordelen op realiteitswaarde. Het is momenteel nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn indien het hieraan niet voldoet. Wij verzoeken u om te verduidelijken welke stappen u onderneemt op het moment dat u de opgegeven indicatieve restwaarde niet reëel acht.

Antwoord:

In het geval van een onrealistische restwaarde (te hoog / te laag) zal Opdrachtgever na voorlopige gunning in een verificatieronde nader onderzoek doen.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
243

Onderwerp:
NvI vraag 163

Vraag:

Indien u twijfelt aan de realiteitsgehalte van de indicatieve restwaarde geeft u aan een verificatie toe te passen. Na inschrijving tonen de inschrijvers de bewijsmaterialen aan ook van de indicatieve restwaarde. Wat gebeurt er op het moment dat de restwaarde afwijkt bij de verificatie?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dan naar de redenen informeren waarom Inschrijver heeft afgeweken van de gangbare restwaarden zoals die gelden op 1-12-2020. De restwaarde kan te laag dan wel te hoog zijn. Afhankelijk van de grootte en de onderbouwing van Inschrijver van de afwijking kan Opdrachtgever de eis stellen de restwaarde aan te passen op straffe van uitsluiting.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
244

Onderwerp:
NvI vraag 163

Vraag:

Op het prijsblad dient inschrijver een indicatieve prijs op te geven over de restwaarde na 4 jaar. U geeft aan dat u let op het realiteitsgehalte bij de door inschrijvers opgegeven restwaardes en daar in evt. verificatieronde op terug te komen. Wat bedoelt u met het realiteitsgehalte?

Antwoord:

Met realiteitsgehalte bedoelt Opdrachtgever dat de door Inschrijver opgegeven restwaardes niet te sterk mogen afwijken van de op 1-12-2020 geldende restwaardes voor de betreffende hardware. Met "te sterk" wordt bedoeld een afwijking van meer dan 30 %.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

245

Onderwerp:

NvI vraag 160

Vraag:

In NvI vraag 160 verzoekt inschrijver u om producten waar op vooraf aan de bestelling duidelijk is dat ze niet binnen de 10 werkdagen leverbaar zijn niet mee te rekenen in de KPI. U geeft als antwoord een verwijzing naar NvI vraag 168, waar het antwoord luidt als volgt: De 60% verwijst naar toegestane afwijking van de opdrachtwaarde en staat los van het aantal medewerkers.

Inschrijver vermoedt dat dit antwoordt hoort bij NvI vraag 169, waar het beter bij past maar acht dit niet als een duidelijk antwoord op NvI vraag 160.

Inschrijver wilt u er graag op wijzen dat zij over een ruim assortiment aan ICT-producten beschikken waarmee wij u van alle gemakken op het ICT-gebied voorzien. Ieder product heeft door wereldwijde problematieken verschillende levertijden. Wij zorgen voor transparante communicatie in de levertijden en eventuele verwachte problematieken. Echter momenteel is het realiteit dat tussen de producten momenteel een levertijd van 10 werkdagen niet haalbaar is. Bij de producten waar dit over gaat staat dit vermeld in de webportal of in uw offerteaanvraag. Indien inschrijver ervoor kiest om na notificatie alsnog een bestelling te plaatsen van een product waarbij een langere levertijd staat vermeld, is het disproportioneel om het leverprobleem bij de inschrijver te zetten. Wij doen onze uiterste best om u te voorzien van de gewenste service, ook in de levertijden. Indien levertijden niet haalbaar zijn informeren wij u hierover vooraf aan uw bestelling. Door ondanks de informatievoorziening alsnog de producten te bestellen buiten het kernassortiment, schetst u een niet werkbare situatie voor de inschrijver. Dit soort bestellingen liggen namelijk buiten de macht van de inschrijver. Het is dan ook disproportioneel als inschrijver wordt beboet voor iets wat buiten zijn macht ligt.

Inschrijver verzoekt u nogmaals om producten waar op voorhand aan de bestelling duidelijk is dat ze niet binnen 10 werkdagen leverbaar zijn niet mee te rekenen in de KPI. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw duidelijke motivatie hoe u verwacht dat inschrijver hiermee omgaat.

Antwoord:

Niet akkoord in de zin als door u gesteld. Bij bewezen schaarste kan in overleg met de Opdrachtgever worden afgeweken van de KPI.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
246

Onderwerp:
NvI vraag 159

Vraag:

Inschrijver vroeg in NvI vraag 159 hoe u ondanks de gevolgen van het componenten tekort en het COVID-19 virus verwacht dat inschrijver een BTO product levert binnen 10 werkdagen. Zoals aangegeven heerst er nu namelijk een onkenbaar lange levertijd van 12-13 weken.

U geeft als antwoord de verwijzing naar NvI vraag 168. Dit antwoord luidt als volgt: De 60% verwijst naar toegestane afwijking van de opdrachtwaarde en staat los van het aantal medewerkers.

Inschrijver vermoedt dat dit antwoordt hoort bij NvI vraag 169, waar het beter bij past maar acht dit niet als een duidelijk antwoord op NvI vraag 159.

Wij verzoeken u dus nogmaals om aan te geven hoe u verwacht dat inschrijver een special build product voor u regelt binnen 10 werkdagen?

Antwoord:

Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 141, waarin overmacht situatie, waaronder pandemieën als Covid 19, gelden als overmachtsituatie voor het niet nakomen van de KPI.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
247

Onderwerp:
NvI vraag 157

Vraag:

U geeft aan dat de toelichting van het programma van eisen een knock-out criteria is. Hoe de invulling van de toelichting momenteel meegenomen wordt in de beoordeling van in de inschrijver is momenteel nog niet duidelijk. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk of hier punten aan toegekend worden en hoe de beantwoording meeweegt in de totale beoordeling. Wij verzoeken u nogmaals om te verduidelijken hoe u de toelichting op de eisen gaat beoordelen.

Antwoord:

Voor de verplichte toelichting worden geen punten toegekend. Echter geldt dat bij het ontbreken ervan Inschrijver niet aan de eis voldoet.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
248

Onderwerp:
NvI vraag 156

Vraag:

U geeft in NvI vraag 156 aan dat de hoogte van de boete proportioneel is aangezien het afhankelijk is van de hoogte van de totale ordergrootte gedurende de 2 maanden van verzuim.

De gids proportionaliteit 3.9 geeft aan dat de boeteregeling ten doel heeft een stimulans te bieden om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te houden. Daarnaast dient de hoogte van de malussen in een redelijke verhouding te staan tot de te leveren dienst en prijs, ook ten opzichte van het totaal.

Inschrijver begrijpt het belang van de boete vanuit de aanbestedingswetgeving en voor u vanuit het oogpunt van de levergarantie. Inschrijver acht echter dat uw opgegeven boete niet in lijn staat met de gids proportionaliteit. Producten die optijd geleverd zijn, zijn optijd geleverd. Inschrijver acht het dan disproportioneel dat hij een boete dient te betalen over alle goed en optijd geleverde producten.

Stel, u bestelt ruim €100.000 euro aan producten in 2 maanden tijd. Helaas is 11% van de bestelling niet optijd geleverd met een waarde van €1000,- . Volgens uw calculatie dient inschrijver een bedrag van €10.000,- aan u te betalen voor boete. Dit bedrag ligt dermate hoger dan het te laat geleverde bedrag. Kijkende naar de gids proportionaliteit is dit een disproportioneel hoog bedrag wat niet in lijn staat met de opdracht en uiteindelijke levering.

Als ICT-reseller doen wij onze uiterste best om aan uw leveringseisen te voldoen. Wij verzoeken u dan ook met klem om de boete van 10% te berekenen over hetgeen wat telaat geleverd is. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw duidelijke motivatie wáárom u uw gestelde boete proportioneel acht.

Antwoord:

Niet akkoord. Teneinde de door u geschetste mismatch te voorkomen bepaalt Opdrachtgever dat de te late levering bepaald wordt over de bestelwaarde in die maand. In uw voorbeeld betekent dat niet aan de KPI is voldaan indien een bestelwaarde van EUR 10.000 te laat is geleverd.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
249

Onderwerp:
NvI vraag 133

Vraag:

In de eerste NvI vraag 32 heeft u akkoord gegeven op een prijsvastheid van 1 jaar. Dit bevestigt u nogmaals op NvI vraag 161. Op vraag 133 geeft u als antwoord dat de geoffreerde prijzen vast staan voor de gehele looptijd van de overeenkomst (incl. optiejaren), afgezien van een standaard jaarlijkse indexering welke ingaat vanaf 2023.

Het is voor inschrijver onduidelijk waarom u uw eerdere antwoord in de 2e NvI terugdraait. Zoals eerder aangegeven hanteren fabrikanten een prijsvastheid van 3 maanden. Door een prijsvastheid van 6 jaar te eisen, stelt u inschrijver met een onverzekerbaar risico, welke niet in lijn staat met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver is bereidt akkoord te gaan met een prijsvastheid van 1 jaar, zoals u heeft aangegeven in NvI vraag 32.

Wij verzoeken u om uw antwoord op NvI vraag 133 te herzien en het eerder genoemde prijsvastheid van 1 jaar (zoals NvI vraag 32) te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om duidelijk aan te geven waarom u uw eerder gegeven antwoord terugdraait.

Antwoord:

Voor wat betreft de prijsvastheid verwijzen wij naar het antwoord op vraag 236.

Voor wat betreft het antwoord op vraag 133: dit was een citaat van de oorspronkelijke bepaling CC01.05, waarbij het niet de bedoeling was eerdere uitspraken over de prijsvastheid tegen te spreken. Excuus voor de verwarring in deze.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
250

Onderwerp:
NvI vraag 131

Vraag:

U eist een zichttermijn van 30 dagen met retourrecht. Voor het zichttermijn verwijst u in NvI vraag 13 naar het begrip uit de algemene normen in het handelsverkeer. Inschrijver wilt u er toch nogmaals op wijzen dat de algemene normen in de consumentenbond en de publieke sector verschillen. In het consumentenverkeer heeft u gelijk en staat er inderdaad een zichttermijn van 30 dagen. Voor de publieke sector werkt dit helaas niet zo. Wij begrijpen dat u de mogelijkheid wilt hebben om het product te checken op onvolkomenheden alvorens u het accepteert. Echter hanteren fabrikanten een maximaal zichttermijn van 10 dagen in de publieke sector. Hierdoor is

uw eis PD05.09 een onverzekerbaar en disproportioneel risico. Het houdt namelijk in dat de overige 20 dagen voor rekening van de inschrijver komen. Stel, u plaatst een bestelling van 100 laptops. Na 25 dagen besluit u 90 van de 100 te retourneren. Inschrijver kan deze 90 laptops niet meer retourneren naar de fabrikant, wat inhoudt dat de laptops op de plank bij de inschrijver komen te liggen. Dit leidt vervolgens tot het feit dat inschrijver uit zijn eigen zak betaalt voor 90 devices. Dit kan tot hoge bedragen oplopen, wat niet in te calculeren is voor inschrijver.

Wij verzoeken u met klem om een zichttermijn van maximaal 10 dagen te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie waarom u het risico voor de inschrijver bij een zichttermijn van 30 dagen proportioneel acht.

Antwoord:

De Opdrachtgever accepteert een zichttermijn van 10 werkdagen.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
251

Onderwerp:
NvI vraag 128

Vraag:

In artikel 4.1. van de inschrijvingsleidraad (pagina 12) geeft u aan dat de gegevens van de contactpersonen vermeld dienen te zijn op het UEA die onderdeel uitmaakt van de inschrijving. Beide personen dienen gemachtigd te zijn om namens uw organisatie te kunnen optreden en opdrachtnemer ter zake van de aanbesteding rechtsgeldig te vertegenwoordigen en te binden. Het is gebruikelijk dat inschrijver op het UEA één vertegenwoordiger inclusief tekenbevoegdheid opgeeft. (Deel IIB en Deel VI) Het opgeven van 2 tekenbevoegde acht inschrijver overbodig aangezien het niets zegt over zijn bekwaamheid. Het brengt echter alleen maar extra administratieve werkzaamheden met zich mee. Dit strookt niet met artikel 1.6 van de aanbestedingswet 2012, welke aangeeft dat de aanbesteden dienst dient zorg te dragen voor een zo groot mogelijke beperking van o.a. administratieve lasten.

Inschrijver verzoekt u om bij het invullen van het UEA één tekenbevoegde vertegenwoordiger toe te staan. Indien niet, verzoeken wij u om de toegevoegde waarde van de tweede gemachtigde contactpersoon.

Antwoord:

U kunt volstaan met één gemachtigde contactpersoon.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
252

Onderwerp:
NvI vraag 112

Vraag:

In de 1e NvI vraag 33 geeft u als beperking van de aansprakelijkheidsverzekering €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. In NvI 2 geeft u vervolgens op vragen 112, 217, 227, 228 een andere beperking van de aansprakelijkheid die hoger ligt dan u eerder gegeven antwoord. Hierbij beperkt u de aansprakelijkheid op €5.000.000,- per jaar. Om duidelijkheid aan alle inschrijvers te verschaffen verzoeken wij u om een uiteindelijke beperking van de aansprakelijkheid af te geven, zoals aangegeven in NvI vraag 33. Wij verzoeken u om de aansprakelijkheid te beperken tot ICT-branche gebruikelijk bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting waarom u in NvI 1 wel hiermee akkoord bent gegaan.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
253

Onderwerp:
Bijlage 5. Hardware specificatie AHK v3; HW typen kernassortiment; Laptop power 15"; 1ste Nota van inlichtingen; Vraag 147

Vraag:

U eist bij Laptop power 15" bij Batterij het volgende:

“42 - 68 Whr, longlife, express charge, fast charge of vergelijkbaar”

En in de 1ste NVI bij vraag 147, geeft u antwoord op de volgende vraag:

“Aanbestedende dienst vraagt in het programma van eisen een Intel I9 processor uit in combinatie met een poweradapter (USB-C lichtnetadapter). Een machine met een Intel I9 processor kan niet gevoed worden met een USB-C lichtnetadapter, dit in verband met de power watt behoefte van de CPU. Inschrijver wil aanbestedende dienst vragen om de eis inzake de poweradapter te laten vallen of aan te passen naar AC-adapter. Bent u hiertoe bereid?”

Antwoord:

Voor deze specifieke modellen kunt u de normale AC adapter aanhouden. Bijlage 5 is dienconform aangepast.”

Door de gestelde eisen zoals de krachtige i9 processor dienen inschrijvers

een Mobile Workstation aan te bieden. Deze apparaten onderscheiden zich door de krachtige hardware, worden enkel gevoed door een AC-adapter vanwege een hogere power watt behoefte van de CPU maar zijn ook voorzien van een grotere batterij dan de geëiste 42-68 Whr.

Staat u ook een hoger Whr batterij toe als deze ook voldoet aan de longlife eis en snel laad functie?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

254

Onderwerp:

1ste Nota van inlichtingen; Vraag 82 en 65; Laptop power 15”

Vraag:

U geeft in de 1ste NVI het volgende antwoord op vraag 82 en 65:

“Opdrachtgever is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 65.”

“Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing. Immers wordt de functionaliteit van een processor niet uitsluitend bepaald door een Passmark CPU score. Opdrachtgever is dus van mening dat de formulering "of gelijkwaardig" genoeg ruimte biedt om verschillen in generaties, fabrikanten of architectuur op te vangen. De bewijslast van het gelijkwaardige ligt bij de Opdrachtnemer.”

Wij willen u nogmaals erop attenderen dat de term “gelijkwaardig” multi-interpretabel is en ruimte schept voor aanbieders om volledig vrij aan te bieden en dat dit ertoe kan leiden dat hetgeen wat u aangeboden krijgt niet voldoet aan uw verwachtingen.

Een 9e en 10e generatie Intel Core i9 processor zijn beide voorzien van 8 Cores, tevens zijn de nieuwe AMD Ryzen 7 47xx processoren ook uitgerust met 8 cores.

Staat u bij Laptop power 15”, laptops toe die minimaal voorzien zijn van een AMD Ryzen 7 processor met 8 Cores?

Antwoord:

Nogmaals, wij hechten veel aan het vasthouden aan de oorspronkelijke formulering en kunnen uw bewering noch ontkennen noch bevestigen. Indien u niet precies de genoemde processor levert dient Opdrachtnemer de gelijkwaardigheid zoals gesteld in de eis aan te tonen. Aangezien de prijs een belangrijke rol speelt zal bij een significant prijsverschil bij het aanbieden

van een andere processor zeer kritisch gekeken worden naar deze gelijkwaardigheid.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
255

Onderwerp:

1ste Nota van inlichtingen; Vraag 72 en 65; Laptop standaard 14"

Vraag:

U geeft in de 1ste NVI de volgende antwoorden op vraag 72 en 65

“Opdrachtgever is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 65.”

“Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing. Immers wordt de functionaliteit van een processor niet uitsluitend bepaald door een Passmark CPU score. Opdrachtgever is dus van mening dat de formulering "of gelijkwaardig" genoeg ruimte biedt om verschillen in generaties, fabrikanten of architectuur op te vangen. De bewijslast van het gelijkwaardige ligt bij de Opdrachtnemer.”

Wij willen u nogmaals erop attenderen dat de term “gelijkwaardig” multi-interpretabel is en ruimte schept voor aanbieders om volledig vrij aan te bieden en dat dit ertoe kan leiden dat hetgeen wat u aangeboden krijgt niet voldoet aan uw verwachtingen.

AMD hanteert een met Intel vergelijkbare opbouw in processor klassen, waarbij een Core i7 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 7 van AMD.

Een 9e en 10e generatie Intel Core i7 processor zijn beide voorzien van 4 Cores, waarbij de nieuwste AMD Ryzen 7 47xx processoren al zijn uitgerust met 8 cores.

Klopt onze aanname dat een AMD Ryzen 7 47xx processor als gelijkwaardig aan een Intel Core i7 wordt beschouwd en dat het aanbieden van lager geclassificeerde processoren zoals een Intel Core i5 en AMD Ryzen 5, niet is toegestaan?

Antwoord:

Nogmaals, wij hechten veel aan het vasthouden aan de oorspronkelijke formulering en kunnen uw bewering noch ontkennen noch bevestigen. Indien u niet precies de genoemde processor levert dient Opdrachtnemer de gelijkwaardigheid zoals gesteld in de eis aan te tonen.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
256

Onderwerp:

1ste Nota van inlichtingen; Vraag 73 en 65; Desktop power

Vraag:

U geeft in de 1ste NVI de volgende antwoorden op vraag 73 en 65:

“Opdrachtgever is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 65.”

“Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing. Immers wordt de functionaliteit van een processor niet uitsluitend bepaald door een Passmark CPU score. Opdrachtgever is dus van mening dat de formulering "of gelijkwaardig" genoeg ruimte biedt om verschillen in generaties, fabrikanten of architectuur op te vangen. De bewijslast van het gelijkwaardige ligt bij de Opdrachtnemer.”

Wij willen u nogmaals erop attenderen dat de term “gelijkwaardig” multi-interpretabel is en ruimte schept voor aanbieders om volledig vrij aan te bieden en dat dit ertoe kan leiden dat hetgeen wat u aangeboden krijgt niet voldoet aan uw verwachtingen.

Een 9e generatie Intel Core i9 processor is voorzien van 8 Cores en de nieuwste AMD Ryzen 7 47xx processoren worden ook uitgerust met 8 cores.

Staat u voor Desktop Power, desktops toe die minimaal voorzien zijn van een AMD Ryzen 7 processor met 8 Cores?

Antwoord:

Zie antwoord 254 (duplicaat).

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
257

Onderwerp:

1ste Nota van inlichtingen; Vraag 82 en 65; Desktop standaard

Vraag:

U geeft in de 1ste NVI de volgende antwoorden op vraag 82 en 65:

“Opdrachtgever is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 65.”

“Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing. Immers wordt de functionaliteit van een processor niet uitsluitend bepaald door een Passmark CPU score. Opdrachtgever is dus van mening dat de formulering "of gelijkwaardig" genoeg ruimte biedt om verschillen in generaties, fabrikanten of architectuur op te vangen. De bewijslast van het gelijkwaardige ligt bij de Opdrachtnemer.”

Wij willen u nogmaals erop attenderen dat de term “gelijkwaardig” multi-interpretabel is en ruimte schept voor aanbieders om volledig vrij aan te bieden en dat dit ertoe kan leiden dat hetgeen wat u aangeboden krijgt niet voldoet aan uw verwachtingen.

Een 9e en 10e generatie Intel Core i7 processor zijn beide voorzien van 8 Cores, tevens zijn de nieuwste AMD Ryzen 7 47xx processoren ook uitgerust met 8 cores.

Kijkende naar AMD processoren, hanteert AMD een met Intel vergelijkbare opbouw in processor klassen, waarbij een Core i7 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 7 van AMD.

Klopt onze aanname dat een AMD Ryzen 7 47xx processor als gelijkwaardig aan een Intel Core i7 wordt beschouwd als deze ook voorzien is van minimaal 8 cores en dat het aanbieden van lager geclassificeerde processoren zoals een Intel Core i5 en AMD Ryzen 5, niet is toegestaan?

Antwoord:

Zie antwoord 255. (duplicaat)

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Bijlage 7 Beoordeling kwalitatieve gunningscriteria door beoordelingsteam

Vraag:

In Bijlage 7 Beoordeling kwalitatieve gunningscriteria door beoordelingsteam geeft u weer op welke wijze de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria zal plaatsvinden door het beoordelingsteam.

Inschrijver merkt op dat de opgenomen rekenvoorbeeld $(7,2113=9,36)$ niet juist is en verzoekt u voor de volledigheid een correcte voorbeeldberekening op te nemen zodat misverstanden na gunning worden voorkomen.

Antwoord:

Er is een fout geslopen in het rekenvoorbeeld. Dit zal als volgt aangepast worden in een nieuwe bijlage 7:Rekenvoorbeeld

Inschrijver behaalt een cijfer van 7,20 op een schaal van 0-10 voor het sub criterium (GC). De maximale waarde van het sub criterium (MW) is dertien (13). Dit geeft voor het sub criterium een waardering (W) van 9,36.

$7,2/1013=9,36$

07-01-2021

Beantwoord op:**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

259

Onderwerp:

Vraag 88

Vraag:

In uw antwoord op vraag 88 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de ARBIT-2018 niet wilt aanpassen. U gaat volledig voorbij aan het feit dat de ARBIT-2018 een algemeen document is en dat aanpassingen aan de ARBIT-2018 wenselijk kunnen zijn voor specifieke opdrachten. De ARBIT-2018 is niet speciaal opgesteld voor deze Aanbesteding, dus zullen niet alle artikelen uit de ARBIT-2018 aansluiten op de wensen uit uw Aanbesteding.

Inschrijver wil u verzoeken dit antwoord te herzien. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update /upgrade door te voeren. Echter, updates /upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates /upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Wanneer uw CV ketel wordt gerepareerd, moet u immers ook de deur openen voor de monteur.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom nogmaals te bevestigen dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij kunnen besluiten dat bepaalde clausules uit ARBIT niet van toepassing zijn. Echter in ARBIT zelf wijzigen kan niet, dit document is tekstueel een vast gegeven.

Ten aanzien van uw vraag 88 constateerden wij in ons antwoord op dezelfde vraag een onduidelijkheid in uw vraagstelling: "....geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'".

Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt met "...onverkort ook als mits...". Dit is geen correcte zin.

Tenslotte verwijzen wij ook naar het antwoord op vraag 96 eveneens over dit onderwerp.

Beantwoord op: 07-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

260

Vraag 92

Vraag:

In uw antwoord op vraag 92 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de acceptatietermijn niet wil inschrijven. Daar u dit antwoord – ondanks de verplichting hiertoe – niet hebt gemotiveerd, is het inschrijver onduidelijk waarom u tot dit antwoord bent gekomen. Derhalve verzoekt inschrijver u dit antwoord te herzien.

Door de eigendom reeds over te laten gaan benadeelt u Leverancier doordat u zijn verhaalsmogelijkheid ontnemt op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt. Het zou onredelijk zijn als Leverancier het geleverde niet terug kan halen op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt/niet kan betalen.

Inschrijver wil daarbij benadrukken dat Opdrachtgever uiteraard de Prestatie al wel in gebruik kan nemen voordat de betaling heeft plaatsgevonden.

Graag uw akkoord dat het eigendom overgaat op het moment van volledige betaling van de Prestatie. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Het is Opdrachtgever onduidelijk wat u bedoelt met het "inschrijven" van de "acceptatietermijn". Waarschijnlijk bedoelt u "verkorten tot 14 dagen" van de acceptatietermijn.

Opdrachtgever blijft bij het antwoord op vraag 100, waarin gesteld wordt dat het eigendom overgaat op moment van levering. Op geen enkele wijze beïnvloedt dit de verplichting van Opdrachtgever te betalen. Na acceptatie bestaat de betalingsverplichting voor Opdrachtgever, ongeacht wie daarna de eigenaar op enig moment is.

Beantwoord op: 07-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
261**Onderwerp:**
Vraag 96**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 96 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Aanbestedende dienst zich niet wenst te verplichten tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen, tenzij de geconstateerde gebreken, die zich in de voorlaatste versie voordoen, in de nieuwste versie zouden zijn opgelost.

Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates /upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates /upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Wanneer uw CV ketel wordt gerepareerd, moet u immers ook de

deur openen voor de monteur.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom nogmaals te bevestigen dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver

Antwoord:

Opdrachtgever acht het antwoord op vraag 96 voldoende duidelijk: "Dat is alleen akkoord voor zover de geconstateerde gebreken, die zich in de voorlaatste versie voordoen, in de nieuwste versie zouden zijn opgelost.". Anders gesteld: de garantie geldt niet voor gebreken die worden opgelost door de nieuwste versie te installeren. Voor zover deze installatie geen soelaas zou bieden, geldt deze garantie wel.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
262

Onderwerp:

Vraag 99

Vraag:

In uw antwoord op vraag 99 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het risico over gaat op Opdrachtgever bij aflevering, of indien van toepassing na de acceptatie, na installatie of montage van zaken, mits de zaken aan de overeenkomst beantwoorden.

Inschrijver begrijpt dat u de tijd wilt hebben om te controleren of hetgeen geleverd aan uw verwachtingen voldoet. Echter, in die dagen draagt Leverancier ook het risico in geval van diefstal of schade welke totaal buiten haar invloedsfeer ligt. Inschrijver acht dit niet proportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 A van de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de overgang van het risico op beschadiging of verlies na de controle en acceptatie van de levering op het aspect volledigheid. Zonder deze controle immers zou het ontbreken van een item ten onrechte ook als verlies kunnen worden aangemerkt.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Vraag 100

Vraag:

In uw antwoord op vraag 100 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat opdrachtgever het eigendom verkrijgt zodra deze op de afgesproken plaats zijn geleverd en zijn geaccepteerd.

Inschrijver wil u verzoeken dit antwoord te herzien. Door de eigendom reeds over te laten gaan benadeelt u Leverancier doordat u zijn verhaalsmogelijkheid ontnemt op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt. Het zou onredelijk zijn als Leverancier het geleverde niet terug kan halen op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt/niet kan betalen. Inschrijver wil daarbij benadrukken dat Opdrachtgever uiteraard de Prestatie al wel in gebruik kan nemen voordat de betaling heeft plaatsgevonden. Graag uw akkoord dat het eigendom overgaat op het moment van volledige betaling van de Prestatie.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 262.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Vraag 102

Vraag:

In uw antwoord op vraag 102 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de Opdrachtgever nooit verplicht is tot vergoeding van enigerlei schade door eindigen van de overeenkomst, ongeacht de reden en ongeacht de wijze.

Kunt u bevestigen dat deze bepaling vervalt ingeval beëindiging van de overeenkomst is veroorzaakt door een schending van deze overeenkomst door Opdrachtgever. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
265

Onderwerp:
Vraag 104

Vraag:

In uw antwoord op vraag 104 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Opdrachtnemer risico's in samenspraak met evt. betrokken derden dient af te dekken en u derhalve niet akkoord gaat met de toevoeging aan artikel 13.3.

Inschrijver is verantwoordelijk voor de door haar ingeschakelde derden. Echter, inschrijver acht het disproportioneel wanneer inschrijver verantwoordelijk zou zijn voor aanspraken die het gevolg zijn van handelen of nalaten buiten zijn invloedssfeer of die van haar ingeschakelde derden. Derhalve verzoekt inschrijver u uw antwoord te herzien en de volgende tekst aan artikel 13.3 toe te voegen 'mits deze aanspraken toerekenbaar zijn aan de inschrijver.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst een SPOC (Single Point of Contact) ten aanzien van het contract, en wenst niet in contact of onderhandeling te treden met derden zoals mogelijke onderaannemers van Inschrijver.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
266

Onderwerp:
Vraag 105

Vraag:

In uw antwoord op vraag 105 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u Opdrachtnemer niet beschouwt als een Verwerker in de zin van de AVG. Kunt u derhalve bevestigen dat artikel 13.2 niet van toepassing is in onderhavige aanbesteding? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat is juist.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Vraag 112

Vraag:

In uw antwoord op vraag 112 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 13.1 wordt de hoogte van de aansprakelijkheid gelimiteerd aan de hand van de omvang van de opdracht en is daarmee proportioneel. Opdrachtgever voldoet daarmee aan voorschrift 3.9 D van de gids proportionaliteit.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Vraag 113

Vraag:

In uw antwoord op vraag 113 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met het van overeenkomstige toepassing verklaren van de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 op artikel 9 omdat de boetes als gevolg van het niet nakomen van wet en regelgeving niet afhankelijk zijn van de opdrachtwaarde.

Kunt u bevestigen dat artikel 9.1 zo moet worden gelezen dat enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens - voor zover deze is toe te rekenen aan inschrijver – buiten de beperking van aansprakelijkheid valt? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Elke boete als gevolg van het niet nakomen van wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens valt buiten de beperking van de aansprakelijkheid.

Een boete vanuit de AP is uiterst onwaarschijnlijk, omdat Opdrachtgever Inschrijver niet als een Verwerker beschouwt. Er is daarnaast ook nog een (eveneens zeer kleine) kans op een boete opgelegd door de rechter, bijv. als gevolg van een civiele procedure. Ook een dergelijke boete zou buiten de beperking vallen.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Vraag 117

Vraag:

In uw antwoord op vraag 117 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een 403 verklaring onvoldoende zekerheid biedt en u derhalve niet akkoord gaat.

De aanbestedende dienst heeft reeds een 403-verklaring en acht het disproportioneel om hier bovenop aanvullende maatregelen te eisen terwijl aanbestedende dienst de financiële zekerheid al heeft. De 403-verklaring dekt immers exact hetzelfde als een bankgarantie, namelijk dat de moedermaatschappij aansprakelijkheid aanvaard voor de schulden die de dochtervennootschap maakt. In plaats van de bank is het dus de moedermaatschappij die garandeert het bedrag te betalen. Bovendien brengt een bankgarantie hoge kosten met zich mee, welke verdisconteerd zullen worden in de prijs. Derhalve verzoekt inschrijver u uw antwoord te herzien en te bevestigen dat een 403-verklaring volstaat. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Een 403-verklaring volstaat.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Vraag 117

Vraag:

In uw antwoord op vraag 117 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een 403 verklaring onvoldoende zekerheid biedt en u derhalve niet akkoord gaat.

In uw antwoord op vraag 198 geeft u echter aan dat er geen bankgarantie overlegd hoeft te worden bij leveringen waarbij vooruit geleverd en achteraf betaald wordt. In onderhavige aanbesteding zal enkel vooruit geleverd en achteraf betaald worden. Derhalve verzoekt inschrijver u te bevestigen dat artikel 5.10 van de algemene inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten niet van toepassing is. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Artikel 5.10 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden AHK is derhalve niet van toepassing.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Vraag 119

Vraag:

In uw antwoord op vraag 119 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord gaat het tekstdeel ‘die de beveiliging van de Prestatie waarborgen’ buiten toepassing te laten.

Inschrijver wil benadrukken dat zij te allen tijde passende organisatorische en technische maatregelen zal nemen om persoonsgegevens te beschermen. Echter het tekstdeel ‘die de beveiliging van de Prestatie waarborgen’, gaat verder dan dat. Het eisen dat de de beveiliging van de Prestatie is gewaarborgd’ is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. Elk systeem in de hele wereld kan uiteindelijk gehackt worden, waardoor de beveiliging van de Prestatie nimmer kan worden gewaarborgd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Daar de rechtspraak het er over eens is dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden, verzoekt inschrijver u nogmaals het tekstdeel ‘die de beveiliging van de Prestatie waarborgen’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Op geen enkele wijze wordt in bepaling 4.1 gesuggereerd dat de maatregelen een hack volledig uit moeten kunnen sluiten. De hoofdzaak van de bepaling betreft "passende technische en organisatorische

maatregelen".

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
272

Onderwerp:
Vraag 120

Vraag:

In uw antwoord op vraag 120 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan omdat er in artikel 3.3 niet staat dat een eventuele verandering per definitie eenzijdig zal zijn. Echter, het is niet proportioneel wanneer Opdrachtgever te pas en te onpas de Voorwaarden kan wijzigen, bovendien wanneer deze wijziging ten nadele van inschrijver komt. Inschrijver verzoekt dan ook dat Opdrachtgever alleen met schriftelijke voorafgaande toestemming de Voorwaarden kan wijzigen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Artikel 3.3. stelt alleen dat de voorwaarden aan verandering onderhevig zijn. Er staat niet dat een eventuele verandering per definitie eenzijdig zal zijn.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Eis PD05.09 + Nota van Inlichtingen, ref nr. 131

Vraag:

Opdrachtgever geeft hier aan gebruik te maken van een zichttermijn van 30 dagen met retourrecht. Inschrijver begrijpt dit verzoek vanuit Opdrachtgever, echter willen wij hier aan toevoegen dat dit geldt mits de producten in 100% nieuwstaat worden geretourneerd. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Als we de doos geopend hebben en het product is zichtbaar geweest is de zending niet meer 100% nieuw, maar behoudt de Opdrachtnemer het recht om het product te retourneren binnen de zichttermijn.

Beantwoord op: 07-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, ref nr. 152 en 169

Vraag:

Wat verstaat u onder 'circa' 1000 medewerkers?

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever het gegeven in antwoord in ref nr. 169 nader toe te lichten.

Betekent dit dat inschrijver kan afwijken van de 1000 medewerkers en moet voldoen aan minimaal 60% daarvan voor de invulling van de referent?

Wat moet het minimaal aantal medewerkers zijn waaraan de referent moet voldoen. Graag uw toelichting hierop.

Antwoord:

De "circa 1000 medewerkers" was bedoeld om de AHK te duiden. Voor de vergelijkbaarheid kunt u uitgaan van 500-1500 medewerkers.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
275

Onderwerp:

AIV, artikel 5.1 + Nota van Inlichtingen, ref nr. 171

Vraag:

In ref nr. 171 geeft Opdrachtgever aan dat over heel 2019 ca 210 bestellingen zijn gedaan naar onze huidige leverancier.

Wat was de minimale ordergrootte van iedere bestelling?

In het bestek ziet Inschrijver geen minimale afname garantie terug bij de levering van devices inclusief dienstverlening. Graag ziet Inschrijver een toelichting hierop tegemoet, met daarbij de minimale afname garantie die Opdrachtgever toepast bij het afnemen van devices inclusief bijbehorende dienstverlening.

Antwoord:

Bij onze huidige leverancier hanteren wij geen minimale ordergrootte. Soms werden enkel wat patchkabels besteld.

Voor de waarschijnlijke omvang van de opdracht verwijzen wij naar hfst 3.8 van de Inschrijvingsleidraad, waar een schatting staat van ca. 1 mio EUR over 4 jaar. Dit is echter geen garantie, maar kan wel als richtlijn worden beschouwd. Aan de genoemde cijfers kunnen door Opdrachtnemer echter geen rechten worden ontleend.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

276

Onderwerp:

DS01 Algemeen + Nota van Inlichtingen, ref nr. 208

Vraag:

De te leveren hardware dient A-merken te zijn. Vanuit de fabrikant bedoeld voor uitsluitend de zakelijke Nederlandse markt. Om het risico op grijze import en producten waar u geen support op kunt ontvangen vanuit de fabrikanten uit te sluiten, adviseert Inschrijver u om deze aan te passen en zogenaamde "grijze import" uit te sluiten.

Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het staat Inschrijver vrij deze eis te stellen voor zijn toeleveranciers, maar Opdrachtgever stelt deze eis niet omdat zij mogelijke alternatieve distributiekkanalen niet wil uitsluiten.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 52 en 79, pagina 27 + 33 + Nota van Inlichtingen, ref nr. 231

Vraag:

Voor de uitvoering van de overeenkomst, de levering van werkplekhardware en de gevraagde diensten, valt onder de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waarin de genoemde bedragen conform Nota van Inlichtingen, worden gedekt.

De gevraagde beroepsaansprakelijkheidsverzekering is niet gebruikelijk voor deze uitvraag waarbij de advisering onderdeel is van de dienstverlening en reeds wordt gedekt.

Daarbij werkt Inschrijver, voor de uitvoering van deze opdracht, samen met onze uitvoerende partners. Van onze uitvoerende partners eisen wij dat zij de beroepsaansprakelijkheid hebben gedekt, gezien zij de partijen zijn die aanwezig zijn bij de uitvoering op locatie. Graag uw bevestiging dat het voldoen aan de beroepsaansprakelijkheidsverzekering akkoord is middels onze uitvoerende partners.

Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever eist dat partijen die verantwoordelijk zijn voor de advisering in het kader van het contract, een beroepsaansprakelijkheidsverzekering

hebben. Dat kunnen ook indien van toepassing de onderaannemers zijn.

Beantwoord op: 07-01-2021

Label: Inhoud