

Aanbesteding: Openbare aanbesteding Werkplekhardware en diensten (WHD)
Aanbestedende Dienst: Stichting Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten
Referentie: -

Toelichting:
Nota van Inlichtingen 3

Ref.nr. 88
Onderwerp: ARBIT 2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Wij beschouwen de tekst van ARBIT als een gegeven, waarin wijl niet kunnen en willen wijzigen.
Ingaande op uw vraag: de zin "Inschrijver verzoekt,,,,onverkort ook als mits...". is ons niet duidelijk.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: ARBIT 2018, artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de

vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever beschouwt Opdrachtnemer niet als een Verwerker in de zin van de AVG. Wij hebben u ook geen Verwerkersovereenkomst voorgelegd ter ondertekening. Bijgevolg is de betreffende bepaling niet van toepassing.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
ARBIT 2018, artikel 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. De boete zal in mindering worden gebracht op een eventuele schadevergoeding.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 12.7

Vraag:

Artikel 12.7 luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.'

Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur daar deze hoogfrequent wijzigen qua type en gerelateerde software. Graag uw akkoord voor 2 jaar onderhoud na datum van Acceptatie respectievelijk 1 jaar conform de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende misbruikt worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te

motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 1

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en /of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 45

Vraag:

In artikel 45 wordt verwezen naar een SLA, welke niet is opgenomen in het bestek. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit na gunning gezamenlijk met de winnende partij wordt opgesteld. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Wij wijzen u op Bijlage 3, KC03. Wij vragen daar om een beknopt SLA dat meegewogen wordt bij de Kwaliteitscriteria.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

95 De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 37

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet de Broncode van de software; ook in feitelijke zin is het daarmee onmogelijk de Broncode of kopieën daarvan onder Escrow te leveren. Om die reden vraagt inschrijver artikel 37 nadrukkelijk niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 35.2

Vraag:

Artikel 35.2 luidt ‘Opdrachtnemer zorgt voor een consistent versiebeleid en deelt dat met Opdrachtgever. Nieuwe versies en releases worden tijdig ter beschikking gesteld en bevatten minimaal dezelfde functionaliteit als voorgaande versies en releases. Opdrachtgever is niet verplicht een nieuwe versie of release in gebruik te nemen.’

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van een nieuwe versie of release zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen?

Antwoord:

Dat is alleen akkoord voor zover de geconstateerde gebreken, die zich in de voorlaatste versie voordoen, in de nieuwste versie zouden zijn opgelost.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

97

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 34.2

Vraag:

U geeft in artikel 34.2 niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord mits de termijn 30 dagen is.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

98

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 31

Vraag:

Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden en in rangorde prevaleren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

99

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 25.2

Vraag:

In artikel 25.2 geeft u aan dat het risico overgaat op Opdrachtgever bij aflevering, of indien van toepassing na de acceptatie, na installatie of montage van zaken, mits de zaken aan de overeenkomst beantwoorden

Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het risico gaat over na controle / acceptatie van de levering, of, bij het uitblijven daarvan, na 30 dagen (zie ook het antwoord op vraag 92).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

100

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 23.10 jo. 25.3

Vraag:

In artikel 23.10 geeft u aan dat de eigendom overgaat zodra deze op de afgesproken plaats zijn geleverd en door Opdrachtgever zijn geaccepteerd. Echter, in artikel 25.3 geeft u aan dat eigendom overgaat op het moment van levering dan het wel het moment van betaling, afhankelijk van welk moment zich het eerst voordoet, waarna de Opdrachtnemer dan wel een derde onder wie de betreffende zaken zich bevinden, de zaken gaat houden voor Opdrachtgever

Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Eigendom gaat over na levering. AHK wenst geen administratieve discussie te voeren over de overgang van eigendom.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 23.2

Vraag:

In artikel 23.2 geeft u aan dat leveringstermijnen een fatale termijn zijn. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dat is akkoord, echter alleen voor wat betreft een mogelijke claim inzake de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever, dus met betrekking tot Art 13. Het geldt niet voor evt. kortingen als gevolg van het niet behalen van de KPI's (zie Bijlage 2, KK02).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
102

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 15.4

Vraag:

Artikel 15.4 luidt: "Ongeacht de reden en ongeacht de wijze van het eindigen van de overeenkomst is de Opdrachtgever nooit verplicht tot vergoeding van enigerlei schade." Kunt u bevestigen dat dit artikel zich beperkt tot de redenen uit 15.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. "Ongeacht de reden" betekent om welke reden dan ook, dus ook indien anders dan in 15.1 genoemd.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.4

Vraag:

In artikelen 13.4 bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

104

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.3

Vraag:

Artikel 13.3 luidt: “

De Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever voor aanspraken van derden op vergoeding van schade als bedoeld in het eerste lid en zal op eerste verzoek van de Opdrachtgever een schikking treffen met die derden, dan wel zich in rechte, in plaats van of gezamenlijk met de Opdrachtgever - één en ander ter beoordeling door de Opdrachtgever - verweren tegen aanspraken als hiervoor bedoeld.”

Inschrijver stelt voor daar de volgende tekst aan toe te voegen ‘mits deze aanspraken toerekenbaar zijn aan de inschrijver’, aangezien het niet proportioneel zou zijn als inschrijver ook verantwoordelijk zou zijn voor aanspraken die het gevolg zijn van handelen of nalaten buiten zijn invloedssfeer. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan Opdrachtnemer deze risico's in samenspraak met evt. betrokken derden af te dekken.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

105

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.2 onder d

Vraag:

Artikel 13.2 onder d luidt: “

Een overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid van

Opdrachtnemer (het vorige lid daaronder begrepen) komt te vervallen in geval de Autoriteit Persoonsgegevens boetes oplegt die het gevolg zijn van nalatigheid van de Opdrachtnemer.”

De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkersverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekort geschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Verwerker. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 13.2 onder d buiten toepassing te laten.

Antwoord:

Wij beschouwen Opdrachtnemer niet als een Verwerker in de zin van de AVG. Zie ook het antwoord op vraag 89.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

106

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.2 onder a

Vraag:

Artikel 13.2 onder a luidt: “

Een overeengekomen beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (het vorige lid daaronder begrepen) komt te vervallen voor zover Opdrachtnemer op zijn beurt verhaal heeft op derden, verzekeraars daaronder begrepen.”

Daar de derden niet alleen de schade dekt van de aanbestedende dienst, maar ook die van Inschrijver zelf verzoekt inschrijver artikel 13.2 onder a buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Indien opdrachtnemer in staat is om de gehele schade van opdrachtgever te verhalen dan dient opdrachtgever daarvan mee te kunnen profiteren en vervalt de beperking van aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

107

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1 onder e

Vraag:

Voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,- hebt u de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

108

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1 onder d

Vraag:

Voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,- hebt u de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de

maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1 onder c

Vraag:

Voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,- hebt u de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1 onder b

Vraag:

Voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,- hebt u de aansprakelijkheid beperkt tot

een maximum bedrag van € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

111

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1 onder a

Vraag:

Voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- hebt u de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €50.000,- per gebeurtenis en € 150.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

15-12-2020

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

112

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 13.1

Vraag:

U heeft in artikel 13.1 de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De aansprakelijkheid is beperkt in hoogte en opdrachtgever acht dat afdoende.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

113

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 9.1

Vraag:

In artikel 9.1 vrijwaren Partijen elkaar voor de schade die de zij veroorzaken door het niet nakomen van de wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. De aansprakelijkheid hieromtrent is op geen enkele wijze is beperkt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 van overeenkomstige toepassing is op artikel 9. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De bedragen in het kader van de aansprakelijkheid (Art 3) zijn al verlaagd (zie vraag 107 e.v.). Bovendien: boetes als gevolg van het niet nakomen van wet en regelgeving zijn niet afhankelijk van de opdrachtwaarde. Een koppeling aan de staffels in Art 13 is derhalve onlogisch.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

114 De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 9

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en model SURF Modelverwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Opdrachtnemer wordt niet beschouwd als Verwerker in de zin van de AVG (zie ook vraag 89).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 8.4

Vraag:

Volgens artikel 8.4 is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel omdat de relatie met de daadwerkelijke schade ontbreekt - en een vordering tot schadevergoeding voor Opdrachtgever mogelijk is waarbij juist wel die relatie met daadwerkelijke schade bereikt wordt - en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

116

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 kan de indruk wekken dat u het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele

eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden'). Inschrijver verzoekt dan ook artikel 7.2 niet van toepassing te verklaren op het intellectueel eigendom wat rust op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan u. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

117

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 5.10

Vraag:

In artikel 5.10 heeft u opgenomen dat inschrijver een bankgarantie dien te overleggen. Nakoming van de verplichtingen van inschrijver is reeds gegarandeerd door het feit dat een zogenaamde 403-verklaring is gedeponeerd bij het Handelsregister. Inschrijver verzoekt u dan ook om met een 403-verklaring te volstaan in plaats van een bankgarantie. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever wenst vervangende zekerheid te verkrijgen voor het geval dat verplichtingen niet worden nagekomen. Een 403 verklaring biedt niet voldoende zekerheid.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

118

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, art. 5.8

Vraag:

Artikel 5.8 geeft opdrachtgever het recht 50% van de verschuldigde vergoedingen op haar betalingen aan Opdrachtnemer in te houden als reservering wanneer zij het redelijk vermoeden heeft dat Opdrachtnemer niet alle belastingen en premies in overeenstemming met de geldende fiscale en arbeidsrechtelijke wetgeving betaalt aan de betreffende instanties.

Inschrijver acht deze bepaling erg ongebruikelijk. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat het overleggen van de Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen volstaat. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

119

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten , art. 4.1

Vraag:

Artikel 4.1 luidt: “Opdrachtnemer zorgt voor passende technische en organisatorische maatregelen die de beveiliging van de Prestatie waarborgen.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de beveiliging van de Prestatie is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Daar de rechtspraak het er over eens is dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden, verzoekt inschrijver u het tekstdeel ‘die de beveiliging van de Prestatie waarborgen’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het feit dat het niet mogelijk is voor 100 % een hack te voorkomen, ontslaat Opdrachtnemer geenszins van de verplichting passende beveiligingsmaatregelen te treffen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

120

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten , art. 3.3

Vraag:

Artikel 3.3 bepaalt dat Opdrachtgever de Voorwaarden eenzijdig mag wijzigingen.

Het is niet proportioneel wanneer Opdrachtgever te pas en te onpas de Voorwaarden kan wijzigen, bovendien wanneer deze wijziging ten nadele van inschrijver komt. Inschrijver verzoekt dan ook dat Opdrachtgever alleen met schriftelijke voorafgaande toestemming de Voorwaarden kan wijzigen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Artikel 3.3. stelt alleen dat de voorwaarden aan veranderig onderhevig zijn. Er staat niet dat een eventuele verandering per definitie eenzijdig zal zijn.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

121

Onderwerp:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten , art. 2.11

Vraag:

In artikel 2.11 geeft u aan dat alle afgesproken tijdstippen een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor het niet tijdig leveren zijn clausules opgenomen in de bovenliggende bijlage 2, KK02 Leverprestaties.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, art. 5.5

Vraag:

In artikel 5.5 heeft u opgenomen dat de kosten van registeraccountant voor rekening van de Opdrachtnemer komt. Inschrijver acht dit een

disproportionele bepaling.

Het is disproportioneel wanneer Opdrachtnemer voor al haar klanten op eigen kosten een onderzoek door een registeraccountant dient te laten uitvoeren. Het is dan ook gebruikelijk dat de kosten voor de registeraccountant door Opdrachtgever worden gedragen. Inschrijver verzoekt u dan ook om de kosten te laten dragen door de Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek blijkt dat de Opdrachtnemer tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, art 4.4

Vraag:

In artikel 4.4 wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de vaststelling van het bedrag in het kader van de aansprakelijkheid zullen wij in artikel 4.1 van de conceptovereenkomst verwijzen naar artikel 13 in de Bijlage B 1 Algemene Inkoopvoorwaarden AHK .2019

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, Artikel 4.1

Vraag:

In artikel 4.1 zijn de bepalingen omtrent beëindiging met onmiddellijke ingang opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot beëindiging met onmiddellijke ingang heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 4.1 van de concept overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet

akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, Artikel 1.1 jo. 1.3

Vraag:

In artikel 1.1 jo. 1.3 geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De getekende overeenkomst heeft de hoogste rangorde. Te allen tijde zal Opdrachtgever de wijzigingen in de NvI doorvoeren op onder- en bovenliggende documenten.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

126

Onderwerp:

NvI 2

Vraag:

U gaf aan 1 NvI moment in te lassen voor deze aanbesteding. Hierbij gaf u wel aan vooraf aan de deadline voor vragen te stellen doorlopend eerdere vragen te beantwoorden. Om onszelf de gelegenheid te geven vervolgvragen te stellen hebben wij tijdig onze eerste vragen ingediend. Helaas zijn er tot op heden nog geen antwoorden op de vragen vrijgegeven. De deadline voor het indienen van vragen staat over 2 dagen gepland. Indien antwoorden 1 dag voor deadline gepubliceerd wordt, is het voor inschrijver te kort dag om samen met het projectteam de antwoorden te bespreken en eventuele vervolgvragen te formuleren.

Onze ervaring leert dat na een eerste NvI er nog onduidelijkheden zijn voor inschrijvers die vervolgvragen met zich mee brengen. Wij verzoeken u

daarom alsnog een tweede NvI moment in te lassen waarbij inschrijvers uitsluitend vragen kunnen stellen voer de eerste NvI. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie waarom u een 2e NvI moment niet noodzakelijk acht.

Antwoord:

Er wordt nog een ronde ingelast voor vragen n.a.v. de antwoorden in deze Nota van Inlichtingen. Tevens wordt hiervoor een nieuwe planning bijgesloten.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Facturatie

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver de berekende opslag in verband met de geleverde diensten dient aan te geven op de factuur. Wat bedoelt aanbestedende dienst hier precies mee?

Antwoord:

Het gaat om de opslag voor dienstverlening welke bovenop de prijzen voor hardware worden berekend. Zie ook Bijlage 4. Prijzenblad kolom F "Opslag voor diensten".

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Artikel 4.1.

Vraag:

In artikel 4.1. geeft u aan dat inschrijver twee gemachtigde contactpersonen dient op te geven in het UEA. Is de aanname van de inschrijver correct dat dit contactpersonen betreffen die de organisatie vertegenwoordigen in deze aanbestedingsprocedure en niet de tekenbevoegden conform het KVK? Indien ja, onder welk onderdeel van het UEA dient inschrijver de tweede persoon op te geven?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet, omdat er geen juiste verwijzing is.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
eis KK02.03

Vraag:

U geeft als KPI 90% voor het behalen van alle leveringen conform de gestelde levertijden. Het kan voorkomen dat u als stichting een projectbestelling wenst af te nemen welke niet binnen de gestelde levertermijnen van eis KK02.01 en KK02.02 geleverd hoeft te worden maar later verwacht wordt. Wij verzoeken u om aan eis KK02.03 toe te voegen 'tenzij anders is overeengekomen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer'. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij voegen toe "tenzij vooraf (dus bij de bestelling) een latere levertijd is overeengekomen met uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever."

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:
eis PD07.05

Vraag:

U geeft aan dat de opdrachtnemer te allen tijde verplicht is een defect onderdeel te vervangen door het hetzelfde of een beter/nieuwe model. Is de aanname van de inschrijver correct dat dit alleen geldt indien het defect binnen de garantievoorwaarden en termijn valt? Indien niet, verzoekt inschrijver om voor het herstel buiten de garantie kosten te mogen berekenen.

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Eis PD05.09

Vraag:

U geeft aan dat u gebruik kan maken van een zichttermijn van 30 dagen met retourrecht. Het retourbeleid van 30 dagen betreft een consumentenbeleid voor de commerciële markt. Dit beleid is niet gebruikelijk in de publieke sector. Hierdoor worden producten na 30 dagen niet meer kosteloos retour genomen. Fabrikanten stellen doorgaans een retourperiode van 10 dagen.

Wij verzoeken u eis PD05.09 aan te passen naar een retourrecht van 10 dagen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 54 resp. 13.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:
eis PD02.08

Vraag:

In eis PD02.08 geeft u aan dat de levering van de hardware ook op de waddeneilanden kan plaatsvinden. Bij de levering op de waddeneilanden wordt er van een ander transportmogelijkheid gebruik gemaakt. Hierdoor kunnen levertijden langer duren waardoor eisen KK02.01 en KK02.02 niet behaald kunnen worden. Wij verzoeken u om bij de levering aan de waddeneilanden een levertijd van 20 werkdagen toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.
133

Onderwerp:
CC01.05

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het enkel om de percentages gaat en niet om de prijzen in euro's. Dit zou namelijk niet realistisch zijn en voor geen enkel bedrijf te hanteren.

Antwoord:

De geoffreerde prijzen op het Prijzenblad zijn vast voor de gehele looptijd van de Raamovereenkomst (inclusief optiejaren), afgezien van een standaard jaarlijkse indexering. Er mag een jaarlijkse indexering toegepast worden volgens navolgende CBS prijsindex: Consumentenprijzen; prijsindex 2015=100. De indexering mag voor het eerst toegepast worden op 1-1-2023.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
DS01.04

Vraag:

Gegadigde vraagt AHK toe te voegen dat inschrijvers dienen te beschikken over een AAES – status, zodat AHK verzekerd is van de beste ondersteuning en expertise voor toepassing van Apple producten in het onderwijs. Hiermee heeft u ook nog eens recht op de extra onderwijskorting en krijgt u een partij die een hoge mate van kennis, kunde en contacten bij Apple heeft en voorrang op voorraadposities kan inregelen. Met de AAES-status als eis blijft de markt voldoende groot, aangezien er in Nederland 4 grote partijen zijn die over deze status beschikken. Indien niet akkoord, dan vragen wij om uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. De AHK wenst geen kandidaten op voorhand uit te sluiten op grond van het ontbreken van deze status.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:
DS03.01

Vraag:

Welke aanvullende dienstverlening is nog meer gewenst voor de levering van hardware?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet. DS03.01 gaat over het leveren van de firmware volgens door Opdrachtgever aangegeven instellingen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:
DS04.01

Vraag:

Is onze aanname correct dat minimaal de nieuwe windows licentie af-fabriek geïnstalleerd moet worden die te upgraden is voor educatie?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
PD01.07

Vraag:

Welke kpi's stelt aanbestedende dienst aan de begrippen gebruiksvriendelijkheid en performance en op welke manier worden inschrijvers hier op beoordeeld?

Antwoord:

KPI's op het gebied van gebruiksvriendelijkheid en performance kunnen in detail na de gunning worden uitgewerkt in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
PD02.02

Vraag:

Wij verzoeken u de offerte geldigheid terug te brengen naar 10 werkdagen. De markt en prijzen worden bepaald door dagprijzen en 30 dagen geeft een te groot risico voor inschrijver.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
PD04.02

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat u het OS Bloatware Free (dus zonder allerlei games en apps) geleverd wilt hebben en de HASH id's rechtstreeks in uw Azure tenant gehangen moeten worden voor levering? Is dit dus een eis voor fabrikant en inschrijver om dit te kunnen?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 140
Onderwerp: KK02.01 en KK02.02

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst vragen om de eis inzake de levertijden te herzien. Gezien de huidige marktontwikkelingen (covid, shortage onderdelen) is het voor resellers niet altijd mogelijk om binnen 10 dagen te leveren. Daarnaast is er ook een wezenlijk verschil tussen het leveren van standaard producten en BTO modellen (producten die op maat worden gemaakt voor AHK). Wij willen u verzoeken om de eis inzake de levertijden aan te passen naar 25 werkdagen. Indien niet akkoord dan vragen wij om uw uitgebreide toelichting."

Antwoord:

Niet akkoord. De achterban van de AHK verzoekt om scherpe levertijden. De invloed van Covid is nu nog significant, maar zal naar verwachting gedurende de verwachte looptijd van de overeenkomst snel afnemen.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 141
Onderwerp: KK02.01 en KK02.02

Vraag:

Wij verzoeken u overmacht zoals pandemieën uit te sluiten van boetes.

Antwoord:

Boetes bij overmachtsituaties zoals pandemieën zullen worden uitgesloten.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 142
Onderwerp: KK02.01 en KK02.02

Vraag:

Indien inschrijver wil voldoen aan de levertijden zullen er voorraden moeten worden aangelegd. Bent u bereid deze neer te leggen en hiervoor

afnamegaranties af te geven?

Antwoord:

Ja daartoe is Opdrachtgever bereid.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
KK02.04

Vraag:

Wij willen u vriendelijk verzoeken om het boete beding inzake het behalen van de kpi's aan te passen, aangezien het huidige boete beding disproportioneel hoog is en niet in verhouding staat met de opdrachtwaarde. Bent u bereid om het boete beding aan te passen naar 10% met een maximum van €500,- per gebeurtenis en enkel te berekenen over het niet geleverde deel als het om leveringen gaat.

Antwoord:

Niet akkoord. Omdat de boete uitgedrukt is als een % van de opdrachtwaarde in een maand, is deze impliciet proportioneel.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
OV01.01

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst verzoeken om de eis inzake het eenvoudig vervangen van het geheugen bij laptops te laten vallen. Bij alle grote A-merken is het niet altijd mogelijk om het geheugen te vervangen en in de toekomst zal dit alleen maar minder worden. Bent u bereid om deze eis voor de laptops te laten vallen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Mocht op enig moment in de toekomst deze mogelijkheid niet meer bestaan bij alle A-merken kan dit punt als gevolg van redelijkheid en billijkheid worden aangepast maar op dit moment ziet Opdrachtgever dat probleem niet.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Overig

Vraag:

Gestanddoening prijs: Wij willen u verzoeken om in het programma van eisen een gestanddoening van de prijs vast te stellen voor een periode van maximaal 90 dagen. Dit gezien het feit dat het voor inschrijvers niet mogelijk is om prijzen langer vast te houden (stijgende grond- en transportkosten, shortage onderdelen etc). Graag verzoeken wij u om de eis inzake de prijsvastheid aan te passen naar maximaal 3 maanden. Indien u niet akkoord gaat, dan vragen wij om uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord 9 in Nota van Inlichtingen 2.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Processor

Vraag:

Om er voor te zorgen dat inschrijvers geen verouderde of achterhaalde modellen kunnen aanbieden willen wij u verzoeken om processoren van minimaal de 10e generatie of gelijkwaardig uit te vragen in het programma van eisen hardware specificaties (bijlage 5). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft bijlage 5 aangepast maar neemt genoeg met de afbakening 9e of 10e generatie aangezien wij menen dat de 9e generatie op dit moment nog volop courant is.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Laptop 15 inch

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt in het programma van eisen een Intel I9 processor uit in combinatie met een poweradapter (USB-C lichtnetadapter). Een machine met een Intel I9 processor kan niet gevoed worden met een USB-C lichtnetadapter, dit in verband met de power watt behoefte van de CPU. Inschrijver wil aanbestedende dienst vragen om de eis inzake de poweradapter te laten vallen of aan te passen naar AC-adapter. Bent u

hiertoe bereid?

Antwoord:

Voor deze specifieke modellen kunt u de normale AC adapter aanhouden. Bijlage 5 is dienconform aangepast.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Laptop standaard 14 inch

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt in het programma van eisen bij de laptop (standaard 14) volgende poort uit: USB 3.x (min 2 st). Om een voor u economisch voordeliger aanbod te kunnen doen willen wij u vragen of het is toegestaan om een device aan te bieden die beschikt over 2 x USB A poorten waarvan 1 hoger is dan USB 3.X? Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Bijlage 5 is aangepast. In plaats van USB 3.x (min. 2 stuks) mag ook 1 USB 2 en 1 USB 3.x aangeboden worden. Dit laat onverlet dat in aanvulling hierop nog steeds 1 USB C aanwezig moet zijn.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Monitor

Vraag:

In het programma van eisen vraagt u een monitor uit. Kunt u bevestigen dat inschrijvers een monitor moeten aanbieden als zij een all-in one oplossing aanbieden?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien in het kader van levering van een "Special", een all-in-one computer wordt geleverd, hoeft daarnaast niet nog eens een monitor te worden geleverd.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

150

Bijlage 2, eis PD07.03

Vraag:

In Bijlage 2 geeft u onder eis PD07.03 aan: “Alle activiteiten in het kader van de garantie worden kosteloos uitgevoerd evenals logistiek van en naar AHK locaties of indien nodig van en naar thuisadressen van gebruikers, zulks onder coordinatie van Opdrachtnemer. Dit geldt evenzeer voor retourzendingen uit andere hoofde dan garantie.”

Inschrijver kan akkoord gaan met deze eis, mits kosten gedekt zijn binnen de afgenomen garantievorm. Om deze reden verzoeken we u te bevestigen dat opdrachtgever minimaal de garantievorm Pick-up-and-Return afneemt.

Graag uw bevestiging. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient haar product en dienstverlening en de bijbehorende tarieven zo aan te bieden dat aan deze eis wordt voldaan binnen de aangeboden tarieven, dus zonder opslag. Indien dit het noodzakelijk maakt een extra dienst te integreren dient dit verwerkt te worden in de prijs. Opdrachtgever meent dat de benaming niet relevant is, dit is aan Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

151

Onderwerp:

Bijlage 2, OV01.03

Vraag:

In Bijlage 2 geeft u onder eis OV01.03 aan: “De aangeboden producten bevatten gemiddeld ten minste 10 % aan post-consumer gerecycleerde kunststoffen, gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel kunststof in het product met uitzondering van de printplaten en de optische kunststofcomponenten van het scherm. “

Inschrijver maakt u er graag op attent dat u met de formulering van deze eis van ten minste 10% postconsumer gerecycleerde kunststoffen een groot deel van de mogelijke merken en types uitsluit. Fabrikanten hanteren verschillende keurmerken, bouwwijzes en materialen inclusief een deel postindustriële (dus hergebruikte) kunststoffen naast postconsumer kunststoffen.

Wij verzoeken u om deze reden toe te staan dat producten worden aangeboden die voldoen aan de ECMA-370 Environmental Conscious Design - Material and Substance requirements voor inzet van hergebruikt

materiaal.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. OV01.03 wordt gewijzigd in: De producten die door Opdrachtnemer worden aangeboden voldoen aan de ECMA-370 Environmental Conscious Design - Material and Substance requirements voor inzet van hergebruikt materiaal, m.u.v. door Opdrachtnemer aangeboden accessoires overig.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Bijlage F, tabblad 'Scores Kwaliteit en prijs'

Vraag:

In Bijlage F, tabblad 'Scores Kwaliteit en prijs' staan de kwaliteitscriteria opgesomd. KC04 gaat over de referenties.

Inschrijver merkt op dat een referentie niet dient als gunningscriterium, maar een geschiktheidseis is. Gunningscriteria zien op de inschrijving, geschiktheidseisen (en selectiecriteria) op de inschrijver.

Criteria die er niet toe strekken om de economisch meest voordelige aanbidding vast te stellen, maar die in wezen verband houden met de beoordeling van de geschiktheid van de inschrijvers om de betrokken opdracht uit te voeren, zijn uitgesloten als gunningscriteria. Zie Hof van Justitie EU (C-199/07, 12 november 2009) (ov 55) op eur-lex.europa.eu. Het is derhalve niet toegestaan om de referentie als gunningscriterium op te nemen.

Inschrijver verzoekt u dan ook in lijn met het aanbestedingsrecht de referentie te schrappen als gunningscriterium en deze als gebruikelijke geschiktheidseis op te nemen.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht een groot belang aan de match van Opdrachtnemer aan de organisatie van Opdrachtgever. Een gewogen oordeel past daar het beste bij. Opdrachtgever vindt het een criterium dat de kwaliteit van de dienstverlening bepaald en wordt daarom door Opdrachtgever ingezet

als gunningscriterium.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Bijlage 2, eis OV01.06

Vraag:

Inschrijver merkt op dat bij eis OV01.06 niet is aangegeven of een toelichting vereist is.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Bij OV01.06 volstaat een "Ja" of "Nee" zonder toelichting.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:
NvI vraag 87

Vraag:

Is de aanneme van de inschrijver correct dat hij in totaal 3 ZIP-files dient aan te leveren? 1 voor kwaliteit, 1 voor prijs en 1 voor de overige documenten?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:
NvI vraag 25

Vraag:

U wenst een PoC te ontvangen van het kernassortiment 2 weken na definitieve gunning. Om zekerheid te hebben dat inschrijvers de levertijd van de PoC producten kunnen halen dienen zij de bestelling al vooraf aan de gunning te plaatsen. Door wereldwijde problematieken zoals het COVID19 virus zijn de levertijden momenteel rond 12-13 weken. Dit houdt in dat inschrijver kosten dient te maken zonder dat hij weet of hij de opdracht überhaupt gegund krijgt. Het lijkt inschrijver niet de bedoeling dat

verschillende partijen kosten dienen te maken zonder te weten of ze de gunning krijgen. Wij verzoeken u om de PoC na definitieve gunning in samenspraak met de inschrijver te plannen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:

NvI vraag 21

Vraag:

De boete voor een aanbesteding dient een stimulans te bieden om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te houden. Daarnaast dient de boete in een redelijke verhouding te staan met de verwachte omvang van de raamovereenkomst. In uw antwoord op vraag 21 geeft u aan dat u de hoogte van de boete proportioneel acht omdat het van toepassing is op het gehele assortiment. Inschrijver wilt u erop wijzen dat de verhouding van een boete niets te maken heeft met het assortiment van een inschrijver maar met de omvang van de raamovereenkomst.

Daarnaast geeft u aan de boete te berekenen over alle bestellingen uit de afgelopen 2 maanden. Inschrijver acht dit buitengewoon disproportioneel. Indien inschrijver in een periode van 2 maanden 19 van de 20 bestelling geheel conform uw eisen levert maar 1 bestelling te laat levert is het disproportioneel dat hij beboet wordt voor alle 20 bestellingen. De boete staat dan alles behalve in verhouding met de leveringen die inschrijver bij u heeft gedaan. Dit staat niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de boete alleen te berekenen over hetgeen wat te laat geleverd is. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u te motiveren waarom u een boete over alle bestellingen proportioneel acht.

Antwoord:

De hoogte van de boete is in die zin proportioneel, dat zij afhankelijk is van de hoogte van de totale ordergrootte gedurende de 2 maanden van verzuim. In uw voorbeeld overigens is sprake van een leverbetrouwbaarheid van $(19/20 * 100) = 95 \%$. Bij dit % is er nog geen sprake van een boete.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:

NvI vraag 16

Vraag:

Om mee te kunnen doen aan de aanbesteding dient inschrijver aan alle gestelde eisen te voldoen. Daarnaast dient inschrijver in bijlage 2 motivatie te geven bij de rood gearceerde eisen. In het kader van het transparantiebeginsel verzoeken wij u om te verduidelijken hoe u de motivatie op de eisen gaat meenemen in de beoordeling van de inschrijver?

Antwoord:

Het betreft de gevraagde toelichting, niet een motivatie. De toelichting is in zoverre van invloed op de beoordeling dat bij het ontbreken ervan, Inschrijver niet aan de eis voldoet

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

NvI vraag 20

Vraag:

U geeft aan dat het risico van overmacht inbegrepen zit in de 10% van de KPI. De definitie van overmacht stelt juist dat de oorzaak niet te beïnvloeden is door de opdrachtnemer. Overmacht is een niet-toerekenbare tekortkoming in onze verplichting aan u. Doordat overmacht buiten de cirkel van invloed ligt van opdrachtnemer, stelt u een disproportionele eis. Wij wijzen u erop dat u als aanbestedende dienst verplicht bent het proportionaliteitsbeginsel, de basis van alle Europese richtlijnen omtrent aanbesteden, na te leven. Naast het feit dat u hiermee tegen het proportionaliteitsbeginsel in gaat, wijzen wij u erop dat een dergelijke maatregel geen goed uitgangspunt is voor een samenwerking en mogelijk (onnodig) inschrijvers doet besluiten om niet in te schrijven. Wij verzoeken u nogmaals om overmacht uit te sluiten bij eis KK02.04. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 141

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

159

Onderwerp:

NvI vraag 12

Vraag:

U geeft aan dat u een levertijd van 4 weken voor BTO te lang vindt. Wij begrijpen dat dit niet in lijn staat met uw verwachting. Momenteel lopen levertijden door het corona virus op tot 12-13 weken. Hoe verwacht u dat

inschrijver een product voor u regelt binnen 10 werkdagen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 168

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
NvI vraag 11

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver eventuele bottlenecks mag aangeven bij de bestelling maar dat hier geen rekening mee wordt gehouden op de gestelde KPI. Inschrijver beschikken over een ruim assortiment aan ICT-producten waarmee wij u van alle gemakken op het ICT gebied voorzien. Ieder product heeft door wereldwijde problematieken verschillende levertijden. Tussen deze duizenden producten zitten ook producten die niet binnen 10 werkdagen leverbaar zijn. Dit staat dan ook vermeld op de webportal of in de offerteaanvraag. Indien inschrijver ervoor kiest om na notificatie alsnog een bestelling te plaatsen van een product waarbij een langere levertijd staat vermeld, is het disproportioneel om het leverprobleem bij de inschrijver te zetten. Wij doen onze uiterste best om u te voorzien van de gewenste service, ook in de levertijden. Indien levertijden niet haalbaar zijn informeren wij u hierover vooraf aan uw bestelling. Door ondanks de informatievoorziening alsnog de producten te bestellen buiten het kernassortiment, schetst u een niet werkbare situatie voor de inschrijver. Dit soort bestellingen liggen namelijk buiten de macht van de inschrijver. Het is dan ook disproportioneel als inschrijver wordt beboet voor iets wat buiten zijn macht ligt. Wij verzoeken u nogmaals om producten waar op vooraf aan de bestelling duidelijk is dat ze niet binnen 10 werkdagen leverbaar zijn niet mee te rekenen in de KPI. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uit te leggen hoe u verwacht dat inschrijver hiermee omgaat.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 168

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
NvI vraag 9

Vraag:

U geeft aan vast te houden aan prijsvastheid van 1 jaar. Dit betreft een niet

realistische prijsvastheid waar inschrijver een groot en niet verzekeraar risico op zich nemen. Zoals eerder aangegeven worden de prijzen door de fabrikanten bepaald. Inschrijver bepaalt alleen het opslagpercentage, welke de gehele overeenkomst vast staat. Fabrikanten geven doorgaans een prijsvastheid van 3 maanden. Dat houdt in dat inschrijver de aangeboden prijzen nog 9 maanden moet aanhouden zonder te weten of hij hier verlies op maakt. Inschrijver acht het disproportioneel om een dusdanig lange prijsvastheid periode te eisen terwijl inschrijver hier geen invloed op kan uitoefenen. Daarnaast brengt het ook disproportionele consequenties voor inschrijver met zich mee. Wij begrijpen dat u zekerheid wilt behouden dat u marktconforme prijzen ontvangt. Dit is ook mogelijk te controleren door bijvoorbeeld marktconformiteit controles uit te voeren. Hiermee behoudt u zicht op de prijzen in de markt en of inschrijver niet te duur prijst. Wij verzoeken u nogmaals om een prijsvastheid van 3 maanden te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om duidelijk te motiveren waarom u een prijsvastheid van 1 jaar proportioneel acht.

Antwoord:

Niet akkoord. 1 jaar is niet een dusdanig lange periode dat grote schommelingen in de prijzen voor dezelfde modellen waarschijnlijk zijn.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:
NvI vraag 8

Vraag:

Het antwoord op NvI vraag 8 is voor inschrijver niet geheel duidelijk. Inschrijver verzoekt u nogmaals om te verduidelijken of alleen de prijzen vaststaan van de producten die aangeboden worden in het prijsblad? Indien niet, verzoeken wij u te specificeren voor welke producten de prijsvastheid van 1 jaar geldt.

Antwoord:

Ons antwoord was inderdaad niet duidelijk. Uw aanname is juist, de prijsvastheid geldt enkel voor de producten op het Prijzenblad, zijnde het Kernassortiment.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:
NvI vraag 5

Vraag:

In uw antwoord op NvI vraag 5 geeft u aan dat inschrijver indicatieve prijzen mag afgeven voor de restwaarde na 4 jaar. Aangezien er momenteel geen verplichtingen zitten aan de opgegeven prijzen voor dit onderdeel geeft u inschrijvers een 'vrijbrief' om abnormale prijzen op te geven. Deze prijzen worden meegerekend in de totaalprijs wat een vertekend beeld kan geven voor uw totaal kostenplaatje. Doordat het restwaarde bedrag wordt meeberekend in de totaalprijs kan de totaalprijs er momenteel lager uitzien dan dat hij uiteindelijk zal zijn. Wij begrijpen dat u graag een indicatie prijs ontvangt voor de restwaarde na 4 jaar. Echter wij adviseren u om de prijs niet mee te rekenen in het prijsblad maar als los element uit te vragen. Hierdoor ontvangt u een beter beeld van de inschrijfprijs en de restwaarde. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij zullen letten op het realiteitsgehalte bij de door Inschrijvers opgegeven restwaardes en daar in een evt. verificatieronde op terugkomen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:
KC03

Vraag:

Voor de invulling van kwaliteitscriterium KC03 dient inschrijver een beschrijving te geven van de beheerprocessen. Wat verstaat u onder de beheerprocessen?

Antwoord:

Opdrachtgever verstaat hieronder alle processen die Opdrachtnemer ten dienste staan ten behoeve van een goede dienstverlening. Denkt u bijv. (maar niet uitputtend) aan het bestelproces, het logistieke proces, het proces rond de afhandeling van verzoeken en incidenten op uw Servicedesk, de afhandeling van garantieverzoeken.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
KC04

Vraag:

Inschrijver dient voor kwaliteitscriterium KC04 2 referenties op te geven. Hiervoor zijn in totaal 20 punten te verdienen. Hoe ziet de puntenverdeling

voor KC04 eruit?

Antwoord:

Voor de beoordeling van de Kwaliteitscriteria verwijzen wij naar Bijlage 7 "Beoordeling kwalitatieve gunningscriteria door beoordelingsteam".

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

166

Onderwerp:

NvI, Ref. nr. 81, OS-licenties.

Vraag:

U geeft aan dat u de relevantie niet ziet van Vragensteller om een OEM OS te leveren. Deze is als volgt:

-u eist A-merk, dat volgens uw definitie van een A-merk een compleet product is. (Bijlage 2, DS01.02). Als de reseller dit levert (in plaats van de A-merk fabrikant), dan is het geen heel product. Dit blijkt ook uit het feit dat de fabrikant de goede werking met het (alleen door hem geleverde) OS garandeert (en niet Microsoft). Het gebruik van niet-OEM-licenties (= licentie verstrekt door de A-merk fabrikant) kan vervelende consequenties hebben, zeker als deze -minder goed traceerbaar- uit het buitenland komen. Dit kunnen hergebruikte retail of OEM licenties zijn, die al aan een apparaat zijn gekoppeld. Hieruit kunnen door de technologie van activatie en Autopilot problemen bij ontstaan. Verder is vanuit Microsoft voor de upgrade naar bijvoorbeeld een hogere Windows 10 versie als W10Pro ALTIJD een geldige OEM OS-licentie nodig. Microsoft geeft dit zelf ook aan op haar site m.b.t. de licenties en overdracht op de (Nederlandse) website m.b.t. licenties en voorwaarden: https://www.microsoft.com/en-us/Useterms/Retail/Windows/10/Useterms_Re

Hier wordt speciek het verschil tussen de door Vragensteller genoemde genoemde gebruik van "losse" licenties beschreven voor OEM en retail licenties voor wat betreft overdracht:

- a. Software die is voorgeïnstalleerd op het apparaat. Indien u de software verkrijgt doordat deze is voorgeïnstalleerd op een apparaat (en ook indien u een upgrade hebt uitgevoerd van de software die is voorgeïnstalleerd op een apparaat), mag u de licentie voor gebruik van de software rechtstreeks overdragen naar een andere gebruiker, doch uitsluitend samen met het gelicentieerde apparaat. De overdracht dient de software en, indien bij het apparaat is geleverd, een authentiek Windows-label met de productcode te omvatten. Voor de overdracht dient de andere gebruiker ermee akkoord te gaan dat deze overeenkomst geldt voor de overdracht en voor het gebruik van de software.
- b. Zelfstandige software. Indien u de software hebt verkregen als zelfstandige software (en ook indien u een upgrade hebt uitgevoerd van software die u hebt verkregen als zelfstandige software), mag u de software overdragen naar een ander apparaat dat aan u toebehoort. U mag de software

ook overzetten naar een apparaat dat eigendom is van iemand anders indien (i) u de eerste gelicentieerde gebruiker bent van de software en (ii) de nieuwe gebruiker instemt met de voorwaarden van deze overeenkomst. Voor de overdracht van de software mag u de media waarop de software is geleverd of de back-upkopie die u met onze toestemming mag maken, gebruiken. Telkens wanneer u de software overzet naar een nieuw apparaat, dient u de software van het oorspronkelijke apparaat te verwijderen. Deze geldige Licentie is óók onder de SURF-condities nodig:

"Let op: Om de Microsoft Windows 10 upgrade Education te mogen installeren en gebruiken dient er op de computer of laptop een legale, volledige of OEM-versie van Windows geïnstalleerd te zijn. Controleer voor de installatie of jouw laptop, tablet of pc geschikt is voor Windows 10. Om dit te controleren ga je in de Download Windows 10 app naar de Upgrade Advisor en klik je op 'Controleer je pc'. De applicatie controleert of jouw device geschikt is voor Windows 10 en of er eventuele problemen kunnen ontstaan."

(Bron: <https://www.surfspot.nl/windows-10-education-medewerkers.html>; bovengenoemde aangehaalde tekst staat daar in het rood).

Het is dus zeer terecht dat de fabrikant een door hem geïnstalleerde OEM versie van het gevraagde OS meelevert. Wij hopen dat hiermee de relevantie voor u voldoende duidelijk is.

Kunt u hiermee bevestigen dat de fabrikant af fabriek de gevraagde OEM-versie dient te leveren? Indien dit volgens u nog steeds niet nodig is verzoeken wij u dit toe te lichten en eis DS01.02 aan te passen dat ook incomplete producten (en tot op welke hoogte) in dit opzicht door A-merk fabrikanten geleverd mogen worden.

Antwoord:

Wij stellen enkel als eis: "Windows Desktops en Laptops worden geleverd met licentie minimaal Windows 10 Home.". Het is aan Inschrijver om te bepalen op welke wijze op de beste manier invulling gegeven kan worden aan deze eis, bijv. middels de juiste OEM licentie.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
167

Onderwerp:

NvI Ref. nr. 58, Levertijden BTO's garanderen

Vraag:

U geeft de suggestie "Creatief voorraadmanagement". Echter gaat de vraag om niet-kernassortiment, dus weten we niet wat er en hoeveel er besteld gaat worden. Wilt u een andere, wel werkbaar suggestie doen of de levertijd voor BTO alsnog conform vraagstelling van vraagsteller aanpassen? 20 dagen is hierbij echt geen overbodige luxe, zeker niet als er ook nog administratieve

/configuratiewerkzaamheden vanuit Opdrachtnemer nodig zijn..

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 168

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

168

Onderwerp:

NvI Ref. 18, KK02.04, Boete.

Vraag:

U gaat voorbij aan de praktische kant van de vraag. Een kleine levering levert bij één of enkele (te) late leveringen al snel een penalty op (althans een grotere kans dan bij grotere leveringen door de deelbaarheidsfactor). Wij zien ook niet de relatie met de zomermaanden (wordt er dan beter geleverd?).

Daarnaast is het niet proportioneel om de impact van de leveringen die niet goed in de invloedssfeer van de Gegadigde(n)/Inschrijver(s) en/of opdrachtnemer(s) liggen wel bij hen neer te leggen, althans voor de niet-kernassortimentsproducten. Als de producten niet tijdig geleverd kunnen worden is dat met huidige achterliggende technologieën en distributiemethoden geen kwestie van trage levering, maar slechte beschikbaarheid. Hierop heeft/hebben Gegadigde(n)/Inschrijver(s) en/of opdrachtnemer(s) geen of nauwelijks invloed. Wij willen u op grond hiervan en de disproportionaliteit die er nu van deze bepaling uitgaat dringend verzoeken te heroverwegen dit niet van toepassing te verklaren voor niet-kernassortimentsproducten en alléén voor die producten die (door niet-beschikbaarheid) niet tijdig te leveren zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. De 60% verwijst naar toegestane afwijking van de opdrachtwaarde en staat los van het aantal medewerkers.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

169

Onderwerp:

NvI, Ref. nr. 52 (omvang KC04)

Vraag:

Wij verzoeken u aan te bevestigen dat het aantal van (ca.) 1.000 een ondergrens is, omdat dit automatisch volgt uit de gids proportionaliteit die een ondergrens vaststelt. Doel daarvan is te sterke beperking van de concurrentie te voorkomen. Verder verzoeken wij u aan te geven hoe de

genoemde grootte van 1.000 medewerkers zich verhoudt tot de in de gids proportionaliteit genoemde 60%.

Antwoord:

Niet akkoord. De 60% verwijst naar toegestane afwijking van de opdrachtwaarde en staat los van het aantal medewerkers.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage 2, DS01.02, A-merk.

Vraag:

U geeft aan dat de fabrikant een compleet product levert.
Valt hieronder ook het OS zoals geëist in bijlage 5 voor de bij de inschrijving aan te bieden Producten?

Antwoord:

Dat is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

AIV, art. 5.1, Kosten (transport)

Vraag:

Kunt u een indicatie van het aantal leveringen (/bestellingen) per jaar doen? dit is van belang daar dit bij veel kleine bestellingen significante impact heeft op het bij de Inschrijving op te geven opslagpercentage. Indien dit niet voorhanden is verzoeken wij u ter borging van het level playing field onder inschrijvers een reken/stelpost aantal leveringen per jaar te noemen.

Antwoord:

Als historisch gegeven kunnen wij meegeven dat over heel 2019 ca. 210 bestellingen zijn gedaan naar onze huidige leverancier.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Bijlage 2, PD03.02, HW registratie tbv Autopilot

Vraag:

Registreert u deze gegevens in Autopilot? Zo nee, hoe is uw registratieprocedure voor Opdrachtnemer/Inschrijver(s)/Gegadigde(n)?

Antwoord:

Nee de bedoeling is juist dat Opdrachtnemer deze gegevens via Autopilot registreert, zulks ten behoeve van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Bijlage 2, PD02.08, Afleveradressen ook thuis

Vraag:

Dit heeft significante impact op de leverkosten, temeer daar het veel kleine leveringen zal betreffen. Om de kosten (en daarmee opslagpercentage) te kunnen bepalen verzoeken wij u om aan te geven hoe groot het aantal bestellingen (/leveringen) naar huisadressen is op jaarbasis (indicatief, historisch, of anders voor een level playing field een stelpost van het percentage van alle leveringen. Wij verzoeken u hierin ook rekening te houden met de mogelijke stijging van leveringen aan huis als gevolg van Corona (alsmede de (verwachte) afname vanaf de start looptijd contract als gevolg van (massa) vaccinaties die pas vanaf augustus plaats gaan vinden (info GGD, 2-12-2020, <https://nos.nl/artikel/2358997-ggd-deelt-plannen-voor-massavaccinatie-personeel-waarschijnlijk-geen-probleem.html>))

Antwoord:

In het verleden is gebleken dat het aantal thuisleveringen ongeveer 10 % bedraagt. Dit percentage zou onder de huidige toestand van de pandemie op kunnen lopen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Bijlage 2, PD03.03 invoering in configuratie database

Vraag:

Wij verzoeken u voor beantwoording aan te geven wat de huidige gehanteerde procedure is (wie doet wat?).
Hebt u een voorkeur voor Format (en/of) API?

Antwoord:

Momenteel lezen wij een csv bestand in geleverd door onze huidige

leverancier. Echter een volautomatische koppeling middels een API geniet de voorkeur.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Bijlage 2, KK04.01, skilled servicedesk

Vraag:

Kunnen wij ervan uitgaan dat dit alleen vragen over de geleverde apparatuur betreft (en niet het gebruik van de OS/applicatie-software), m.a.w. tweedelijns helpdesk ondersteuning?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Bijlage 2, PD07.03. Kosteloze afhandeling binnen garantie.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit kosteloze geldt voor reparaties binnen de garantiecondities?

Het kan niet zo zijn dat een gebruiker het notebook laat vallen en dat Inschrijver de consequenties moet dragen voor deze logistieke kosten. Ook moet voor een eventuele pick-up het device degelijk door de werknemer verpakt worden en op het thuisadres de persoon thuis zijn. Dit is vaak niet het geval. En verwacht de opdrachtgever een single swap (eenmalige/enkele vervanging van het defecte device)- of dual swap (retournering van het herstelde device en herinname van het -tijdelijk- vervangend geleverde device? Dit heeft ook impact op: a) dubbele CMDDB-registratie en b): gebruiker die 2x beschikbaar moet zijn op thuisadres.

Wij verzoeken u hier een scheiding in te maken en aan te geven hoe u dit gaat faciliteren, binnen garantie (bijv. door single swap, dual swap of (alleen) onsite reparatie binnen garantie, en/of één van deze opties (welke) bij defecten die buiten de garantie vallen.

E

Antwoord:

Uiteraard geldt het kostenloze alleen voor de garantieperiode.

Opdrachtgever heeft niet de eis gesteld dat het kapotte device dient te worden afgehaald door Opdrachtnemer, noch dat tijdelijk een vervangend

device ter beschikking moet worden gesteld. Het staat Opdrachtnemer vrij dit nochtans aan te bieden, onder de condities die zij zelf billijk en redelijk acht. Zie ook Bijlage 3, KC02.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:
NvI ref. 5, Restwaarde peildatum 1-12-2020

Vraag:

Bedoelt u dat wij hier de waarde van de aangeboden modellen aanbieden op een datum 2 weken voor de sluitingsdatum? dit is niet mogelijk, omdat fabrikanten in een tender waarin specifieke modellen aangeboden worden pas op zijn vroegst de dag voor de sluiting met de prijzen komen. Verzoek hier de inschrijfprijzen aan te houden. En wij nemen aan dat dit de restwaarde betreft over 4 jaar na de peildatum. Graag uw bevestiging cq verduidelijking/toelichting indien u dit anders bedoelt.

Antwoord:

Wij bedoelen de restwaarde van de modellen op de peidatum van 1-12-2020, dus 4 jaar eerder aangeschaft.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:
NvI Ref. nr. 42. Opslagpercentage

Vraag:

U geeft aan dat leverancier het opslagpercentage vast te stellen dat bedrijfsmatig reëel is. Tevens is benoemd dat het kostendekkend dient te zijn. Wij hebben hierover de volgende vragen:
Gezien dat er sprake is van kosten is, waaruit het opslagpercentage bestaat, is onze conclusie correct dat het opslagpercentage niet 0 of negatief mag zijn? En gezien dat er diverse kosten in verwerkt dienen te zijn (PvE: kosten koppeling, kosteloze retournering, Maatwerkassemblage, labeling, cmdb-registratie, voorraadname Kernassortiment, kosten van transport, invoerrechten en overige heffingen, verblijfkosten, reiskosten, levering, verpakking en verzekering, installatie, en instructie, kosten van offertes, monsters, proefzendingen en voorbeeldmaterialen, eventuele montage of installatie.

Voor de (borging van) de kwaliteit/uitvoering van de dienstverlening adviseren wij u een ondergrens aan te houden van 5%.

Kunt u hiermee akkoord gaan? in het verlengde van uw antwoord nu wordt hierop regelmatig het antwoord gegeven “wij kunnen niet voor de markt bepalen wat zij wel en niet kan aanbieden; indien dit uw beantwoordingsrichting zou zijn willen wij u verzoeken om diverse tenders hierop te raadplegen die op Tendered zijn, waar al snel minimale percentages (exclusief dienstverlening) te vinden zijn (veelal op verzoek van de Gegadigden, ook gekwantificeerd), waarbij een minimaal opslagpercentage tussen de 2 en 5 procent gehanteerd worden, zoals bijv. bij de nu ook actuele tender van Midden Drenthe en Landstede (respl. minimaal 5%, en 3% opslagpercentage, via NvI). Voor de door u gevraagde diensten die inclusief dienen te zijn (zie hierboven) is 5% voor alle gevraagde inclusieve dienstverlening niet teveel. Op basis van bovenstaande verzoeken en adviseren wij uit onze praktijkervaring met aanbestedingen op dit gebied voor zowel procesgang als uitvoering een minimum percentage van ten minste drie tot vijf procent te benoemen.

Antwoord:

Er is inderdaad sprake van kosten. In die zin geldt niet zozeer dat het % niet nul of negatief mag zijn, maar dat het % redelijkerwijs niet nul of negatief kan zijn.

Opdrachtgever voelt zich niet verplicht een minimum % te hanteren voor opslag voor dienstverlening. Indien Opdrachtnemer gewoon is dergelijke minimale % voor opslag te hanteren, staat het hem vrij deze in te brengen in deze uitvraag.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

179

Onderwerp:

NvI 1, Ref.nr. 84, PD07 Nazorg en ondersteuning, uw antwoord

Vraag:

Apple levert fabrieksgarantie alleen maar vanaf het moment van aflevering van de bestelling door de Reseller, hier is geen afspraak over te maken met Apple. verzoek dit voor Apple producten te laten vervallen

Antwoord:

Niet akkoord. Indachtig het antwoord op 84 dient u hiervoor afspraken te maken met de Apple reseller, niet met Apple zelf.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

180

Onderwerp:

NvI 1, Ref.nr. 84, PD07 Nazorg en ondersteuning, uw antwoord

Vraag:

U geeft aan dat het voorstel van Gegadigde/Vragensteller niet acceptabel is en dat "Opdrachtnemer dient hiervoor zelf sluitende afspraken te maken met de

fabrikant.". Echter vraagt u om A-merk fabrikanten. Deze bieden een zeer grote mate van flexibiliteit, maar niet tot p dit niveau. Wij weten dit uit ervaring van in ieder geval de door u genoemde A-merken Dell, Apple en HP (DS01.02). Dit zou betekenen dat er alleen met de niet genoemde /andere A-merken ingeschreven kan worden (Lenov, Acer, Asus, Dynabook etc... door uw definitie van "een "compleet" product" levert is deze lijst van merken zelfs uit te breiden met merken als Samsung, Huawei, Dynabook, Medion, Alternate, Peak etc. (u hebt ook niet aangegeven dat het beperkt dient e zijn tot zakelijke productlijnen van de A-merken). Dit maakt het ook interessant om strategisch (of manipulatief?) in te schrijven met één van deze merken/(consumenten)modellen waarbij er na een jaar weer gekozen wordt voor een zakelijk model.

maar ik dwaal te ver af van de oorspronkelijke vraag; samenvattend hebben wij de volgende vragen:

mbt startdatum garantie:

Inschrijver(s)/gegadigde(n) zijn voor de (genoemde/gevraagde) A-merken niet in staat om het door u voorgestelde "sluitende afspraken met fabrikanten te maken" in te vullen. Wij verzoeken u om derhalve alsnog het voorstel van de vragensteller Ref.nr. 84 positief te beantwoorden. Het kan vanuit proportionaliteitsoogpunt niet zo zijn dat een risico dat zich buiten de invloedssfeer van Gegadigde(n)/Inschrijver(s)/Opdrachtnemer(s) bevindt, voor hun rekening en risico mag komen als zij hier vragen over stellen en redelijke voorstellen doen.

Mbt de geconstateerde onduidelijke/ruime definitie van A-merken (en strategisch dan wel manipulatief inschrijven): graag uw verduidelijking en toelichting hierop.

Antwoord:

Na beraad gaat de Opdrachtgever alsnog akkoord voorzover de hardware wordt geleverd door de fabrikant.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
181

Onderwerp:
Bijlage 2, DS04.04, Driverpacks baremetal deployment

Vraag:

Driverpacks baremental deployment: het grote voordeel van het werken met Apple is dat hardware en software altijd optimaal op elkaar zijn afgestemd. Dit is voor Windows anders; kunt u bevestigen dat deze eis alleen geldt voor

Windows-based devices?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:

Bijlage 2,DS04.02, EOL vooraankondiging (Apple) en forecast AHK

Vraag:

De roadmap van Apple is classified en welk model wanneer EOL is onbekend. Als reseller kunnen wij op een forecast van de opdrachtgever speciaal een voorraad voor opdrachtgever aanhouden, in dat geval vragen wij een afnamegarantie van de geforecaste aantallen. Kan opdrachtgever bevestigen dat zij het geëiste model ook zullen afnemen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Bijlage 5 HW Specs iMac

Vraag:

Er is geen standaard iMac 21,5" met Retina 5K beeldscherm. Bedoelt opdrachtgever Retina 4K? Bij dit model wordt voor Graphics een Radeon Pro met resolutie 4096 x 2304 geleverd en niet en Intel Iris Plus graphics 640 met resolutie 1920 x 1080. Kan de opdrachtgever bevestigen welk beeldscherm met Graphics wordt bedoeld?

Antwoord:

Hier wordt inderdaad de iMac 21.5 inch met Retina 4k bedoeld.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:

NvI 1, Uw antwoord op vraag 5 (restwaarde).

Vraag:

In uw antwoord over de op te geven restwaarde geeft u een antwoord waarmee de procedure ongeloofwaardig wordt: "Wij begrijpen en accepteren dat over 4 jaar de prijzen voor teruggave anders kunnen liggen." Hiermee is het voor inschrijvers: a) volledig onduidelijk wat de strekking is van deze zin, en daarmee: b) welke prijs ingevuld mag en kan worden. Temeer omdat u ook aangeeft dat de op te geven prijzen voor de kernassortiment producten slechts één jaar geldig zijn. (Deze restwaardes ook??). Impliciet geeft u door deze formulering een prikkel tot het nemen van onverantwoorde risico's voor inschrijvers doordat de kaders van de aangeboden prijs nu niet meer duidelijk vastliggen. Wij verzoeken u dringend om de strekking van het gegeven antwoord te heroverwegen dan wel ten minste te nuanceren en zo duidelijk te stellen dat hier klip en klaar is waar Inschrijvers aan kunnen worden gehouden, bijvoorbeeld dat de in te vullen restwaarde ten minste en MINIMUM prijs is en geldig is voor de gehele looptijd van de overeenkomst. Graag uw verduidelijking/toelichting.

Antwoord:

Wij hebben bij de beantwoording van vraag 5 aangegeven dat u kunt uitgaan van de restwaarde zoals deze is op peildatum 1-12-2020. Dus het gaat om de restwaarde OP 1-12-2020 (en niet 1-12-2024).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Bijlage 2, PD02.08, Afleveradressen op waddeneilanden

Vraag:

Hoe vaak komt dit voor? En gebeurt dit wel (AHK is toch een Amsterdamse organisatie)?

Indien dit gebeurt: het afleveren op de Waddeneilanden is van grote impact op de SLA. Indien dit sporadische leveringen betreft, kan dit van de SLA uitgesloten worden? Indien dit vaak voorkomt, kan de SLA hierop aangepast worden voor levering naar de Waddeneilanden naar +1 dag voor kernassortiment en +2 dagen voor niet-kernassortiment?

Antwoord:

In principe zouden dergelijke leveringen voor kunnen komen. Opdrachtgever gaat akkoord met een redelijk aantal extra dagen voor deze specifieke leveringen, te benoemen door Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

186

Bijlage 2, KK02.03, Dispensatie

Vraag:

Wat is de verdeling in omzet tussen kern- en niet-kernassortiment?
Dit is essentieel in verband met uw beantwoording over de diverse vragen die er zijn gesteld m.b.t de kpi van 10% en de boete die over de gehele bestelwaarde van toepassing gehandhaafd wordt.

Antwoord:

Als historisch gegeven kunnen wij meegeven dat over heel 2019 ca. 40 % Kern-, en 60 % niet Kernassortiment was (in omzet/ EUR). Echter wijzen wij erop dat de keuze in het Kernassortiment veel beperkter was dan wij thans uitvragen. De uitbreiding van het Kernassortiment heeft als doel het % bestellingen uit dit segment substantieel te verhogen.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

187

Onderwerp:

Bijlage 2, PD05.02, Verwachte onvolledige levering

Vraag:

Annulering brengt kosten met zich mee die -zeker gezien corona- niet goed in de invloedssfeer van Inschrijver/Opdrachtnemer liggen. Wij verzoeken u om dit alleen van toepassing te laten zijn voor kernassortiment producten. Tevens verzoeken wij u om een termijn voor herstel van 2 weken in plaats van 1 voor niet-kernassortimentsproducten gezien het feit dat dit slechts zeer beperkt binnen de invloedssfeer van de Inschrijver/Opdrachtnemer ligt.

Antwoord:

Niet akkoord. De AHK wenst het recht te behouden de order te annuleren in genoemd geval. De termijn van 1 week in PD05.02 heeft geen betrekking op de hersteltijd, maar op de maximaal toegestane uitloop van de order.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

188

Onderwerp:

Bijlage 2, OV01.03, Post consumer gerecyclede bestanddeel

Vraag:

Verzoek om dit van toepassing te laten zijn op alle aangeboden devices /systemen (HW typen kernassortiment), en niet op de Accessoires overig. Dit is voor deze producten niet goed na te gaan zonder specificaties.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie ook antwoord 151

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:

AIV, art. 25.3

Vraag:

Verzoek zinsnede "dit vind ik een hele moeilijke zin" te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever zal de zin "dit vind ik een hele moeilijke zin" laten vervallen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
190

Onderwerp:

AIV Art. 13.4, Polisinzage

Vraag:

De polis is niet ter inzage voor derden vanuit de verzekeraar; wel kunnen wij een polis blad met de dekkingen en condities verstrekken; volstaat dit ook?

Antwoord:

Dit volstaat, maar dient uiterlijk in 2020 te zijn afgegeven.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
191

Onderwerp:

AIV, art. 13.4

Vraag:

Wordt hier artikel 13.1 bedoeld?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
192

Onderwerp:

AIV, 13.2, vervallen beperking aansprakelijkheid bij verzekering.

Vraag:

Schade relateren aan de verzekering in plaats van de opdracht waar deze eerder gerelateerd is aan de opdracht (art. 13.1) is niet proportioneel; wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen of de juiste aansprakelijkheidsbedragen bij 13.1 te noemen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 33

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
193

Onderwerp:

AIV, 13.2, vervallen beperking aansprakelijkheid

Vraag:

Verhaal op verzekeraars is niet mogelijk, Opdrachtgever heeft recht op de uit te keren schade, verzoek dit artikel te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
194

Onderwerp:

AIV, art. 13.1. Opdracht en aansprakelijkheid

Vraag:

Hebben de opdrachten betrekking op de waarde van de verstrekte opdrachten tot levering/diensten? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 33

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
195

Onderwerp:

AIV, Art. 10.5. Toestemming gebruik naam Opdrachtgever

Vraag:

Inschrijver schrijft in op Europese aanbestedingen, waar het vragen van Kerncompetenties of klanttevredenheidsverklaringen gebruikelijk is; verzoek om hiervoor de toestemming aan Inschrijver niet te onthouden op onredelijke gronden.

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

196

Onderwerp:

AIV, Art. 9.3, Model verwerkersovereenkomst SURF

Vraag:

De enige versie die wij kunnen vinden is deze:

<https://www.surf.nl/files/2019-04/SURF-Model-Verwerkersovereenkomst-3.0.pdf>

Deze heeft betrekking op cloud services. Niet op leveringen van/diensten voor werkplekapparatuur

Welke versie bedoelt u?

Antwoord:

Opdrachtgever beschouwt Opdrachtnemer niet als een Verwerker in de zin van de AVG. Wij hebben u ook geen Verwerkersovereenkomst voorgelegd ter ondertekening. Bijgevolg is de betreffende bepaling niet van toepassing.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

197

Onderwerp:

AIV, Art. 7.2, IE

Vraag:

Verzoek om OS/geleverde software hiervan uit te sluiten, het IE berust niet bij Opdrachtnemer, noch heeft zij invloed op de voorwaarden van fabrikanten.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek om OS/geleverde software uit te sluiten

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
198

Onderwerp:
AIV AHK, art. 5.10. Bankgarantie

Vraag:
Wij nemen aan dat dit niet het geval is bij leveringen waarbij vooruit geleverd en achteraf betaald wordt?

Antwoord:
Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
199

Onderwerp:
AIV AHK, art. 5.9, a t/m e nummering

Vraag:
Wij vermoeden dat A een nieuw artikel moet zijn; is dit juist?

Antwoord:
Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Bijlage 2, KK01.03, Andere mogelijkheden dan Audit gevraagd, maar geen toelichting verplicht.

Vraag:
U vraagt naar mogelijkheden om andere mogelijkheden dan audits, maar in kolom D geeft u aan dat een toelichting niet verplicht is. Hoe dienen wij dit te interpreteren? (de kolom F is niet in te vullen(witte letters), moeten/mogen wij dit wijzigen voor een toelichting hier? En moet er "ja" ingevuld worden ook al is dit geen antwoord op de vraag?

Antwoord:
De toelichting is wel verplicht, de eis is aangepast in de laatst gepubliceerde versie 3.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Bijlage 2, KK01.02, Auditor (kosten).

Vraag:

Indien de controle geen onregelmatigheden op het gebied van het betwiste /onderzochte deel uitwijst, kunnen wij er dan van uitgaan dat deze kosten niet voor rekening van Opdrachtnemer zijn?

Antwoord:

Uw aannname is correct. KK 1.02 wordt gewijzigd in: De AHK is bevoegd om op elk in redelijkheid gewenst moment tijdens de uitvoering van de overeenkomst een controle te laten uitvoeren teneinde vast te stellen of de afgegeven prijzen voldoen aan het gestelde in de overeenkomst. De AHK is bevoegd hiertoe een auditor naar haar keuze te benoemen. Indien de controle geen onregelmatigheden op het gebied van het betwiste/onderzochte deel uitwijst, komen deze kosten niet voor rekening van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Bijlage 02, PD07.03, (alle) garanties kosteloos op locatie

Vraag:

U vraagt dat alle activiteiten kosteloos plaatsvinden van/naar AHK(& - thuis) locaties. Voor met name de accessoires is dit geen fabrieksgarantiedekking. Wij verzoeken u om voor de fabrieksgarantie van accessoires te mogen voorzien middels en RMA- (of bij afwezigheid daarvan Carry-in regime, dit wordt doorgaans voor accessoires wel voorzien vanuit de fabrieksgarantie. Graag u akkoord hiervoor.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. PD07.02 wordt gewijzigd in: Alle activiteiten in het kader van de garantie worden kosteloos uitgevoerd evenals logistiek van en naar AHK locaties of indien nodig van en naar thuisadressen van gebruikers, zulks onder coordinatie van Opdrachtnemer. Dit geldt evenzeer voor retourzendingen uit andere hoofde dan garantie. Voor de fabrieksgarantie van accessoires mag dit volgens RMA- (of bij afwezigheid daarvan Carry-in) regime.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
203

Onderwerp:

Bijlage 2, PD07.01, ingang fabrieksgarantieperiode

Vraag:

De fabrieksgarantieperiode voor Windows-kenassortiment apparatuur gaat in op het moment van levering door de fabrikant; door het werken met voorraden voor het kernassortiment om de levertijden-SLA's te halen treedt hier een verschuiving op. Wij verzoeken u hierin rekening mee te houden.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Bijlage 2, PD03.01, DEP registratie opdrachtnemer

Vraag:

Apple Nederland staat de levering en facturatie onder DEP alleen toe als deze via geautoriseerde Apple resellers worden uitgevoerd. Uitzonderingen of omwegen zijn hierop niet mogelijk. Het aantal resellers dat zelfstandig aan deze eis in combinatie met uw andere eisen op het gebied van (Windows) werkplek hardware kan voldoen is zéér beperkt in Nederland. Daarbij zijn de nog resterende Apple resellers niet vaak genegen om op aanbestedingen in te schrijven, c.q. kunnen dat in deze aanbesteding ook niet omdat zij –door zich te specialiseren op Apple- geen andere merken /computerapparatuur leveren (zoals genoemd in eis DS01.02)

Inschrijver is voornemens een gespecialiseerde Apple onderaannemer in te zetten om uitvoering te kunnen geven aan de DEP-werkzaamheden. Echter stelt Apple aanvullende voorwaarden omtrent DEP; de leverende (Apple-DEP) reseller dient (vanuit Apple) rechtstreeks te leveren en factureren aan de Opdrachtgever (eindklant).

Bent u bereid toe te staan dat in een Addendum bij de raamovereenkomst wordt opgenomen dat bestellingen voor Apple hardware direct gefactureerd en geleverd kunnen worden door de als onderaannemer geautoriseerde Apple reseller teneinde uitvoering van DEP mogelijk te maken?

Dit uiteraard met behoud van de verplichting voor Inschrijver voor deze producten dat alle geëiste overleg/rapportages m.b.t. aantallen /doorlooptijden, reparaties, diensten en facturatie etc. wel door de Inschrijver zelf geleverd worden, en dat door Onderaannemer alleen die kosten in rekening worden gebracht die conform de aanbesteding in rekening gebracht mogen worden.

Antwoord:

Dat is akkoord, met dien verstande dat Inschrijver als Hoofdaannemer te

allen tijde verantwoordelijk blijft voor de kwaliteit van de dienstverlening.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Bijlage 2, PD04.04, Labels

Vraag:

Levert u de labels aan? zo nee, wat zijn de afmetingen en soort/kwaliteit van de labels?

Antwoord:

De huidige labels zijn 5 x 3 cm, geplastificeerd papier. U kunt dit als richtlijn hanteren.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Bijlage 2, PD04.03, maatwerkassemblage

Vraag:

Wat dienen wij hieronder te verstaan? Maatwerk assemblage van de systemen/devices zelf zit in de (kost)prijs begrepen, dus als het via het opslagpercentage gaat zijn dit activity-based kosten. Om het percentage te bepalen hebben we hiervoor een voor normaal oplettend en goed geïnformeerd Inschrijver een eenduidige en niet mis te verstane beschrijving van activiteiten nodig (soort x aantal & per welke periode). Graag uw invulling hiervan.

Antwoord:

Bij maatwerkassemblage moet u denken aan activiteiten zoals het inbouwen van extra intern / extern geheugen, extra videokaarten en dergelijke in het geval van BTO bestellingen. Het is aan Opdrachtnemer hiervoor het juiste % te bepalen, bijv. door gebruik van referentiegegevens.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Bijlage 2, PD04.01, OS-versie.

Vraag:

Deze eis is mogelijk strijdig met CG Current Branche (9DS04.02) indien vendoren verouderde versies uitleveren of indien voor de kernassortimentvoorraad de versie-change van MS niet doorgevoerd wordt. Hier zou dan een extra image nodig zijn. Wij verzoeken u aan te geven dat de OEM-versie volstaat. of anders aan te geven hoe vaak het historisch of bij benadering/inschatting voorkomt dat er van deze situatie sprake is waardoor er extra geimaged dient te worden om het OS naar de juiste versie te krijgen. Indien dit niet te geven is verzoeken wij u voor het level playing field voor alle gegadigden/inschrijvers/deelnemers een stelpost-percentage van x% van alle leveringen aan te geven waar dit het geval voor is.

Antwoord:

Het zal slechts bij zeer hoge uitzondering voorkomen dat wij devices uitgeleverd willen hebben niet volgens service level Current Branche.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Bijlage 2, DS01 Algemeen

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de producten van de aan te bieden producten van de A-merk fabrikanten bestemd moeten zijn voor de Nederlandse markt?

Antwoord:

Wij hebben deze eis niet gesteld.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
209

Onderwerp:
NvI, changes bijlage 5

Vraag:

Kunt u een geupdate Excel van Bijlage 5 verstrekken aan de hand van de diverse beantwoordingen?

Antwoord:

Dit is reeds gebeurd.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Bijlage 5 Hardware specificaties AHK

Vraag:

Voor zowel de power desktop als de power laptop wordt een i9 processor gevraagd. Dit zijn vrij krachtige en exclusieve processoren. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om de eis bij te stellen naar i7 processoren voor de power laptops en desktops.
Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De eis van een i9 past bij het Power gebruik. De processorgeneratie dient minimaal de 9e generatie te zijn.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Bijlage 5 Hardware specificaties AHK

Vraag:

In de Bijlage 5 Hardware specificaties AHK wordt er bij de power laptop een RJ 45 aansluiting gevraagd. Aangezien dit vaak om verouderde modellen gaat verzoekt Inschrijver om deze eis te schrappen.
Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Wij hebben uw bewering dat dit "vaak om verouderde modellen gaat" niet in de praktijk terug gevonden en zien daarom geen aanleiding de eis te schrappen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Bijlage 5 Hardware specificaties AHK

Vraag:

Bij de hardware specificaties wordt het volgende aangegeven: "USB 3.x (min 2 st), USB-c". Kan de aanvrager hieruit opmaken dat u dus minimaal 1x een USB-A aansluiting en 2x een USB-C aansluiting eist? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Bedoeld is 1* een USB-C aansluiting

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Bijlage 4 Hardware Prijzenblad AHK

Vraag:

In het prijzenblad wordt een opslagpercentage gehanteerd. Zit hier ook een minimale percentage aan qua eis?

Antwoord:

Neen, echter u dient een realistisch percentage op te geven.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Werkplekhardware en diensten AHK 1.0, paragraaf 6.14, pagina 22

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden dat een groot gedeelte van Nederland genooddaakt zijn om vanuit huis te werken door overheidsregels, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening in plaats van een handmatige (natte handtekening) ondertekening.

Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Bijlage 2 Eisen hardware en diensten, tabblad Leverprestaties, eis KK02.03

Vraag:

Bij KK02.03 wordt er aangegeven dat Inschrijver moet voldoen aan 90% van de eisen die worden opgesteld in KK02.01 en KK02.02. Gezien de huidige wereldwijde voorraadproblematiek op hardware zijn leveranciers te veel afhankelijk van derde partijen waardoor vertraging in levering snel kan

plaatsvinden. Inschrijver vraagt Opdrachtgever om betreffende eis te laten vervallen.

Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Opdrachtgever is niet akkoord en zal de eis niet laten vervallen.

Opdrachtgever zal in dit soort gevallen redelijkheid en billijkheid betrachten

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
216

Onderwerp:

Bijlage B1 Algemene Inkoopvoorwaarden AHK 2019, artikel 8.4, pagina 4

Vraag:

Inschrijver is van mening dat deze boete exorbitant hoog is en vraagt u deze boete te matigen tot € 10.000. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
217

Onderwerp:

Bijlage B1 Algemene Inkoopvoorwaarden AHK 2019, artikel 13.1.e, pagina 5

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever het aansprakelijkheidsbedrag in lid e in verhouding te trekken naar het bedrag per jaar: "Een totaal bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is."

Dit betekent namelijk 2 gebeurtenissen per jaar.

Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De beperking van € 5.000.000 per contractjaar heeft geen relatie tot het aantal gebeurtenissen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
218

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 12.4, pagina 12

Vraag:

Een Tijdelijke Oplossing is bedoeld om uw productieproces ongestoord te laten functioneren. Inschrijver is van mening dat hierdoor geen schade ontstaat en verzoekt u dan ook de verwijzing naar schadevergoeding te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Wij beschouwen de tekst van ARBIT als een vast gegeven waarin wij niet wijzigen. Maar wij kunnen uw redenering volgen en verklaren deze bepaling daarom niet van toepassing.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
219

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 15.1, pagina 13

Vraag:

Bent u bereid dit artikel aan te passen zodat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen 'na factuurdatum' in plaats van 'na ontvangst van de factuur of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie'? Dit laatste schept namelijk veel onduidelijkheid.

Antwoord:

Wij beschouwen de tekst van ARBIT als een vast gegeven waarin wij niet wijzigen. Het deel van de bepaling waarin de termijn van 30 dagen afhangt van de datum van Acceptatie verklaren wij niet van toepassing.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
220

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 15,3, pagina 14

Vraag:

Teneinde iedere discussie te voorkomen bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen dat de desbetreffende accountant een onafhankelijke derde is?

Antwoord:

Niet akkoord want niet nodig. De bepaling "artikel 2: 393 lid1 BW" geeft aan dat de accountant geregistreerd dient te zijn in het accountantsregister,

waarmee professionaliteit als ook onpartijdigheid voldoende zijn geborgd.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 15,3, pagina 14

Vraag:

Teneinde iedere discussie te voorkomen bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen dat de desbetreffende accountant een onafhankelijke derde is?

Gezien de ingrijpende consequenties van het door u verlangde controle recht verzoekt Inschrijver u deze bevoegdheid te beperken tot de controle van de facturering en dan beperkt tot die gevallen waarin er gerede twijfel is aan de juistheid van de verzonden factuur. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Voor wat betreft uw eerste vraag: zie het antwoord bij vraag 220.
Voor wat betreft uw tweede vraag: dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 17.5 pagina 15

Vraag:

Inschrijver is van mening dat deze boete exorbitant hoog is en vraagt u deze boete te matigen tot € 10.000. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 19.1 pagina 15 + artikel 20.2, pagina 16

Vraag:

Inschrijver zal zich uiteraard houden aan de bij u geldende voorschriften mits wij deze vooraf van u ontvangen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

224

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 19.2 pagina 15

Vraag:

U geeft aan dat Personeel van Inschrijver een VOG moet kunnen overleggen. Inschrijver heeft hier geen bezwaar tegen mits Opdrachtgever ervoor zorgt dat de persoonsgegevens van onze medewerkers met de grootste zorgvuldigheid en met inachtneming van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden verwerkt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Art 19.2 is niet van toepassing. Wij voorzien geen werkzaamheden van Opdrachtnemer op locatie bij Opdrachtgever, en bijgevolg is er geen noodzaak een VOG te overleggen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

225

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 19.3 pagina 15

Vraag:

U geeft aan dat in voorkomende gevallen Personeel van Inschrijver dient mee te werken aan een veiligheidsonderzoek. Normaal gesproken is dit alleen van toepassing in die gevallen dat Inschrijver een 'vertrouwensfunctie' dient te vervullen. Kunt u aangeven óf en in welke hoedanigheid er sprake is van invulling van een 'vertrouwensfunctie' binnen de huidige uitvraag?

Antwoord:

Er is geen sprake van een invulling van een vertrouwensfunctie in het kader van de uitvraag.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
226

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 26 pagina 17 en 18

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Inschrijver enkel aansprakelijk is voor directe schade zoals genoemd in dit artikel en zij niet aansprakelijk is voor indirecte en gevolgschade?

Antwoord:

Nee, zie artikel 26 Arbit

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
227

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 26.3, pagina 17

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis wat samenhangt met een maximum van 2.500.000 EUR per gebeurtenis en 5.000.000 EUR per jaar, conform Bijlage B1 Algemene Inkoopvoorwaarden AHK 2019, artikel 13.1. e.

Antwoord:

AHK inkoopvoorwaarden prevaleren boven de ARBIT

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
228

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 26.4 a en c, pagina 17 en 18

Vraag:

U stelt bij deze artikelen geen limitering aan de aansprakelijkheid. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Inschrijver wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoeken wij ook hier de aansprakelijkheid te limiteren tot de directe schade en tot maximaal van € 5.000.000 EUR aan samenhangende

reeks van gebeurtenissen per jaar. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

AHK inkoopvoorwaarden prevaleren boven de ARBIT

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

229

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 30.1, pagina 19

Vraag:

Inschrijver is van oordeel dat gezien er sprake is van een overeenkomst voor bepaalde tijd er geen ruimte is voor tussentijdse beëindiging zonder dat er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Inschrijver welke tekortkoming zij niet tijdig heeft kunnen herstellen. Kunt u bevestigen dat er enkel sprake zal zijn van voortijdige beëindiging in geval van wezenlijke aantoonbare tekortkomingen aan de zijde van Inschrijver welke zij na een schriftelijke ingebrekestelling niet heeft weten te herstellen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

230

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 30.3 “ingrijpende wijziging in de zeggenschap”, pagina 19

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor uw recht om de overeenkomst in de in dit artikel genoemde gevallen te ontbinden. Er kan echter ook sprake zijn van verschuivingen binnen de vennootschapsrechtelijke structuur van Inschrijver, welke onder deze bepaling zouden kunnen vallen. Kunt u bevestigen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

231

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 52 en 79, pagina 27 + 33

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat zij wettelijk verzekerd moet zijn voor bedrijfsaansprakelijkheid, waaronder begrepen (product)aansprakelijkheid voor schade toegebracht aan personen of zaken die eigendom zijn van u en derde(n) en dat de door u genoemde beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet van toepassing is, aangezien dit niet gebruikelijk is in de branche waar Inschrijver actief is. Is deze veronderstelling juist?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwachten ook professioneel advies van Opdrachtnemer, daarmee is in theorie ook beroepsaansprakelijkheid van toepassing.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

232

Onderwerp:

Bijlage C1 ARBIT_2018-mei_0, artikel 67.2, pagina

Vraag:

Een G-rekening is enkel van toepassing wanneer sprake is van uitzending, uitlening of detachering van personeel op de Nederlandse markt. In dat geval kan een inlener vragen een G-rekening te openen die als geblokkeerde bankrekening alleen gebruikt wordt om de loonheffingen en de btw aan Belastingdienst te betalen.

In onderhavige aanbesteding is op geen enkele wijze sprake van bovenstaande en Inschrijver wil u dan ook verzoeken om uw voorwaarden op dit punt niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

233

Onderwerp:

Artikel coronavirus opnemen in overeenkomst

Vraag:

Kan Opdrachtgever een artikel in de overeenkomst toevoegen hoe om te gaan met de corona-omstandigheden?

Antwoord:

Partijen verklaren over en weer dat de gevolgen van het coronavirus een omstandigheid vormen die de Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend. Partijen zullen in redelijkheid en billijkheid eventuele consequenties van het coronavirus op de onderhavige opdracht met elkaar delen. De noodzaak van eventuele wijzigingen van materialen en producten, effecten op levertijden en mogelijke andere consequenties zullen direct inzichtelijk gemaakt worden door Opdrachtnemer zodra een dergelijke of daarmee vergelijkbare situatie zich voordoet. De eisen van opdrachtgever zullen waar nodig in redelijkheid en billijkheid, al dan niet tijdelijk, worden bijgesteld.

Voorwaarde om succesvol een bijstelling van de prijs, levertijd of materiaal /product keuzes te doen op grond van omstandigheden die gerelateerd zijn aan het coronavirus is dat de Opdrachtnemer aantoont dat dit nodig is.

Opdrachtgever verwacht daarnaast dat de Opdrachtnemer zich maximaal inspanst om de verplichtingen zoveel mogelijk conform de aanbesteding na te komen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Contract