

Aanbesteding: Aanbesteding servers, storage en netwerkapparatuur
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021 / 451 / RJ

Toelichting:

Als gevolg van enkele vragen over het prijzenblad, zal gelijk met de 2e Nota van Inlichtingen een aangepast (definitief) prijzenblad worden gepubliceerd.

Ref.nr. 175
Onderwerp: NVI1 V&A nr. 84

Vraag:

Voor wat betreft de beantwoording van het "Gunningscriterium 1: "Adviseren van de Gemeente Tilburg gedurende de looptijd van de Overeenkomst" voorziet Inschrijver een uitdaging. Kan de aanbestedende dienst het aantal toegestane A4 voor dit gunningscriteria ophogen naar maximaal 6 A4?

Antwoord:

Nee, wij zijn van mening dat het aantal toegestane pagina's voldoende is om een kwalitatief goede uitwerking te geven van het gunningscriterium.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 176
Onderwerp: NVI 1, antwoord op vraag 19

Vraag:

Uit uw antwoord op deze vraag blijkt dat u niet kunt instemmen met het voorstel om bepaalde vormen van indirecte en gevolgschade uit te sluiten. Wij wijzen er nogmaals op dat het in de markt niet mogelijk is om verzekeringsdekking te krijgen voor alle soorten schade. Op grond van het aanbestedingsrecht bent u verplicht om proportionele aansprakelijkheidseisen te stellen. Wij verzoeken u daarom nogmaals dringend om de aansprakelijkheid van leverancier te beperken tot indirecte en gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade.

Antwoord:

Het gemaakte onderscheid ten aanzien van directe en indirecte schade hanteert Aanbestedende dienst niet. De Opdrachtgever zal alleen alle schade verhalen welke een aantoonbare causaliteit heeft met de gebeurtenis welke deze schade als gevolg heeft. Aanbestedende dienst hanteert in deze dus het causaliteitsbegrip.

Gezien het feit dat er (meerdere) bezwaren zijn tegen de voorwaarden zoals die in de GIBIT zijn opgenomen is Aanbestedende dienst bereid deze als volgt te beperken:

- 1) De aansprakelijkheid zal worden gematigd tot maximaal 5 maal de Jaarvergoeding. Deze matiging zal worden toegevoegd onder artikel 8.4 van de concept Overeenkomst.
- 2) met de onder punt 1 aangegeven matiging vervalt artikel 13.3 en 13.4 van de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
177

Onderwerp:
NVI 1, antwoord op vragen 19 en 170

Vraag:

Uit uw antwoorden op deze vragen blijkt dat artikel 8 van de overeenkomst in combinatie met artikel 13 GIBIT voorwaarden gelezen dient te worden. Gezien uw antwoord op vraag 32 van de NVI heeft de overeenkomst voorrang boven de GIBIT voorwaarden. Dat betekent derhalve dat de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis van 1.250.000 euro in artikel 8.3 en 8.4 van de overeenkomst leidend is.

De aansprakelijkheidsbeperking per jaar is dan volgens de GIBIT voorwaarden gelijk aan 20 maal de jaarvergoeding. Dit is een buiten proportioneel hoog bedrag gezien de verwachte jaarlijkse opdrachtwaarde. Dit sluit ook niet aan bij uw eisen rondom verzekeringsdekking voor deze opdracht. Conform het antwoord op vraag 170 van de NVI is de gevraagde verzekeringsdekking 2.500.000 euro per jaar. Wij verzoeken u daarom om in artikel 18.3 van de overeenkomst een beperking in aansprakelijkheid op te nemen van 2.500.000 euro per jaar.

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 176.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Dienen de servers geleverd worden inclusief rail kit? Zoja kunt u dit in het prijzenblad aanpassen of dient de railkit verwerkt te worden in het prijzenblad?

Antwoord:

Nee, voor dit moment dient u uit te gaan van het offreren van prijzen exclusief rail kit. Uiteindelijk dienen deze wel geleverd te worden, maar dit zal per bestelling bepaald worden.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

In het aangepaste prijzenblad heeft u bij de servers in veld G4 de tekst 'per processor' toegevoegd aan het aantal cores.
Deze toevoeging ontbrak in het eerste prijzenblad. De genoemde aantal cores wilt u nu per processor hebben. Is onze aanname juist?

Antwoord:

Nee, deze aanname is onjuist.
Dit is door aanbestedende dienst abusievelijk foutief aangepast.
Het prijzenblad is hierop aangepast en een nieuwe versie van het prijzenblad is verzonden met de beantwoording van deze 2e NvI.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
NvI 10-06-2021 Ref.nr 8

Vraag:

In het prijzenblad vraagt u per tabblad om meerdere handtekeningen. Dit brengt voor Inschrijvers een grote administratieve last met zich mee en vergroot de kans dat er wellicht één of meer worden vergeten. Kunt u volstaan met 1 handtekening per tabblad in het prijzenblad? Zo niet, kunt u motiveren waarom u voor ieder onderdeel een aparte handtekening wenst?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst gaat akkoord met 1 handtekening per tabblad. Het prijzenblad is hierop aangepast en een nieuwe versie van het prijzenblad is verzonden met de beantwoording van deze 2e NvI.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

181

NvI 10-06-2021 Ref.nr 10

Vraag:

Voor de servers moet een 40Gb koppelvlak worden aangeboden, de gevraagde datacenter switches zijn voorzien van 25Gb poorten, dus een 25Gb koppelvlak. Deze poortsnelheden komen niet met elkaar overeen en kunnen alleen o.b.v. 10Gb met elkaar gekoppeld worden. Inschrijver gaat ervan uit dat Gemeente Tilburg zich hiervan bewust is en dat gevraagde hardware configuratie alleen bedoeld is om een eenduidige prijsvergelijking te maken. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.

Aanbestedende dienst heeft deze configuratie bedoeld voor een eenduidige prijsvergelijking.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

182

Onderwerp:

NvI 10-06-2021 Ref.nr 9

Vraag:

"Tabblad ""Opbouw inkooprijzen"" van het nieuwe prijzenblad lijkt een aantal verkeerde verwijzingen te hebben:

1: Op regel 363 staat ""netwerkcomponenten"" met verwijzing naar regels 42 t/m 49 maar deze regelnummers betreffen het Metrocluster en eenzelfde verwijzing staat ook al in regel 299 als onderdeel van het Metrocluster. Is het correct dat deze verwijzing niet correct is en verwijderd kan worden?

2: De opgave van hardware componenten op regel 483 t/m 497 lijken herhaald te worden op regels 500 t/m 514 (inkooprijzen Cisco 3560CX). Is het correct dat de tweede set verwijderd kan worden?

3: De firewall configuraties staan nog opgenomen in dit tabblad, maar conform de NvI zijn deze komen te vervallen. Is het correct dat deze regels verwijderd kunnen worden?

4: Op regel 547 (ACI datacenter configuratie) wordt in kolom C gerefereerd aan regels 114 t/m 119, Naar mening van Inschrijver moet deze referentie regel 114 t/m 121 zijn. Kunt u dit bevestigen?"

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat een en ander inderdaad niet juist was opgenomen door wijzigingen in het tabblad "servers-storage-netwerk".

Zonder specifiek op uw vragen in te gaan, kan Aanbestedende Dienst wel melden dat het prijzenblad hierop is aangepast en een nieuwe versie van het prijzenblad is verzonden met de beantwoording van deze 2e NvI.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
NvI 10-06-2021 Ref.nr 9

Vraag:

De Oracle appliances zijn in het tabblad "Servers-storage-netwerk" aangepast in de vervangende X8- appliances, maar tabblad "Opbouw inkooprijzen" is hier nog niet op aangepast. Wilt u dit tabblad ook aanpassen naar X8 appliances?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Het prijzenblad is hierop aangepast en een nieuwe versie van het prijzenblad is verzonden met de beantwoording van deze 2e NvI.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
NvI 10-06-2021 Ref.nr 6

Vraag:

Kan Inschrijver ervan uitgaan dat er voldoende vrije glasvezels (2 per route) beschikbaar zijn voor de nieuwe oplossing

Antwoord:

Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Vraag n.a.v. het antwoord op vraag 92

Vraag:

De gemeente Tilburg eist aantoonbare ervaring m.b.t. IOS, NX-OS en ACI en deze dient door Inschrijver aan één Opdrachtgever werkend te zijn opgeleverd. Impliceert de gemeente Tilburg dat dit binnen één omgeving

werkend dient te zijn in deze combinatie, of gaat Gemeente ook akkoord met een migratie in de afgelopen 3 jaar waarbij deze varianten werkend opgeleverd zijn?

Antwoord:

Uw aantoonbare ervaring dient te voldoen aan de kerncompetentie:

"Ervaring met het leveren aan één organisatie van 40 netwerkcomponenten gebaseerd op actuele of voorgaande versies van Cisco IOS, NX-OS en ACI. De hiervoor aangegeven apparatuur dient juist te functioneren met bijbehorende systeem- en ondersteunende software om de juiste werking van de netwerkcomponenten te garanderen."

Met betrekking tot het door u genoemde migratietraject. Dit dient dan te voldoen aan het geleverd hebben van de 40 netwerkcomponenten aan één organisatie, waarin de 3 genoemde versies zitten en dat de werking voldoet aan hetgeen is beschreven.

Let wel: de kerncompetentie betreft het leveren van netwerkcomponenten met de beschreven specificaties (aan één organisatie). Als vragensteller met het woord migreren bedoelt het geleverd hebben conform de kerncompetentie, dan is dat akkoord.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Vraag n.a.v. het antwoord op vraag 34 & 38

Vraag:

In dit artikel wordt aangegeven dat het gaat om alle schade! Hiermee wordt ook gevolgschade en indirecte schade mee bedoeld. Deze aansprakelijkheid is onverzekerbaar en leidt er naar alle waarschijnlijkheid toe dat er een risico wordt gevestigd dat geen enkele Inschrijver zal kunnen en willen nemen. Is opdrachtgever bereid met betrekking tot artikelen waar aansprakelijkheid is opgenomen, een beperking van de aansprakelijkheid op te nemen inhoudende dat Inschrijvers enkel aansprakelijk zijn voor directe schade, en dat Inschrijvers niet aansprakelijk zijn voor indirecte en gevolgschade? Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 176.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

187

Onderwerp:

Vraag n.a.v. het antwoord op vraag 37

Vraag:

De gemeente Tilburg geeft aan dat het niet om maatwerkprogrammateur gaat en dat dit geen onderdeel is van opdrachtscope? Hier mee is art. 17.4 niet van toepassing voor deze opdracht. Opdrachtnemer vraagt opdrachtgever hiermee art. 17.4 niet van toepassing te verklaren? Zo niet, kan opdrachtgever aangeven waarom niet en een alternatief aandragen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is niet akkoord met het buiten werking stellen van artikel 17.4. Zoals in de 1e nvi is aangegeven zal maatwerkprogrammatuur geen onderdeel zijn van de Overeenkomst.

Echter, mocht op enig moment hier alsnog sprake van zijn, dan zal artikel 17.4 van toepassing zijn op een dergelijke opdracht.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

188

Onderwerp:

NVI1 ref.nr. 92

Vraag:

U eist aantoonbare ervaring aangaande "IOS", "NX-OS" en "ACI" en dient door Inschrijver aan één opdrachtgever werkend te zijn opgeleverd. Inschrijver gaat er vanuit dat u ook akkoord gaat indien Inschrijver een migratie traject kan aantonen welke in de afgelopen 3 jaar in deze varianten werkzaam zijn opgeleverd. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Uw aantoonbare ervaring dient te voldoen aan de kerncompetentie:

"Ervaring met het leveren aan één organisatie van 40 netwerkcomponenten gebaseerd op actuele of voorgaande versies van Cisco IOS, NX-OS en ACI. De hiervoor aangegeven apparatuur dient juist te functioneren met bijbehorende systeem- en ondersteunende software om de juiste werking van de netwerkcomponenten te garanderen."

Met betrekking tot het door u genoemde migratietraject. Dit dient dan te voldoen aan het geleverd hebben van de 40 netwerkcomponenten aan één organisatie, waarin de 3 genoemde versies zitten en dat de werking voldoet aan hetgeen is beschreven.

Let wel: de kerncompetentie betreft het leveren van netwerkcomponenten

met de beschreven specificaties (aan één organisatie). Als vragensteller met het woord migreren bedoelt het geleverd hebben conform de kerncompetentie, dan is dat akkoord.

Zie tevens vraag en antwoord 185.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Artikel 13.4 van de GIBIT

Vraag:

In uw antwoord op vraag 170 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 176.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Artikel 13.3 van de GIBIT

Vraag:

In uw antwoord op vraag 170 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 176.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Artikel 8.12 (i) van de GIBIT

Vraag:

In uw antwoord op uw vraag 158 geeft u geen duidelijk antwoord. Voorts geeft u aan dat u dit op basis van een algemene casus niet kan bevestigen. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

De correcte werking van programmatuur is van meer factoren afhankelijk dan enkel het wel of niet uitvoeren van een update/upgrade. Updates worden uitgevoerd in overleg met de leverancier. In de praktijk blijkt dat er redenen zijn om soms versies achter te lopen (x-1, x-2).

Uw aanname, dat als Opdrachtgever een nieuwe versie (nog) niet installeert, dat Opdrachtnemer de correcte werking dan niet meer kan

garanderen, is dus onjuist. Zie aanvullend GIBIT 8.12 (ii): Als Opdrachtgever 18 maanden of meer achterloopt bij het installeren van Updates of Upgrades, mag Leverancier de (aantoonbare) meerkosten voor het Onderhoud doorberekenen aan Opdrachtgever.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Artikel 1.10 van de GIBIT

Vraag:

In uw antwoord op vraag 163 geeft u aan dat een gebrek is als dit toerekenbaar is aan de Leverancier. Inschrijver gaat niet akkoord met deze toevoeging en wenst, met inachtneming van de aanneme die van inschrijver door u wordt bevestigd in het antwoord, bij de definitie te blijven in artikel 1.10. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord zoals gegeven in de 1e nota van inlichtingen. Feitelijk gezien biedt de door Aanbestedende dienst gegeven nuancering een evenwichtige verdeling van het risico.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
193

Onderwerp:
De GIBIT Algemeen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 164 geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het door u voorgestelde eigendomsvoorbehoud. Eigendom zal overgaan na acceptatie conform artikel 7 van de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 23-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

194

Artikel 8.5 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In uw antwoord op vraag 168 schrijft u dat het overhandigen van de polis akkoord is, echter wel met inzicht in de dekkingseisen. In de praktijk betekent dat in feite inzage in de polis. Inschrijver kan hier dus niet mee akkoord gaan. Kunt u de punten/eisen benoemen waar u inzicht in zou willen hebben? Graag uw toelichting. Indien u niet kunt toelichten, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

antwoord stelt:

"Wij gaan akkoord met een certificaat dat verstrekt is door een verzekeringsmaatschappij c.q. makelaar. Als vereiste aan dit certificaat stellen wij dat het inzicht verschaft in de dekkingseisen."

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Artikelen 8.1 tot 8.4 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In uw antwoord op vraag 169 verwijst u naar artikel 20.9 GIBIT. In dit artikel staat dat de ene partij de andere partij een ingebrekestelling kan sturen. Inschrijver ziet hier graag een verplichting door het woord kan met zal te vervangen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 20.9 GIBIT

"Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een fatale termijn geldt, nakoming blijvend onmogelijk is, indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."

Aanbestedende dienst (Opdrachtgever) zal Inschrijver (Opdrachtnemer) ingebreke stellen indien deze tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst. Ingebrekestelling zal niet plaatsvinden als, conform artikel 20.9, één van de geschetste situaties aan de orde is waarbij ingebrekestelling

niet meer nodig is.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Artikelen 8.1 tot 8.4 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

Twee aparte vragen:

In uw antwoord op vraag 170 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

In uw antwoord op vraag 170 geeft u aan dat ten aanzien van aansprakelijkheid het bedrag genoemd in artikel 13 GIBIT geldt. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 176.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
197

Onderwerp:

Artikel 2 jo 12 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In uw antwoord op vraag 171 geeft u aan dat de definitieve overeenkomst boven de NVI zal gelden. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien er sprake zal zijn van mogelijke aanpassingen t.a.v. de GIBIT 2020 worden deze mogelijke aanpassingen benoemd in artikel 12 van de Overeenkomst.

Als er eventueel sprake zal zijn van aanpassingen (als gevolg van de nota's van inlichtingen) in één of meer artikelen van de Overeenkomst, zullen deze ook direct tekstueel doorgevoerd worden in de Overeenkomst.

Met deze toelichting is Aanbestedende dienst van mening dat de aangegeven rangorde van documenten in stand kan blijven.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Juridisch