



**Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

softwarebroker
DRV 202004 PRJ-2100135
22 oktober 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Nota van inlichtingen 1, vraag/antwoord 20/21	U houdt vast aan de minimumeis dat inschrijver een Microsoft CSP óf LSP reseller dient te zijn. Wij willen u erop wijzen dat indien u kiest voor een partij met bijvoorbeeld met alleen een CSP status, u de komende jaren niet de keuze heeft om over te stappen naar bijvoorbeeld een EA agreement als dat economisch voordeliger is. Derhalve verzoeken wij u dringend om de minimumeis aan te passen dat inschrijver zowel een Microsoft CSP als een LSP reseller dient te zijn. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit uitvoerig te motiveren	Niet akkoord. Om een zo goed mogelijke marktwerking te verkrijgen sluiten wij niemand uit.
2	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag/antwoord 20/21	U houdt vast aan de minimumeis dat inschrijver een Microsoft CSP óf LSP reseller dient te zijn. In april 2022 gaat Microsoft haar prijzen volledig herzien. Dit kan gigantisch in uw voordeel gaan werken. Indien u vast houdt aan alleen 1 parterstatus (bijvoorbeeld CSP), kunt u niet mee in de prijsvoordelen bij een EA of ESA Agreement. Derhalve verzoeken wij u dringend om de minimumeis aan te passen dat inschrijver zowel een Microsoft CSP als een LSP reseller dient te zijn. Zo bent u altijd verzekerd dat u voorzien bent van de beste prijzen in alle contractvormen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit uitvoerig te motiveren.	Niet akkoord. Om een zo goed mogelijke marktwerking te verkrijgen sluiten wij niemand uit.
3	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag/antwoord 56	Wij willen u er nogmaals op wijzen dat voor de gevraagde SAM dienstverlening in de regel een SAM tool benodigd is. Echter geeft u duidelijk aan dat deze niet wordt afgenomen. Graag uw bevestiging dat inschrijver derhalve, om de gevraagde adviezen te geven, dient uit te gaan van contract- en gebruiksinformatie die aanbestedende dienst aanlevert en dat aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor de tijdige, volledige en juiste aanlevering. Zo niet, dan verzoeken wij u motivatie hoe inschrijvers aan hun informatie dienen te komen voor de gevraagde dienstverlening?	Opdrachtgever zal natuurlijk meewerken om de juiste gegevens boven water te krijgen. Echter het is aan opdrachtnemer om zich te onderscheiden. Zie ook E17 programma van Eisen.
4	Contract	NvI 53	Uit de beantwoording komt niet ondubbelzinnig naar voren of de gehele eis 53 vervalt, of slechts de vermelding van 2%. Wij vermoeden het eerste. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de gehele eis 53 vervalt?	Eis E13 vervalt.
5	Inhoud	NvI 50	Uw antwoord is onvoldoende duidelijk. Gegadigde moet een inschatting kunnen maken van de benodigde inzet en waarde van de opdracht. Om die inschatting te kunnen maken, verzoeken wij u aan te geven of de contracten zo snel mogelijk zullen worden overgedragen van de huidige leverancier (zodanig middels Change of Channel partner) of dat lopende contracten tot de vervaldatum worden uitgediend bij de huidige leverancier?	Opdrachtgever zal hieraan zijn medewerking verlenen aan de overdracht. Echter kan Opdrachtgever niet beoordelen welke afspraken er met de Software fabrikanten zijn. Er dienen in ieder geval geen extra (dubbele) kosten voor Opdrachtgever van toepassing te zijn.
6	Inhoud	NvI 49	Uw antwoord geeft inschrijver onvoldoende verduidelijking. Het is voor inschrijvers belangrijk te weten vanaf welk moment zij op welke inkomsten kan rekenen. U vraagt immers wel al dienstverlening op producten die in potentie nog een aantal jaren niet door inschrijver worden geleverd. In dat geval krijgt inschrijver daarvoor geen vergoeding. Bent u akkoord met ons voorstel om de dienstverlening uit te voeren vanaf het moment dat we de betreffende contractrenewal zullen gaan verwerken.	Niet akkoord, het blijft een dakpan constructie. Aan het einde van de looptijd zal opdrachtnemer de baten hebben en geen dienstverlening daarna uitvoeren.
7	Juridisch	NvI 21	U geeft aan niet op de hoogte te zijn van afspraken tussen VNG en Microsoft. Via deze URL: https://www.vngrealisatie.nl/producten/gt-microsoft vindt u deze, alsook de bevestiging dat deze gemeentelijke voorwaarden enkel via een LSP afgenomen kunnen worden. Inschrijver is van mening dat handhaven van deze eis in uw belang is en verzoekt u te bevestigen dat tenminste de LSP is vereist.	Niet akkoord. Om een zo goed mogelijke marktwerking te verkrijgen sluiten wij niemand uit.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
8	Inhoud	NvI 23 & 7	In uw antwoord op NvI 7 bestempelt u de vragen als niet relevant. Op basis van het antwoord op NvI 23, namelijk dat inschrijvers vrij zijn om de dienstverlening in te vullen met of zonder tool, is het echter wel degelijk relevant en zelfs noodzakelijk dat de vragen bij NvI 7 wel worden beantwoord. Anders heeft inschrijver immers onvoldoende informatie om te kunnen kiezen voor dienstverlening met een tool. Derhalve verzoeken wij aanbestedende dienst alsnog vraag 7 uit de eerste Nota van Jnluchtingen te beantwoorden.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opdrachtgever beschikt niet over een SAM-oplossing en ook niet over SAM-tooling. 2. Geen, Opdrachtgever beschikt niet over een SAM-oplossing en ook niet over SAM-tooling. Niet uitgevoerd zie het antwoord op vraag 1 en 2. 3. Geen van beiden. Opdrachtgever wenst geen SAM-tooling. 4. Voor Opdrachtnemer zal de contractmanager van Opdrachtgever het vaste aanspreekpunt zijn. Er is nu en in de toekomst geen sprake van een licentiebeheerder. Dit is onderdeel van de dienstverlening van Opdrachtnemer. 5. Team I&A is hierbij betrokken, het betreft een proces dat niet gebaseerd is op SAM-tooling. 6. Zie het antwoord op vraag 5. 7. Het gevraagde percentage is niet relevant. Het overzicht van de software licenties is beschikbaar. U dient als Opdrachtnemer te adviseren, zonder gebruik van SAM-tooling, in licentiebeheer / gebruiksrechten. Voor de goede orde: Hierbij bevestigen wij dat in beginsel " dat inschrijver derhalve, om de gevraagde adviezen te geven, dient uit te gaan van contract- en gebruiksinformatie die aanbestedende dienst aanlevert en dat aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor de tijdige, volledige en juiste aanlevering". De gevraagde SAM-dienstverlening bestaat uit analyse, advies (pro- en reactief), offerte, bestelling, levering en facturatie. 8. Opdrachtgever beschikt over circa 50 contracten. 9. Dit zijn de producten welke zijn opgenomen in het Prijzenblad versie 2.0. 10. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 11. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 12. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 13. a t/m e. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 14. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 15. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 16. Nee. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht. 17. Nee. Naar het oordeel van Opdrachtgever is deze vraag niet relevant in het kader van de scope van de opdracht.
9	Juridisch	NvI 41	Gegadigde snapt de wens van Aanbestedende dienst om een audit te kunnen uitvoeren, graag verzoeken wij u wel om deze mogelijkheid te beperken tot maximaal 1 keer per jaar. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 te behouden. Voor een dergelijke controle dient echter te allen tijde een gerechtvaardigd belang te bestaan, alsmede gerede twijfel of andere duidelijke en onderbouwde aanleiding.
10	Inhoud	NvI 39	Gegadigde snapt de wens van Aanbestedende dienst om een boetebepaling in stand te houden, echter verzoekt Gegadigde gezien de raming van de opdracht om deze boete te matigen naar EUR 10.000,00. Graag uw akkoord?	Wij gaan niet akkoord. Wij vinden de betreffende geheimhoudingsverplichting immers dusdanig belangrijk, dat een 'prikkel' in de vorm van een boete van, gelet op de Vergoeding steeds, € 50.000,- per overtreding aangewezen is.
11	Juridisch	NvI 38	Om te bepalen of een aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is, dient gekeken te worden naar welke risico's de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en welke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang gebruikelijk is, alsmede hetgeen gebruikelijk verzekeraar is in die branche en/of voor die opdracht. Gezien de door aanbestedende dienst gestelde raming, en hetgeen ook gebruikelijk is in de ITbranche, verzoekt Gegadigde aan Aanbestedende dienst om aan te sluiten met de aansprakelijkheidsbeperking zoals benoemd in artikel 13.3 van de GIBIT 2020, met dien verstande dat de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van EUR 2.500.000,00 per jaar. Graag uw akkoord.	Wij gaan deels akkoord in de zin, dat artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 5.000.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
12	Juridisch	NvI 32	Gegadigde snapt de redenering van aanbestedende dienst, echter is Gegadigde voor haar dienstverlening afhankelijk van derden. Derhalve heeft het direct intreden van verzuim vergaande consequenties voor Gegadigde, nu Gegadigde in sommige gevallen niet altijd definitieve invloed heeft op het nakomen van een fatale termijn. Gegadigde verzoekt u alsnog om te overwegen om dit artikel aan te passen in die zin dat verzuim pas intreedt nadat Gegadigde een redelijk termijn heeft gekregen om alsnog na te komen.	Wij gaan, mede gelet op ons antwoord bij vraag 32 NvI-1, niet mee in het verzoek. Wij benadrukken daarbij, dat een fatale termijn wederkerig moet worden overeengekomen, en dat Leverancier daar dus, ook bijvoorbeeld bij de termijnen genoemd in artikel 4.2 GIBIT 2020, steeds bij (in) betrokken is. Wij zullen daarbij geen onredelijke termijnen (proberen te) bedingen.
13	Contract	NvI 28 & 67	Gegadigde kan akkoord gaan met betalingstermijn van ten minste 30 dagen na ontvangst van de factuur en verificatie. In antwoord op vraag 34 geeft Aanbestedende dienst echter akkoord op het verzoek om artikel 7 van de GIBIT buiten toepassing te verklaren, omdat onder andere acceptatie voor COTS-software ongebruikelijk is. Een dergelijke acceptatie ziet eerder toe op maatwerk. Met dit antwoord in ogenschouw genomen, verzoeken wij Aanbestedende dienst om de term "acceptatie" hier te verwijderen. Indien de Aanbestedende dienst "acceptatie" niet wenst te verwijderen, dan verzoeken wij Aanbestedende dienst om uit te leggen wat zij precies verstaat onder acceptatie bij artikel 3.3 van de concept Overeenkomst en E30 van het Programma van Eisen.	Opdrachtnemer hanteert een betalingstermijn van ten minste 30 dagen na ontvangst van een juiste en geldige factuur, na verificatie en acceptatie van de betreffende levering. Dus acceptatie op de levering conform de bestelling.
14	Contract	NvI 11 & 27	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de wederkerige optie tot verlenging van de overeenkomst. Het door gegadigde aangehaalde wilsovereenstemmingsvereiste heeft een grondslag in het Nederlands Burgerlijke Wetboek. Zonder wilsoverstemming komt er niet op een rechtmatige wijze een overeenkomst tot stand. Aanbestedende dienst verzoekt gegadigde nu om voorhand deze wilsovereenstemming vast te leggen. Gegadigde kan echter niet in de toekomst kijken en voorspellen wat er in de snel ontwikkelende ITmarkt kan gebeuren. Wederom verzoekt gegadigde de aanbestedende dienst om de keuze om te verlengen eveneens bij de winnende inschrijver te leggen en daarbij op te nemen dat partijen tijdig voor afloop van de initiële contractperiode met elkaar in gesprek gaan over een eventuele verleging. Graag uw reactie.	Niet akkoord. Wij gaan niet mee in het verzoek.
15	Juridisch	NvI 1	Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst dat zij op zoek is naar een aanbieder die haar volledig ontzorgt. Het elektronisch laten verlopen van garantie, service en onderhoud m.b.t. de COTS-software en/of aanverwante dienstverlening via een portaal zullen wij waar mogelijk faciliteren, echter is gegadigde voor haar dienstverlening tevens afhankelijk van derden. Bepalingen omtrent garantie, service en onderhoud worden normaliter benoemd in de desbetreffende licentie, onderhouds- en contractbepalingen van de softwarefabrikant. Natuurlijk zullen wij uw verzoek bij de uitvraag van een offerte bij de softwarefabrikant neerleggen en hierin ook de onderhandeling voeren, echter kan Opdrachtnemer niet op voorhand aangeven of het gestelde in alle gevallen mogelijk is. Graag uw akkoord.	Akkoord.