

Aanbesteding: Raamovereenkomst ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Meierijstad
Referentie: 2021-2026

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 7 - Beleids- en Uitvoeringsregels social return 2020

Vraag:

Volgens de commissie van Aanbestedingsexperts is een social return verplichting onder voorwaarden proportioneel:

- Indien deze wordt toegepast op de opdrachtsom wanneer de looncomponent daarin groot is.
 - Een Social returnverplichting van 5% over de loonsom wordt als proportioneel gezien.
 - Bij kapitaalintensieve opdrachten met een lage loonsom (zoals de uwe) dienen opdrachtgevers de Social return verplichting te bepalen op basis van de loonsom binnen die kapitaalintensieve opdracht, Die loonsom binnen de kapitaalintensieve opdracht moet dan minimaal 250.000,- bedragen.
 - Een belangrijke randvoorwaarde voor toepassing van een Social return verplichting is dat er sprake moet zijn van een direct verband tussen de uitvoering van de opdracht, dan wel het voorwerp van het contract, en de desbetreffende bepaling.
- De invulling van de verplichting dient binnen de werkzaamheden van de onderliggende opdracht te (kunnen) worden verwezenlijkt.
- U past de social return verplichting toe op de opdrachtwaarde en niet op de loonsom daarin. Uw opdracht is zeer kapitaalintensief, omdat deze levering van ict apparatuur betreft.
- De loonsom binnen uw opdracht is nihil, en bedraagt zeker geen 250.000,- De loonsom binnen uw opdracht bestaat vooral uit de reguliere algemene bedrijfsvoering van opdrachtnemers. Het is daarmee niet mogelijk om er binnen uw opdracht invulling aan te geven.
- Wij verzoeken u derhalve om de social return verplichting te laten vallen, omdat deze niet proportioneel is.

Antwoord:

Akkoord met het laten vervallen van de Social Return verplichting. De inschrijvingsleidraad zal hierop aangepast worden. Er zal een aangepaste versie gepubliceerd worden

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

2

Planning

Vraag:

Conform de aanbestedingswet geldt een minimum termijn van 45 kalenderdagen tussen publicatie en indienen inschrijvingen (bij de openbare procedure zonder voorselectie). U hanteert een termijn van 33 kalenderdagen. Wij verzoeken u de deadline voor indienen inschrijvingen in lijn te brengen met de termijnen conform aanbestedingswet. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. De planning zal aangepast worden zodat aan deze wettelijke termijn wordt voldaan. Dit zal tevens tot gevolg hebben dat de ingangsdatum van het contract niet 01-08-2021 wordt maar 01-09-2021. De aangepaste planning zal opgenomen worden in de aangepaste versie van de inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 08-06-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

3

Onderwerp:

Beoordelingsteam

Vraag:

Is onze aanname correct dat het beoordelingsteam bestaat uit twee personen met de volgende functies:

- Informatieadviseur
- Automatiseringsadviseur

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Raamovereenkomst ICT Hardware

Vraag:

4.2 Gunningcriteria - K2. Advisering en kennis:

U spreekt hier over "de drie verschillende onderdelen". Om misverstanden voor te zijn, kunt u aangeven welke drie verschillende onderdelen u hier bedoelt?

Antwoord:

De drie onderdelen die hier bedoeld worden zijn:

1. grootschalige vervangingen
2. kleinschalige vervangingen en kleinschalige bestellingen
3. verlenging en/of uitbreiding van garantie van eerder (buiten de raamovereenkomst) aangekochte ICT-hardware.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen ICT-hardware

Vraag:

Eis 6.1:

U spreekt hier over een concept SLA die als bijlage is toegevoegd. Inschrijver kan deze echter niet vinden. Kunt u deze alsnog beschikbaar stellen?

Antwoord:

Er is geen sprake van een separate SLA. Alle eisen met betrekking tot de service zijn ondergebracht in hoofdstuk 3 en 4 van het programma van eisen.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen ICT-hardware

Vraag:

Eis 5.4:

Is onze aanname correct dat de Gemeente Meierijstad de enige deelnemende organisatie is?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen ICT-hardware

Vraag:

Eis 4.15:

U geeft aan dat indien een DOA geconstateerd wordt door opdrachtgever, opdrachtnemer binnen 2 werkdagen een nieuw product levert. Bij een BTO verzoeken wij u de termijn op te rekken en in lijn te brengen met de levertijd voor een BTO conform eis 3.2. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen ICT-hardware

Vraag:

Eis 4.12:

Is onze aanname correct dat hardware uitsluitend voor risico en rekening van opdrachtgever wordt gerepareerd indien het defect onder de garantievoorwaarden valt én het binnen de garantietermijn valt?

Antwoord:

Deze aanname is niet correct. Wanneer een defect onder de garantievoorwaarden en binnen de garantietermijn valt zal dit niet voor rekening en risico van opdrachtgever (gemeente Meierijstad) worden gerepareerd. Wanneer sprake is van garantie (binnen de garantie voorwaarden en garantietermijn) zal reparatie uitgevoerd worden voor rekening en risico van de leverancier.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 24 – 27 GIBIT 2016:

Inschrijver constateert dat voor de uitvoering van de opdracht geen verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG ontstaat. De GIBIT 2016 noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst ofwel toe te lichten op basis waarvan zij acht dat inschrijver ten behoeve van de aanbestedende dienst persoonsgegevens verwerkt dan wel artikel 24, artikel 25, artikel 26 en artikel 27 GIBIT 2016 niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord of

toelichting.

Antwoord:

Er is bij de start van de overeenkomst inderdaad geen sprake van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG. Het is dan ook acceptabel om artikel 24, 25, 26 en 27 niet van toepassing te verklaren. Echter het is mogelijk dat in de toekomst deze relatie wijzigt waarna op dat moment bezien zal worden of de betreffende artikelen weer van toepassing verklaard kunnen worden.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 4.1 GIBIT 2016:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden in de zin van artikel 4.1 GIBIT 2016. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 21 GIBIT 2016:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT 2016. Temeer, nu dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle /audit niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Echter deze is niet van toepassing op eis 5.2. Opdrachtgever behoudt het recht op inzage van de

gehanteerde inkooprijzen door het opeisen van inkoopfacturen.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 12
Onderwerp: Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 15.4 GIBIT 2016:

Artikel 15.4 GIBIT 2016 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding welke naast een eventuele schadevergoeding kan worden geëist door de aanbestedende dienst. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 10.000,- overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, wij zien geen reden tot matiging. De schade dient betaald te worden door de veroorzaker van de schade.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 13
Onderwerp: Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 13 en 14 GIBIT 2016:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst – in afwijking tot artikel 13, artikel 14 GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 akkoord te gaan met het limiteren van de aansprakelijkheid tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor beroepsaansprakelijkheid van € 1.000.000 per verzekeringsjaar en bedrijfsaansprakelijkheid van € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

14

Bijlage 5b - GIBIT 2016

Vraag:

Art. 13.2 GIBIT 2016:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 13.2 van de GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 te beperken tot directe schade, gezien het feit dat indirecte schade niet verzekeraar is en een onaanvaardbaar bedrijfsrisico voor inschrijver zou opleveren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel de wet als de GIBIT maken geen onderscheid in directe en indirecte schade. Opdrachtgever is niet bereid hier een onderscheid in te maken. Beginselen van redelijkheid, billijkheid en proportionaliteit zullen hier van toepassing zijn.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - paragraaf 1.3 - beschrijving en doel van de aanbesteding

Vraag:

In paragraaf 1.3: 'Beschrijving en doel van de aanbesteding' geeft de aanbestedende dienst aan dat de levering van randapparatuur, waaronder desktop printers, onderdeel is van de raamovereenkomst.

1. Kunt u aangeven wat voor desktop printers dit betreft? Denk hierbij aan: mono/kleur, aantal papierlades, snelheid en formaat.
2. Moeten deze desktop printers voldoen aan de COT certificering t.b.v. archivering?

Antwoord:

1. Het is niet mogelijk om op dit moment al aan te geven wat voor printers opdrachtgever in de toekomst wenst aan te schaffen en de eisen waaraan deze moeten voldoen.
2. De eisen waaraan deze printers moeten voldoen zijn nog niet bekend.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Deadline verschuiven

Vraag:

Graag vragen wij de aanbesteder om de deadline voor het indienen van de inschrijven een week op te schuiven. Is dit akkoord?

Antwoord:

Op 8 juni zijn de termijnen van deze aanbesteding aangepast en is de inschrijfdatum gewijzigd van 29 juni naar 13 juli. Hiermee is de oorspronkelijke inschrijfdatum met 14 dagen opgeschoven.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Beschrijvend document - K1. - Pagina 14

Vraag:

Ter onderbouwing van het webportaal verzoek aanbestedende dienst een link naar het webportaal beschikbaar te stellen. Ook geeft aanbestedende dienst aan dat inschrijver voor de beantwoording van dit criterium 3A4 tot zijn beschikking heeft. Verlangt aanbestedende dienst naast de link ook nog 3A4 omschrijving van de webshop?

Antwoord:

Het is inderdaad toegestaan om naast de link een toelichting van maximaal 3A4 te gebruiken.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis 4.15

Vraag:

Opdrachtgever eist: "In geval van een DOA (Dead On Arrival) levert leverancier kosteloos binnen 2 werkdagen een nieuw product. Opdrachtgever constateert een DOA." Inschrijver merkt op dat er geen termijn is opgenomen waarbinnen een DOA geconstateerd kan worden. Om deze reden stelt opdrachtgever voor om op te nemen dat een DOA binnen 5 dagen na levering geconstateerd dient te zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor opdrachtgever niet altijd mogelijk om een DOA binnen 5 dagen te constateren.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis 4.10 & eis 4.12

Vraag:

In eis 4.10 vermeld opdrachtgever dat de termijn tussen het melden van een klacht en het verhelpen hiervan maximaal 10 werkdagen bedraagt. In eis 4.12 is opgenomen dat hardware binnen de fabrieksgarantie binnen een periode van 15 werkdagen wordt gerepareerd. Deze eisen kunnen als conflicterend worden geïnterpreteerd. Is de gewenste hersteltijd 10 werkdagen of 15 werkdagen?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet deze twee zaken niet als conflicterend. Klachten en fabrieksgaranties zijn twee verschillende zaken en zullen anders behandeld worden.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis 3.14

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat "Het leveren van een verkeerd of defect c.q. niet-functionerend artikel is gelijk aan NIET leveren;" Inschrijver merkt op dat hierdoor de situatie kan ontstaan dat opdrachtgever 20 dagen na ontvangst een DOA kan constateren en deze vervolgens als niet geleverd bestempelen. Om dit te voorkomen verzoeken wij dit aan te vullen met de opmerking dat dit enkel gedurende de DOA periode, van 5 werkdagen, van toepassing is.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor opdrachtgever niet altijd mogelijk om een DOA binnen 5 dagen te constateren.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis 3.2 - Bullit 3

Vraag:

Opdrachtgever eist dat een built to order model binnen 20 werkdagen na bestelling wordt geleverd. Inschrijver merkt op dat door de wereldwijde

schaarste ten gevolge van de COVID crisis deze levertijden niet haalbaar zijn. Om deze reden verzoeken wij u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord met het laten vervallen van deze eis. Echter opdrachtgever heeft begrip voor de situatie en de schaarste als gevolg van COVID. Wanneer niet tijdig geleverd kan worden dient opdrachtnemer hierover tijdig met opdrachtgever in gesprek te gaan en een passend advies te geven. Hoe met dergelijke situaties om te gaan kan onderbouwd worden bij gunningscriterium 4 en 5.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Programma van Eisen - eis 1.4

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst met "ondersteunt Samsung Knox"

Antwoord:

Inschrijver moet aansluiting hebben op het Samsung Knox platform om apparaten te kunnen koppelen aan de MDM omgeving van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis 1.3

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst met "ondersteunt het Apple Device Enrollment Program"?

Antwoord:

Inschrijver moet aansluiting hebben op het Apple DEP platform om apparaten te kunnen koppelen aan de MDM omgeving van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - Par. 1.8 - p.7

Vraag:

Het Social return percentage binnen deze opdracht is vastgesteld op 2%. Gegadigde neemt aan dat hiermee bedoeld wordt 2% over het arbeidscomponent binnen de opdracht. Kunt u deze aanname bevestigen?

Antwoord:

Op 8 juni is aangegeven dat de Social Return verplichting zal komen te vervallen. Hier is de inschrijvingsleidraad op aangepast en een gerectificeerde versie gepubliceerd.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
25

Onderwerp:

GIBIT 2016 III. Hosting

Vraag:

Kan aanbestedende dienst onderdeel III. Hosting in de GIBIT niet van toepassing verklaren voor deze aanbesteding, gezien het om een hardware aanbesteding gaat?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:

GIBIT 2016 art. 24 en 25

Vraag:

Inschrijver bewerkt/verwerkt geen gegevens en verzoekt derhalve of AD art. 24 en art. 25 buiten toepassing kan verklaren voor deze aanbesteding. Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Er is bij de start van de overeenkomst inderdaad geen sprake van een verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG. Het is dan ook acceptabel om artikel 24, 25, 26 en 27 niet van toepassing te verklaren. Echter het is mogelijk dat in de toekomst deze relatie wijzigt waarna op dat moment bezien zal worden of de betreffende artikelen weer van toepassing verklaard kunnen worden.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Art. 16.2 GIBIT 2016

Vraag:

Uit art. 16.2 blijkt dat een verlate levering niet onder overmacht valt. Momenteel heeft de hele IT sector last van tekorten als gevolg van de chip crisis en van de perikelen rondom corona. Verlate leveringen kunnen hierdoor vaker voorkomen. Dit ligt buiten de macht van de inschrijver. Inschrijver verzoekt dan ook om verlate levering wel onder overmacht te laten vallen. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord om verlate levering onder overmacht te laten vallen. Echter opdrachtgever heeft begrip voor de situatie en de schaarste als gevolg van COVID. Wanneer niet tijdig geleverd kan worden dient opdrachtnemer hierover tijdig met opdrachtgever in gesprek te gaan en een passend advies te geven. Hoe met dergelijke situaties om te gaan kan onderbouwd worden bij gunningscriterium 4 en 5.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

GIBIT 2016 art. 15

Vraag:

De hoogte van de boete bij schending van de geheimhouding in art. 15.4 bedraagt vier keer het bedrag van de vergoeding met als maximum een bedrag van €50.000 , - per overtreding. Inschrijver acht dit bedrag onevenredig hoog en verzoekt AD derhalve dit boetebedrag te verlagen naar een bedrag van €10.000 , - . Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Niet akkoord, wij zien geen reden tot matiging. De schade dient betaald te worden door de veroorzaker.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Art. 13.2, 14.2 GIBIT 2016

Vraag:

In art. 13.2 wordt de aansprakelijkheid gelimiteerd tot een bedrag van

€5.000.000 , - per gebeurtenis. In art. 14.2 is bepaald dat de verzekering een dekking moet hebben van tenminste €10.000.000 , - per jaar (ten minste 200% van het in art. 13.2 bedoelde bedrag per jaar). Deze bedragen acht inschrijver disproportioneel hoog. Daarom verzoekt inschrijver om de aansprakelijkheid te limiteren tot een redelijk bedrag van €1.000.000 , - per gebeurtenis en €2.500.000 , - per jaar. Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Art. 13.2 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt om de aansprakelijkheid voor schade zoals bepaald in art. 13.2 te beperken tot enkel directe schade. Indirecte schade brengt een groot risico voor inschrijver met zich mee, omdat dit niet verzekeraar is.

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel de wet als de GIBIT maken geen onderscheid in directe en indirecte schade. Opdrachtgever is niet bereid hier een onderscheid in te maken. Beginselen van redelijkheid, billijkheid en proportionaliteit zullen hier van toepassing zijn.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:

GIBIT 2016 art. 4.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt AD om af te zien van de in art. 4.1 genoemde vaste en fatale termijnen. Dit heeft voor inschrijver grote gevolgen en zorgt voor onzekerheid bij inschrijver. In plaats daarvan vraagt inschrijver of aanbestedende dienst in het geval van niet tijdig nakomen eerst in gebreke wordt gesteld. Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Het max. aantal pagina's per kwaliteitsvraag K1, K2, K3 is nu 3 A4, respectievelijk 4 A4 en 4A4. Sommige vragen zijn beknopter te beantwoorden dan andere. Inschrijver stelt voor dat u bijvoorbeeld 12 A4 als maximum aantal pagina's oplegt voor de beantwoording van ALLE kwaliteitsvragen bij elkaar, zodat inschrijver zelf de inschatting kan maken welke beantwoording meer pagina's behoeft en welke beknopter kan.

Antwoord:

Akkoord om voor de gunningscriteria in totaal een maximum aantal A4 toe te staan. Het maximaal toegestane aantal A4 voor K1, K2, K3, K4 en K5 wordt vastgesteld op 20 A4.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Het maximum aantal pagina's is bij K4 en K5 niet opgegeven. Kan aanbestedende dienst bevestigen of dit een omissie betreft?

Antwoord:

Dit is een omissie. Het maximaal toegestane aantal A4 voor K1, K2, K3, K4 en K5 wordt vastgesteld op 20 A4.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Inhoud