

Aanbesteding: Audiovisuele Middelen
Aanbestedende Dienst: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Twente
Referentie: EW24032021

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Over vraag/antwoord 25, mobiel onderstel

Vraag:
Kan aanbestedende dienst bevestigen dat ze haar antwoord op vraag 25 ongewijzigd gestand doet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
In behandeling

Beantwoord op: 23-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
63 Antwoord op vraag met ref.nr. 25, mobiel onderstel

Vraag:
Kan aanbestedende dienst bevestigen dat ze haar antwoord op vraag 25 ongewijzigd gestand doet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Ja, sommige schermen zullen flexibel worden ingezet.
Echter past aanbestedende dienst EIS 87 aan: het onderstel van het touchscreen heeft een maximale breedte van 75 cm. De totale lengte van het onderstel mag niet langer zijn dan de buitenmaat van het touchscreen. Dit met als reden dat deze door een deur en in een lift moet passen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
64 Antwoord op vragen met ref.nr. 1 en 12, voetbediening lift

Vraag:
Aanbestedende dienst heeft de eis omtrent de wens voor voetbediening aangepast op basis van gestelde informatie dat slechts één fabrikant (Prowise) een liftsysteem met voetbediening zou kunnen leveren. Deze gestelde informatie is echter niet correct. Er zijn verifieerbaar meerdere

fabrikanten die deze functionaliteit kunnen leveren aan aanbestedende dienst. Zorgt het feit dat niet één maar meerdere fabrikanten kunnen voorzien in de wens van Aanbestedende Dienst ervoor dat de oorspronkelijke eis gestand blijft? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoorden met ref.nr. 1 en 12 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van deze eis meer passende oplossingen aangereikt te krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 1 en 12, voetbediening

Vraag:

Inschrijvers geven aan dat een voetbediening alleen geleverd kan worden door Prowise. Deze gestelde informatie is niet correct. Zo heeft deze gegadigde/inschrijver ten minste twee (2) merken voetbediening in haar portfolio, hiervan is een (1) merk vrij beschikbaar is voor alle AVM leveranciers. De suggestie/bewering dat de eis 'voetbediening' in strijd is met het gelijkheid/eerlijkeheidsbeginsel is daarmee ook niet correct. Het lijkt er derhalve op dat de Aanbestedende Dienst een eis heeft teruggetrokken o.b. v. onjuist aangeleverde informatie. Gegadigde verzoekt dan ook om de voetbediening te laten staan als eis in de PvE. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoorden met ref.nr. 1 en 12 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van deze eis meer passende oplossingen aangereikt te krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 1 en 12

Vraag:

Aanbestedende Dienst geeft aan een voorkeur te hebben voor een lift met voetbediening. Inschrijver vraagt zich af, indien zij deze aanbiedt bij haar inschrijving, of die extra gewaardeerd wordt door aanbestedende dienst, op

welke wijze dit een extra beoordeling oplevert en hoe dit zichtbaar wordt in de beoordeling?

Antwoord:

De praktische voorkeur van aanbestedende dienst voor een lift met voetbediening is en wordt niet opgenomen als kwalitatief subgunningscriterium.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Antwoord op vraag met ref.nr. 5

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat u in de beantwoording vraag één (1) in plaats van de genoemde vraag twee (2) bedoeld. Is dit correct? Zo ja, komen hiermee alle drie de kwaliteitsstukken op maximaal 3 pagina's A4. Correct?

Antwoord:

Deels correct. Voor de beantwoording van vraag één (1) en twee (2) heeft aanbestedende dienst het maximaal aantal pagina's voor de beantwoording uitgebreid naar drie (3) enkelzijdige pagina's op A4-formaat.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Antwoord op vraag met ref.nr. 7

Vraag:

Begrijpt inschrijver de Aanbestedende Dienst goed dat er een geldig ISO9001- 2015 certificaat ingediend moet worden of gelijkwaardig waarbij gelijkwaardige maatregelen alleen worden aanvaard indien inschrijver het certificaat niet binnen de gestelde termijn kan verwerven om een reden die niet aan hem te wijten zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoeld een kopie van een recent geldend ISO 9001: 2015 certificaat of gelijkwaardig. Gelijkwaardige maatregelen worden alleen aanvaard indien inschrijver het certificaat niet binnen de gestelde termijn kan verwerven, om een reden die niet aan hem te wijten is. Inschrijver bewijst dat hij aan voorgestelde maatregelen voldoet conform artikel 2.96 lid 2 AW. Zie antwoord op vraag mer ref. nr. 6.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 20 en 55

Vraag:

De eis IPS panel is “niet marktconform en sluit meeste aanbieders uit daar enkel Prowise dit heeft” Deze bewering is niet correct. Er zijn, alleen al bij de A-merken, ten minste drie (3) typen/modellen die voorzien zijn van het oorspronkelijke gevraagde IPS panel, welke ook nog eens door meerdere resellers aangeboden mogen worden. De gestelde eis is daarmee absoluut niet in strijd met de gevraagde marktconformiteit door aanbestedende dienst. Gezien deze informatie én het feit dat aanbestedende dienst deze eis vanwege gewenste voordelen in de PvE heeft opgenomen, vragen wij u het antwoord te herzien én de oorspronkelijke eis voor een IPS panel opgenomen blijft in de PvE. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom deze eis niet wordt aangepast zonder dat er sprake is van sprake van ‘in strijd met marktconformiteit’?

Antwoord:

Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoorden met ref.nr. 20 en 55 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van deze eis meer passende oplossingen aangereikt te krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 20 en 55

Vraag:

In de NVI wordt de eis IPS panel los gelaten vanwege de bewering dat er maar één fabrikant (Prowise) is die een IPS panel kan leveren. Dit is niet correct, er zijn verifieerbaar meerdere (A-merk) fabrikanten die IPS panels leveren, welke door meerdere Nederlandse leveranciers geleverd kunnen worden. Marktconformiteit is hiermee niet in het geding. Is dit voor Aanbestedende Dienst voldoende om de eerdere eis gestand te doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoorden met ref.nr. 20 en 55 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van deze eis meer passende oplossingen aangereikt te

krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 20 en 55, IPS panel

Vraag:

Gegadigden geven aan dat een IPS panel alleen geleverd kan worden door Prowise. Dit is niet correct. Deze inschrijver heeft al twee A-merken met IPS panels in haar portfolio en daarnaast is er tenminste nog een A-merk met IPS panels in haar touchscreens. De bewering dat de eis 'IPS Panel' in strijd is met het marktconformiteit is dan ook absoluut niet correct; hiermee heeft de Aanbestedende Dienst een eis teruggetrokken o.b.v. onjuiste informatie. Inschrijver doet de suggestie dat aanbestedende dienst de IPS panels vanwege voordelen zijn opgenomen in de PvE en verzoekt dan ook om de IPS panels te laten staan als eis in de PvE. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoorden met ref.nr. 20 en 55 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van deze eis meer passende oplossingen aangereikt te krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 22 en 58

Vraag:

Begrijpt inschrijver goed dat zij in staat moet zijn om de fabrieksgarantie van de nu aanwezige AVM apparatuur over te nemen?

Antwoord:

Indien inschrijver met "AVM apparatuur" audiovisuele middelen bedoeld dan is dit correct.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Antwoord op vragen met ref.nr. 22 en 58

Vraag:

Begrijpt inschrijver goed dat zij de fabrieksgarantie van de nu aanwezige AVM-apparatuur over dient te nemen met inachtneming van alle overige eisen in B5-1?

Antwoord:

Geïnteresseerde maakt het onnodig ingewikkeld. EIS 24 tezamen met haar antwoorden op ref.nr. 22 en 58 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen maakt duidelijk wat aanbestedende dienst aangaande fabrieksgarantie eist. En ja, aan overige eisen moet het aanbod ook voldoen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Antwoord op vraag met ref.nr. 17

Vraag:

Eis 40 Watt blijft gehandhaafd terwijl wattage alleen niets zegt over kwaliteit van het geluid. U geeft aan ervaring te hebben (lees voorkeur) en keurt een soundbar die specifiek voor een scherm is gemaakt af. (geen marktonderzoek) Dat maakt het speelveld niet groter maar juist kleiner.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft naar aanleiding van de 1ste Nota van Inlichtingen aanvullend marktonderzoek verricht.

Aanbestedende dienst past EIS 42 aan naar: "Het touchscreen bevat geïntegreerde luidsprekers, minimaal 2 × 15 Watt". Aanbestedende dienst hoopt met het verruimen van EIS 42 meer passende oplossingen aangereikt te krijgen en daarmee het speelveld voor marktpartijen te vergroten. EIS 43, 44 en 45 worden niet aangepast. Aanbestedende dienst houdt vast aan haar keuze voor geïntegreerde audio vanwege jarenlange ervaringen met externe luidsprekers. Waarbij het aantal storingsmeldingen (door defecten, ondeskundig gebruik etc.) op dit gebied aanzienlijk hoger lag dan sinds wij gebruik maken van touchscreens met geïntegreerde luidsprekers.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Antwoord op vraag met ref.nr. 46

Vraag:

U blijft bij de eis van 0,3 Watt in de stand-by modus maar geeft geen

antwoord op de vraag waarom dan niet 0,2 watt en u wijkt af van de Norm 0,5 Watt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil haar antwoord bij ref.nr. 46 zoals gepubliceerd in de 1ste Nota van Inlichtingen verduidelijken.

De gestelde vraag van geïnteresseerde impliceert mogelijk dat er eisen zijn gesteld in het programma van eisen aangaande stand-byverbruik. Dit is niet correct. Aanbestedende dienst eist bij EIS 67 een maximaal energieverbruik van 0,3 KW/h. Ter verduidelijking: dit betreft dus een maximaal energieverbruik van 300 Watt op het moment dat het scherm in gebruik is. Uit ons marktonderzoek blijft dat er diverse fabrikanten zijn die schermen leveren die minder dan 200 Watt verbruiken, maar dat er ook fabrikanten zijn die schermen aanbieden die bijna 500 Watt verbruiken. Dit verschil vindt Aanbestedende dienst aanzienlijk en hebben daarom de grens gelegd bij maximaal 300 Watt = 0,3KW/h.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Antwoord op vraag met ref.nr. 54

Vraag:

Graag verduidelijking EIS 32 en antwoord op vraag ref.nr. 54.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past eis 32 aan naar: Het touchscreen beschikt over een paneel dat op zijn maximale stand, tenminste 350 cd/m² lichtopbrengst levert. En eist daarnaast dat het beeld van het aangeboden touchscreen in de praktijk ook goed zichtbaar blijft in een ruimte waar direct zonlicht binnenvalt. Ditzelfde geldt voor de kijkhoek van het touchscreen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud