

Europese aanbesteding Integrale ontwerpopdracht Renovatie Haags Historisch Museum
Referentie: 210001 - Nota van Inlichtingen selectiefase nr. 1

Datum: 25-03-2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Proces	SC1 Eenzelfde referentieopdracht	In uw selectieleidraad § 3.5 geeft u aan dat er meer punten worden verdiend als met eenzelfde referentieopdracht aan alle kerncompetenties kan worden voldaan. Wij maken daaruit op dat u op zoek bent naar een team dat eerder heeft samengewerkt aan een vergelijkbaar project, zodat de samenwerking niet op uw project wordt uitgevonden. Echter is het eerder hebben samengewerkt niet perse een garantie op een goede samenwerking in de toekomst. Wij kunnen ons bijvoorbeeld goede samenwerkingen voorstellen tussen partijen die eerder hebben samengewerkt met de architect, maar nog niet eerder met elkaar. Ook is het zo dat kerncompetentie 1 een werkzaamheid betreft die vaak voorafgaand aan de ontwerpopgave -bewust onafhankelijk- wordt uitgevoerd. Er vindt tijdens de ontwerpfase nagenoeg geen uitwisseling plaats met de opsteller, enkel bij grote onduidelijkheden. Is het eerder hebben gewerkt met een document van een bouwhistorisch onderzoeksbureau wel relevant in het kader van uw zoektocht naar een team dat eerder vruchtbaar samenwerkte? Bovendien werkt bovenstaande beperkend op het aantal kanshebbende gegadigden. Dat is een gemiste kans voor de aanbestedende dienst gezien het specifieke karakter van uw opgave. Kunt u selectiecriteria 1 derhalve laten vervallen of wijzigen in 'de mate waarin aantoonbaar wordt gemaakt middels een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever dat architect en installatieadviseur eerder naar tevredenheid hebben samengewerkt binnen een opgave voor een rijksmonument.'?	Uw aanname is onjuist. In § 3.5 van de selectieleidraad wordt bij SC1 beoordeeld: "de mate waarin bij de referentieopdrachten KC1, KC2, KC3 en KC4 sprake is van eenzelfde referentieopdracht". Hoe meer kerncompetenties gevat zijn in eenzelfde referentieopdracht, des te meer punten kunnen worden behaald. De gedachte hierachter is dat gegadigden die ervaring hebben met de combinatie van meerdere kerncompetenties in een referentieopdracht prevaleren boven gegadigden die dat niet hebben. Dit selectie criterium ziet dus niet op eerdere samenwerking van het team. De aanbesteder is ook van mening dat dit selectie criterium niet beperkend werkt, aangezien het als selectie criterium wordt gehanteerd voor geschikte gegadigden en niet als geschiktheidseis wordt gehanteerd. Beoogd wordt dat minimaal 5 gegadigden hieraan kunnen voldoen en geschikt zijn. Indien meer dan 5 gegadigden hieraan voldoen, dan worden op basis van de selectiecriteria hieruit de 5 beste geschikte gegadigden geselecteerd. Gegadigden kunnen ook geselecteerd worden zonder de maximale score te behalen op de selectiecriteria. De vijf gegadigden met de hoogste totaalscore worden uitgenodigd om deel te nemen aan de volgende fase. Selectie criterium 1 wordt dan ook niet gewijzigd.
2	Proces	Selectiecriteria	De manier van punten toekennen zorgt ervoor dat je geen kans meer maakt voor de top vijf als je twee projecten indient als referentie waarvan geen van de twee 200 jaar oud is. Het aantal teams dat kan voldoen aan beide voorwaarden (referenties aantonen met een of twee projecten én een museum in een rijksmonument ouder dan 200 jaar) is zeer gering. Wij zien dit als een belemmering van mededinging en vragen dan ook deze eisen te verruimen. Bijvoorbeeld minder puntenaftrek voor het indienen van drie projecten, of de leeftijdsgrens laten vervallen of opschuiven naar 100 jaar.	Uw stelling is onjuist dat je geen kans meer maakt voor de top vijf als je twee projecten indient als referentie waarvan geen van de twee 200 jaar oud is. Het gaat hierbij niet om een eis of voorwaarden, maar om een selectie criterium waarbij beoordeeld wordt in welke mate hieraan voldaan wordt. Dit is geen belemmering van de mededinging. Wel wordt het selectie criterium als volgt verruimd. De tekst in de selectieleidraad bij SC2 wordt als volgt gewijzigd: "Selectie criterium 2 omvat de mate waarin de Gegadigde bij de voor KC2 en KC3 ingediende Referentie verklaringen aantoonbaar sprake is van ervaring met restauratie van een (rijks)monument (<u>van meer dan 200 jaar oud</u>)" wordt gewijzigd in: "Selectie criterium 2 omvat de mate waarin bij de Gegadigde bij de voor KC2 en KC3 ingediende Referentie verklaringen aantoonbaar sprake is van ervaring met restauratie van een (rijks)monument <u>dat gebouwd is voor het jaar 1900</u> ".
3	Inhoud	ambitiedocument	In het ambitiedocument is bij 'scope' sprake van een 'compleet en integraal ontwerp voor inrichting en inventaris'. Is er een nadere omschrijving van de inrichtingselementen beschikbaar (receptie, winkel, keuken, kantoren etc.) en maakt de museale inrichting onderdeel uit van de scope van de opgave?	In het Ambitiedocument staat bij Realisatie en Nazorg: "Inrichting en inventaris: de huisvesting dient compleet en integraal te worden opgeleverd. Dit betekent dat de scope zowel 'drager' als 'inbouw' betreft. Onder dat laatste valt het inbouwpakket en de vaste inrichting. De losse inventaris en het meubilair worden verzorgd door de opdrachtgever/HHM. Deze door de opdrachtgever te leveren inventaris wordt genoemd in die gevallen waarbij deze van invloed kan zijn op het ontwerp". Het inbouwpakket en de vaste inrichting zijn dus wel onderdeel van de scope van het ontwerpsteam, de losse inrichting/inventaris en het meubilair is geen onderdeel van de scope van het ontwerpsteam. Vanzelfsprekend moet het ontwerpsteam wel rekening houden met de komst van losse inrichting/inventaris en het meubilair.

Europese aanbesteding Integrale ontwerpopdracht Renovatie Haags Historisch Museum
Referentie: 210001 - Nota van Inlichtingen selectiefase nr. 1

Datum: 25-03-2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
4	Inhoud	ambitiedocument	Is gezien de omschrijving van de scope in het ambitiedocument wenselijk dat de discipline 'interieur architectuur' apart in het ontwerpteam is vertegenwoordigd?	Zie ook vraag en antwoord nr. 3 voor de scope. Het is denkbaar dat het ontwerpteam voor dit onderdeel bijvoorbeeld een 'interieurarchitect' heeft aangewezen die specialist is op dit gebied en de taken en activiteiten uitvoert.
5	Proces	selectieleidraad	Op p. 6 van het ambitiedocument onder kopje scope/ontwerp worden alle disciplines benoemd waarvan opdrachtgever verwacht deze bij gegadigde aan te treffen. In hoeverre moeten naast de disciplines die een referentieproject inbrengen voor de 4 kerncompetenties, andere disciplines in de selectiefase worden meegenomen. Zoals bijvoorbeeld een kostendeskundige.	De disciplines waarop geen beroep wordt gedaan in het kader van de kerncompetenties kunnen ook na de selectiefase worden betrokken.
6	Proces	kerncompetentie	Kerncompetentie KC2. In de gevraagde kerncompetentie is sprake van de renovatie van een rijksmonument. In de scores van SC2 en SC3 is sprake van de restauratie van een (rijks)monument. Hier worden bij eis en score twee verschillende begrippen gehanteerd. De opdrachtgever wordt verzocht nadere duiding te geven aan de begrippen renovatie of restauratie en de differentiatie die is aangebracht in de leidraad.	Onder 'renovatie' wordt verstaan: het vernieuwen van een bestaand pand, waardoor het weer bruikbaar wordt naar de huidige maatstaven en normen, waaronder de eisen vanuit wet- en regelgeving en vanuit een moderne vraagstelling inzake het gebruik van een gebouw. Onder 'restauratie' wordt verstaan: het geheel van handelingen aan een beschadigd of gedeeltelijk verloren gegaan pand met het doel dit terug te brengen in een van tevoren gedefinieerde toestand, zoveel als mogelijk in de oorspronkelijke staat.
7	Proces	Kerncompetentie KC2	Ervaringseis KC 2 Architectonisch/bouwkundig ontwerp renovatie rijksmonument en scores SC2 en SC3. In de ervaringseis is sprake van een 'rijksmonument' in de score SC2 en SC3 is sprake van een '(rijks)monument'. Hiermee wordt gesuggereerd dat ook gemeentelijke en provinciale monumenten in aanmerking komen. Gezien de weging in de score, ook in combinatie met de score SC1, en het zeer beperkt aantal museumprojecten dat in de afgelopen 5 jaar is gerealiseerd die aan de eis van 'Rijksmonument ouder dan 200 jaar' voldoen, worden partijen zonder redelijke grond uitgesloten. De uitschrijver wordt verzocht de ervaringseis KC2 en de score voor SC2 en SC3 te verruimen tot gemeentelijke, provinciale of rijksmonumenten zonder een ouderdomscriterium.	Voor de opdracht is het relevant dat de gegadigde ervaring heeft met het maken van een architectonisch en bouwkundig ontwerp voor de renovatie van een rijksmonument. Derhalve blijft KC2 ongewijzigd. Bij SC2 en SC3 kan ook - bij de voor KC3 ingediende Referentieverklaring - sprake zijn van een gemeentelijk of provinciaal monument. Voor de leeftijd van het gebouw wordt verwezen naar vraag en antwoord nr. 2, waarin dit is verruimd. De referentietermijn wordt verruimd naar 10 jaar, omdat bij een referentietermijn van 5 jaar mogelijk onvoldoende gegadigden zijn die aan de eisen kunnen voldoen. In de selectieleidraad moet bij de referentietermijn dan ook gelezen worden: "Voor KC1 geldt dat de bouw- en cultuurhistorische rapportage moet zijn opgeleverd in de periode van <u>07-04-2011</u> tot 07-04-2021. Voor KC2, KC3 en KC4 geldt dat de afronding van het ontwerp (fase Technisch Ontwerp / Bestek conform DNR-STB 2014 of vergelijkbaar) of de start van de uitvoering van de referentieopdracht moeten hebben plaatsgevonden in de periode van <u>07-04-2011</u> tot 07-04-2021".

Europese aanbesteding Integrale ontwerpopdracht Renovatie Haags Historisch Museum
Referentie: 210001 - Nota van Inlichtingen selectiefase nr. 1

Datum: 25-03-2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
8	Proces	beoordeling SC1	Beoordeling SC1. In de puntenscore is een weging 12-7-3-0 punten opgenomen. De projecten uit de afgelopen vijf jaar die aan de maximale score voldoen zijn zeer beperkt. Bijvoorbeeld wanneer een opdrachtgever voorafgaande aan een project reeds een bouw- en cultuurhistorische rapportage heeft laten opstellen krijgt het betreffende project als referentie in de score SC1 direct 5 punten in mindering. Deze strenge weging maakt op onevenredige wijze partijen kansloos die reeds samenwerken aan vergelijkbare opgaven maar dat niet op één het hetzelfde project doen. Verzoek aan de opdrachtgever is om: - Een alternatieve weging voor een bewezen samenwerking op te nemen. Bijvoorbeeld door samenwerkingen en de ervaring met 'total engineering' projecten te wegen aan de hand van een omschrijving van het team en de wijze waarop leden van het team reeds samenwerken in diverse projecten (en dit dus niet tot feitelijk één project te beperken). - Of de score te herzien zodat er een evenredig speelveld ontstaat met meerdere gegadigden.	De aanbesteder heeft onderscheid gemaakt in eisen en criteria. Beoogd wordt dat minimaal 5 gegadigden aan de eisen kunnen voldoen en geschikt zijn. Indien meer dan 5 gegadigden hieraan voldoen, dan worden op basis van de selectiecriteria hieruit de 5 beste geschikte gegadigden geselecteerd. Gegadigden kunnen ook geselecteerd worden zonder de maximale score te behalen op de selectiecriteria. De vijf gegadigden met de hoogste totaalscore worden uitgenodigd om deel te nemen aan de volgende fase. De aanbesteder spreekt derhalve tegen dat partijen die reeds samenwerken aan vergelijkbare opgaven maar dat niet op één en hetzelfde project doen op onevenredige wijze kansloos zijn. De score wordt ook niet aangepast. SC1 ziet bovendien niet op samenwerking. Zie vraag en antwoord 1. Een alternatieve weging is daarom ook niet aan de orde.
9	Proces	bijlage 6 referentieverklaring	Bijlage 6 Referentieverklaring. In de referentieverklaring is alleen ruimte opgenomen voor een (uitgebreide) schriftelijke omschrijving en geen ruimte voor beeldmateriaal om de referentie te onderbouwen en toe te lichten. Opdrachtgever wordt verzocht om de tekstuele omschrijving in te korten (tot bijvoorbeeld max. 400 woorden) en beeldmateriaal toe te staan (tot bijvoorbeeld max. 3x A4)	In aanvulling op de eisen uit de selectieleidraad mag per Referentieverklaring max. 3 A4 beeldmateriaal toegevoegd worden.
10	Inhoud	Versoepeling criteria	Uw uitvraag is erop gericht een ontwerpteam te selecteren dat één monumentale (200 jaar oude) museale referentie kan tonen van maximaal 5 jaar oud die exact gelijk is aan de opgave voor het HHMH. Deze referenties zijn er, al zijn ze op een hand te tellen. Het is dan ook op voorhand bekend welke partijen waarschijnlijk zullen worden geselecteerd in de eerste fase. Ons punt: uw criteria zijn te streng/specifiek en de selectie heeft de schijn te zijn toegeschreven naar bepaalde partijen. Wij willen u dan ook dringend verzoeken de volgende criteria te versoepelen om een groter aantal partijen de kans te bieden mee te doen aan deze architectenselectie: 1. Verruim de eis voor een museaal gebouw naar een publiek gebouw/cultuurgebouw óf versoepel de termijn van 5 jaar naar 10 jaar. 2. Laat de eis m.b.t. 200 jaar oud gebouw vallen - deze sluit zeer gekwalificeerde (erfgoed)-architecten uit die uitstekende andere monumentale referenties hebben. 3. Weglaten van selectie criterium 1. De mate waarin alle kerncompetenties binnen één referentie kunnen worden aangetoond zegt niets over de kwaliteit van (de samenwerking binnen) het ontwerpteam.	De aanbesteder heeft onderscheid gemaakt in eisen en criteria. Zie de eerdere informatie hierover in deze Nvl (vraag en antwoord 8). Beoogd wordt dat minimaal 5 gegadigden aan de eisen kunnen voldoen en geschikt zijn. Indien meer dan 5 gegadigden hieraan voldoen, dan worden op basis van de selectiecriteria hieruit de 5 beste geschikte gegadigden geselecteerd. Gegadigden kunnen ook geselecteerd worden zonder de maximale score te behalen op de selectiecriteria. De vijf gegadigden met de hoogste totaalscore worden uitgenodigd om deel te nemen aan de volgende fase. De aanbesteder ontkent met klem dat de eisen en selectiecriteria zijn toegeschreven naar (een) bepaalde partij(en). Wel worden diverse onderdelen van de eisen en selectiecriteria versoepeld (omdat anders mogelijk onvoldoende gegadigden aan de eisen kunnen voldoen): 1) De referentietermijn is verruimd. Zie vraag en antwoord 7. 2) De leeftijd is aangepast. Zie vraag en antwoord 2. 3) Nee. Dit selectie criterium gaat niet over samenwerking. De gedachte achter dit selectie criterium is dat gegadigden die ervaring hebben met de combinatie van meerdere kerncompetenties in een referentieopdracht prevaleren boven gegadigden die dat niet hebben. Dit selectie criterium wordt niet gewijzigd.
11	Inhoud	Kerncompetentie 3	De gevraagde ervaring met gebouwen met museale functie zijn schaars. Er zullen slechts enkele bureaus in kunnen dienen voor uw tender. Zou u willen overwegen om de termijn voor de referenties op te rekken naar 8 of 10 jaar?	Zie vraag en antwoord nr. 7.

Europese aanbesteding Integrale ontwerpopdracht Renovatie Haags Historisch Museum
Referentie: 210001 - Nota van Inlichtingen selectiefase nr. 1

Datum: 25-03-2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
12	Inhoud	Kerncompetentie 3	Een van onze partners heeft als projectarchitect aan de renovatie van een aantal toonaangevende musea gewerkt, maar in zijn vorige functie bij een ander bureau. Mogen wij deze projecten opvoeren als referentie?	Relevant is dat gegadigde daadwerkelijk kan beschikken over de voor de uitvoering noodzakelijke middelen met betrekking tot hetgeen vereist is in de kerncompetentie. Dat gaat niet alleen om de ervaring van de projectarchitect, maar ook om andere van belang zijnde functies, zoals de ervaring met ontwerpcoördinatie en tekenwerk. Door gegadigde moet aangetoond worden dat deze ook beschikt over ervaring op dat gebied.
13	Inhoud	3.5 selectiecriteria	Er worden 4 kerncompetenties gevraagd. Echter worden deze kerncompetenties in de selectiecriteria met elkaar gecombineerd. Er zullen niet veel partijen zijn, die hieraan kunnen voldoen. Het lijkt erop dat u al een partij op het oog heeft. Daarnaast heeft Braaksma & Roos in 2020 nog een haalbaarheidsstudie gedaan en heeft zodoende een voorsprong. Vraag 1: Hoe kunt u garanderen dat alle inschrijvingen gelijke kansen hebben? Behalve dat er nauwelijks partijen zullen zijn, die aan de gestelde eisen kunnen voldoen, beperken deze selectiecriteria de mogelijkheden voor een samengesteld team, van diverse experts. Terwijl een team, met verschillende disciplines die hun krachten bundelen, juist de hoogste kwaliteit kan leveren. Het advies luidt dan ook: ga voor de hoogste kwaliteit en vervang de selectiecriteria door kwalitatieve/ inhoudelijke eisen. Vraag 2: Bent u bereid om SC1 te vervangen, bijvoorbeeld door een eis op het gebied van teamsamenstelling en/ of projectcoördinatie? Vraag 3: Bent u bereid om bij SC2 en SC3 'de kruisverbanden' te laten varen en per kerncompetentie op expertise te beoordelen, dus (1) kennis en ervaring met het opstellen van bouw- en cultuurhistorische rapportages, (2) kennis en ervaring van restauratie en ontwerp van een rijksmonument (met uitbreiding) (3) kennis en ervaring van museum inrichting (innovatie/ beleving) en (4) kennis en ervaring van installaties van een museale functie en/ of van een transformatie van een Rijksmonument (verduurzamen)?	De aanbesteder heeft geen specifieke partij op het oog en wil dat met klem benadrukken. De voor het project relevante kerncompetenties zijn bepaald. Voor de goede uitvoering van de opdracht moet hier minimaal aan voldaan worden. Beoogd wordt dat minimaal 5 gegadigden hieraan kunnen voldoen en geschikt zijn. Indien meer dan 5 gegadigden hieraan voldoen, dan worden op basis van de selectiecriteria hieruit de 5 beste geschikte gegadigden geselecteerd. Gegadigden kunnen ook geselecteerd worden zonder de maximale score te behalen op de selectiecriteria. 1) Door alle voor de aanbesteding relevante informatie beschikbaar te stellen aan alle inschrijvers. Uw advies luidt: ga voor de hoogste kwaliteit en vervang de selectiecriteria door kwalitatieve/ inhoudelijke eisen. Dit advies is afgewogen maar wordt niet opgevolgd. Volgens ons zorgen de selectiecriteria ervoor dat gegadigden die beter aan een selectie criterium voldoen prevaleren boven gegadigden die er in mindere mate aan voldoen. Er wordt daarom niet uitsluitend gebruik gemaakt van kwalitatieve / inhoudelijke eisen om tot een keuze van de 5 meest geschikte gegadigden te komen, maar ook gebruik gemaakt van kwalitatieve selectiecriteria. 2) Nee. SC1 ziet bovendien niet op samenwerking. Zie ook vraag en antwoord 1. 3) Nee. De minimale expertise wordt al bij de kerncompetenties beoordeeld.
14	Inhoud	par. 3.5 selectiecriteria	SC2 - wij hebben een zeer passende referentie waarvan het rijksmonument nog geen 200 jaar oud is. Zou u de termijn willen aanpassen naar 150 jaar of aangeven of voor dit criterium nog steeds punten kunnen worden gescoord indien het monument jonger is dan 200 jaar?	Zie vraag en antwoord 2.
15	Inhoud	par. 4.1 beoordelingsteam	kunt u de namen en/of functies van het beoordelingsteam bekend maken?	Het beoordelingsteam bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente Den Haag (afdelingen OCW en CVDH) en van het Haags Historisch Museum. Het beoordelingsteam wordt mogelijk geadviseerd door een vertegenwoordiger van Monumentenzorg.
16	Proces	referenties	Bijlage 6 behelst het formulier voor het aanleveren van de referenties. Hierin staat dat een maximum voor de tekstuele toelichting van 2 A4 pagina's. Indien we beeldmateriaal zouden willen toevoegen mag dit naast de 2 geschreven pagina's?	Zie vraag en antwoord nr. 9.
17	Proces	Partij toe voegen ontwerpteam	Is het mogelijk om in de gunningsfase een partij toe te voegen aan het ontwerpteam? Bijvoorbeeld een lichtdeskundige of een museuminrichter?	Ja, dat is mogelijk.