

Aanbesteding: IWR2021|Werkplekhardware| iOS, iPadOS & MacOS devices (incl. optionele accessoires en Diensten)
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-4

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4

Vraag:

In artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Wederpartij geen gegevens buiten de Europese Unie verwerkt. Inschrijver verzoekt dit aan te passen in buiten de EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om (optionele) artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Verwerkersovereenkomst, artikel 4.3

Vraag:

Artikel 4.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt 'Indien Wederpartij op grond van een wettelijk voorschrift Persoonsgegevens dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking.'

Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het beval van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG,

en als dat het geval is de keuzes te maken om (optionele) artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3

Vraag:

Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met aanpassing van artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van

betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 84.3

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.)

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 76.2

Vraag:

Artikel 76.2 ARBIT luidt als volgt 'In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.'

Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zoals beschreven in Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's 'herkent Hoofdopdrachtgever een aantal begrippen om de leverbetrouwbaarheid te monitoren: CTA, ETA, RTA'. Op het niet halen van de KPI's zijn in Bijlage 11 sancties in de vorm van Service Credits opgesteld. Bij het niet behalen van de genoemde leverdata kan een Deelnemer de sancties als beschreven in Bijlage 11 in roepen en/of Opdrachtnemer in gebreke stellen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.'

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits

Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aannname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.)

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 47

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 21.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: "In afwijking op de ARBIT-2018 geldt voor deze Overeenkomst:

- [...]

- Art. 47 ARBIT-2018 is niet van toepassing."

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.4 sub d

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst."

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid

wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hier niet akkoord mee gaan. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. Artikel 26.4 bevat vier (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de artikelen 26.2 en 26.3 opgenomen limitering van de aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.3

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats

daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een

beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.

De Aanbestedende dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen.. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.2

Vraag:

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is nogmaals EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.1

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

e aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) (zie artikel 26.3 ARBIT-2018). De omvang van de, van uit de wet in principe onbeperkte, aansprakelijkheid, wordt in art. 26 behoorlijk ingeperkt. De aanbestedende dienst acht een verdere inperking van de aansprakelijkheid niet opportuun.

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het

recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 12.3

Vraag:

Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt ‘Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.’

Naast bovenstaande garantie vraagt u in het programma van eisen ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: ‘Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert’.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 14.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’ Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De Staat kan niet failliet gaan. Opdrachtnemer heeft om die reden geen redelijk belang bij een eigendomsvoorbehoud. Als de Staat niet betaalt, terwijl Opdrachtnemer wel aan zijn verplichtingen voldoet, kan Opdrachtnemer eenvoudigweg nakoming van de betalingsverplichting vorderen. Het revindiceren van goederen is om die reden niet aan de orde.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’

In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Deelnemer voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Deelnemer worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 21.2

Vraag:

In artikel 21.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan het gevraagde niet bevestigen. Opdrachtnemers van onderhavige raamovereenkomst worden de contractpartners van Opdrachtgever en zijn Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde producten en diensten. Aanbestedende dienst merkt op dat

het niet uit maakt of de dienstverlening door hoofdaannemer zelf of door een fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst(en) en eventuele Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Vendoren en/of onderaannemer(s).

Opdrachtgever accepteert onder geen beding “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties. Software wordt vaak verstrekt onder gebruiksvoorwaarden die de gebruiker automatisch accepteert door bijvoorbeeld de verpakking te openen (“shrink-wrap” licentie) of door op een virtuele knop te klikken (“click-wrap” licentie). In dit artikel is, in lijn met art. 3 ARBIT, uitdrukkelijk bepaald dat een dergelijke feitelijke handeling Opdrachtgever niet bindt en aan de onverkorte toepasselijkheid van de ARBIT niets afdoet. In de praktijk worden de bovenbedoelde gebruiksvoorwaarden meestal niet door Opdrachtnemer maar door een derde (veelal de fabrikant) aan Opdrachtgever gepresenteerd. Met het oog daarop dient Opdrachtnemer Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden ter zake van inbreuk op deze gebruiksvoorwaarden voor zover het overeengekomen gebruik daardoor wordt beperkt.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 15.6

Vraag:

Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer.” Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 14.6

Vraag:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere overeenkomst sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren.” Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De levering is afhankelijk van de acceptatie van die Prestatie. Zie ook Eis E. 10.6.1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 12.5

Vraag:

Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofddopdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van wanprestatie.” Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer

specifieke in de SLA aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdopdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen (indien ook aan eventuele andere in de SLA genoemde voorwaarden is voldaan). Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de SLA neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 12.1

Vraag:

Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: “Indien de Prestatie een norm van een SLA parameter zoals opgenomen in Bijlage 11 – SLA parameters overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin opgenomen Service Credit op te leggen aan Wederpartij, tenzij Wederpartij bewijst dat de overschrijding niet aan Wederpartij kan worden toegerekend.” Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de SLA parameters worden overschreden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, binnen de SLA parameters van Bijlage 11 zijn reeds redelijke termijnen opgenomen om te voldoen aan de Prestatie.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 8.4

Vraag:

Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst stelt dat bepalingen in de offerte die inbreuk maken op de bepalingen van de Raamovereenkomst nietig zijn. U kunt er vervolgens voor kiezen om de offerte toch te accepteren. Als een rechtshandeling nietig is dan is het alsof de rechtshandeling nooit heeft bestaan en is het accepteren van een offerte die nooit heeft bestaan dus onmogelijk. Inschrijver verzoekt in artikel 8.4 ‘nietig’ aan te passen naar ‘vernietigbaar’.

Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, een dergelijke bepaling geldt niet, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofdpdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 2.4

Vraag:

In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de Nota('s) van Inlichtingen lager in rangorde zijn dan 'dit document' (de Raamovereenkomst). Kunt u bevestigen dat beantwoording in de Nota('s) van Inlichtingen aangaande de Raamovereenkomst hun doorwerking hebben in de Raamovereenkomst, ondanks dat de Nota('s) van Inlichtingen lager in rangorde zijn dan de Raamovereenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Aanbestedende dienst worden verwerkt in de Raamovereenkomst en Bijlagen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Arbit Escrow

Vraag:

Wij willen u vragen om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Dit aangezien inschrijver, in geval van Apple standaard computer-programmatuur, geen zeggenschap heeft over het in escrow geven van de broncode. Indien u niet bereid bent dit lid te laten vallen, bent u bereid als alternatief de zin te veranderen in "door inschrijver ontwikkelde standaard computerprogrammatuur"?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Informatie beveiliging

Vraag:

U stelt in het Beschrijvend document bij 4.3.2.5 als mogelijk te hanteren bewijsmiddel het ISO27001:2017 certificaat. Dit 2017 certificaat is nog niet bij alle keurende instanties te verkrijgen, aangezien er nauwelijks wezenlijke verschillen zijn ten opzichte van het ISO27001:2013 certificaat. Is een ISO27001:2013 certificaat ook een geldig bewijsmiddel om aan te tonen dat Inschrijver voldoet aan de beveiligingsrichtlijnen van de BIO? Indien niet, welke wezenlijke relevante verschillen ziet u tussen de 2013 en de 2017 certificatie?

Antwoord:

Aanbestedende dienst eist NEN-EN-ISO/IEC 27001:2017 of nieuwer, of gelijkwaardig. Onder gelijkwaardig wordt in ieder geval niet verstaan: NEN-EN-ISO/IEC 27001:2013.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Welzijn en gezondheid

Vraag:

U eist in Bijlage 02 Eis 16.5.1 t/m 16.5.6 van Opdrachtnemer dat Apple producten aan diverse Welzijn en Gezondheid richtlijnen c.q. eisen dienen te voldoen. Apple is in haar materiaalkeuzes en productieprocessen zeer vooruitstrevend op deze aspecten, echter er kan een moment zijn gedurende de raamovereenkomst dat producten niet aan één of meerdere van deze eisen voldoen. U eist van Opdrachtnemer bij Eis 2.2.1 echter dat hij op elk moment producten met iOS, iPadOS, MacOS en WatchOS kan leveren. Opdrachtnemer heeft geen mogelijkheden om alternatieve merken en producten te leveren en komt hiermee in een squeeze terecht. Dit kan betekenen dat Opdrachtnemer producten niet (tijdig) kan leveren, waardoor er mogelijk Service Credits kunnen worden uitgedeeld door CCM. Kunt u verduidelijken hoe u hiermee in de praktijk omgaat?

Antwoord:

E.16.5.1., E16.5.2, E16.5.3 en 16.5.4 betreffen eisen (gebaseerd) op

wetgeving, richtlijnen en/of Europese Verordeningen en blijven onverlet van toepassing. Met betrekking tot eis 16.5.6 geldt dat, indien het een uitzonderlijke situatie betreft, er per situatie naar de (on)mogelijkheden zal worden gekeken binnen de kaders van de overeenkomst en met inachtneming van redelijkheid en billijkheid. Het is voor Aanbestedende Dienst onmogelijk om op voorhand alle uitzonderlijke (hypothetische) toekomstige situaties te beschrijven.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Reparatie instructies

Vraag:

U eist in Bijlage 02 Eis 16.3.4 dat u duidelijke instructies wilt hebben welke reparatie handelingen Deelnemers kunnen uitvoeren in het geval van defecten aan Apple producten. Apple staat niet toe dat Deelnemers zelf reparatie handelingen uitvoeren, zeker indien producten nog onder garantie vallen. Graag deze Eis laten vervallen.

Antwoord:

Eis 16.3.4 vervalt, dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v 1.1.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Reparaties

Vraag:

Bijlage 02 Eis 16.3.3 gaat in op het door specialisten kunnen laten repareren van iMac's, Macbooks, iPads en iPhones. Daarnaast eist u dat de hoofdbatterij vervangen moet kunnen worden door de eindgebruiker. Apple heeft, naast haar eigen reparatiedienstverlening, een netwerk van geautoriseerde service providers, waar deze reparatie door gecertificeerde medewerkers kunnen worden uitgevoerd, onder behoudt van de originele garantie. Apple staat niet toe dat kundige medewerkers van Deelnemers reparaties uitvoeren aan Apple producten, waarbij de garantietermijn en condities onverkort geldig blijven. Graag aanpassing van deze eis.

Antwoord:

Eis E16.3.3 is gewijzigd, de alinea "Voor batterijen geldt additioneel dat de hoofdbatterij vervangbaar moet zijn door de eindgebruiker en/of specialisten.

De instructies over hoe de batterij vervangen kan worden moeten op een voor ieder vrij toegankelijke plek online beschikbaar worden gesteld” vervalt. Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v 1.1.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Reserve onderdelen

Vraag:

U stelt bij Eis 16.3.1. dat Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat onderdelen 5 jaar na stopzetting van de productie nog leverbaar moeten zijn. Hiervoor is Opdrachtnemer volledig afhankelijk van de fabrikant Apple. Mocht Apple op enig moment gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en/of Nadere Overeenkomsten haar beleid in deze wijzigen, waardoor deze Eis door Opdrachtnemer niet meer gestand gedaan kan worden, dan heeft Opdrachtnemer geen alternatieven, anders dan refurbished onderdelen, om aan deze Eis te kunnen voldoen. Kunt u bevestigen dat het Opdrachtnemer vrij staat om deze Eis in te vullen met nieuwe onderdelen voor zolang beschikbaar en bij End-of-Supply van Apple er overgegaan mag worden tot het leveren van refurbished onderdelen?

Antwoord:

Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat onderdelen 5 jaar na stopzetting van de productie nog leverbaar moeten zijn, dit betreft fabrieksnieuwe originele Apple onderdelen. Indien binnen deze periode van vijf (5) jaar fabrieksnieuwe onderdelen niet meer beschikbaar zijn (door bijv. stopzetting productie onderdelen door Apple) mogen hiervoor refurbished onderdelen worden gebruikt. Zie eis E.8.3.3. en antwoord vraag 175.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 2 W 16.2.5

Vraag:

U stelt dat deze wens niet van toepassing is in de onderhavige aanbesteding. U geeft echt wel aan dat er 100 punten mee "te verdienen" zijn. Wij nemen aan dat dit een ommissie is en onbedoeld nog in het document is blijven staan. Graag zien wij een aangepaste Bijlage 02 tegemoet met de juiste puntenverdeling.

Antwoord:

Klopt er zijn per abuis nog 100 punten blijven staan bij wens W 16.2.5 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Wij hebben een nieuwe bijlage 02 versie 1.1. bijgesloten.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Geldigheidsduur offertes

Vraag:

U eist in Bijlage 02 Eis 10.1.8 een geldigheidsduur van offertes van 60 dagen. Apple annonceert ieder jaar nieuwe modellen, waarbij ook oudere modellen direct gedisccontinueerd kunnen worden. Dit kan betekenen dat een offerte in deze periode geen 60 dagen gestand kan worden gdaan, omdat het gevaagde product mogelijk onverwacht end of sale gaat. Kunt u aangeven hoe u wilt omgaan met de gestanddoeningstermijn van offertes in de periode waarin Apple voornemens is om nieuwe modellen c.q. end-of-sale van modellen te gaanannonceren?

Antwoord:

Eis 10.1.8 is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van Prestatie: Offertes hebben een geldigheidsduur van minimaal zestig dagen. Uitzondering hierop zijn Producten of Diensten die end-of-sales zijn gegaan binnen de geldigheidsduur van minimaal 60 dagen. Voor deze Producten of Diensten vervalt de offerte op het moment van end-of-sales gaan mits dit officieel is aangekondigd door Fabrikant (bijv. via haar website).

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
additionele kortingen

Vraag:

U stelt in Bijlage 02 bij Eis 2.2.9 dat Opdrachtnemer additionele kortingen van Apple direct dient door te berekenen in de productprijzen van Deelnemers. Opdrachtnemer kan dit niet plaatsen in relatie tot het afgesproken minimale kortingspercentage welke wordt vastgelegd voor de looptijd van de overeenkomst. U stelt immers al dat dit het minimale kortingspercentage is en dat hogere kortingen zijn toegestaan, echter lagere niet. Wij begrijpen hieruit dat als Apple een hogere korting geeft voor een project, u dit 100% wenst te verkrijgen, echter wanneer Apple om welke reden dan ook een lagere korting afgeeft, u het risico hiervan bij Opdrachtnemer neerlegt. Dit lijkt ons zeer eenzijdig en niet passend bij een

eerlijk inkoopbeleid. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Met additionele kortingen bedoeld de Aanbestedende Dienst, extra (tijdelijke) kortingen ten opzichte van de standaard inkoopprijs bij de Fabrikant. Deze additionele korting is tussen Fabrikant en Opdrachtnemer en staat los van het Minimaal kortingspercentage en het Minimaal besparingspercentage die onderdeel zijn van bijlage G Invulformulier Tarieven. Aanbestedende Dienst eist dat additionele kortingen vanuit de Fabrikant aan Deelnemer doorberekend worden bovenop het Minimaal kortingspercentage en het Minimaal besparingspercentage. In alle gevallen geldt de verplichting voor Opdrachtnemer om additionele kortingen door te berekenen aan de Deelnemer op het moment van indienen van de Nadere offerte en op het moment van het plaatsen van een bestelling.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Beveiligings updates

Vraag:

U stelt in Bijlage 02 bij Eis 2.2.8 dat Opdrachtnemer minimaal 4 jaar lang beveiligingsupdates van het besturingssysteem van mobiele telefoons en tablets dient te leveren vanaf het moment van introductie. Opdrachtnemer is hiervoor 100% afhankelijk van de handelswijze van Apple. Mocht Apple om welke reden dan ook haar policies rondom het beschikbaar stellen beveiligingsupdates wijzigen, dan heeft Opdrachtnemer hier geen invloed op. Wij vragen u deze eis richting Opdrachtnemer om te vormen tot een inspanningsverplichting. Mocht u dit niet willen, kunt u dan aangeven wat u verwacht van Opdrachtnemer in het hypothetische geval dat Apple, bv. na 3 jaar, geen beveiligingsupdates meer ter beschikking stelt.

Antwoord:

Akkoord, eis E.2.2.8 is aangepast naar een inspanningsverplichting.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Levering

Vraag:

U stelt in Bijlage 02 bij Eis 2.1.10 dat levering op ieder gewenst adres binnen Nederland dient te kunnen plaatsvinden. Mogen wij er vanuit gaan

dat minimaal 90% van de leveringen in bulk plaatsvinden en slechts een beperkt aantal devices op het huisadres van medewerkers dienen te worden afgeleverd? Hiermee kunnen wij een inschatting maken van de logistieke kosten en de benodigde CO2 compensatie ivm het aantal vervoersbewegingen.

Antwoord:

Nee, hier kunt u niet vanuit gaan. Het is aan de Deelnemer hoe die de Producten geleverd wenst te hebben.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Patches

Vraag:

U vraagt in Bijlage 02 bij Eis 2.1.9 aan Opdrachtnemer om verbeterde versies van product gebonden software. Zoals u bekend is, stelt Apple automatisch systeemgebonden software updates ter beschikking. Opdrachtnemer heeft hier geen invloed op noch toegevoegde waarde in dit proces. Wat verwacht u exact van Opdrachtnemer in het kader van deze Eis?

Antwoord:

Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestedende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de Producten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Alternatieven voor CO2-compensatie standaarden

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bij alternatieve projecten zoals herbebossing of investering in duurzame energie en/of energiebesparing, het alternatief alsnog wel dient te voldoen aan een van de 3 genoemde standaarden (Eis:

Gold, Wens: Plan ViVo of Wens Fairtrade standard) en dat deze projecten ook geleverd dienen te zijn op een gelijkwaardige wijze als bovengenoemde standaarden, waaronder inbegrepen de SDG's?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

CO2 compensatie

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Gold, Plan Vivo en de Fairtrade standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning: Zie paragraaf 4.7 Beschrijvend document, onderdeel i).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

TCO Certified Edge afvalcompensatie

Vraag:

In het kader van afvalcompensatie dient Opdrachtnemer te garanderen dat laptops, tablets en smartphones geleverd worden met één van de volgende certificaten: TCO Certified Edge, E-waste Compensated of een gelijkwaardig certificaat. Mogen wij er hierbij vanuit gaan dat indien een aanbieder kiest voor een gelijkwaardig certificaat, dat door een op dit gebied toonaangevende organisatie wordt geleverd, waarbij het geheel aan genoemde normen van TCO Certified Edge (<https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) minimaal gelijkwaardig dient te zijn?

Antwoord:

Eis 16.3.4 is aangepast in bijlage 2.

Indien u gebruik maakt van een derde partij welke "approved collector within the framework of TCO Certified Edge, E-waste Compensated" is (conform de lijst met organisaties beschreven op <https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) én de dienstverlening wordt conform de standaarden van TCO Certified Edge, E-waste compensated uitgevoerd, dan wordt dit beschouwd als gelijkwaardig.

U dient bij verificatie een rechtsgeldig ondertekende verklaring te overleggen van desbetreffende partij dat aan de standaarden van TCO certified Edge, E-waste compensated wordt voldaan.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U hanteert op dit moment geen minimaal bedrag ten aanzien van de diensten. Kunt u bevestigen dat het minimale tarief voor de te prijzen diensten € 0,00 bedraagt?

Antwoord:

Dat is correct. Zie ook Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief van 0 euro.

Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116

Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in een ander onderdeel of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage 02, Specificatie E16.2.7 en E16.2.8

Vraag:

U geeft hier aan: 'De Opdrachtnemer levert binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) op aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. Een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten volstaat ook. Deze LCA's dienen inzichtelijk gemaakt te worden als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages'

en

'De Opdrachtnemer vermeld in de omzetrapportage, als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages, de CO2 footprint van Producten (exclusief accessoires) op basis van de een levenscyclusanalyse (LCA). Een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten volstaat ook.' Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Kunt u bevestigen dat, indien de fabrikant geen LCA beschikbaar stelt dat een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen?

Antwoord:

Dit is correct, dit staat tevens beschreven in de eerste zin van E.16.2.7.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Beeldschermen, 6.5.2. Inschrijving met abnormaal lage prijzen, pagina 40

Vraag:

U schrijft het volgende: "Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken." Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder 'abnormaal laag'. Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten. Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 40. Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand verder verduidelijken, dit hangt onder meer af van de gedane Inschrijvingen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E8.4.1

Vraag:

'Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer.'
Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op apparatuur met 'On Site' garantie? Zo nee, stemt u ermee in dat aparte kosten in rekening worden gebracht indien deze dienst wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Dit is correct. Zie ook eis E.2.4.9

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E8.3.1

Vraag:

Voor garantieafhandeling of -aanspraak op service kunnen nooit additionele kosten doorberekend worden, mits aan de garantievoorwaarden respectievelijk de voorwaarden voor serviceverlening is voldaan.

Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is als het gaat om afhandeling buiten de overeengekomen garantievoorwaarden of -termijn ?"

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage D Referentieverklaring

Vraag:

Indien inschrijver met minder referenties volstaat, is het dan toegestaan de niet gebruikte tabellen in bijlage D te verwijderen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage C verklaring 3

Vraag:

Indien er meerdere dochterondernemingen deelnemen aan deze aanbesteding dienen zij zelfstandig deze verklaring in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen.”

Kunt u bevestigen dat dit alleen hoeft indien meerdere andere dochterondernemingen in combinatie inschrijven en niet wanneer zij als derden of onderaannemer wordt ingezet door zelfstandige inschrijver?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat documenten niet geparafeerd hoeven te worden, maar enkel ondertekening in de daarvoor bestemde handtekeningenvelden volstaat?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E10.5.17

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle leverlocaties goed toegankelijk zijn voor bestelauto's, -busjes en/of vrachtwagens en geschikt voor eventuele middelen zoals pompwagens? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
In beginsel zijn afleverlocaties goed toegankelijk.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.6.1

Vraag:
Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn krijgt indien u de aflevering niet accepteert?

Antwoord:
Dat hangt af van de omstandigheden van het geval.
Voor wat betreft de SLA parameters zoals opgenomen in Bijlage 11 is daarin al een redelijke termijn opgenomen om te presteren, en zal voor het voldoen aan de SLA parameter geen redelijke hersteltermijn worden gesteld en kan de Deelnemer bij het niet voldoen aan de SLA parameter direct de Service credit opleggen aan Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.6.3

Vraag:
Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'niet geheel functioneren'?

Antwoord:
In beginsel betekent dit dat het product niet de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik daarvan noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de aanwezigheid niet hoeft te betwijfelen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 13.1.10

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u een 'attack' altijd tevoren zult aankondigen?

Antwoord:
Ja dit is correct.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.5.2

Vraag:

U verwijst in deze eis naar de levertijden conform SLA. Kunt u aangeven hoe de ETA, CTA en RTA worden bepaald?

Antwoord:

Zie Bijlage 01 Begrippenlijst:

- De ETA wordt geoffreerd door de Opdrachtnemer in de Nadere offerte.
- De CTA wordt overeengekomen tussen de Deelnemer en de Opdrachtnemer die is vastgelegd in de Nadere overeenkomst. Bij Prijsvergelijk via webshop (Zie Bijlage 16 Nadere oproep tot mededing) is in de webshop van de Opdrachtnemer een ETA opgenomen, die in geval van het plaatsen van een bestelling door de Deelnemer geldt als CTA.
- De RTA is de gerealiseerde leverdatum.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om kosten in een ander onderdeel (diensten tarief) of in het leveren (koop/huur) van het product verdisconteerd mag worden?

Antwoord:

Dat is correct. Zie ook Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief van 0 euro.

Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in een ander onderdeel of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

Kunt u bevestigen dat strategisch inschrijven met € 0,00 voor diensten is toegestaan en u dit niet als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt? Zo nee, graag transparantie en duidelijke criteria wanneer u een inschrijving als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 53.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Beschrijvend document, algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u historische cijfers over de afgelopen 4 jaar van het aantal defecten en/of reparaties die zijn uitgevoerd op de vloot iOS te delen. In het kader van het creëren van een level playing field is dit namelijk belangrijke informatie om de restwaarde te kunnen bepalen.

Antwoord:

Over de gehele iOS vloot schat Aanbestedende dienst het aantal defecten en/of reparaties in op gemiddeld over alle Deelnemers circa 2%. Inschrijvers kunnen hier geen rechten aan ontlenen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Beschrijvend document, 1.5.1. Aard en doel

Vraag:

Er wordt gesteld 'Punt 3, 4, 5 en 6 zijn optioneel. Deelnemer is niet verplicht om accessoires en diensten af te nemen in deze Raamovereenkomst.' Wij gaan er vanuit dat u hiermee bedoelt dat Deelnemers niet verplicht zijn om punt 3, 4, 5 en 6 af te nemen in deze Raamovereenkomst en dat hier dus geen afnameverplichting voor geldt, maar dat indien Deelnemer punt 3, 4, 5 of 6

af wenst te nemen dit wel binnen deze Raamovereenkomst plaatsvindt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Indien Deelnemer een behoefte heeft bij de punten 3, 4,5 en 6 en dit direct gekoppeld aan het Product en gelijktijdig besteld met het Product dan mogen Deelnemers dit binnen deze Raamovereenkomst afnemen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Bijlage 02, Specificatie E.16.3.2

Vraag:

Inzake E.16.3.2: er is geen documentatie beschikbaar om deze eis te ondersteunen, wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Beschrijvend document, Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht f

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'f. Het leveren van ten minste 2.000 iOS, iPadOS en/of MacOS devices via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop.' Om voldoende marktwerking te creëren verzoeken wij u het minimale aantal te wijzigen naar 1.000 devices. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid deze geschiktheidseis aan te passen gezien de aard en verwachte omvang van Huur binnen deze aanbesteding.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

59

Bijlage 02, Specificatie E16.2.8

Vraag:

Fabrikanten binnen de IT werkplek markt maken gebruik van het Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) om de Carbon footprint van hun producten uit te rekenen. Om eenduidigheid te garanderen rondom het model om de Product Carbon Footprint te garanderen verzoeken we om duidelijkheid te geven over welke protocol gebruikt dient te worden om de carbon footprint te berekenen. Verschillende methodes gaan resulteren in zeer uitlopende resultaten. Verzoek om de Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) standaard als richtlijn te gebruiken en vervolgens de mediaan van de footprint berekening aan te wijzen als het te vergelijken resultaat om zo eenduidigheid te borgen.

Antwoord:

Niet akkoord, conform E.16.2.7 wordt gebruik gemaakt ISO14040 en ISO14044 richtlijn. Uit marktonderzoek is gebleken dat fabrikant gebruik maakt van deze richtlijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Bijlage 2 E2.2.8

Vraag:

U stelt dat de inschrijver moet garanderen dat alle geleverde toestellen en tablets tenminste 4 jaar lang van beveiligingsupdates moeten zijn voorzien, Apple geeft echter op schrift geen garanties af voor de termijn dat updates beschikbaar komen, in de praktijk zien we dat toestellen regelmatig langer dan 4 jaar na introductie worden ondersteund, echter kunnen wij hier zelf geen invloed op uitoefenen noch garanties krijgen. Wij willen u verzoeken om eis E2.2.8 te laten vervallen, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 34.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Art 34 ARBIT 2018

Vraag:

Art 34 ARBIT noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in

het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, via artikel 34 ARBIT 2018 wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Art 34 ARBIT 2018

Vraag:

Art 34 ARBIT 2018 noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zij wenst het voortduren van de geheimhoudingsverplichting niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Art. 26.3 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 26.3 ARBIT 2018 beperkt/limiteert aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT

2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) (zie artikel 26.3 ARBIT-2018). De omvang van de, van uit de wet in principe onbeperkte, aansprakelijkheid, wordt in art. 26 behoorlijk ingeperkt. De aanbestedende dienst acht een verdere inperking van de aansprakelijkheid niet opportuun.

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Art. 26.1 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 26.1 ARBIT 2018 en art. 26.2 ARBIT 2018 limiteert de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Art. 17.5 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 17.5 ARBIT 2018 noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van 50.000 EUR per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Art. 12.3 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 12.3 ARBIT 2018 noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur

van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van de product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn voor een deel van de Producten binnen scope van de Raamovereenkomst opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018

Vraag:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 noemt het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst merkt op dat er onder meer ook gebreken mogelijk zijn die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Art. 27.3 Concept Raamovereenkomst;

Vraag:

Gaat u akkoord met het vervangen van "de Europese Unie" met de "Europese Economische Ruimte"? Daarmee zou u immers aansluiten bij de privacywetten -en regelgeving.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst en is ook niet bereid om dit artikel in Bijlage I Concept Raamovereenkomst bij te werken.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Art. 27.1 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Had u bij de laatste zinsnede van dit artikel bedoeld te refereren naar de subverwerker i.p.v. de verwerker? De Opdrachtnemer zou immers in het geval van dit artikel zelf de verwerker zijn. Als dat niet het geval is, dan is de Opdrachtgever wettelijk verplicht zelf, dus rechtstreeks, een verwerkersovereenkomst met de verwerker aan te gaan.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. Indien deze nog actueel is, kunt u deze vraag herformuleren en opnieuw indienen als vraag voor Nota van Inlichtingen 2.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Art. 16.2 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om aan 16.2 toe te voegen dat het opschortingsrecht niet bestaat indien sprake is van niet-naleving van art. 16.1. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Art. 14.5 Concept Overeenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het woord "verbaal" te vervangen met "schriftelijk". Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De term proces-"verbaal" kan niet worden vervangen door proces-"schriftelijk".

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Art. 3.8 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af of u hier niet wenst om te noemen dat het gaat om verandering van zeggenschap van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst handhaaft de tekst van art. 3.8 Bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Art. 2.4 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Worden wijzigingen als gevolg van de Nota's in de definitieve overeenkomst verwerkt?

Antwoord:

Dat is correct, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen worden verwerkt in de definitieve overeenkomst die getekend wordt door Partijen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 2. E16.3.3

Vraag:

In Bijlage 2, eis 16.3.3 staat dat onderdelen vervangbaar dienen te zijn door een specialist. Voldoet een gecertificeerde monteur aan deze eis? Indien dit niet het geval is verzoekt inschrijver een verduidelijking van de definitie "Specialist".

Antwoord:

Onder specialist wordt verstaan een door Apple erkende Apple serviceprovider, dit kan geverifieerd worden via: <https://support.apple.com/nl-nl/repair/verify-repair-provider>

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 2. E2.2.5

Vraag:

In bijlage 2 staat dat de te leveren toestellen bestemd dienen te zijn voor de Nederlandse markt. Om zeker te zijn dat de toestellen daadwerkelijk bestemd zijn voor de Nederlandse markt adviseert opdrachtnemer om toe te voegen dat de geleverde toestellen enkel ingekocht mogen worden bij Apple Nederland of in Nederland door Apple geautoriseerde distributeurs. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Opdrachtnemer geeft aan gebruik te willen maken van Apple Business Manager en DEP registraties. Vanuit een veiligheidsoogpunt adviseert opdrachtnemer als eis op te nemen dat de toestellen op basis van "Zero Touch" en volgens de whitelist chain of custody regels van Apple worden geregistreerd. Is dit akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw vraag niet goed beantwoorden ten aanzien van de begrippen "Zero touch" en "whitelist chain of custody". Wij verzoeken u

deze begrippen c.q. uw vraag te verduidelijken, eventueel in de Nederlandse taal uit te leggen en opnieuw te stellen voor Nota van Inlichtingen 2.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Bijlage G / producten accessoires

Vraag:
Inschrijvers dienen hier een kortingspercentage af te geven op accessoire.

Kunt u bevestigen dat dit alleen officiële Apple accessoires betreft.

Antwoord:
Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst, artikel 2.2

Vraag:
In artikel 2.2 Model Nadere Overeenkomst beschrijft u: “Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.” Indien sprake is van Huur komt het regelmatig voor dat financiers aantrekkelijke(r) financiële voorstellen te doen indien Inschrijver bepaalde aanvullende voorwaarden overeen komt met de Deelnemer. De huidige omschrijving van dit artikel biedt niet die ruimte. Inschrijver verzoekt u daarom om het volgende toe te voegen: Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus, voorwaarden van financieringspartijen waar Inschrijver mee samenwerkt en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord, in het kader van level playing field staan de voorwaarden van de Raamovereenkomst, bestellingen en Nadere overeenkomsten vooraf vast: zie Bijlage I Concept Raamovereenkomst en onder meer artikel 21. Voorwaarden van financieringspartijen zijn geen onderdeel van de contractuele afspraken tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Contract

Ref.nr. 79
Onderwerp: Bijlage G / diensten D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Er worden vervolgens meerdere werkzaamheden beschreven waaruit het gebruiksklaar opleveren kan bestaan zoals het configureren van het product nadat de simkaart is geïnstalleerd. Kunt u aangeven welke handelingen de configuratie inhouden?

Antwoord:

Het gaat hier om het gebruiksklaar opleveren van een (Mobiele) ICT werkplek. Binnen deze aanbesteding gaat dat om het opleveren van een (Mobiele) ICT werkplek, binnen deze aanbesteding is dat een iOS, iPadOS of een MacOS devices en bijbehorende accessoires.

Aanbestedende dienst past D-15 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en Bijlage G aan naar: "Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een (Mobiele) ICT-werkplek gebruiksklaar op. De minimale afname van gebruiksklaar opleveren is 50 Producten. Gebruiksklaar opleveren kan bestaan uit:

- gedelegeerd afroepen van Producten van derden (zoals sim kaarten);
- op aanwijzing van de Deelnemer plaatsen in een Locatie van de Deelnemer, inclusief het logistieke proces;
- plaatsen/monteren van een door de Deelnemer aangeleverde anti-diefstal beveiliging (bijvoorbeeld een Kensington lock).
- apparatuur aansluiten op het netwerk van de Deelnemer en testen op correcte werking volgens een door de Deelnemer aangeleverde test;
- mobiele ICT-werkplek aansluiten aan een mobiel netwerk door invoegen van een SIM-kaart en configureren van het Product;
- apparatuur overdragen aan de beheerorganisatie van de Deelnemer.

Het gaat hier om het opleveren van een (Mobiele) ICT werkplek, binnen deze aanbesteding is dat een iOS, iPadOS of een MacOS devices en bijbehorende accessoires. "

Zie TenderNed voor versie 1.1. Inschrijver dient Bijlage G versie 1.1. te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
Onderwerp:

80

Bijlage G / diensten D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Er worden vervolgens meerdere werkzaamheden beschreven waaruit het gebruiksklaar opleveren kan bestaan zoals het testen van de apparatuur volgens een door de deelnemer aangeleverde test. Kunt u aangeven welke handelingen deze test inhouden?

Antwoord:

Op voorhand kan niet worden aangegeven uit welke handelingen deze test bestaat omdat de netwerken van de Deelnemers verschillen. De Deelnemer levert hiervoor een testprocedure op.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage G / D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Hiervoor dient een prijs per product te worden opgegeven, Bedoelt u hiermee de prijs voor het opleveren van de mobiele werkplek welke bijvoorbeeld kan bestaan uit meerdere producten

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 79.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage G / diensten D-12

Vraag:

Opdrachtnemer dient een technicus beschikbaar te hebben om de Deelnemer te ondersteunen op het vlak van Producten met een image-test en de productselectie. Het is inschrijver onduidelijk welke ondersteuning u hierbij wenst. Er wordt enerzijds gesproken over de ondersteuning bij een image test en anderzijds of een productselectie. Kunt u nader toelichten, wellicht aan de hand van een voorbeeld wat u qua ondersteuning verwacht?

Antwoord:

Het betreft hier technische ondersteuning.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage G / producten

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de thuiskopieheffing verrekend moet zijn in het kortingspercentage die inschrijvers dienen af te geven.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Thuiskopieheffing dient in de prijs te zijn inbegrepen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage G / diensten D-10

Vraag:

De dienst welke beschreven staat gaat in op de buiten garantie reparatie werkzaamheden aan producten. Daarbij wordt aangegeven dat de geoffreerde kosten buiten garantie worden opgebouwd uit een Uurtarief en kosten van onderdelen. Vervolgens dient inschrijver een uurprijs op te geven. Kunt u bevestigen dat dit enkel het uurtarief dient te zijn van de engineer om de reparatie uit te voeren en dat dit exclusief de eventueel benodigde onderdelen is? De eventueel te gebruiken spareparts worden separaat aan u in rekening gebracht.

Antwoord:

Dit is correct. Het betreft hier alleen het uurtarief van de engineer.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage G / diensten D-09

Vraag:

De deelnemer dient op locatie reparatiewerkzaamheden uit te voeren voor

zowel binnen als buiten garantie reparaties. Daarbij mag er 1 x per dag voorrijkosten in rekening worden gebracht. Vervolgens dient inschrijven een tarief op te geven per product. Het is inschrijver onduidelijk welke kosten er hier ingevuld dienen te worden. Kunt u dit nader toe lichten welke kosten er hier bedoeld worden?

Antwoord:

Dit betreft de additionele kosten die verbonden zijn aan het uitvoeren van de reparatiewerkzaamheden op een locatie van de deelnemer ten opzichte van het uitvoeren van de reparatiewerkzaamheden op de locatie van de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 02, E2.2.5

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat wanneer u netwerkproblemen ondervindt gerelateerd aan het toestel (denk aan VoLte en Voice over Wifi) u gebruikt wenst te maken van een Nederlandse supportdesk en indien van toepassing een Nederlandse sprekende engineer van de betreffende fabrikant.?

Zo ja, dan adviseren wij u om eis 2.2.5 aan te passen en enkel producten toe te staan die bestemd zijn voor de Nederlandse Markt.

Antwoord:

Zie eis 8.1.3 ten aanzien van de service desk.

Aanbestedende dienst is niet bereid eis 2.2.5 aan te passen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier tarieven / tarieflijst diensten / D-05 / tevens Bijlage 02 – Eis 2.4.5

Vraag:

Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden

aan een klant/ deelnemer en deze voorraad ook het het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan.

Antwoord:

Uw voorgeschreven werkwijze is akkoord indien u kunt garanderen dat de betreffende pallets herleidbaar blijven naar de betreffende Deelnemer. Daarnaast dienen de pallets voor uitlevering aan de Deelnemer wel voorzien te zijn van de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15

Vraag:

U vraagt in het prijzenblad om een prijs per product. Echter kan een installatie van een Mobiele ICT-werkplek bestaan uit een combinatie van meerdere producten.

Hierom verzoeken wij u om aan te geven hoeveel producten er gebruiksklaar opgeleverd dienen te worden.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 79.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15

Vraag:

U schrijft het volgende: "Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een Mobiele ICT-werkplek gebruiksklaar op."

Het is voor Inschrijver niet duidelijk welke apparatuur allemaal onder

‘Mobiele ICT-werkplek’ vallen. Om deze reden verzoeken wij u Mobiele ICT-werkplek te definiëren.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 79.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

Indien Inschrijver de use phase van de LCA dient te compenseren, verzoeken wij u te bevestigen dat dit gebaseerd is op een use phase van 3 jaar.

Graag uw bevestiging.

Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u aan te geven welke periode wij dan hiervoor moeten aanhouden

Antwoord:

Conform E.16.2.7 geldt voor de berekening voor Producten een gebruiksfase (lifetime of product) van vier (4) jaar.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.2.2.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op gebruikte /refurbished devices die aan het Rijk geleverd worden?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

92 Beschrijvend document, 3.2.2.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op devices die gehuurd of geleased worden aan het Rijk?

Antwoord:

Afval-compensatie is ook van toepassing op devices die gehuurd worden aan het Rijk.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat “vergelijkbaar” conform dit document onder punt 2a op pagina 7 in ieder geval betekent dat: “The collection must not compete with any existing mandatory or regulatory take-back systems in the region that is functional and have the capacity to handle the products to be collected by the approved collector”. Hiermee wordt door de overheid voorkomen dat afvalstromen worden aangewend die reeds voor recycling zijn bestemd en een zogenaamde “dubbeltelling” krijgen.

Antwoord:

E16.3.14 is aangepast, zie tevens antwoord vraag 39. Er dient te worden uitgegaan van de Nederlandse tekst zoals is opgenomen in de aangepaste tekst van E16.3.14.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat vergelijkbaar is wordt beschreven in de documenten onder laptop / phone / tablet op deze Reduce e-waste volumes with TCO Certified Edge, E-waste Compensated link met specifiek tco-certified-edge-version-1-for-smartphones.pdf?

Antwoord:

E16.3.14 is aangepast, zie tevens antwoord vraag 39. Er dient te worden uitgegaan van de Nederlandse tekst zoals is opgenomen in de aangepaste

tekst van E16.3.14.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E12.1.1.

Vraag:

U eist bij 12.1.1. het volgende: “Het bestand met configuratiegegevens bevat – indien van toepassing - minimaal per Product en/of Dienst de volgende configuratiegegevens:

...

MAC adres;

....”

Het MAC adres van een Apple device is geen standaardinformatie dat wordt aangeleverd door de fabrikant. Om dit op te nemen in een CMDB, moet elk device voor uitleveren worden aangezet en uitgelezen. Dit is voor beide partijen een onwenselijke situatie en wij zijn daardoor in de veronderstelling dat u dit niet bedoelt.

Is onze veronderstelling juist dat u hier het IMEI-nummer bedoelt? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit is correct. In het geval van een Apple smartphone / tablet of een mag u hier IMEI nummer lezen. Zie ook eis 12.1.1. van Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.4.1.

Vraag:

U noemt dat “De Opdrachtnemer levert alleen producten van fabrieken die over een milieumanagementsysteem beschikken waarin ...”.

Kunt u bevestigen dat u met ‘fabrieken’ de fabrieken bedoelt waar de eindassemblage plaatsvindt?

Antwoord:

Met fabrieken bedoelt de Aanbestedende dienst de fabrieken waar de

eindassemblage plaatsvindt en de fabrieken van de belangrijkste toeleveranciers van halffabricaten.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

U geeft aan dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

Dit kunt u terugvinden in de richtlijnen van het Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen die de scope duidelijk afbakenen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

Door het groene stroomverbruik van de Nederlandse overheid is de CO2 die opgewekt wordt bij de use phase van de LCA al gecompenseerd. Om deze reden is het dubbelop om voor de LCA berekening de use phase nogmaals te compenseren bij de afrekening voor CO2 compensatie. Daarnaast zorgt het dubbel compenseren van de CO2 voor een fikse prijsverhoging op de aan te schaffen devices. De LCA zal berekend worden op basis van de cradle to gate methodiek in het GHG accounting protocol.

We snappen dat de aanbestedende dienst wel inzicht wil hebben in de potentiële use phase uitstoot en zullen daarom wel een volledige LCA meeleveren, echter de compensatie van de CO2 zal alleen plaatsvinden van cradle to gate.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Gezien de diversiteit aan locaties waar medewerkers van

de Rijksoverheid werkzaamheden verrichten (Rijksgebouwen, thuis, OV, internationaal, etc.), is dit slechts zeer beperkt van toepassing en kan niet als stelregel worden genomen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

U noemt dat “De Opdrachtnemer vermeld in de omzetrapportage, als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages, de CO2 footprint van Producten (exclusief accessoires) op basis van de een levenscyclusanalyse (LCA).”

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Dit is correct, dit staat tevens beschreven in de eerste zin van E.16.2.7.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7

Vraag:

U geeft aan dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

"Dit kunt u terugvinden in de richtlijnen van het Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen die de scope duidelijk afbakenen."

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.6

Vraag:

U geeft aan dat “Compensatie geschiedt op basis van de LCA-resultaten”.

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Dit is correct, dit staat tevens beschreven in de eerste zin van E.16.2.7.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, 16.5.5.

Vraag:

U geeft aan dat de Producten niet de volgende substanties mogen bevatten:

- Lood
- Cadmium
- Hexavalent Chromium
- Polybrominated Biphenyl (PBB)
- Polybrominated Diphenyl Ether (PBDE)³².

U noemt in E.16.5.4 dat “Producten dienen te voldoen aan vigerende RoHS wetgeving. ...”.

In E.16.5.5 noemt u echter dat producten de genoemde substanties niet mogen bevatten. Aangezien de genoemde substanties worden gereguleerd door RoHS, gaan we ervan uit dat u met E.16.5.5 bedoelt dat de producten de genoemde substanties niet boven de grenswaarden van RoHS mogen bevatten.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Eis E.16.5.5 vervalt.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7

Vraag:

U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) oplevert aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. En dat een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten ook volstaat.

Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Indien dit niet gebeurt, hoe dienen inschrijvers hier dan mee om te gaan?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwacht dat Fabrikanten en haar distributeurs /partners/resellers normaal gebruik maken van door Fabrikanten beschikbaar gestelde LCA's waardoor indirect standaardisatie optreedt.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021, 6.5.2. Inschrijving met abnormaal lage prijzen, pagina 39

Vraag:

U schrijft het volgende: "Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken."

Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder 'abnormaal laag'. Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten.

Voorbeeld: U vraagt bijvoorbeeld bij enkele diensten een uurtarief uit. Als een Inschrijver hier €0,01 invult is dit in feite niet mogelijk. Een uurtarief staat altijd in verhouding met een minimum loon en kan daardoor nooit €0,01 zijn. Wordt dit door u ook gezien als abnormaal laag?

Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 40.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Beschrijvend document IWR 2021, pagina 10

Vraag:

U schrijft het volgende: “Met het oog op politieke, economische, budgettaire, bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen binnen de Deelnemer en de hiermee samenhangende krimp of groei van de Hoofdpdrachtgever en/of Deelnemer, dan wel de posities van de Hoofdpdrachtgever en/of Deelnemers binnen de Rijksoverheid of taakstellingen, is het mogelijk dat de Prestatie en/of de omvang en of samenstelling van de Deelnemers aan de Raamovereenkomst wijzigen onder de bovenstaande financiële omvang zoals hierboven benoemd.”

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Betekent dit dat er Deelnemers dit contract kunnen verlaten tijdens de looptijd?

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

De Service Credit B1 ziet op de volgende SLA parameters:

- LCA:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten voortkomend uit de Initiële aanvraag), resp. berekend (met terugwerkende kracht) over de opdrachten, die zijn geplaatst na de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK, 3 maanden na levering.

- Actieplan CO2 reductie:

Het doel van Hoofdpdrachtgever is om met Opdrachtnemer de CO2 reductie te bewerkstelligen.

- Social Return:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten, voortkomend uit de Initiële aanvraag).

- Oplostijden per Incident:

B1 (+ B3) worden berekend over geplaatste webshopbestellingen. Het gaat hier over problemen met de webshop resp. beveiligingsincidenten met de webshop.

- Oplostijden Garantieafhandeling:

B3 is van toepassing (zie: Tabel 7).

- NBD:

De Deelnemer betaalt aanvullend voor NBD (zowel bij reparatie als bij On-site support). Op het voor NBD betaald bedrag is B1 van toepassing. Als het NBD is verwerkt in de productprijs dan is B1 op de productprijs van toepassing.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: "1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver begrijpt dat deze Service Credit van toepassing kan zijn op de 'Levertijden'. Voor de te laat geleverde producten is de waarde te bepalen en de korting te verrekenen. Echter stelt u deze Service Credit ook voor andere Parameters van toepassing waarbij het voor ons niet duidelijk is hoe hiervan de waarde wordt bepaald en waar de korting op verrekend wordt.

Het gaat om de volgende parameters:

- Carbon Footprint (LCA)
- Actieplan CO2 Reductie
- Social Return
- Oplostijden per Incident
- Oplostijden Garantieafhandeling
- Oplostijden Next Business Day (NBD)

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u hier de waarde gaat bepalen waar u de korting over wil berekenen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Niet akkoord. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdoordrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdoordrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%.”

Inschrijver vindt Service Credit B1 buiten proportioneel. Om de Deelnemers binnen de ROK scherpen prijzen aan te bieden, gaan Inschrijver prijzen offren met lage marges. Een korting van 1% per Product of Dienst per Werkdag dat een Norm is overschreden, raakt de Inschrijvers daardoor erg hard.

Om deze reden verzoeken wij u deze Service Credit als volgt aan te passen: “0,5% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 10%”

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdropdrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdropdrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, 4.3.3., Tabel 8

Vraag:

Bij eis 8.3.12 uit bijlage 2 geeft u aan dat indien een product niet binnen 5 dagen kan worden gerepareerd het product kosteloos dient te worden vervangen door een goedwerkend identiek product.

Echter, in bijlage 11 Tabel 8 geeft u aan dat 100% van de incidenten binnen 3 dagen dienen te zijn opgelost. Dit spreekt elkaar tegen. Is onze aanname juist dat alle incidenten binnen 5 dagen dienen te zijn opgelost?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.
Eis 8.3.12 blijft 5 Werkdagen, NBD blijft 100% binnen 3 Werkdagen.
Bijlage 11, Tabel 8, geeft de response tijden aan voor NBD. NBD is niet voor niets 'de volgende werkdag' (en daar moet 'slechts' 80% aan voldoen).

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 109
Onderwerp: Bijlage 10 Standaard Rapportages, 2.2

Vraag:

U vraagt in 2.2. bij verplicht rapportage-item het volgende: "Merk inclusief EcoVadis score;"

Wij kunnen als leverancier niet de Ecovadis score van onze eigen leveranciers inzien zonder een inkooplicentie. Dat kan alleen IWR zelf.

Omdat wij dit als leverancier niet kunnen inzien, vragen wij u of het akkoord is dat leverancier enkel het merk aanlevert en de Ecovadis score door IWR zelf wordt aangevuld met uw inkooplicentie. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de LCA niet door de fabrikant beschikbaar kan worden gesteld mag conform de eis E16.2.7 een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 110
Onderwerp: Beschrijvend document, paragraaf 2.6

Vraag:

U schrijft in paragraaf 2.6 het volgende: "De tweede nota van inlichtingen is slechts voor het doorvragen over de antwoorden die gegeven zijn in de eerste nota van inlichtingen. Overige vragen worden in beginsel niet beantwoord."

Aangezien de grootte van de uitvraag, het aantal gepubliceerde documenten en de korte doorlooptijden willen wij u vragen om in de tweede nota van inlichtingen nieuwe vragen toe te staan.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord, belanghebbenden worden verzocht alle relevante vragen te stellen voor de deadline om vragen te stellen voor Nota van Inlichtingen 2. Er is geen Nota van Inlichtingen 3 opgenomen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W11.2.2.

Vraag:

U schrijft: “Geautoriseerde personen kunnen online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken.”

Veel van de items zoals genoemd in bijlage 10 zijn geen standaard items zoals bijvoorbeeld de punten onder “milieu impact”. Deze items zijn niet standaard beschikbaar in de data van fabrikanten, waardoor deze niet in een realtime online rapportagemaker beschikbaar zijn.

Kunt u bevestigen dat uw wens alleen gaat om basis rapportage items en niet alle items zoals genoemd in Bijlage 10?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

Geautoriseerde personen moeten zelf rapportages kunnen samenstellen uit de online en real-time beschikbare informatie (zie ook: Bijlage 10, Standaard rapportages). En de beschikbaar gestelde informatie dient de meest actuele, beschikbare informatie te zijn bij Opdrachtnemer. De informatie loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Is onze aanname juist dat de kosten die worden gemaakt om afval te compenseren (E16.3.14) in het opgegeven kortingspercentage van hardware verwerkt moeten worden?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat is correct, E.16.3.14 dient net als alle andere eisen en door u geconformeerde wensen verdisconteerd te zijn in de door u Minimale kortingspercentages en Minimale Besparingspercentages.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: “De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:

“[...]
mogelijkheid van een klantreferentie (Deelnemer) per factuurregel;
[...]”

U vraagt om een mogelijkheid tot klantreferentie per factuurregel. In deze (en andere) eis(en) impliceert Opdrachtgever dat er een verzamelfactuur (bijvoorbeeld maandfactuur) wordt verstuurd. Dit wordt echter nergens specifiek door u benoemd.

Kunt u nader aangeven of onze aanname klopt? En kunt u tevens aangeven aan wie een factuur dan dient te worden geadresseerd. Per Deelnemer bijvoorbeeld.

Antwoord:

De overheid bestaat uit steile organisaties en voor een juiste interne afhandeling zijn maximaal 5 hiërarchische niveaus noodzakelijk. Denk hierbij o.a. aan Deelnemer, Service integrator, organisatieonderdeel, afdeling, kostenplaats. Een Service integrator kan namens andere Deelnemers inkopen doen en in dat geval is het belangrijk dat de Deelnemer apart wordt genoemd. Detail over de facturatie worden in de DAP vastgelegd.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: “De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:

“[...]”

gehanteerde BTW-Tarief per Product of Dienst;
[...]"

U vraagt om weergave van BTW-tarieven per Product of Dienst. Het is in de IT-markt ongebruikelijk om BTW per regel (per Product of Dienst) te tonen. Dit ook aangezien het BTW-tarief voor zowel producten als diensten vaststaat op 21%.

Hierom vragen wij u of het ook is toegestaan dat de BTW over de gehele factuur wordt berekend?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord tenzij Deelnemer dit vastlegt in de DAP.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: "De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:
contractnummer; [...]"

Welke contractnummer bedoelt u hiermee? Is dat een voor betreffende bestelling uniek kenmerk? Of het algehele contractnummer dat van toepassing is op deze aanbesteding?

Graag uw toelichting.

Antwoord:

Hiermee wordt het referentienummer van de Nadere overeenkomst bedoeld.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.6.3

Vraag:

U schrijft hier het volgende: "Elk Product wordt volledig geassembleerd aangeleverd, inclusief eventueel bestelde bijbehorende Producten en

Diensten.”

Het is Inschrijver niet duidelijk hoe deze eis betrekking heeft tot de leveringen die binnen deze scope vallen. Kunt u voorbeelden geven wat u verstaat onder geassembleerde producten binnen deze scope?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw referentie aan Eis E10.6.3 niet plaatsen. Aanbestedende dienst denkt dat u Eis E10.5.6 bedoeld. In antwoord op uw vraag: de Aanbestedende Dienst is van mening dat er Producten bestaan die geassembleerd geleverd dienen te worden binnen de scope van deze aanbesteding onder productgroep accessoires.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E10.2.4

Vraag:

U schrijft hier het volgende: “”... De Hoofdpdrachtgever of de Deelnemer is in het laatste geval gerechtigd om de Speciale Dienst bij een derde af te nemen.”

Naar onze mening is deze eis erg vrijblijvend omschreven. Kunt u specificeren in welke gevallen u de offerte van een Speciale Dienst afwijst en de Speciale Dienst bij een Derde partij gaat afnemen?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Onder andere als er geen marktconforme aanbieding wordt gedaan voor een Speciale dienst dan kan er worden afgeweken. Zie ook Bijlage 5 - Wijzigingsprocedure paragraaf 2.5.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E10.1.4

Vraag:

U schrijft het volgende: “Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen

van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen.”

Inschrijver heeft begrip dat u deze eis heeft opgenomen. Echter zien wij tijdens de huidige Corona-crisis vaker leverproblemen vanuit de fabrikanten. Dit is een situatie die buiten de macht van Inschrijvers ligt. Om deze reden willen wij u vragen om deze eis enkel van toepassing te laten zijn als de vertraagde levering binnen de invloedssfeer van Inschrijver ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Niet akkoord. Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open. In Bijlage 11 - SLA parameters en KPI's staan de servicecredits beschreven die van toepassing zijn op niet nakomen van de levertijden. Een contractpartij kan in bepaalde gevallen eventueel een beroep doen op Overmacht (art 6:75 ev BW en art. 27 ARBIT).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.2.2.

Vraag:

U schrijft het volgende: “De Deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij heeft een vetorecht betreffende het vaststellen van de prioriteit van een Incident. Het uitoefenen van dit vetorecht door de Deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij is beperkt tot een maximum van 12 maal per contractjaar.”

Inschrijver begrijpt de reden dat u deze eis heeft opgenomen, maar vindt een maximum van 12 maal per contractjaar buiten proportioneel. Om deze reden willen wij u verzoeken om deze eis aan te passen naar een maximum van 6 maal per contractjaar.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Beschrijvend document pagina 39

Vraag:

U schrijft het volgende: “Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken.” Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder ‘abnormaal laag’.

Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten. Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 40 en 42.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Beschrijvend document, 6.4.1

Vraag:

U schrijft in paragraaf 6.4.1. het volgende: “Inschrijvingen waar Tarieven niet in zijn gevuld, een nul, een negatieve waarde, worden aangemerkt als een ongeldige Inschrijving, welke door de Aanbestedende dienst wordt uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding.”

Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vullen bij de Tarieflijst Diensten €0,01 is?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 40 en 42.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 11 – Score EcoVadis 1e jaar.

Vraag:

U geeft aan: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het 1e contractjaar een minimale overall score behaalt bij EcoVadis van 'Moderate'. Deze score geldt voor de resterende looptijd van de ROK.”

Hierbij geeft u aan dat Service Credit B4 hierbij van toepassing is.

B4 luidt: “Hoofdpdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer niet in aanmerking voor de gunning van NOK’n te laten komen en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan de overeengekomen specificaties.”

Vanaf welk moment kan Hoofdpdrachtgever deze Service Credit van toepassing verklaren op een Opdrachtnemer? Is dit al tijdens het eerste contractjaar – zolang niet voldaan wordt aan de Moderate score van EcoVadis – of is dit pas vanaf het 2e contractjaar?

Antwoord:

Service credit B4 kan van toepassing worden verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E.16.1.2

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het eerste contractjaar een minimale overall score behaald bij Ecovadis van 'Moderate'. Deze score geldt dan voor de resterende looptijd van de Raamovereenkomst.”

Wat is de consequentie wanneer een Opdrachtnemer niet binnen het eerste contractjaar de vereiste minimale overall score behaald?

Antwoord:

Service credit B4 kan van toepassing worden verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E.16.1.1

Vraag:

U eist: “E.16.1.1 Opdrachtnemer registreert zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis en heeft de questionnaire van EcoVadis ingevuld en gedeeld met EcoVadis.

Opdrachtnemer mag hiervoor ook gebruik maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij.

De kosten voor registratie en beoordeling van de eigen onderneming wordt gedragen door de Opdrachtnemer.

Voor meer info betreffende zie EcoVadis website.

U geeft hier aan dat gebruik gemaakt mag worden van de registratie en scores van de moedermaatschappij. Wij achten deze toevoeging onwenselijk, aangezien het juist van belang is dat de EcoVadis score bekeken wordt van de partij die ook de uitvoering van de overeenkomst zal verzorgen. Dit om te voorkomen dat de EcoVadis score niet enkel een theoretische score is, maar ook daadwerkelijk iets zegt over hoe Opdrachtnemer zal acteren bij de uitvoering van deze Raamovereenkomst.

Wij verzoeken u dan ook deze eis aan te passen en aan te geven dat het organisatieonderdeel dat uitvoering zal geven aan deze opdracht, de benodigde EcoVadis score dient te overleggen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.1.4

Vraag:

U eist: “Van elk contact met de servicedesk, dat leidt tot verdere actie van de Opdrachtnemer, meldt de Opdrachtnemer aan het eind het referentienummer van dit contact per e-mail. Ieder contact met het loket, ook als dit niet leidt tot verdere actie, dient geregistreerd te worden.”

In de markt is het niet gebruikelijk om elk contact vast te leggen en te registreren. Wij begrijpen dat bij het aanmelden van een incident of het melden van een klacht u wenst dat het contact wordt geregistreerd en u na afloop van het gesprek een referentienummer wenst te ontvangen, ook wel een ticketsysteem genoemd.

Het is ongebruikelijk en onhandig om gebruik te maken van een ticketsysteem wanneer het verplicht is om bij elk contact (bijvoorbeeld dagelijks kort contact over ad hoc zaken) een referentienummer toe te sturen. Dit leidt enkel tot onnodige vertraging en workload voor beide partijen.

Hierom vragen wij u om het door u geëiste registratiesysteem enkel van toepassing te laten zijn op meldingen die zich naar voor lenen en daardoor ook gebruikelijk zijn in de markt, zoals incidenten, RMA's, DOA's en eventuele klachten.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.1.1.

Vraag:

U eist: "Opdrachtnemer heeft een servicedesk waarin melding en registratie plaatsvindt van incidenten, (informatie)verzoeken die betrekking hebben op bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen, en offertes af te handelen. Tevens vinden hier escalaties bij bestellingen en leveringen plaats. Al het contact verloopt via één loket (interface), waarbij meerdere communicatievormen (minimaal: telefoon en e-mail) mogelijk zijn."

Wat u hier vraagt van Inschrijvers is niet gebruikelijk binnen de markt. U vraagt namelijk verschillende zaken te beleggen bij één loket, terwijl gebruikelijk is in de markt om een onderscheid te maken tussen zaken die bij de binnendienst worden belegd (vragen over offertes, levertijden, facturen et cetera) en zaken die bij een supportdesk worden belegd (melding en registratie van incidenten, informatie over incidenten et cetera). Een voordeel voor u is dat u direct de juiste persoon aan de lijn krijgt en daardoor ook kortere doorlooptijden heeft.

Wij verzoeken u dan ok deze eis aan te passen en hier een onderscheid te maken tussen:

1. Registratie van incidenten

Het aanmelden van storings, RMA's en DOA's is mogelijk via ons webportaal. Hierbinnen ziet u ook de volledige historie + huidige status van elke melding.

Contact via telefoon en e-mail verloopt rechtstreeks met onze Servicedesk. Dit is een directe 2e lijns Servicedesk, zodat uw medewerkers ook direct een inhoudelijke reactie kunnen krijgen op hun (storings)melding.

2. Informatieverzoeken over bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen en offertes + escalaties

Alle hier genoemde onderdelen vallen binnen de vaste contactpersonen die wij aan uw toewijzen vanuit ons accountteam. Contact via telefoon en e-mail verloopt dan ook direct met deze personen uit het accountteam.

Er vindt géén registratie plaats van alle contact met het accountteam, afgezien van de interne registratie voor het accountteam zelf.

Op de webportal vindt u altijd de actuele informatie rondom bestellingen, leveringen, facturen en offertes.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.1.9

Vraag:

U eist hier dat elke uitgebrachte offerte minimaal bevat:
beschrijving van de levering/Dienst;
geldigheidsduur van de offerte;
levertermijn; alle tarieven;
contractduur;
opleverdatum;
afbakening en beschrijving van de levering/Dienst.

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met contractduur en opleverdatum.

Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Met contractduur wordt bedoeld de looptijd van een overeenkomst (indien van toepassing). Met opleverdatum wordt bedoeld de datum van oplevering. Dit kan zijn de ETA of CTA, zie Bijlage 01.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.1.9

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd.”

Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor.

Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar:

Indien Producten aangeboden kunnen worden waarvan de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten aanbieden.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de Producten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Beschrijvend document, 7.3

Vraag:

U hanteert bij de formule voor de beoordelingsystematiek prijs de ‘laagste inschrijfprijs’. Het kan echter voorkomen dat de partij die de laagste inschrijfprijs heeft in een later stadium (tussen voorlopige en definitieve gunning) ongeldig verklaard wordt. Doordat de laagste prijs in dit geval gebaseerd is op een ongeldige inschrijving, zou deze niet meer gebruikt mogen worden om de scores van de overige partijen te bepalen.

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u met bovenstaande situatie omgaat waar blijkt dat de inschrijver met de laagste prijs ongeldig verklaard wordt.

Antwoord:

Eens, dit staat reeds vermeld in paragraaf 4.7 Beschrijvend document: "De Aanbestedende dienst zal dan opnieuw de Economisch meest voordelige Inschrijving gaan bepalen op basis van de beste prijs kwaliteitsverhouding (zie paragraaf 7.4). De scores van de terzijde gelegde Inschrijver zullen uit

de beoordeling worden gehaald. Vervolgens zullen de berekeningen van de formules opnieuw worden uitgevoerd en zal er een nieuwe rangorde worden bepaald. Het gunningsproces zal vervolgens opnieuw worden uitgevoerd."

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.4.

Vraag:

U schrijft het volgende: "Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuurafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen."

Het is Inschrijver onduidelijk wanneer deze situatie zich voordoet. Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een situatie waarin dit voorkomt. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In het verleden is het voorgekomen dat facturatie door een derde partij in bepaalde gevallen nodig kan zijn. Met deze eis wordt dit op verzoek van de Deelnemer geborgd.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

In Bijlage D lijken per abuis de kerncompetenties van een eerdere IWR-aanbesteding opgenomen te zijn. Graag ontvangen we een Bijlage D met daarin de kerncompetenties zoals behorend bij onderhavige aanbesteding opgenomen.

Antwoord:

Klopt. Wij hebben de juiste bijlage D bijgesloten, zie versie 1.1 op TenderNed

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Afleveren op huisadres

Vraag:

Wij lezen in de documenten dat er de optie moet zijn om naar huisadressen te leveren. Dit zal dan gaan om individuele orders en geen bulk orders. Vanuit deze hoedanigheid en ook om een grote administratieve last voor Deelnemers te verminderen, adviseren wij om naast een vast kortings- en besparingspercentage ook een vast inkoopbedrag per specifiek Apple-product vast te stellen voor de looptijd van het contract tot en met het EOL gaan van het specifieke product. Voordeel hierin is dat de administratie tot een minimum wordt gebracht. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Bijlage 02 - E.10.5.5

Vraag:

geeft de mogelijkheid met Deelnemers afspraken te maken over leveren van gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten. Kunt u wel bevestigen dat bij initiële inschrijving gebruik van prijzen voor refurbished producten niet toegestaan is?

Antwoord:

Dit is correct, er dienen fabrieksnieuwe Producten te worden geleverd.

Zie ook E. 10.5.5.: Opdrachtnemer levert geen gebruikte/niet-fabrieksnieuwe //refurbished Producten, tenzij met Deelnemer hierover andere afspraken worden gemaakt.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Bijlage 02 - E.10.1.4:

Vraag:

U geeft hier aan dat deelnemer gerechtigd is om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen. Er is momenteel veel onvoorspelbaarheid in de markt omtrent levertijden. Wij verzoeken u dan ook een uitzondering voor het recht van annulering toe te staan en op te nemen dat een deelnemer niet kan annuleren als annulering

voor de opdrachtnemer bij de fabrikant / verkoper ook niet meer mogelijk is en als sprake is van overmacht (waaronder Covid-19 effecten).

Antwoord:

Niet akkoord. Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open. In Bijlage 11 - SLA parameters en KPI's staan de servicecredits beschreven die van toepassing zijn op niet nakomen van de levertijden. Een contractpartij kan in bepaalde gevallen een beroep doen op Overmacht (art 6:75 ev BW en art. 27 ARBIT).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Nadere Overeenkomst - Artikel 6.1:

Vraag:

U geeft aan dat de Tarieven binnen een nadere overeenkomst vast en onveranderlijk zijn gedurende de looptijd van die overeenkomst, ook voor de Logische Opvolger. Wij menen dat er een reële kans bestaat dat een logische opvolger duurder is en het zou onredelijk zijn als een opdrachtnemer, die in principe afhankelijk is van wat de fabrikant rekent, dit risico zou moeten dragen, omdat de nieuwe prijs niet mag worden doorberekend. Wij verzoeken u dus op te nemen dat e.e.a. "niet geldt voor de Logische opvolger", danwel dat deze – mits onderbouwd – met maximaal 5% kunnen stijgen.

Antwoord:

In deze aanbesteding is geen sprake van een Logische opvolger. Aanbestedende dienst wil het meest actuele assortiment van iOS, iPadOS, MacOS, WatchOS devices kunnen inkopen. Dit is bijgewerkt in Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst v1.1 en Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst versie 1.1.

Aanbestedende dienst heeft het Begrip Logische opvolger laten vervallen in Bijlage 01 Begrippenlijst versie 1.1.

Aanbestedende dienst heeft E1.4.10 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.1. aangepast naar "Indien een Product of Dienst gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst niet meer leverbaar is door Opdrachtnemer vanwege "end of sale", dient Opdrachtnemer dit schriftelijk aan te tonen, en na akkoord van Deelnemer vervalt de wederzijdse verplichting tot levering/afname van dat Product in de Nadere overeenkomst, zonder enig recht tot vergoeding van kosten of gederfde winst voor Partijen." Dit is tevens toegevoegd in art. 6.6 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst versie 1.1 en in art. 6.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst versie 1.1. In

art. 6.1 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst versie 1.1 en in art. 6.1 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst versie 1.1 is de passage over Logische opvolger verwijderd.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 136
Onderwerp: Raamovereenkomst - Artikel 13.5

Vraag:

Bent u bereid de termijn van drie werkdagen om een Nadere offerte in te dienen te verhogen naar 5? Het maakt verschil wat de omvang van de offertevraag is. Ook al betreft het alleen koop van producten, niet uitgesloten is dat omvangrijke koopaanvragen voor inschrijvers meer tijd vergen om voor de deelnemers goede offertes te kunnen uitbrengen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, en past de termijn aan naar maximaal 5 werkdagen in art. 13.5 Bijlage I Concept Raamovereenkomst versie 1.1

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 137
Onderwerp: Raamovereenkomst - Artikel 4.3: In Bijlage 02, 8.3.2.

Vraag:

Hier staat vermeld dat er een uitzondering is voor accessoires en dat daarvoor de standaard garantieperiode wordt verkort naar 12 maanden. Wilt u deze uitzondering ook in art. 4.3 van de raamovereenkomst verwerken? Indien u de mogelijkheid wilt houden dat de Deelnemer deze standaard garantieperiode van accessoires in een Nadere oproep tot mededinging moet kunnen ophogen, wilt u dan opnemen dat de kosten voor deze ophoging door Wederpartij in de Nadere offerte verdisconteerd kan worden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst past Bijlage I Concept Raamovereenkomst art 4.3 aan naar: "In aanvulling op artikel 12.3 'Garanties' van de ARBIT 2018 geldt de standaard garantieperiode van 24 maanden voor het herstellen van Gebreken onder minimaal dezelfde voorwaarden met uitzondering voor Accessoires. Voor Accessoires geldt een standaard garantieperiode van 12 maanden. De Deelnemer kan de standaard garantieperiode een Nadere offerteaanvraag verder ophogen. De kosten voor deze ophoging kan Wederpartij in de

Nadere offerte verdisconteren. "

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Bijlage 2 – § 8.3. i.c.m. §16.2

Vraag:

Kunt u aangeven welke beleid gehanteerd wordt t.a.v. het repareren van kapotte Apple devices? Wordt een kapot Apple device altijd ter reparatie aangeboden? Wanneer wordt besloten om een nieuw device?

Antwoord:

Dit varieert per Deelnemer en is afhankelijk van diverse factoren, waaronder de aard van het defect, leeftijd van het device, etc.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Bijlage 2 – Eis 8.6.1.

Vraag:

Kunt u aangeven welke landen u bedoelt voor het leveren buiten Europees Nederland? En kunt u aangeven of er geleverd dient te worden volgens alle eisen van uw bestek?

Antwoord:

Ambassades en consulaten voor het ministerie van Buitenlandse Zaken over de hele wereld en specifiek Caribisch Nederland voor Deelnemer RCN, vallend onder het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Zie ook Bijlage 13. Ja, alle eisen zijn van toepassing.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Beschrijvend document – 4.3.2.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

In § 1.8 beschrijft u de toegankelijkheid voor het MKB tot deze aanbesteding. Met een referentie eis van minimaal 10.000 geleverde IOS

devices onder een raamovereenkomst voorkomt u inschrijving door het MKB. Er zijn in Nederland weinig bedrijven die aan een dergelijke eis kunnen voldoen. Zou u het minimaal aantal geleverde devices in deze eis willen halveren naar 5.000

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid deze geschiktheidseis aan te passen gezien de aard en verwachte omvang van Koop van iOS Devices binnen deze aanbesteding.

Ten aanzien van uw opmerking over het MKB: Met de mogelijkheid om als Inschrijver, onderaannemer of als Combinant in te schrijven is de toegang voor het MKB voldoende gewaarborgd.

Ten overvloede merkt Aanbestedende dienst op dat dit een Europese aanbesteding is en kan de relevantie van uw opmerking dat er in Nederland weinig bedrijven zijn die aan een dergelijke eis kunnen voldoen, niet plaatsnemen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Bijlage G, tab: prijs voor producten:

Vraag:

Hierin wordt in regel 15 gevraagd om een kortingspercentage in te vullen voor accessoires. Wij willen adviseren om deze te splitsen in Apple en Non-Apple accessoires

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 77

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:

aanschaf momenten

Vraag:

Zijn er in het jaar op specifieke momenten piek aanschaf momenten te verwachten die nu al zichtbaar zijn met de ervaringen die er zijn. Wij zien hierin de belangrijkheid i.v.m. de voorraad positie die nodig is zodat er z.s.m. kan worden geleverd.

Antwoord:

Het 4e kwartaal (Q4) van het kalenderjaar laat een grotere afname zien dan

de overige kwartalen. Aan deze informatie kunnen echter geen rechten worden ontleend, afname uit het verleden biedt geen garantie voor de toekomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Scope - standaard assortiment

Vraag:

Kan er worden aangegeven welke Apple-producten binnen iOS, iPadOS en MacOS bij de start van deze Aanbesteding als standaard assortiment worden vastgesteld?

Antwoord:

Nee, dit is op voorhand niet aan te geven. Deelnemers kunnen alle Producten binnen het assortiment dat de Fabrikant aanbiedt afnemen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Referentie eis

Vraag:

Beschrijvend document IWR 2021: artikel 4.3.2.2.G. Hierin staat vermeld dat het een referentie betreft in Nederlandse taal. Wij zijn van mening gezien het een Europese aanbesteding betreft dit in algemeen moet zijn omschreven waarbij de eis kan zijn dat in de eisen Nederlandse support moet kunnen worden geleverd.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uit uw vraag dat u deze stelt over Kerncompetentie G. Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers in de Nederlandse taal in woord en geschrift [...]". Dat dit onderhoud en support is geleverd in de Nederlandse taal in woord en geschrift is essentieel voor Aanbestedende dienst, en Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bijlage D - referentie

Vraag:

Wij zien dat bijlage D betrekking heeft op beeldschermen. Is dit correct?

Antwoord:

Klopt. Wij hebben de juiste bijlage D bijgesloten, zie versie 1.1 op TenderNed

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Er is een inschatting van omzet per productgroep in het Excel beschreven over een periode van 4 jaar. Zou deze ook per productgroep per jaar worden kunnen worden weergegeven?

Antwoord:

Nee, Aanbestede dienst kan deze Inschatting niet verder specifiek maken naar een inschatting per jaar.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Omzet per jaar

Vraag:

Er is in de documentatie een inschatting gemaakt van een omzet a EUR 95 mio over een periode van 4 jaar. Kan er een inschatting worden afgegeven per jaar?

Antwoord:

Nee, Aanbestede dienst kan deze Inschatting niet verder specifiek maken naar een inschatting per jaar.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Bijlage G / diensten D-18

Vraag:

U vraagt hier om een uurtarief af te geven voor de volgende dienst “Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. Met een minimale afname van vier uur”
Deze dienst wordt altijd afgenomen per product en niet op basis van een uurtarief.

Wij verzoeken u om de Kunt u bevestigen dat de dienst dan als volgt wordt:
Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. En dat de inschrijver een tarief per product dient in te vullen.

Indien u niet akkoord bent horen wij graag welke handelingen er voor dit uurtarief gedaan moeten worden.

Antwoord:

Dat is correct, Aanbestedende dienst past D-18 aan naar 'Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. Eén CMDB lijst is één Product' en 'Tarief per Product'. Eén CMDB lijst is één Product, er wordt dus één keer het tarief betaald per CMDB lijst.

Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.1 en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.1. Deze zijn op TenderNed geplaatst. U dient Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.1 te gebruiken bij uw Inschrijving.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Beschrijvend document blz 15

Vraag:

Gezien de grote hoeveelheid parallel lopende IWR2021 aanbestedingen en de zeer korte termijn voor de 1e NVI willen wij u verzoeken toe te staan ook bij de 2e vragen ronde nieuwe vragen te stellen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

E2.2.7 bijlage 02 en 4.3.2.6. beschrijvend document

Vraag:

AD stelt hier certificeringseisen aan de inschrijvende reseller: Apple Authorised Enterprise Reseller. Los van het feit dat u hier merk gebonden uitvraag, vraagt u hier ook nog eens de hoogst mogelijke reseller status waarbij Apple bepaalt wie deze krijgt. Zo ver inschrijver weet, beschikken er bijvoorbeeld in Nederland maar 2 partijen over deze certificering. Zoals u wellicht weet is het in beginsel volgens de aanbestedingswet niet toegestaan om dergelijke discriminatoire eisen te stellen tenzij AD moverende redenen hiervoor heeft. Wij verzoeken u inhoudelijk te motiveren waarom u het gerechtvaardigd acht deze extreem discriminatoire eisen stellen en hiermee het grootste gedeelte van de Nederlandse en Europese resellers uit te sluiten en bovendien echte marktwerking te beperken. Zo niet dan verzoeken wij u deze certificeringseis te verwijderen.

Antwoord:

Uit markt onderzoek van Aanbestedende dienst blijkt dat er voldoende bedrijven zijn die voldoen aan "Apple Authorised Enterprise Reseller status afgegeven door Apple binnen een lidstaat van de Europese Unie." Daarmee is er sprake van voldoende marktwerking en is er geen sprake van een discriminatoire eis. Aanbestedende dienst is niet bereid deze eis te verwijderen of aan te passen. Tevens is of gelijkwaardig opgenomen, zie ook het antwoord op vraag 151.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
151

Onderwerp:
4.3.2.6. beschrijvend document

Vraag:

Uw omschrijving bij "minimaal gelijkwaardig" komt volgens inschrijver nagenoeg overeen met de Apple Authorised Enterprise Reseller status. Zeker vanwege het feit dat Apple zelf hierover dient te oordelen. Inschrijver acht deze omschrijving niet geschikt als gelijkwaardig. Wij verzoeken u deze gelijkwaardigheid te veranderen in onderstaande tekst:

- In staat zijn om Apple om iOS, iPadOS, MacOS en WatchOS devices met bijbehorende accessoires inclusief services zoals Apple Care for Enterprise van Apple te kunnen verkopen en uit te rollen ("deployen") in een zakelijke omgeving.
- Deskundigheid te kunnen bieden op het gebied van hardware, software en 3th party applicaties met betrekking tot iOS, iPadOS en MacOS

Graag uw akkoord voor deze tekstwijziging. Zo niet dan graag uw gemotiveerde reactie waarom niet.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft in paragraaf 4.3.2.6 van het Beschrijvend document kort samengevat gevraagd: : Apple Authorised Enterprise Reseller status afgegeven door Apple binnen een lidstaat van de Europese Unie of gelijkwaardig."

Deze gelijkwaardigheid is door Aanbestedende dienst uitgewerkt "Onder gelijkwaardig wordt verstaan: het voldoen aan de volgende kenmerken:

- Geautoriseerd zijn door Apple om iOS, iPadOS, MacOS en WatchOS devices met bijbehorende accessoires inclusief services zoals Apple Care for Enterprise van Apple te kunnen verkopen en uit te rollen ("deployen") in een zakelijke omgeving;
- Deskundigheid op het gebied van hardware, software en 3th party applicaties met betrekking tot iOS, iPadOS en MacOS;
- Jaarlijkse audit door Apple op de deskundigheid van de organisatie en grootte van de organisatie."

Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen, omdat iedere bullet van gelijkwaardigheid een voor Aanbestedende dienst essentieel onderdeel bevat van het gevraagde. Zie ook het antwoord op vraag 150.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

E2.2.7 bijlage 02 en 4.3.2.6. beschrijvend document

Vraag:

Inschrijver bedient al jaren vergelijkbare klanten met de gevraagde producten en diensten tegen concurrerende prijzen zonder de door u geëiste Apple Authorised Enterprise Reseller status. Inschrijver verzoekt u om deze eis te verwijderen c.q. te verlagen naar de minimale status Apple Authorised Reseller? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Binnen deze aanbesteding is door Aanbestedende dienst vastgesteld dat kort samengevat een Apple Authorised Enterprise Reseller status afgegeven door Apple binnen een lidstaat van de Europese Unie of gelijkwaardig essentieel is voor de te leveren Producten en Diensten onder deze Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen. Zie ook het antwoord op vraag 150 en 151.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

153

Onderwerp:

4.3.2.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

De referentie eis van "Het onder één overeenkomst leveren van minimaal 7.500 iPadOS devices" lijkt ons zeer aan de hoge kant. Bent u bereid deze te verlagen naar bijvoorbeeld 1000 stuks? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid deze geschiktheidseis aan te passen gezien de aard en verwachte omvang van Koop van iPadOS Devices binnen deze aanbesteding.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Bijlage 02 hfst 1.1.1 Scope punt 3 en Bijlage 01 hfst 2 Lijstprijzen

Vraag:

Op de Applewebsite staan producten en accessoires van andere merken dan Apple die door Apple worden weder verkocht. Mogen wij er vanuit gaan dat deze producten niet onder de Scope van dit contract aangeschaft worden? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 77.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Beschrijvend document hfst 1.5.1. Aard en doel

Vraag:

Mogen wij er vanuit gaan dat de aan te schaffen laptops en vaste werkplek producten niet gebruikt zullen gaan worden om het OS MS Windows op de te draaien? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Deze aanbesteding betreft het leveren van Producten met de besturingssystemen iOS, MacOS, iPadOS en WatchOS. Apparatuur met o.a. besturingssysteem/operating system (OS) MS Windows zijn uitgevraagd onder IWR2021|WpHW|Laptops & Vaste ICT werkplekken en zijn dus niet in scope van de aanbesteding IWR2021|WpHW|iOS, iPadOS en WatchOS devices.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Bijlage G - Prijs voor Producten

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat u met "Koop van Producten binnen de Productcategorie accessoires" uitsluitend producten van het merk Apple bedoelt? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Correct. Zie antwoord op vraag 77.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Artikel 3.6 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is onredelijk om in een dergelijk geval de kosten/schade in verband met opnieuw aanbesteden op Opdrachtnemer te verhalen. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet. Het is aan Opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat deze situatie zicht niet voordoet.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Artikel 3.7 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet redelijk om in een dergelijke situatie ook Nadere overeenkomsten geheel of gedeeltelijk kosteloos op te zeggen, eventueel met onmiddellijke ingang. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet. Het is aan Opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat deze situatie zicht niet voordoet.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Artikel 6.3 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet redelijk om hier verzuim zonder nadere ingebrekestelling te hanteren. Inschrijver verzoekt u hier het vereiste van een ingebrekestelling en een redelijke termijn tot nakoming te hanteren, alvorens Inschrijver in verzuim is. Gaat u akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Betreffende termijnen gelden als de CTA, zie Bijlage 01 Begrippenlijst. Hierop zijn de SLA parameters uit Hoofdstuk 5 van Bijlage 11 (SLA Parameters) van toepassing.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Artikel 14.6 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Deze bepaling is onredelijk en niet proportioneel. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

De levering is afhankelijk van de acceptatie van die Prestatie. Zie ook Eis E. 10.6.1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.. Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Artikelen 21.1 en 21.2 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet mogelijk om geen licentievoorwaarden te accepteren waar deze

van toepassing zijn. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door Fabrikanten en of ander licentiegevers worden betrokken/aangeboden ter acceptatie. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Artikel 27.1 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

De bepaling “Indien daar sprake van is Wederpartij daarnaast gehouden om met eventuele in te zetten onderaannemers (derden) eenzelfde (sub) Verwerkersovereenkomst te sluiten” is niet proportioneel. Immers, indien Inschrijver zelf geen verwerker is (hetgeen zeer waarschijnlijk is gelet op de scope van de opdracht), is het aan de Verwerkersverantwoordelijke en verwerker om afspraken te maken over het verwerken van persoonsgegevens. Deze bepaling dient dus achterwege te blijven indien Inschrijver geen verwerker is. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Artikel 27.1 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het deel van de bepaling “Indien daar sprake van is Wederpartij daarnaast gehouden om met eventuele in te zetten onderaannemers (derden) eenzelfde (sub)Verwerkersovereenkomst te sluiten” is niet proportioneel, ook niet in die gevallen wanneer Inschrijver wel verwerker zou zijn. Immers, de AVG vereist op basis van artikel 28.4 dat “worden aan deze andere verwerker bij een overeenkomst of een andere rechtshandeling krachtens Unierecht of lid statelijk recht dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in de in lid 3 bedoelde overeenkomst of andere rechtshandeling tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker zijn opgenomen, met name de verplichting afdoende garanties met betrekking tot het toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen te bieden opdat de verwerking aan het bepaalde in deze verordening voldoet”. Kan hier worden volstaan met de betreffende bepaling uit de AVG? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Artikel 2.1 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst

Vraag:

De licentievoorwaarden van fabrikanten en of andere Rechthebbenden zijn van toepassing bij bijvoorbeeld gebruiksrechten. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door de Fabrikanten/Rechthebbenden worden betrokken /aangeboden ter acceptatie. Op welke wijze houdt Opdrachtgever rekening met dergelijke voorwaarden bij Nadere overeenkomst. Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Hier wordt geen rekening mee gehouden. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

14-06-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Pagina 3, Bijlage 11 SLA parameters & KPI

Vraag:

De kortingen/boete in service credit B1 zijn niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u om hier maximaal 1% korting te hanteren per week, dat de Norm is overschreden. Daarnaast verzoekt Inschrijver u hier per Product of Dienst maximaal 5% te hanteren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Hier wordt geen rekening mee gehouden. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkingsovereenkomst

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk in welke gevallen wanneer Inschrijver (door deelnemers) wordt aangemerkt als verwerker, wanneer de Verwerkersovereenkomst van toepassing is en wat vervolgens de aard en scope daarvan is. Kunt u nader toelichten in relatie tot de scope van de Opdracht?

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

167

Bijlage 2, Specificatie van de Prestatie E 10.6.3

Vraag:

Deze eis is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze achterwege te laten. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien 5% of meer van een partij geleverde Producten en Diensten niet of niet geheel functioneren heeft de Deelnemer het recht de geleverde partij in zijn geheel kosteloos te weigeren. De constatering dat Producten en Diensten niet of niet geheel functioneren moet plaatsvinden binnen de acceptatietermijn zoals gesteld in E10.6.1.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Artikelen 43, 45 en 46 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Het gebruiksrecht wordt bepaald door (licentie)voorwaarden van Fabrikanten en of andere licentiegevers. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door de licentiegever worden betrokken/aangeboden ter acceptatie. Indien er sprake is van een eventuele tegenstrijdigheid, dan gaan dergelijke (licentie) voorwaarden van Fabrikanten en of andere licentiegevers voor. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Artikel 76 lid 2 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Het is niet redelijk om naast het bepaalde in Bijlage 11 deze fatale termijnen te hanteren. Graag dit lid buiten toepassing laten. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid de ARBIT op dit punt aan te passen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkingsovereenkomst

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk in welke gevallen wanneer Inschrijver (door deelnemers) wordt aangemerkt als verwerker, wanneer de Verwerkersovereenkomst van toepassing is en wat vervolgens de aard en scope daarvan is. Kunt u nader toelichten in relatie tot de scope van de Opdracht?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 166.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

171

Onderwerp:

Artikelen 27.1 en 27.2 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het begrip overmacht in de artikelen 27.1 en 27.2 ARBIT in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit te verruimen zodat een beroep van inschrijver op overmacht mogelijk is wanneer de wereldwijde schaarste in IT componenten dermate toeneemt dat leverancier daardoor aantoonbaar niet in staat is om de levertermijnen te behalen of tegen de afgegeven prijzen te kunnen leveren. Gaat u akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord en verwijst voor de term overmacht naar art. 6:75 e.v. Burgerlijk Wetboek en art. 27 ARBIT-2018. Art. 27 ARBIT-2018 prevaleert boven het regelend recht uit het Burgerlijk Wetboek, waaronder 6:75 BW.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

172 Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS & MacOS devices v1.0,
Fictieve omzet ex btw (huur)

Vraag:

"Kunt u uitleggen wat dit precies is? Lease vergoeding over 24/36/48 maanden (huur)? Listprijs? Lostprijs-korting? Is dit een all-inn omzet?"

Als het om een lease-vergoeding gaat, kunt u uitleggen hoe deze vergoeding eruit ziet? wat is de opbouw? Rentepercentage, risicoprofiel? Wat zijn de contractuele voorwaarden die afgesproken zijn?"

Antwoord:

Zie onder meer paragraaf 6.4.2 van het Beschrijvend document en de begrippen Lijstprij, Bruto prijs bij Koop, Minimaal kortingspercentage, Netto prijs bij koop, Bruto prijs bij Huur per maand, Minimaal kortingspercentage, Netto prijs bij Huur per maand en Productcategorie in Bijlage 01 - Begrippenlijst.

Ten aanzien van uw vraag over 24/36/48 maanden: Dit betreft Huur van devices binnen de aangegeven Productcategorie met de aangegeven looptijd van de Beheerfase in maanden.

Ten aanzien van uw vraag: "Is dit een all-inn omzet"? Zie de voorbeelden in paragraaf 6.4.2 van het Beschrijvend document en de genoemde begrippen in Bijlage 01 - Begrippenlijst.

Ten aanzien van uw vraag "Als het om een lease-vergoeding gaat, kunt u uitleggen hoe de vergoeding eruit ziet? wat is de opbouw? Rentepercentage, risicoprofiel? Dit betreft geen lease maar Huur.

Ten aanzien van uw vraag "Wat zijn de contractuele voorwaarden die afgesproken zijn"? De Raamovereenkomst met alle Bijlagen is van toepassing op alle bestellingen en Nadere overeenkomsten: zie Bijlage I Concept Raamovereenkomst en onder meer artikel 21.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS & MacOS devices v1.0,
Fictieve omzet ex btw (huur)

Vraag:

"Kunt u aangeven Hoeveel fictieve omzet ex btw van topassing is op ""lopende"" contracten en hoeveel op ""toekomstige"" contracten? Dit voor alle 24, 36 en 48 maanden prijsonderdelen (6 t/m 14)?"

Kunt u aangeven wanneer de ""lopende contracten"" aflopen? "

Antwoord:

In paragraaf 1.5.2 van het Beschrijvend document is onder meer opgenomen "De omvang van de aan te besteden Raamovereenkomst van IWR2021|Werkplekhardware| iOS, iPadOS & MacOS devices (inclusief optionele accessoires en Diensten) bedraagt naar schatting maximaal € 95 miljoen euro excl. btw voor de volledige looptijd van 4 jaar.

Deze cijfers zijn gebaseerd op de beschikbare historische gegevens en relevante toekomstverwachtingen. Vanwege politieke, budgettaire, bestuurlijke, organisatorische of technologische ontwikkelingen is het mogelijk dat de (omvang van de) wijzigt.

Het gaat hier uitdrukkelijk om geraamde opdrachtwaardes die ter indicatie dienen. Inschrijvers kunnen dan ook uitdrukkelijk geen rechten ontleen aan de genoemde omvang.

Inschrijvers dienen er echter rekening mee te houden dat de daadwerkelijke afname door Deelnemer(s) (aanmerkelijk) lager kan liggen dan hierboven aangegeven. Dit komt omdat er sprake is van een aantal onzekere factoren die van invloed zijn op de afname. De daadwerkelijke behoefte kan in de komende 4 jaren lager zijn, wat kan leiden tot een lagere afname."

De waarde van 95 miljoen is ook fictief gebruikt in Bijlage G, Inschrijver kan aan deze waarde geen rechten ontleen. Deze fictieve waarde in Bijlage G betreft dus nieuwe bestellingen en Nadere overeenkomsten onder de scope van de Raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware| iOS, iPadOS & MacOS devices (inclusief optionele accessoires en Diensten).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:

"Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS & MacOS devices v1.0, Totaal prijs ex btw (huur) Bijlage 01 Begrippenlijst iOS, iPadOS en MacOS v1.0, Netto prijs bij Huur per maand"

Vraag:

Er zijn veel verschillen in naamgeving tussen de items uit de Begrippenlijst en Bijlage G. Om misverstanden te voorkomen zien we graag een bijlage G die naadloos aansluit op de financiële items uit de Begrippenlijst. Op die manier kan er geen interpretatie plaatsvinden die misschien wel kan leiden tot een ogenschijnlijke en onbedoelde manipulatieve inschrijving.

Antwoord:

De "Fictieve omzet ex btw" (Cel E10) voor de Koop van Producten van de vijf opgenomen Productcategorieën (referentie 1 t/m 5) in Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Prijs voor Producten betreft de Fictieve omzet ex btw "Bruto prijs bij Koop" (zie Bijlage 01 Begrippenlijst) voor alle Producten binnen de betreffende Productcategorie gedurende de gehele

looptijd van de Raamovereenkomst. Dit is verduidelijkt in cel E10.

De "Totaal prijs ex btw" (Cel H10) voor de Koop van Producten van de vijf opgenomen Productcategorieën (referentie 1 t/m 5) in Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Prijs voor Producten betreft de Totaal prijs ex btw "Netto prijs bij Koop" (zie Bijlage 01 Begrippenlijst) voor alle Producten binnen de betreffende Productcategorie gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst. Dit is verduidelijkt in cel H10.

De "Fictieve omzet ex btw" (Cel E17) voor de Huur van Producten van de negen combinaties van Huur van devices binnen een Productcategorie en Looptijd van de Beheerfase in maanden (referentie 6 t/m 14) in Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Prijs voor Producten betreft Fictieve omzet ex btw (Bruto prijs bij Huur voor alle Producten binnen de betreffende Productcategorie gedurende de gehele looptijd van de Beheerfasen). Dit is verduidelijkt in Cel H17.

De "Totaal prijs ex btw" (Cel H17) voor de Huur van Producten van de negen combinaties van Huur van devices binnen een Productcategorie en Looptijd van de Beheerfase in maanden (referentie 6 t/m 14) in Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Prijs voor Producten betreft Fictieve omzet ex btw (Netto prijs bij Huur voor alle Producten binnen de betreffende Productcategorie gedurende de gehele looptijd van de Beheerfasen). Dit is verduidelijkt in Cel H17.

Bovenstaande is bijgewerkt in Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.1. Deze is op TenderNed geplaatst. Inschrijver dient deze versie te gebruiken bij haar Inschrijving.

Daarmee zijn Bijlage 01 Begrippenlijst en Bijlage G Invulformulier volledig met elkaar in lijn. Indien u dat niet vindt, ontvangt Aanbestedende dienst graag een vervolgvraag voor Nota van Inlichtingen 2 waarin u concreet aangeeft wat niet duidelijk is c.q. niet consistent is.

Beantwoord op: 14-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Bijlagen

Vraag:
Goedemiddag,

Op veel documenten staat op elke pagina een paraaf.
Moet elke pagina worden geparafeerd of volstaat de handtekening in de handtekeningvelden?

Alvast dank voor uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst en Opdrachtnemer kunnen de contracten digitaal ondertekenen.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS & MacOS devices v1.0

Vraag:

Op tabblad 4 staat huur en de looptijden. Mogen wij er vanuit gaan dat dit lease betreft? En zo ja, dan is het geen hoofd - sublease constructie? Daarnaast, moet er rekening worden gehouden qua pricing met een Forgiveness Pool waardoor schades bij inleveren zijn gedekt? Alvast dank voor uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 185

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Leasemaatschappij

Vraag:

Dient de leasemaatschappij gelieerd te zijn aan de fabrikant in de KVK?

Antwoord:

Aanbestedende dienst snapt uw vraag niet. Huur is onderdeel van de scope van de aanbesteding, lease niet.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Restwaarde

Vraag:

Dient de restwaarde gegarandeerd te worden door de fabrikant?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw vraag niet goed plaatsen. De restwaarde van een Product dient bij Huur verdisconteerd te zijn in de Fictieve korting (kolom G, Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS & MacOS devices v1.0).

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Verklaring Apple

Vraag:

Dienen de proposities van de verhuur maatschappij/lease maatschappij afgestemd te zijn met de fabrikant? (Verklaring Apple)

Antwoord:

Nee, dit is niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

180

Onderwerp:

remarketing of refurbishment

Vraag:

Dient de leasemaatschappij de remarketing of refurbishment van de devices uitsluitend te doen via de richtlijnen van Apple? Hierdoor kan deelnemer er zeker van zijn dat de geretourneerde devices enkel bij gerenommeerde partijen worden aangeboden voor de remarketing. Daarnaast weet de deelnemer hierdoor dat de grondstoffen van beschadigde devices opnieuw worden ingezet.

Antwoord:

Alle refurbishing en remarketing dienen te worden uitgevoerd conform de richtlijnen van Fabrikant.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

181

Onderwerp:

white glove

Vraag:

Dienen de devices aan het einde van de looptijd geretourneerd te worden conform het white glove return product van Apple?

Antwoord:

Dit is correct. In verband met het secure wipen (controle op de factory reset) dient het retourneren van de devices conform white glove return plaats te vinden.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
overdracht

Vraag:

Mag het contract met betrekking tot de verhuur of lease van devices overgedragen worden aan een lease maatschappij?

Antwoord:

Nee, alle bestellingen en Nadere overeenkomsten onder de Raamovereenkomst komen tot stand tussen Opdrachtnemer en Deelnemer. Overdracht van bestellingen, Nadere overeenkomsten of de Raamovereenkomst aan een andere partij is niet toegestaan.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
183

Onderwerp:
facturatie

Vraag:

Is het akkoord dat de lease maatschappij een directe relatie aangaan met de deelnemer voor de facturatie?

Antwoord:

Zie: Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie, E10.7.4: "Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuurafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen." Dat kan de Huur maatschappij zijn.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

184

Apple business manager

Vraag:

U heeft gevraagd dat de devices Apple Business Manager enabled moeten zijn, bedoelt u daarmee dat devices conform de regels van Apple Whitelist of chain of custody geleverd moeten worden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw vraag niet goed beantwoorden ten aanzien van het begrip 'whitelist chain of custody'. Wij verzoeken u dit deel van uw vraag te verduidelijken, eventueel in de Nederlandse taal uit te leggen en opnieuw te stellen voor Nota van Inlichtingen 2.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:

huur van devices

Vraag:

In bijlage G tabblad 4 wordt gevraagd om huur van de devices.
Is mijn aanname juist dat dit middels lease gaat? En zo ja is er dan sprake van een head - sublease constructie of een gewone lease constructie waarbij de leasemaatschappij de maandelijkse facturatie verzorgt?
Daarnaast, moeten we rekening houden met een zogenaamde Forgiveness Pool waardoor schade bij inleveren wordt afgedekt?

Antwoord:

De definitie van 'Huur' kunt u terugvinden in Bijlage 1 Begrippenlijst.

Alle bestellingen en Nadere overeenkomsten onder de Raamovereenkomst komen tot stand tussen Opdrachtnemer en Deelnemer. Overdracht van bestellingen, Nadere overeenkomsten of de Raamovereenkomst aan een andere partij is niet toegestaan.

Indien u bedoelt dat een Forgiveness pool een vastgesteld percentage van het aantal toestellen betreft welke niet (schadevrij) ingeleverd moeten worden, is het antwoord dat u hiermee geen rekening mee dient te houden bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Planning

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de planning aan:

Uiterlijke ontvangst van vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2: 21 jun. 2021, 13:00. NB: er is geen Nota van Inlichtingen 3.

Bekendmaken Nota van Inlichtingen 2: 28 jun. 2021

Uiterlijke ontvangst van inschrijvingen: 9 jul. 2021, 13:00

De rest van de planning blijft onaangepast, zie planning in TenderNed

Beantwoord op: 14-06-2021

Label: Proces