

Aanbesteding: Europese aanbesteding Raads- en Bestuursinformatiesysteem (RIS /BIS)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: RIS/BIS2022

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Programma van Eisen, Functioneel technisch beheer eis 33

Vraag:
Wij beschikken over ISO 9001 & 27001 en wij werken middels een vastomlijnd proces dat gebaseerd is op onderdelen van de ITIL. Het proces is vastgelegd middels Makigami's en wordt op Agile wijze continue verbeterd. bent u hiermee akkoord ?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Programma van Eisen, Implementatie eis 6

Vraag:
wij gaan ervanuit dat de conversie uit de huidige RIS van beide gemeenten komt is deze aanname juist?

Antwoord:
Deze aanname (conversie uit de huidige RISBIS-systemen van beide gemeenten) is correct.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Programma van Eisen, beheer gebruik eis 24

Vraag:
Wij leveren een SaaS oplossing, daarom is het niet mogelijk om een release tegen te houden, wilt u deze eis laten vervallen ?

Antwoord:

Deze eis komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Programma van Eisen, SaaS 13 , 14 , 15

Vraag:
Wij vermoeden dat het wel erg ambitieus is om te eisen, wij maken dagelijks RPO met een retentie van 7 dagen is dit voldoende ?

Antwoord:
Eis 14 wordt als volgt aangepast:
De Opdrachtnemer garandeert, back-up- en restorevoorzieningen van de applicatie en de data. Dit gebeurt op aanvraag van de opdrachtgever en waarbij die volgende voorwaarden van toepassing zijn:
- RPO van 24 uur of minder.
- RTO van 8 uur of minder.
Daarnaast wordt Eis 15 aangepast: wij gaan akkoord met een retentieperiode van 7 dagen in plaats van 14.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Programma van Eisen, archivering eis 3

Vraag:
Onze applicatie gaat er altijd vanuit dat eerst het document getoond wordt op het scherm en daarna pas de mogelijkheid krijgt om te kunnen printen, dit in relatie tot het milieu en om papier verspilling tegen te gaan. bent u hiermee akkoord ?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Programma van Eisen, Architectuur en koppelingen eis 13

Vraag:

Wij vermoeden dat het wel erg ambitieus is om te eisen dat zowel zaaksysteem.nl als het RIS/BIS al op 1 januari 2022 gereed zijn om op basis van de ZGW-API's te koppelen met elkaar. Het klinkt ons logischer om in te zetten op een koppeling op basis van Zaak- en Documentservices 1.2. Bent u hiermee ook akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Beide standaarden worden vereist; de ZGW-API's vanaf 1-1-2022.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Programma van Eisen, Architectuur en koppelingen eis 7

Vraag:

Het GGI-netwerk is een relatief nieuwe ontwikkeling. Wij hebben de ambitie om aan te kunnen gaan sluiten op GGI. Bent u ermee akkoord dat wij een integratie met GGI aan u leveren zodra wij dit hebben ontwikkeld?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 99

Vraag:

Kunt u toelichten wat u bedoelt met een 'intern zoekresultaat'? Is dat iets anders dan een extern zoekresultaat?

Antwoord:

Met intern zoekresultaat wordt bedoeld de zoekresultaten van de zoekmachine op de website. Met een extern zoekresultaat wordt bedoeld de zoekresultaten van externe zoekmachines (bijv. Google).

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 104, 105

Vraag:

Het lijkt ons dat vernietigingstermijnen in het zaaksysteem leidend moeten zijn. Eis 105 lijkt in dat opzicht strijdig met eis 104. Wij verzoeken u dan ook om eis 105 te laten vervallen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Bij deze eis gaat het niet om de vernietigingstermijn van een bepaald document (in het zaaksysteem) maar om het moment waarop het document uit het RIS/BIS wordt verwijderd. Daarbij kan het document in het zaaksysteem blijven staan als de vernietigingstermijn nog niet is verstreken.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 85

Vraag:

Bedoelt u hierbij content pagina's?

Antwoord:

Hier wordt de contentpagina's mee bedoeld.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 70

Vraag:

Kunt u dit uitleggen aan de hand van een voorbeeld?

Antwoord:

Voorbeeld: agendapunt 8 is een raadsvoorstel. Onder dit agendapunt zijn direct de bijbehorende vergaderstukken zichtbaar en daarbij dus ook het stuk video van de geïndexeerde webcast dat alleen over agendapunt 8 gaat. Op die manier hoeven kijkers niet door de gehele webcast te 'scrollen' om alleen één agendapunt te bekijken en is het geïntegreerd bij die vergaderstukken van dit agendapunt.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 41

Vraag:

Wenst de opdrachtgever de mogelijkheid toe te voegen dat binnen de oplossing door of namens raadsleden het volledige proces van de aanmaak van moties en amendementen wordt gefaciliteerd ?

Antwoord:

Optioneel, is geen expliciete wens. Wordt niet op beoordeeld.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 31

Vraag:

Bedoeld u het wijzigen van de datum waarop het stuk behandeld wordt? Of het kopiëren van een stuk zodat deze ook behandeld wordt op een andere datum

Antwoord:

Beiden worden bedoeld. Verplaatsing moet mogelijk zijn, maar ook het nogmaals behandelen van dezelfde stukken op een andere datum.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 3. Prijzenblad RIS/BIS

Vraag:

U vraagt optioneel om uren en een tarief voor functioneel en technisch beheer. Kunt u verduidelijken wat u hiermee bedoelt? Aangezien u een SAAS-oplossing uitvraagt is het gebruikelijk dat het technische applicatiebeheer (beheren en onderhouden van het technische platform en de software, doorontwikkeling van de software en het ter beschikking stellen van nieuwe versies van de software) standaard onderdeel is van de prijs en niet als een optie wordt uitgevraagd. Welke activiteiten ziet u als optioneel en welke moeten onderdeel zijn van de vaste jaarlijkse kosten (cel D16)?

Antwoord:

U kunt volstaan met het invullen van het tarief voor functioneel beheer; het tarief voor het technisch beheer kan achterwege blijven. Deze vraag wordt

gesteld om de Opdrachtgever een beeld te geven van de kosten, als optioneel een functioneel beheerder, via de Opdrachtnemer wordt ingehuurd.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 15
Onderwerp: Inkoopleidraad, paragraaf 4.4, pag. 16

Vraag:
Voor G2.3 geldt een maximale score van 10 (i.p.v. 20). Is aanname juist dat de scoreverdeling in dat geval is: uitstekend = 10, goed = 7, matig = 4, slecht = 0?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 16
Onderwerp: Programma van Eisen, Service levels

Vraag:
"Inschrijver hanteert 4 urgentiecategorieën in zijn webportaal. De indeling is dus net iets anders, maar in essentie komen de definitie m.b.t. de urgentiedefinitie wel overeen. Gebruikers en beheedersvragen en wensen vallen daarbij in de categorie "laag".
Gezien al onze klanten gebruikmaken van dit webportaal is het niet mogelijk deze categorieën per klant te anders in te delen. Wij verzoeken u daarom hiermee akkoord te gaan.
"

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp: Programma van Eisen, Service levels

Vraag:
Bij twee of meer meldingen in categorie 3 t/m 6, die expliciet "geen hinder"

veroorzaken of zelfs een wens zijn, moet leverancier een boete van 25% voldoen. Dat betekent feitelijk dat opdrachtgever twee wensen per maand kan inschieten en daarmee altijd een 'korting' van 25% kan afdwingen. Een boetebepaling is niet bedoeld voor kleine verstoringen of wensen. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk deze laatste eis m.b.t. de service levels te laten vervallen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Programma van Eisen, Service levels

Vraag:

"Dit is een forse boeteregeling. Wij achten deze bepaling onredelijk eenzijdig, ook omdat opdrachtgever reeds o.b.v. de GIBIT voldoende mogelijkheden leverancier aan zijn afspraken te houden, door opschorting van betaling, ingebrekestelling en eventueel ontbinding van de overeenkomst.

Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk deze boetebepaling te laten vervallen."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, Beheer en gebruik, eisen 23 & 28

Vraag:

Bij SaaS gaat de trend juist naar continuous delivery, waarbij incrementele updates met hogere frequentie uitgerold worden. Hierdoor kan ook opdrachtgever sneller over de laatste fixes c.q. verbeteringen beschikken. Het is daarom niet mogelijk, maar ook niet wenselijk om elke update minimaal 2 weken van tevoren aan te kondigen. en/of vooraf een acceptatietest uit te voeren voor elke Update. Wij verzoeken u daarom ermee akkoord te gaan dat deze vooraankondiging alleen van toepassing is op major updates.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen, Beheer en gebruik, eis 18

Vraag:

Hier staat dat Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Aanvullende eisen mbt informatiebeveiliging, Escrow, pag. 2

Vraag:

In de laatste zin wordt verwezen naar “data-escrow”, maar de rest van dit onderwerp lijkt juist te doelen op een broncode-escrow. Bij een SaaS-product biedt een broncode-escrow ons inziens geen meerwaarde voor opdrachtgever, gezien de broncode zonder de infrastructuur niet zomaar gebruikt kan worden en het kostentechnisch gezien niet rendabel is om het onderhoud door een andere partij te laten overnemen, die er eerst helemaal moet induiken. Wij adviseren daarom de eis voor een ‘broncode-escrow’ te laten vallen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Aanvullende eisen mbt informatiebeveiliging, VOG, pag. 1

Vraag:

Een VOG van alle bij de opdracht betrokken medewerkers te overleggen is ons inziens een vergaande bepaling, waar voor leverancier extra tijd en kosten mee gemoeid zijn. Leverancier vereist wel van al haar medewerkers een VOG bij indiensttreding, dus dit is intern geborgd. Wij gaan ervan uit dat dit voldoende is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het vereisen van een VOG bij indiensttreding geeft onvoldoende garantie dat deze bij opdracht van recente datum is.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Concept Retransitie overeenkomst, artikel 7.2, pag. 2

Vraag:

Het accepteren van de overdracht van dienstverlening ligt ons inziens uitsluitend bij opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom de woorden "of verkrijgende Leverancier" in dit artikel te schrappen.

Antwoord:

De tekst wordt gewijzigd in "en" verkrijgende Leverancier.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Concept Retransitie overeenkomst, artikel 6.1, pag. 2

Vraag:

"De verantwoordelijkheid voor het borgen van de continuïteit bij een retransitie ligt bij opdrachtgever. Indien opdrachtgever de overeenkomst reeds heeft opgezegd, maar de implementatie van de nieuwe oplossing van verkrijgende leverancier langer duurt, zijn wij natuurlijk bereid om het bestaande gebruiksrecht voor de nodige tijd te verlengen conform artikel 6.2, zodat de continuïteit van opdrachtgever niet in het geding komt. Hierop moet opdrachtgever echter zelf met de 'oude' en de verkrijgende leverancier communiceren.
Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk artikel 6.1 te schrappen.
"

Antwoord:

Uiteraard is opdrachtgever hierbij betrokken echter leverancier en

verkrijgende leverancier stemmen de transitie en Retransitie activiteiten zorgvuldig op elkaar af, zodat de continuïteit van de dienstverlening aan en de bedrijfsvoering van de opdrachtgever maximaal is geborgd.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Concept Retransitie overeenkomst, artikelen 4.4 & 5.1, pag. 2

Vraag:

Het is voor ons niet duidelijk wat hier precies met “afstemming met de verkrijgende Leverancier” en “een prettigere samenwerking met de verkrijgende Leverancier” hier bedoeld wordt. Bij een SaaS-oplossing bezorgt leverancier natuurlijk conform artikel 4.1 alle gegevens terug aan Opdrachtgever en vernietigt deze daarna. De inrichting van de nieuwe oplossing wordt afgestemd tussen opdrachtgever en de verkrijgende leverancier. Hier kan de leverancier van de ‘oude’ applicatie verder geen verantwoordelijk voor dragen. Kunt u aangeven welke samenwerking u hier precies bedoelt?

Antwoord:

De overdracht voor dienstverlening wanneer een gedeelte of de gehele hoofdovereenkomst wordt beëindigd en de verantwoordelijkheden voor deze dienstverlening (geheel of gedeeltelijk) worden overgedragen van de leverancier naar de verkrijgende leverancier of de opdrachtgever.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT, artikel 15.1, pag. 21

Vraag:

De VNG is inmiddels ook afgestapt van de vrije deelbaarheid van de overeenkomsten zoals opgenomen in dit artikel. Dit is inmiddels ook in de GIBIT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom de volgende zin niet van toepassing te verklaren: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld."

Antwoord:

De tekst wordt gewijzigd in: Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke

karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechters hen tot bekendmaking daarvan verplicht.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.2, pag. 18

Vraag:

De maximale aansprakelijkheid van 5 miljoen is erg hoog. Wij verzoeken u daarom dit bedrag te verlagen naar viermaal de Vergoeding.

Antwoord:

Zie leidraad 3.1.4. - De inschrijver dient op passende wijze verzekerd te zijn, d.w.z. hij beschikt over een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waarvan de dekking minimaal € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal € 2.000.000 op jaarbasis dient te zijn.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT, artikel 9.2 sub ii, pag. 14

Vraag:

Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: "voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving;"

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

29

GIBIT, artikel 9.2 sub i, pag. 14

Vraag:

"De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. ""Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt"". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen het volgende facturatieschema voor de implementatie voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever
- 30% na integrale Acceptatie

Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Niet accoord ons voorstel:
20% bij opdrachtverstrekking
30% bij goedkeuring op detailplan en planning
20% bij ingebruikname productieve doeleinde
30% bij integrale acceptatie

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

30

Onderwerp:

GIBIT, artikel 8.7, pag. 12

Vraag:

Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.

Antwoord:

Conform art 8.7 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereen niet halen van dezelfde service levels. Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt, ook als leverancier deze als ambitieus ziet. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden.

.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 31 **Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 14.4, pag. 9

Vraag:
Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in GIBIT-artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van 4x de inschrijving van toepassing te verklaren.

Antwoord:
Niet akkoord. Dit heeft betrekking op als de opdrachtgever door de Autoriteit Persoonsgegevens aansprakelijk wordt gesteld voor een overtreding waarvoor leverancier aantoonbaar verwijtbaar is.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 32 **Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 18.1, pag. 11

Vraag:
Hier staat dat termijnen als bedoeld in GIBIT-artikel 4.1 niet fataal zijn, maar tussentijdse termijnen juist wel. Dit is zeer ongebruikelijk en ons inziens ook juist omgedraaid. Wij verzoeken u daarom aan te geven dat alleen de overeengekomen implementatiedatum fataal is en tussentijdse termijnen niet.

Antwoord:
Niet akkoord. Artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie (dat is immers de implementatie van een nieuwe/andere versie/omgeving).

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 33 **Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 13, pag. 8

Vraag:

Dit artikel betreft het ontwikkelen van maatwerkcomponenten. We gaan ervan uit dat het ontwikkelen van maatwerk geen onderdeel van de uitvraag is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 12, pag. 8

Vraag:

In dit artikel staat meerdere keren dat in het exit plan “de overstap van Opdrachtgever naar een ander systeem” is beschreven. Dit is ons inziens te algemeen geformuleerd. Leverancier is alleen ervoor verantwoordelijk alle gegevens van opdrachtgever terug te bezorgen en waar nodig redelijke ondersteuning bij de overstap te leveren. De rest ligt bij de nieuwe leverancier. Wij verzoeken dit in het uiteindelijk gekozen artikel te nuanceren.

Antwoord:

Artikel 12 luidt:

01. De overstap van Opdrachtgever naar een ander systeem, afschaling en/of overdracht geschiedt overeenkomstig een Exit-plan als onderdeel van de Offerte van Leverancier exclusief de daarin vermelden kosten.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 9.4 t/m 9.6

Vraag:

"GIBIT-artikel 8.11 laat expliciet ruimte om voor het implementeren van “Updates en Upgrades” een “nader overeen te komen vergoeding” in rekening te brengen. Natuurlijk is het zo dat Updates bij een SaaS-applicatie kosteloos geïmplementeerd worden!

De implementatie van Upgrades gebeurt echter alleen met toestemming van Opdrachtgever en kan veel werk voor Leverancier betekenen. Wij verzoeken u daarom hier de volgende bepaling aan te houden: “Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates zodra deze beschikbaar zijn zonder nadere

Vergoeding. Leverancier verzorgt de Implementatie van Upgrades na goedkeuring van Opdrachtgever tegen een redelijke vergoeding".

Antwoord:

De volgende bepalingen worden aangehouden: Artikel 9. Onderhoud en ondersteuning:

01. Het Onderhoud wordt verricht overeenkomstig ;

- De in de aanbesteding afgesproken zaken,

- De service level agreement,

- artikel 8 GIBIT

02. Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zie hiervoor afspraken in de SLA en de aanbestedingsdocumentatie.

03. Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zonder nadere Vergoeding.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 5.3, pag. 6

Vraag:

"Het is onduidelijk wat u precies bedoelt met de tekst "Leverancier stelt Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst in staat om te allen tijde realtime en 24/7 de data automatisch uit de ICT Prestatie te onttrekken." Kunt u verduidelijken hoe u dit wilt en met welke reden?"

Antwoord:

Leverancier levert aan Opdrachtgever een juiste, volledige en gedetailleerde beschrijving van de aan de ICT Prestatie ten grondslag liggende datamodellen inclusief kenmerken, relaties en eventueel toegepaste berekeningen, teneinde Opdrachtgever in staat te stellen de gegevens zelf te ontsluiten, te interpreteren te verwerken en of te publiceren.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 5.2, pag. 6

Vraag:

In artikel 2.1 wordt juist naar een specifieke versie van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen verwezen, wat de VNG inmiddels ook adviseert. Wij verzoeken u daarom de verwijzing als volgt aan te nuanceren: "...zal

voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, zoals genoemd in artikel 2.1, en overige normen zoals opgenomen in de GIBIT.”

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 3.15, pag. 5

Vraag:

"Bij SaaS-software kan geen sprake zijn van “eeuwigdurend” gebruiksrecht. We gaan er daarom van uit dat hier het volgende artikel wordt gehandhaafd: “De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst”.

Kunt u dit bevestigen?

"

Antwoord:

Dit artikel luidt: De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de periode tussen Acceptatie en beëindiging Overeenkomst.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Concept overeenkomst, algemeen

Vraag:

"In deze concept overeenkomst staat op veel plekken rode tekst met instructies voor opdrachtgever om artikelen aan te passen of een keuze te maken. Hieronder zijn vaak meerdere artikelen opgenomen, waarvan er maar één gekozen kan worden. Het is voor de potentiële inschrijvers daarom niet duidelijk welke bepaling leidend is.

Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de overeenkomst zo aan te passen dat deze ‘keuzes’ reeds gemaakt zijn zodat potentiële inschrijvers weten welke bepalingen gelden en hier doelgericht vragen over kunnen stellen. Dit impliceert overigens ook dat een tweede NvI-ronde noodzakelijk is.

"

Antwoord:

Naar aanleiding van de conceptovereenkomst wordt een overeenkomst op

maat gemaakt in overleg met Leverancier.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 40
Onderwerp: Inkoopleidraad, paragraaf 2.6, pag. 9

Vraag:

Hier is sprake van een gestanddoeningstermijn van twee jaar. Het is voor leveranciers niet werkbaar om een offerte over een dusdanig lange periode gestand te doen. Wij verzoeken u daarom dit termijn aan te passen naar één jaar.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreft het invoeren van het recht. De gestandsdoening van de offerte betreft overeenkomstig diens inschrijving, tenzij dit in redelijkheid niet kan worden verlangd.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 41
Onderwerp: Inkoopleidraad, paragraaf 2.1, pag. 7

Vraag:

Gezien de hoeveelheid en complexiteit van de aanbestedingsstukken achten wij maar één NvI-ronde onvoldoende. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk een tweede NvI ronde in te plannen zodat potentiële inschrijvers vervolgvragen kunnen stellen.

Antwoord:

Vervolg vragen m.b.t. de beantwoording van de eerste Nota kunnen tot uiterlijk 2 juni 2021 12.00 uur via TenderNed worden gesteld. Gezien de strakke planning blijft de data inschrijving staan op 11 juni 2021 uiterlijk 11.00 uur.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 42
Onderwerp: Inkoopleidraad, paragraaf 1.5, pag. 6

Vraag:

Bij een maximale looptijd van 10 jaar achten wij het redelijk om leverancier de mogelijkheid te geven aan te geven de overeenkomst niet te willen verlengen – natuurlijk wel met ruime vooraankondiging. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling: “Indien Leverancier de overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal twaalf (12) maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Opdrachtgever te melden.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Inkopleidraad, paragraaf 1.5, pag. 6

Vraag:

Hier staat dat de implementatie geschiedt in de maanden voorafgaand aan inwerktreding van de overeenkomst. We gaan ervan uit dat u hiermee bedoeld dat de looptijd van 4 jaar vanaf 1 januari 2022 wordt geteld, maar de implementatie ook reeds onder de overeenkomst plaatsvindt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch