



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Nota van Inlichtingen voor intern gebruik

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. CJIB
TenderNed-kenmerk: 294135

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	22		In de eerste Nota van Inlichtingen heeft u op vraag 158 geantwoord: "CJIB en Inschrijvers". Klopt onze aanname dat dit een verschrijving is en dat CJIB hiermee "CJIB en Inschrijver" bedoelt?	Er is geen sprake van een verschrijving.
2	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	13		Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 164 hebben wij de volgende vervolgvraag: Inschrijver is van mening dat de raamovereenkomst en nadere overeenkomst onvoldoende zien op de inzet van zzp'ers. Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, mits deze werkafspraken niet tegenstrijdig zijn met de raamovereenkomst.
3	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	5		In uw antwoord op vraag 45 geeft u aan dat wij relevante kopieën van diploma's en/of getuigschriften binnen één week dienen aan te leveren. Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van flexwerkers controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Daarnaast wordt door de overheid ten zeerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Wij verzoeken u derhalve om eis A.21 in die zin aan te passen dat de genoemde documenten enkel aan Opdrachtgever verstrekt hoeven te worden, indien het voor Opdrachtgever noodzakelijk is om de genoemde documenten zelf te controleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval aangeven wat de grondslag is?	In beginsel heeft Opdrachtnemer de plicht om de geschiktheidscontrole uit te voeren. Evenwel acht aanbestedende dienst het noodzakelijk dat een Deelnemer de mogelijkheid heeft om een verificatie/controler uit te voeren op de beweerde kwalificaties van een Kandidaat/Medewerker. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan Opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.

4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	artikel 11.4	6		In uw antwoord op vraag 7 geeft u aan dat Aanbestedende dienst acht dat artikel 14.8 en 14.12 voldoende waarborgen biedt, Inschrijver deelt deze zienswijze niet. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in dat kader zijn (ongelimiteerde) audits/controles bezwaarlijk. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan een onjuiste loonbetaling door Inschrijver en nadat Inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verstrekken. Daarnaast dienen uiteraard privacyregels in acht genomen te worden. Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever in de praktijk met haar controlerecht om?	Aanbestedende dienst vermoedt dat de bepalingen 14.8 en 14.12 Raamovereenkomst onvoldoende in samenhang met artikel 15.3 respectievelijk 53.3 ARBIT-2018 zijn gelezen. Het moment van een controle of audit/loonvalidatie wordt in overleg bepaald. De controle of audit/loonvalidatie is vertrouwelijk en derhalve worden de privacyregels in acht genomen. Derhalve blijft het antwoord op vraag 7 Nota van inlichtingen 1 in stand.
5	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen	17		In uw antwoord op vraag 178 geeft u aan dat het Opdrachtnemer vrij staat om een factoringmaatschappij in te schakelen. Ingevolge artikel 24.1 mag Opdrachtnemer de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever overdragen aan derden. Wij zijn onderdeel van een Holding en voor het optimaal mogelijk financieren van het werkkapitaal willen wij graag onze financiële vorderingen (facturen) aan derden kunnen overdragen, zoals bijvoorbeeld een zustermaatschappij binnen de Holding of een bank. Hierbij is geen sprake van een factoringmaatschappij. Inschrijver gaat er vanuit dat u met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu een dergelijke overdracht geen effecten heeft op de juridische, commerciële en operationele relaties en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2018 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. De in de vraag geschetste situatie zal vermoedelijk niet leiden tot een onthouding van toestemming. U zult echter in een dergelijke situatie Opdrachtgever wel moeten informeren en toestemming moeten vragen, voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
6	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		In de antwoorden op de vragen 37, 133, 145 en 176 geeft u aan dat u niet bereid bent om de boeteclausule in artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen dan wel te matigen. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.

7	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15		In het antwoord op vraag 102 geeft u aan dat het aan Deelnemer is om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij opdrachtnemer of bij Opdrachtgever. Op grond van de AVG mag Opdrachtnemer de VOG alleen aan Opdrachtgever verstrekken als de Opdrachtgever een wettelijk bepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doel voor de gegevensverwerking van de VOG heeft dan wel in geval van een incident. Kunt u derhalve bevestigen dat Opdrachtnemer de VOG alleen aan u dient te verstrekken, indien dit is toegestaan op basis van privacy wetgeving? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De precieze afspraken over de bewaarneming van en inzage in de VOG NP zullen na gunning in het kader van de DAP worden gemaakt. Uiteraard worde de privacyregels hierbij in acht genomen.
8	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	28	1	Aanvullende vraag op vraag 108 uit NvI1: Kan inschrijver ook de Deelnemende Dienst gebruiken als referentieopdracht?	Ja, zoals altijd is dat ook hier mogelijk.
9	Aanbestedingsdocument	4.2 Indienen	34	2	In het antwoord op vraag 30 van NvI-1 geeft u aan niet bereid te zijn een overzicht te geven welke documenten moeten worden ingediend. Apart want dit is een volkomen legitieme vraag. U geeft niet voor alle vereisten duidelijk in het bestek aan wat we moeten uploaden bij het indienen. De mogelijkheid die TenderNed geeft bij elke indieningseis een document up te loaden zonder in de tekst te melden of u dit wel of niet verwacht maakt het er voor de inschrijver niet duidelijker op. Voor 2 van de eisen bent u ons inziens niet duidelijk genoeg in het bestek wat er nodig is bij indienen in TenderNed: Onze eerste vraag betreft eis 4, de KVK inschrijving. U geeft aan dat u deze checkt. Maar moeten we onze KVK-inschrijving nu wel of niet of niet uploaden bij de beantwoording van eis 4 in TenderNed? Onze tweede vraag betreft eis 5. De financiële en economische draagkracht. Kunt U duidelijk aangeven of we dit moeten uploaden bij het indienen in TenderNed of dat dit bewijsstuk (jaarcijfers etc.) pas na gunning moet worden aangeleverd? We stellen RVO voor in TenderNed geen uploadmogelijkheid te geven bij de indieningseisen waar u geen document vereist.	Inschrijvers hoeven bij het indienen van hun inschrijving geen bewijsmiddelen in te dienen, anders dan de gevraagde referentie(s). Andere bewijsmiddelen worden alleen aan de winnaars van de aanbesteding gevraagd, die in een overzicht in de voorlopige gunningsbrief staan vermeld. Er hoeft bij inschrijving dus geen uittreksel KvK ingediend te worden. De uittreksels worden door aanbestedende dienst na voorlopige gunning gecheckt. Datzelfde geldt voor de bewijsmiddelen van financiële en economische draagkracht. Ook die worden alleen van de winnaars gevraagd. De uploadmogelijkheid van TenderNed kan op de door u gevraagde punten niet worden uitgezet door aanbestedende dienst, want de vereisten moeten wel worden vermeld.
10	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23	2	NvI-1, 28, 91, 181 U verwijst in uw antwoord naar voorgaande aanbestedingen. Is het juist om te veronderstellen dat de casus die aanbesteder voorlegt in de Proeve van Bekwaamheid net als in voorgaande aanbestedingen opzettelijke onjuistheden, tegenstrijdigheden enz. kan bevatten?	Dit is correct.
11	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.18	11		NvI-1, 28 Dient deze eis gerespecteerd te worden in de uitvoering van de Proeve van Bekwaamheid?	Nee, dat is niet nodig.
12	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23	2	NvI-1, 123 Worden de op 21-4-21, in het kader van de Proeve van Bekwaamheid, aan het CJIB te stellen vragen door het CJIB beoordeeld als onderdeel van de Proeve van Bekwaamheid? Zo ja, hoe?	Ja, de vragen worden beoordeeld op relevantie. Het gaat om de kwaliteit van de vragen, niet de kwantiteit. Daarnaast geldt tevens hoe specifiek, hoe beter.

13					In uw antwoord op vraag 166 en 134 NvI1 geeft u aan dat in artikel 14.6 van de Raamovereenkomst is bepaald dat afgeweken kan worden van de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht in de Nadere overeenkomst. Het is niet gewenst om voor inzetten verschillende voorwaarden te hanteren. Daarnaast blijven wij bij het standpunt dat een onbeperkte duur van een geheimhoudingsverplichting niet gangbaar en redelijk is. Wij vragen u daarom alsnog te overwegen om de duur te beperken tot 2 jaar na einde van de Overeenkomst; dit geldt voor zowel de Raamovereenkomst als iedere Nadere overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u van mening bent dat een onbeperkte duur van deze verplichting nodig is in het kader van de Raamovereenkomst en een Nadere overeenkomst?	Aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt dat in beginsel de geheimhoudingsplicht voortduurt na afloop van de Nadere overeenkomst, tenzij bij Nadere overeenkomst deze termijn is beperkt. Het op voorhand beperken van de duur van de geheimhoudingsplicht zou tot ongewenste situaties kunnen leiden voor Deelnemer (CJIB) met verstreckende gevolgen welke op voorhand niet volledig is te concretiseren. Derhalve acht Aabestedende dienst het redelijk en billijk om afwijkende afspraken inzake de duur van de geheimhoudingsplicht in de betreffende Nadere overeenkomst op te nemen.
14					In uw antwoord op vraag 168 heeft u geen uitleg gegeven waarom u van mening bent dat het voorfinancieren van facturen onderdeel is van de broker dienstverlening. Kunt u hier alsnog antwoord op geven?	De gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd. Aanbestedende dienst ziet niet in waarom de hoofdaannemer een andere termijn nodig zou hebben voor betaling van onderaannemers. Ook is aanbestedende dienst niet genegen hoofdaannemers een betalingstermijn op te leggen waarbij wordt gedifferentieerd naar de grootte van onderaannemer, het dienstverleningsconcept van de hoofdaannemer of anderszins. Aanbestedende dienst ziet het inderdaad als onderdeel van uw dienstverlening om de afspraken van onze raamovereenkomst en nadere overeenkomsten door te vertalen naar afspraken tussen u en uw onderaannemer(s).
15					Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 173 NvI1 stellen wij de volgende vervolgvraag; kunt u nu alvast aangeven of er onder de Raamovereenkomst sprake zal zijn voor inhuur voor de duur van een project zoals opgenomen in de tekst tussen blokhaken in art. 4.5?	Op voorhand is daar geen antwoord op te geven doch de deelnemende dienst sluit het niet uit.
16					Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 164 NvI stellen wij de volgende vervolgvraag; kunt u aangeven of de mogelijkheid tot het geven van aanwijzingen en instructies over de uit te voeren werkzaamheden door CJIB alleen ziet op het resultaat/op te leveren resultaat? Wij stellen deze vraag aangezien deze instructiemogelijkheid wel is toegestaan als de professional een zelfstandige is.	Aanbestedende dienst stelt voor om in specifieke gevallen in overleg te treden met Deelnemer indien u een zelfstandige professional zou willen aanbieden voor een specifieke opdracht. In het verlengde hiervan wordt tevens verwezen naar het antwoord op vraag 2 van deze Nota van inlichtingen nr. 2.
17						Er is een aangepaste versie van het Programma van Eisen (bijlage 3) aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.