

Categorie Eisen en criteria

Nr:

5

Vraag

Opdrachtgevertevredenheidsverklaring (OTV).

Conform art. 3.7.1 ARW 2012 sub a. onder 1. mag de aanbesteder aan de hand van een lijst van de werken die de afgelopen 5 jaar zijn verricht, een verklaring vragen waarin wordt aangegeven of de opdracht volgens de regels der kunst zijn uitgevoerd en tot een goed einde zijn gebracht (hierna te noemen: de tevredenheidsverklaring). Het is niet proportioneel om van de gegadigde te verlangen dus zij - met betrekking tot de in het verleden uitgevoerde werkzaamheden - de namens de aanbestedende dienst bij het project betrokken personen gaan opsporen en benaderen om hen vervolgens een rapportcijfers af te laten geven met betrekking tot het destijds - tot max. 5 jaar terug - uitgevoerde werk.

1) Is de aanbesteder bereid haar model tevredenheidsverklaring aan te passen conform ARW 2012, hetgeen betekent dat vraag 1 gehandhaafd blijft en de vragen 2 t/m 6 (toekennen rapportcijfers) worden geschrapt?

2) Zo nee, welke motivering hanteert de aanbesteder indien zij de vragen 2 t/m 6 niet schrapt in relatie tot de hierboven aangevoerde argumentatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 31-10-2013

Subvraag 1) Ja onder voorwaarden.

Het standaard model tevredenheidsverklaring blijft ongewijzigd inclusief de gestelde eisen 1 t/m 6.

De gegadigde heeft de mogelijkheid een alternatief (eigen) model tevredenheidsverklaring te hanteren en in te dienen. Voor dit model blijft vraag 1 gehandhaafd en vervallen de vragen 2 t/m 6.

Subvraag 2) Niet van toepassing.

Categorie Bewijslast

Nr:

6

Vraag

Wijziging format Referenties, Selectieleidraad blz. 17 en bijlage I.E.

Antwoord

Vrijgegeven: 31-10-2013

Conform de selectieleidraad (blz. 17) staat dat bij een opgegeven contactpersoon de inhoud van de referenties geverifieerd moeten kunnen worden. Om de contactpersoon met telefoonnummer en/of email te kunnen bereiken is een regel toegevoegd aan het format voor de referenties. Het format wordt toegevoegd bij de nota van inlichtingen.

Gegadigde is verplicht om de (directe) gegevens van de contactpersoon in te vullen. De gemeente zal meerdere malen proberen contact te maken met de contactpersoon om de juistheid van de referentie te verifiëren. Gegadigde is en blijft er zelf verantwoordelijk voor dat de betreffende contactpersoon bereikbaar is voor de verificatie. Wanneer de gemeente er, na meerdere pogingen, niet in geslaagd is contact te leggen, vervalt de referentie.

Categorie Bewijslast

Nr:

Vraag

Selectiecriteria. Conform onderdeel 7.3 'Geschiktheidcriteria' van de selectieleidraad dient de Gegadigde aan de geschiktheidcriteria te voldoen om voor gunning in aanmerking te komen. Eén van de criteria is de technische bekwaamheid (onderdeel 7.3.2 van de leidraad).

Gegadigde dient haar geschiktheid aan te tonen middels minimaal 1 en maximaal 6 referenties. Voor iedere referentie moet een "tevredenheidsverklaring" van de opdrachtgever worden bijgevoegd. Dit is in lijn met art. 3.7.1 sub a onder 1. ARW 2012. Ingevolge art. 3.7.2 ARW 2012 geldt voor een aanbesteder die voornoemde geschiktheidseis stelt, dat zij slechts op onderdelen naar eerdere verrichte opdrachten mag vragen en niet naar eerdere verrichte opdrachten vraagt die gelet op de aard, de hoeveelheid of omvang en het doel van de opdracht gelijk zijn.

In eerste instantie lijkt de aanbesteder art. 3.7.2 na te leven, want de aanbesteder vraagt de Gegadigde de onderdelen (lees: competenties) zoals genoemd onder a. tot en met f. in onderdeel 7.3.2 van de selectieleidraad aan te tonen door middel van 1 tot maximaal 6 projecten. Echter, onderdeel 8.2 van de selectieleidraad doet hier afbreuk aan door meer punten toe te kennen aan de Gegadigde die kan voldoen aan de onderdelen a. tot en met f. met één (of zo min mogelijk) referenties. Dit leidt ertoe dat indien een Gegadigde met één grote en omvangrijke (integrale) referentie die aan alle onderdelen (lees: competenties) voldoet, het hoogste scoort.

Dit is enerzijds in strijd met ARW 2012 omdat de Gegadigde (als het ware) moet aantonen dat een eerder verrichte opdracht gelijk is qua aard, hoeveelheid en omvang om voor selectie (en dus gunning) in aanmerking te komen en anderzijds in strijd met de Proportionaliteitsgids 2012 omdat voorschrift 3.5 B is overtreden. Voorschrift 3.5 B stelt dat de geschiktheidseisen dienen als minimumeisen, wat betekent dat aan de eisen voldaan moet worden. De mate van voldoen aan de gestelde eisen, dat wil zeggen dat een onderneming beter scoort op de eis dan het gestelde minimum, is geen maatstaf. Dat betekent dat de aanbesteder de referenties enkel beoordeelt of ze voldoen, maar geen rangorde middels punttoekenning mag bepalen.

Tot slot bevoordeelt de systematiek van onderdeel 8.2 van de selectieleidraad de grote bouwondernemingen, die ervaring hebben met grote, omvangrijke, integrale projecten, doordat zij minder referenties hoeven aan te dragen om aan alle eisen (lees: competenties) te voldoen. Dit sluit deelname van of de kansen voor het MKB uit respectievelijk verlaagt deze, hetgeen in strijd is met het doel van de Aanbestedingswet (Memorie van Toelichting, paragraaf 3.2 Aanbestedingswet). De Aanbestedingswet heeft namelijk ten doel om de toetreding van het MKB juist te vergroten. Aldus vraagt Gegadigde de aanbesteder onderdeel 8.2 van de selectieleidraad te schrappen omdat het in strijd is met ARW 2012, de Aanbestedingswet en de Proportionaliteitsgids 2012.

1) Is aanbesteder hiertoe bereid?

2) Zo nee, welke motivering hanteert de aanbesteder indien zij onderdeel 8.2 niet schrapt in relatie tot de hierboven aangevoerde argumentatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 31-10-2013

subvraag 1) Nee.

subvraag 2) U geeft aan - kort gezegd - dat bij geschiktheidseisen enkel wordt gekeken of een onderneming voldoet, zonder hier een nadere waarde aan te geven. Dit is juist. De referenties worden eerst getoetst op geschiktheid. Indien de referenties voldoen aan de voorwaarden van 7.3.2 zijn zij geschikt. Hier wordt geen nader waardeoordeel aan gegeven. Vervolgens, indien het aantal ondernemingen dat geschikt is bevonden hoger is dan 5, worden de referenties aan een nadere selectie onderworpen ten einde het aantal terug te brengen naar 5.

Deze nadere selectie staat beschreven in hoofdstuk 8.1.1.

Wij zijn van mening dat een onderneming, die met meerdere van de gevraagde competenties tegelijk heeft moeten werken, kan bogen op een complexere ervaring dan een onderneming die de gevraagde competenties separaat in verschillende projecten heeft uitgevoerd.

Dat betekent niet, dat de laatste onderneming niet geschikt is, maar bij het vergelijken van ervaring lager zal scoren op de ranglijst dan een onderneming die over alle (of meerdere) competenties tegelijk heeft moeten beschikken.

U geeft aan dat een dergelijke integraliteit het MKB zou benadelen. Dit bestrijden wij. De gevraagde competenties kunnen zowel in kleine als in grote projecten voorkomen. Het gaat bewust niet om de omvang, maar om de aard van de taken. Het feit dat een bedrijf kleiner is houdt niet in dat zij enkel simpel werk heeft verricht of kan verrichten.

Door de mogelijkheid te bieden met weinig referenties een gro(o)t/er ervaringsgebied af te dekken geven wij ook een nieuw of jong bedrijf betere kansen. Zij beschikken vaak nog niet over veel verschillende referenties, maar kunnen op deze manier toch meedingen indien zij over één goede geschikte referentie beschikken. Nieuwe en/ of jonge bedrijven bevinden zich met name in het MKB segment.

Categorie Eisen en criteria