

Vragenformulier Nvl

Aanbesteding P2000 Pagers

Naar aanleiding van de gegeven antwoorden op de eerste Nvl heeft VRNHN aanvullende vragen ontvangen, die in deze tweede nota beantwoord zullen worden. Vanaf heden kunnen er – vanwege een goede procesgang – géén vragen meer worden gesteld.

VRNHN dient rekening te houden met de wettelijke termijn tussen de laatste Nvl en de uiterste datum voor het indienen van de “concept” inschrijving. VRNHN past deze datum aan en wenst u nogmaals veel succes met het opstellen van uw “concept” Inschrijving en ziet deze graag uiterlijk **21 juni 2021 vóór 23:59u** digitaal via TenderNed tegemoet.

De geplande onderhandelingen op 24 en 25 juni 2021 blijven ongewijzigd en Inschrijver dient beschikbaar te zijn op deze dagen. Na de kluisopening en de toets van VRNHN op geschiktheid van uw Inschrijving, volledigheid en uitsluitingsgronden zal VRNHN zo snel als mogelijk de uitnodiging met datum, tijdstip en locatie (Alkmaar) bevestigen.

Nummer	Verwijzing	Vraag Inschrijver	Antwoord VRNH
1.	Vraag 72 (eerste Nvl)	Naar aanleiding van de beantwoording op de nota van inlichtingen willen wij graag het onderstaande inbrengen. <i>Is de aanbesteder akkoord om, in al de gevallen waar in de concept ICT Raamovereenkomst de mogelijkheid is opgenomen om de opdrachtnemer aansprakelijk te stellen voor schade c.q. kosten aan opdrachtnemer door te belasten, het schadebedrag c.q. de kosten te maximeren op 10% van de inschrijfsom van de initiële kosten (T3) zoals vermeld op het Prijzenblad (bijlage 3).</i> De reden is dat wij het niet naar onze bestaande klanten verantwoorden dat er een vrijbrief wordt gegeven in de aansprakelijkheid. Mocht u niet akkoord kunnen gaan met enige vorm van maximalisering van aansprakelijkheid kunnen wij helaas niet inschrijven op deze aanbesteding.	Vraagsteller geeft aan niet akkoord te kunnen gaan met enige vorm van maximalisering. De aansprakelijkheid is reeds gemaximaliseerd in de GIBIT artikel 13.3 en 13.5 en zijn van toepassing voor deze aanbesteding. Voor deze aanbesteding heeft VRNH een raming gemaakt. De waarde van de raming staat niet in verhouding met het genoemde bedrag in artikel 13.3 van de GIBIT. Om de aansprakelijkheid beter te laten aansluiten bij de raming van de opdracht past VRNH artikel 13.3 en 13.4 als volgt aan: Was: 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Wordt: 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis.

Nummer	Verwijzing	Vraag Inschrijver	Antwoord VRNHN
			Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis.
2.	Vraag 5 (eerste Nvl)	Wij hebben de Nvl doorgenomen en onderstaande opmerking: Het antwoord op vraag 5 van de Nvl is negatief beantwoord. Dit is strijdig met de aanbestedingswet. Hier staat immers in dat minimaal 2 partijen moeten kunnen inschrijven. Door de afmetingen niet aan te passen is er maar één gegadigde die in kan schrijven. Wij verzoeken u het antwoord te heroverwegen.	VRNHN past de maten aan naar 80 x 53 x 24 mm. VRNHN was zich onvoldoende bewust dat met de beschreven maatvoering in het PvE vraagsteller niet kan inschrijven. Hoewel de maatvoering voor de gebruikers van de One-Way pager een belangrijk onderdeel is, is VRNHN van mening dat een dusdanig klein (maat) verschil niet mag leiden tot uitsluiting van de vraagsteller.
3.	Vraag 45 (eerste Nvl)	Voor de eenduidigheid hebben we een vraag over de hardware voor de beschikbaarheidschermen. Er wordt gerefereerd onder eis 48 dat er rekening gehouden moet worden met een afschrijftermijn van 4 jaar. Ons inziens de looptijd van het contract. Echter bij verlenging van het contract moet deze hardware vervangen worden door de leverancier vanwege de afschrijftermijn. Hoewel we ervan uitgaan dat er overal rekening gehouden moet worden voor de looptijd van 4 jaar, gezien verlenging optioneel is, zouden we graag dit bevestigd zien. Met name omdat er onder eis 48 expliciet de afschrijftermijn wordt vermeld, zou het denkbaar kunnen zijn dat er rekening gehouden moet worden met de totale doorlooptijd van mogelijk 12 jaar? In dat geval zouden rekening moeten houden met 3x65 hardware voor de beschikbaarheidschermen.	Inschrijver heeft in de vraag meerdere beweringen/aannames staan, welke VRNHN per onderdeel zal beantwoorden/bevestigen: VRNHN hanteert inderdaad een afschrijftermijn van vier (4) jaar voor zowel de pager als de hardware (eis 48). Deze zullen inderdaad ná 4 jaar vervangen moeten worden. De initiële looptijd van de ICT-Raamovereenkomst is inderdaad vier (4) jaar. Verlengingen zijn telkens met twee (2) jaar tot een maximum van 12 jaar. Het is correct dat er rekening moet worden gehouden met 3x 65 hardware componenten voor de beschikbaarheidsschermen, op basis van de mogelijke totale looptijd van maximaal 12 jaar.
4.		Graag ontvangen wij de referentie en akkoordverklaring in een bewerkbare versie.	Zie antwoord vraag 25 en 27 in de eerste Nvl, welke gepubliceerd is op 04 juni 2021.