

Nr.	Document(naam), paragraaf, bijlage	Vraag	Antwoord	Vervolgvraag	Antwoord:
12	Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 3.3, pag. 2	Hier staat dat de overeenkomst alleen op verzoek van opdrachtgever verlengd kan worden. Wij verzoeken u dit artikel als volgt aan te vullen: "Indien Leverancier de Overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal twaalf (12) maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Opdrachtgever te melden."	Zie antwoord vraag 10.	U geeft in uw antwoord op vraag 10 aan dat u zelfstandig de keuze voor verlenging wilt maken, ook als 'prikkel' voor leverancier. Ons inziens bestaat deze prikkel althit, gezien leverancier die overeenkomst nooit zelf kan verlengen. Daarnaast achten wij het te overmatig om erop een 'opzegtermijn' van 3 maanden toe te kennen, en anderszins helemaal geen mogelijkheid. Wij verzoeken u daarom tenminste akkoord te gaan met een opzegtermijn voor leverancier van 18 maanden.	Akkoord. Artikel 3 lid 3 van de concept-overeenkomst wordt in dat verband als volgt aangepast: <i>No ofloop van de voornoemde looptijd kan de Overeenkomst met instemming van beide Partijen worden verlengd. Partijen geven uiterlijk 18 maanden voor het einde van de looptijd van de overeenkomst schriftelijk aan of zij de overeenkomst wensen te verlengen. Indien de overeenkomst is verlengd, geven Partijen uiterlijk 12 maanden voor het einde van de looptijd schriftelijk aan of zij de overeenkomst nogmaals wensen te verlengen.</i>
119	Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 1.1, pag. 3	Hier is naast de SLA ook sprake van een onderhoudsovereenkomst. Inschrijver beschrijft alle afspraken omtrent onderhoud, hosting en service levels in de SLA zelf. We gaan ervan uit dat een aparte onderhoudsovereenkomst dan niet nodig is. Kunt u dat bevestigen?	Nee. Een onderhoudsovereenkomst geeft aan voor hoe lang er onderhoud en ondersteuning conform de SLA wordt geboden/afgenomen, en tegen welke kosten.	U geeft aan dat een onderhoudsovereenkomst vastlegt "hoe lang er onderhoud en ondersteuning conform de SLA wordt geboden/afgenomen, en tegen welke kosten". In artikel 3.6 van de conceptovereenkomst staat reeds dat de looptijd van het onderhoud gelijk is aan de looptijd van de overeenkomst en onderhoud dient bij een SaaS-oplossing inbegrepen te zijn in de prijs. Inbegrepen te zijn in de door leverancier aan te bieden prijs. Een onderhoudsovereenkomst lijkt ons dan alsnog overbodig.	Akkoord. In dat verband wordt artikel 1.1 van de concept-overeenkomst als volgt aangepast: <i>Leverancier verplicht zich tot het leveren van de ICT Prestatie zoals beschreven in:</i> - <i>De Aanbestedingdocumenten</i> - <i>De offerte van Leverancier</i> - <i>De definitieve SLA</i>
117	Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 13.1, pag. 4	In de verwerkersovereenkomst staat juist dat opdrachtgever "algemene toestemming (verleent) voor de inschakeling van subverwerkers" conform artikel 28.2 en 28.4 AVG. Wij verzoeken u daarom deze uitzondering ook in de overeenkomst op te nemen en het artikel als volgt aan te vullen: "Voor het inschakelen van Subverwerkers prevaleert artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst."	Het is aanbestede niet duidelijk wat u met uw vraag beoogt. Artikel 13.1 van de concept overeenkomst ziet op onderaanneming.	Een subverwerker is ook een onderaannemer, maar niet elke onderaannemer is een subverwerker. Specifiek voor het inschakelen van subverwerkers is de verwerkersovereenkomst reeds van regeling opgenomen en we gaan ervan uit dat deze regeling hierin leidend is. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 13.1 van de concept-overeenkomst bepaalt dat een leverancier die voornemens is een onderaannemer in te stellen, hiervoor voorafgaand toestemming dient te vragen aan Opdrachtgever. In dat kader zal bijvoorbeeld worden getoetst of de uitsluitingsgronden niet van toepassing zijn op de onderaannemer. Zonder toestemming van de opdrachtgever mag geen onderaannemer worden ingezet. Artikel 4.5 ziet slechts op toestemming in het kader van de verwerking van persoonsgegevens.
116	GIBT, artikel 4.1, pag. 6	Het is niet wenselijk om termen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij onafkankelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomsten) en verliezen, ongeacht het hiervoor genoemde, hun fatale karakter bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."	Zie vraag en antwoord 17	U geeft aan niet akkoord te gaan met deze aanpassing. Wij verzoeken u als alternatief ermee akkoord te gaan met de formulering van GIBT-artikelen 4.1 en 4.2 in de nieuwe versie 2020 (onderstaand). Bent u hier toe bereid?	Akkoord 4.1 Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. 4.2 De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal: i) een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarin) daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata (niet fataal zijn); ii) indien het Overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet- en regelgeving is afgerond: de ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet- en regelgeving
110	GIBT, artikel 15.1, pag. 21	Afgelopen jaar in de zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aangepast door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen niet andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld." Dit is inmiddels ook in het concept voor de GIBT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.	Niet akkoord in afwachting van de nieuwe definitieve versie	Volgens de VNG is de GIBT, versie 2020 reeds definitief vastgesteld. Dat hebben we zowel in leveranciersovereenkomsten en weliswaar van de afgelopen weken aangegeven, als ook op onze navraag expliciet bevestigd. Artikel 15.1 in de nieuwe versie luidt: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."	Akkoord
101	Bijlage 4 programma van eisen, eis 276	De reactietijden voor categorie 1 en 2 meldingen zijn zeer kort. Indien zich een dringend probleem voordoet is de kans aanzienlijk dat er op dat moment meerdere klanten last van hebben. Het is dan ons inziens niet werkbaar om binnen zo korte tijd op alle klantmeldingen inhoudelijk te reageren. Wij verzoeken u daarom de reactietijden voor categorie 1 en 2 aan te passen naar respectievelijk 1 uur en 4 uur.	Zie antwoord vraag 3. VRAAG 3: De door de u genoemde normen voor een prioriteit 1 Incident zijn sterk kostenverhogend. Kunt u akkoord gaan met de volgende norm: Prioriteit 1: reactietijd 1 helpdeskuur (op werkdagen tussen 8.00 en 17.00). Oplooptijd 90% binnen 4 helpdeskuren, 100% binnen 2 helpdeskuren. Daarnaast vraagt u impliciet om een helpdesk met 24/7 ondersteuning voor een prioriteit 1 Incident. Kunt u deze eis bijstellen?	U verwijst in uw antwoord naar vraag 3, waarin u akkoord gaat met een aanpassing van de reactietijd van categorie 1 meldingen. De waarden wij, in onze vraag verzoeken wij daarnaast ook erna de reactietijd bij prioriteit aan te passen naar 4 uur. Hier heeft u voor zover wij kunnen zien niet op gereageerd. Wij verzoeken u hier alsnog mee akkoord te gaan.	Dit is akkoord.
96	Ledraad VTH, paragraaf 1.4, pag. 10	De periode tussen verending 2e Nvl en sluiting offertetermijn is normaliter 2 werkdagen. In verband met de kersvakantie van 2 weken het vriendelijke doch dringende verzoek om de sluiting offerte termijn 1 week op te schuiven, zodat we ook een inschrijving kunnen doen. Kunt u hier sub mee instemmen?	Dit is niet akkoord. In de rectificatie op TenderNed van 1-12-2020 met 287432 ziet u echter een nieuwe planning, waarin de uiterste datum van inschrijving is gewijzigd in 12 januari 2021 (12.00 uur).	In het algemeen zijn de feestdagen een gebruikelijke periode voor mensen om verlof op te nemen. Hierdoor zijn de medewerkers welke aan deze aanbesteding werken beperkt beschikbaar tussen de publicatie van NV12 en de inschrijving. Wij willen u daarom vriendelijk doch dringend verzoeken om de sluiting van de offerte termijn te verplaatsen naar 18 januari 2021 (12u). Dit biedt voldoende ruimte om een passende inschrijving te kunnen doen welke in lijn is met uw beantwoording van NV12. Kunt u hier sub mee instemmen?	Dit is niet akkoord. De termijn voor inschrijving sluit op 12 januari 2021 12.00 uur en eindigt niet direct na de feestdagen. De opdracht is aangekondigd op 12 november 2020. De gemeente acht leveranciers in staat binnen deze periode een passende inschrijving te kunnen doen.
93	Ledraad VTH, paragraaf 4.1.3, pag. 26	Door het script na inschrijving pas beschikbaar te stellen, heeft leverancier geen mogelijkheid vragen te stellen over het script via de NV1. Wij verzoeken u dan ook het script voor NV1-ronde 2 beschikbaar te stellen. Indien dit niet mogelijk is, staat u dan toe dat leverancier na ontvangst van het script vragen kan stellen over het script? En zo ja, op welke wijze kan leverancier dit doen?	Dit is akkoord. Na Nvl-ronde 1 en voor Nvl-ronde 2 zal het demonstratiescript gepubliceerd worden.	1) Gezien de huidige omstandigheden vindt leverancier het niet gepast om een demonstratie op locatie te geven. Wij volgen de richtlijnen van het Rijk, waarbij wij uitgaan van thuiswerken tenzij dit echt niet anders kan. Het geven van een demonstratie kan prima remote plaatsvinden. Wij verzoeken u dan ook, tenzij het advies vanuit het Rijk verandert, de demonstraties Remote (via Teams) plaats te laten vinden. 2) Niet kunnen aansluiten van een eigen laptop werkt zeer beperkend tijdens een demo. Leverancier kan dan niet beschikken over de eigen bladwijzers en over de eigen wachtwoordmanager en VPN-verbinding die nodig is om de demo-omgeving te benutten. Wij verzoeken u dan ook, indien er sprake is van een demo op locatie, het mogelijk te maken de laptop van leverancier te gebruiken. 3) U vraagt in de casus om een koppeling met het DMS. Dit is een klantspecifieke koppeling. Er zijn veel DMS-systemen. Het is daarom voor een VTH-leverancier ondenkbaar om voor al deze DMS-systemen een licentie aan te houden en een ingericht koppelvak te onderhouden voor demonstratiebedoeinden. Wij verzoeken u dan ook om de demonstratie van het DMS deze uit de demo te verwijderen. Koppelingen met generieke/bankelijke voorzieningen (GLD, HR, BAG) kunnen uiteraard wel onderdeel zijn van de demo. Gaat u hiermee akkoord?	Vraag 1 is akkoord. Gezien de nieuwe maatregelen zullen de demonstraties digitaal plaatsvinden. Vraag 2 is niet meer van toepassing. Vraag 3 is akkoord.
79	Bijlage 4 programma van eisen, E25	Zaken zijn altijd verbonden aan een organisatie. Vanuit een zaak advies vragen aan een ketenpartner, leidt bij een ketenpartner tot een nieuw (advies)zaak. Wilt u het delen van gerelateerde zaken in deze eisen vervallen?	Dit is akkoord, onder de voorwaarde dat het wel mogelijk moet zijn om zaken in zijn geheel over te dragen aan ketenpartners.	Bent u het er mee eens dat het overdragen van zaken alleen plaatsvindt tussen bevoegde gezagen? En dus, dat dit overeenkomt met hetgeen gesteld wordt in VNG-requirement VTH010: Het Bevoegd Gezag (of de Uitvoerende instantie) kan het Verzoek doorsturen naar een ander Bevoegd Gezag als zij concludeert dat het Verzoek niet juist is gereusd. Hiervoor wordt door het DSD U een nieuw vagebericht naar het nieuwe Bevoegd Gezag gestuurd, en indien van toepassing naar de nieuwe uitvoerende instantie. Gaat u ermee akkoord dat de informatie met niet bevoegde gezagen is gebaseerd op gegendeerde en ontvangen/bestaande documenten.	Het antwoord van Nvl 1 vraag 79 wordt aangepast naar "dit is akkoord". Het delen van gerelateerde zaken zal komt te vervallen in eis 25. Daarmee vervalt uw vervolgvraag.
72	Bijlage 4 programma van eisen, E39	De Oplossing voorziet in opslag en beheer (waaronder eenvoudig ontduubelen en samenvoegen van informatieobjecten) van alle relevante gegevens die binnen de VTH-procedure gebruikt worden.	Met informatieobjecten bedoelt Opdrachtgever alle informatie binnen de Oplossing. Omgevingsobjecten zijn hier onderdeel van.	Wat u met deze eis vraagt is niet mogelijk. Het is voor een leverancier niet mogelijk om voor alle informatieobjecten in de oplossing samenvoeg- en/of ontduubelfuncties beschikbaar te stellen. Onze VTH-oplossing gaat uit van het principe van eenmalige opslag (één bron/één waarheid principe) zoals toegepast in basisregistraties (GBA-v, HR en BAG) en ZGW-API's. Hierdoor worden gegevens slechts eenmalig opgeslagen (en is ontduubeling niet nodig). Alleen voor het aanmaken van omgevingsdossiers in de objectregistratie (inrichtingen, bouwwerken etc.) is dubbeling niet uit te sluiten. Wij verzoeken u in plaats van een ontduubelfunctie het principe van eenmalige opslag toe te staan i.e.m. met het kunnen ontduubelen/samenvoegen van objecten.	Het is akkoord voor de invulling van deze eis. De gemeente Middelburg wil eenvoudig beheer en zo min mogelijk dubbele registraties. Waaronder goed beheer van informatieobjecten, zodat zoveel mogelijk dubbele registraties worden voorkomen of eenvoudig op te lossen zijn.
69	Bijlage 4 programma van eisen, E47	De Oplossing beschikt over een webbased userinterface die zonder beperking van functionaliteit, benaderbaar is, door de laatste twee enterprise versies van de meest gangbare en ondersteunde browsers (Google Chrome, Apple Safari en Mozilla Firefox) zonder gebruik te maken van plug-ins (zoals Flash, Silverlight, ActiveX).	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever blijft bij eis dat alle functionaliteit van de Oplossing in de laatste twee enterprise versies van meest gangbare en ondersteunde browsers werkt. Tot de meest gangbare browser kunnen ook Mozilla Firefox en Microsoft Edge gerekend worden.	Bijlage 14 karaktisering ICT-infrastructuur, bis 2- wanneer start u over van Ms Office 2013 naar Microsoft Office 365?	Bij start van de implementatie maakt de gemeente Middelburg nog gebruik van Ms Office 2013. De datum voor de overstap naar Microsoft Office 365 is nog onbekend.
63	Bijlage 4 programma van eisen, E47	Voor sommige belangrijke wijzigingen in een standaard (denk aan een wijziging in een OLO- of LVO-bericht kan het zinvol, belangrijk en noodzakelijk zijn binnen 6 maanden de wijziging door te voeren. Bij andere wijzigingen is dit minder relevant. Een voorbeeld is zaak- en documentversies 1.2 die jarenlang niet ondersteund is door veel leveranciers. Ondersteuning van iedere versie is kostbaar en gaat ten koste van de doorontwikkeling van andere functies die voor Middelburg mogelijk veel belangrijker zijn. Voorstel: "Aanpassingen in de hiervoor genoemde standaarden worden binnen 6 maanden door de Opdrachtbremer verwerkt indien dit noodzakelijk is voor de werkzaamheden van Middelburg" Kunt u hiermee instemmen?	Uw voorstel voor wijzigen van tekststuk wordt ten dele overgenomen. Het tekststuk wordt namelijk gewijzigd in "Aanpassingen in de hiervoor genoemde standaarden worden binnen 6 maanden door de Opdrachtbremer verwerkt indien dit naar oordeel van de gemeente Middelburg noodzakelijk is."	Hetgeen u eist ("De Oplossing ondersteunt de volledige functionaliteit van de toegepaste standaarden") is erg breed. Daarnaast definiëren veel standaarden niet (iGSD) of naar zeer ten dele (ESDMS) applicatiefuncties. Op basis waarvan wordt dan de verwachte functionaliteit bepaald? Gaat u akkoord met ons voorstel om de functionaliteit te bepalen op basis van de VNG VTH requirements (https://www.gemeentel.nl/index.php/GAO_-_Verunning_-_Toezicht_-_in_Handhavingcomponenten)	Onderdeel van de zin: "De volledige functionaliteit" wordt vervangen door "De volledige specificatie" in eis 47.
16	Bijlage 5 Conceptovereenkomst, par 11. Vergoedingen: 11.6	Kunt u bevestigen dat het facturatieschema voor de implementatie n, in onderling overleg wordt afgestemd?	Ja.	U geeft hier aan dat het facturatieschema voor de implementatie n gunning in onderling overleg kan worden afgestemd. In uw antwoord op vraag 114 gaat u echter akkoord met een specifiek facturatieschema voor de implementatie. Gezien de voorwaarden voor alle leveranciers gelijk dienen te zijn, verzoeken wij u aan te geven welk antwoord leidend is.	Het facturatieschema wordt in onderling overleg n gunning afgestemd. Het in vraag 114 voorgestelde facturatieschema is een schema waar opdrachtgever mee in kan stemmen. Dit laat onverlet dat ook een ander facturatieschema kan worden voorgesteld.