
Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding “aanschaf VTH-applicatie gemeente Middelburg”

Aanbesteding: Europese aanbesteding “aanschaf VTH-applicatie gemeente Middelburg”
Aanbestedende Dienst: Gemeente Middelburg
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 4, E60 performance

Vraag:

Een goede responsetijd is mede afhankelijk van de eigen voorzieningen van Opdrachtgever, alsmede gekoppelde externe systemen. Hier kan Inschrijver geen invloed op uitoefenen. Gaat u ermee akkoord dat indien een responsetijd niet wordt gehaald door deze factoren, dit buiten beschouwing wordt gehouden?

Antwoord:

Dit is akkoord, indien de responsetijd buiten de invloedssfeer ligt van de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Prijzenblad: Plafondbedrag en uurtarieven

Vraag:

U heeft een plafondbedrag vastgesteld van € 450.000,00 voor acht jaar. Echter wordt daarin ook eventuele additionele ondersteunende uren in meegerekend. Om een onnodige verhoging van het inschrijfbedrag te voorkomen, verzoekt inschrijver om de uurtarieven wel op te nemen in het prijzenblad, maar deze niet mee te laten tellen in de berekening in de totale inschrijfprijs. Dit maakt het plafondbedrag ook meer realistischer. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De additionele uren vallen binnen de totale kosten. Het plafondbedrag is echter opgehoogd naar € 600.000,--Zie voor meer informatie de rectificatie op TenderNed van 1-12-2020 met TenderNed-kenmerk 287432.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 4 E76: Helpdesktijden

Vraag:

De door de u genoemde normen voor een prioriteit 1 incident zijn sterk kostenverhogend. Kunt u akkoord gaan met de volgende norm: Prioriteit 1: reactietijd 1 helpdeskuur (op werkdagen tussen 8.00 en 17.00). Oplostijd 90% binnen 4 helpdeskuren, 100% binnen 20 helpdeskuren. Daarnaast vraagt u impliciet om een helpdesk met 24/7 ondersteuning voor een prioriteit 1 incident. Kunt u deze eis bijstellen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 4, E59: Beschikbaarheidspercentage

Vraag:

U vraagt om een beschikbaarheidspercentage van 99,5% op werkdagen. Dit is een sterk kostenverhogend aspect. Kunt u dit bijstellen naar 99% gemeten over 24/7, exclusief onderhoud?

Antwoord:

Uitval buiten werktijden is niet relevant en niet meetbaar voor de Opdrachtgever. De Opdrachtgever stelt het minimale percentage gegarandeerde beschikbaarheid op werkdagen als volgt bij: Op werkdagen van 07.00 - 18.00 uur wordt de beschikbaarheid van de Oplossing voor minimaal 99% per maand gegarandeerd. De rest van de wens blijft onveranderd van kracht.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 4, E56: ADFS

Vraag:

Inschrijver biedt vooralsnog geen SAML, maar wel ADFS op basis van de standaarden WS Federation en OAuth 2.0. Is dit ook akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
6 **Onderwerp:**
Bijlage 4, E46: SaaS

Vraag:

U vraagt SaaS uit. Bijlage 14 en 15 lijken echter niet op een SaaS-implementatie te zien, maar een ‘on premise’ installatie. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Deze bijlagen zijn algemeen: Een deel van de inhoud is van toepassing bij on-premise installaties, een deel bij SaaS en een deel bij beide situaties. Dit hangt af van de technische architectuur van de aangeboden oplossingen en inschrijver dient zelf te onderzoeken en te beoordelen welke onderdelen van toepassing zijn.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
7 **Onderwerp:**
Bijlage 16 informatie Beveiligingsdienst, Handreiking Service Level Agreement

Vraag:

Inschrijver heeft een standaard Service Level Agreement (SLA) en Dossier Afspraken en Procedures (DAP) voor haar klanten beschikbaar. Mag inschrijver deze standaard hanteren, mits het invulling geeft aan de eisen van de gemeente?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Contract

Ref.nr.
8 **Onderwerp:**
Invulbijlagen WORD-formaat

Vraag:

Inschrijver wenst de bijlagen die ingevuld dienen te worden zoals de referentieverklaring in WORD-formaat te ontvangen. Kunt u de

invulbijlagen in WORD-formaat aanleveren?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 2.2 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 2.2. van de Conceptovereenkomst blijft ongewijzigd. Opdrachtgever verlangt een ICT prestatie die voldoet aan de specificaties en het overeengekomen gebruik. Deze garantie kan in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier om een eenzijdige verlengingsmogelijkheid door

de gemeente Middelburg. De verlengingsmogelijkheid is mede bedoeld als prikkel voor de leverancier om goed te (blijven) presteren en daarmee de kans dat de optie wordt ingeroepen, te vergroten. De gemeente wenst de keuze of zij de optie zal inroepen, zelfstandig te kunnen maken zonder daarbij afhankelijk te zijn van instemming van de opdrachtnemer.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Nee. De genoemde onderdelen worden overeenkomstig de GIBIT systematiek als afzonderlijke overeenkomsten aangemerkt. De gemeente heeft de intentie de looptijd van de overeenkomsten zoveel mogelijk gelijk te laten lopen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst, par 3. Looptijd: 3.9

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen? (we verwijzen hier naar de onderdelen in par 3.9 - Looptijd)

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst, Implementatie par 4.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze datum, na gunning, in onderling overleg wordt afgestemd?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst, par 11. Vergoedingen: 11.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema voor de vergoeding voor de Gebruiksrechten na gunning, in onderling overleg wordt afgestemd?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 5 - Conceptovereenkomst, par 11. Vergoedingen: 11.6

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema voor de implementatie na gunning, in onderling overleg wordt afgestemd?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 3.5 - Totstandkoming overeenkomst

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt

kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

Antwoord:

Artikel 4.2 van de GIBIT is niet van toepassing, nu sprake is van een aanbesteding, zie ook artikel 3.6 GIBIT. Uitgangspunt van de GIBIT is dat de risicoanalyse in dat geval plaatsvindt voorafgaand aan de totstandkoming van de Overeenkomst. De risicoanalyse is bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogt daarmee om te gaan. Van een analyse waarvan omvang en inhoud onbepaald zijn, is derhalve geen sprake. De risico analyse wordt niet geschrapt.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 8 - GIBIT, art 4.1 - Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere

projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever sluit aan bij het uitgangspunt van de GIBIT dat data en termijnen fataal zijn, tenzij anders overeengekomen. Artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie (dat is immers de implementatie van een nieuwe/andere versie/omgeving).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 4.2 - Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Artikel 4.2 is niet van toepassing op de ICT oplossing zoals gevraagd in het Programma van Eisen. Artikel 4.2 voorziet in een situatie waarin geen aanbesteding heeft plaatsgehad en de risico analyse pas wordt uitgevoerd nadat de overeenkomst tot stand is gekomen. Zie de woorden “behoudens bij een aanbesteding als bedoeld in 3.6”.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 5.4 - Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De risicoanalyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het applicatielandschap van Opdrachtgever.

Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Artikel 5.4 voorziet in de situatie waarin aanpassingen aan het applicatielandschap van Opdrachtgever noodzakelijk zijn, die niet vooraf zijn voorzien, maar die gelet op de zorgplicht van Leverancier wel voorzienbaar waren (en in de risico analyse hadden moeten worden gesignaleerd).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 7.4 - Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbesteder is hiertoe niet bereid. Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan

wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. Aanbesteder zal in voorkomend geval een weloverwogen beslissing nemen om al dan niet tot ontbinding over te gaan. Waar mogelijk zal opdrachtgever zoveel mogelijk toepassing geven aan art 7.4 sub ii en sub iii.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 7.8 - Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 5.1 van de conceptovereenkomst is bepaald dat de acceptatieprocedure plaatsvindt conform artikel 7 GIBIT. Opdrachtgever is ook voornemens deze daadwerkelijk te laten plaatsvinden.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 8.9 sub i) - Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en

kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 8.9 sub i GIBIT genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Zie ook het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 10.1 aanhef - Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Zie ook het antwoord op vraag 9 en vraag 22.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 10.2 - Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier meer mogelijkheden toe.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 8 - GIBIT, art 12.3 - Productmanagement

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u

hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

In de onderhavige aanbesteding wordt geen maatwerk gevraagd doch standaardapparatuur. Echter indien Opdrachtgever gedurende de looptijd van de overeenkomst maatwerk opdraagt en betaalt, en sprake is van een aanvulling op bestaande programmatuur, dan is dit artikel van toepassing en is dus sprake van een "aanvulling". In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 13 - Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid om artikel 13 op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwarings.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich

gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Van onbeperkte aansprakelijkheid is geen sprake. Aanbesteder wijst er op dat in artikel 14.2 van de conceptovereenkomst een van de GIBIT afwijkende beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Voor het overige wordt artikel 13 GIBIT niet aangepast.

ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid “uit welke hoofde dan ook” is beperkt.

Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Deze vallen niet onder de reikwijdte van artikel 13. Ook vrijwaringen vallen niet onder artikel 13.

ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met “louter de volgende schadeposten”. Het artikel wordt niet aangepast. Niet akkoord.

ad c): Niet akkoord. De genoemde artikelen komen niet te vervallen.

ad d): Niet akkoord. Opdrachtgever wijst op het bepaalde in artikel 14 lid 2 van de conceptovereenkomst, waarin een afwijkende regeling voor de aansprakelijkheid is opgenomen.

ad e): In de situaties van artikel 13.3, 13.4 en 13.5 is de aansprakelijkheid van Leverancier niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 13.5 - Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 13.5 ziet op ketenaansprakelijkheid en aansprakelijkheid van de Leverancier om zijn betalingsverplichting in brede

zin des woords richting Personeel na te komen. Het is de aanbestedende dienst onduidelijk op welke wijze er bij einde van de contractuele relatie sprake zou kunnen zijn van overgang van onderneming.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 8 - GIBIT, art 17.4 - Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Nee, zie antwoord vraag 25.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 8 - GIBIT, art 17.5 - Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

30

Bijlage 8 - GIBIT, art 20.12 - Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Na een Europese aanbesteding tot stand gekomen overeenkomsten kunnen slechts in een beperkt aantal gevallen worden vernietigd. Uiteraard zal de gemeente dit artikel niet lichtzinnig toepassen. Er is bovendien reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er “goede gronden” zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Inschrijver miskent voorts dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 20.14 - Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van

bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen.

Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaanmaking van gedane betalingen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 27.4 - Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 27.7 - Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiële) schade, althans lastig te begroten schade.

Een

tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is

terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Leidraad Par. 1.3.2

Vraag:

U vraagt om een contactpersoon en een plaatsvervanger, die gemachtigd zijn om namens Inschrijver op te treden. Bedoelt u hiermee medewerkers die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staan? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van de UEA?

Antwoord:

De contactpersoon en plaatsvervanger dienen gemachtigd te zijn om de inschrijver te vertegenwoordigen. Dit is mogelijk middels inschrijving in de KvK, maar ook door middel van het opstellen van een schriftelijke volmacht waarin de persoon wordt gemachtigd de inschrijver ter zake van deze aanbesteding te vertegenwoordigen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Leidraad Par. 3.1.3

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar?

Antwoord:

Niet akkoord.

De gevraagde bedragen zijn proportioneel en staan in verhouding tot de opdracht.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Leidraad Par. 2.3.3

Vraag:
Tabel onderdelen inschrijving:

De te tekenen bijlagen 2, 9 t/m 13, 17 en 18 zijn in pdf beschikbaar gesteld. Wij verzoeken u deze documenten in een voor de Inschrijver te bewerken format te publiceren.

Antwoord:
De genoemde bijlagen zullen ook in in een voor de Inschrijver te bewerken format worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 9

Vraag:
Bijlage 9 Akkoordverklaring op de eisen uit het Programma van eisen wensend heeft geen tekenblok. Wij verzoeken u een tekenblok op te nemen in dit document.

Antwoord:
Paraaf akkoordverklaring per eis invullen volstaat.

Beantwoord op: 07-12-2020
Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Leidraad planning

Vraag:
Inschrijver vraagt u om de Sluitingsdatum en -tijd indienen inschrijvingen in Tenderd te verruimen met (minimaal) twee weken.

Reden hiervoor is dat de 2e NVI 17 december wordt gepubliceerd en daarna bij veel collega's de kerstvakantie begint. Om tot een kwalitatief goede inschrijving te komen vragen wij de inschrijfdatum te verruimen met twee weken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

In de rectificatie op TenderNed van 1-12-2020 met TenderNed-kenmerk 287432 ziet u echter een nieuwe planning, waarin de uiterste datum van inschrijving is gewijzigd in 12 januari 2021 (12.00 uur).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W22

Vraag:

Het is voor de inschrijver niet helder hoe de vraag naar een apart plan van aanpak (max. 2 pagina's) voor de implementatie zoals aangegeven in wens W22 zicht verhoudt tot de eis E73 waarin gevraagd wordt om een globaal plan van aanpak en welke onderwerpen in welk onderdeel verwerkt moeten worden indien het om verschillende documenten gaat. Kunt u dit verduidelijken incl. aantal maximale pagina's?

Antwoord:

Het gaat om hier om hetzelfde plan van aanpak. Er dient een plan van aanpak op hoofdlijnen van maximaal twee pagina's A4 te worden aangeleverd met de invulling vanuit W22. Let op: de vragen in wens 22 dienen daarnaast nog apart te worden beantwoord in de offerte.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W22

Vraag:

Kunt u meer duidelijkheid verschaffen over wat de te beantwoorden vragen zijn in het eerste deel van W22? (Het gedeelte voor “De leverancier levert naast de beantwoording van de vragen van deze wens...”)

Antwoord:

Er dient een plan van aanpak op hoofdlijnen (maximaal 2 pagina's A4) te worden aangeleverd en aparte beantwoording van wens 22.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E73

Vraag:

Kunt u specifieker zijn over uw verwachtingen bij uw vraag naar een “globaal plan van aanpak voor de technische en functionele implementatie” in deze eis? Verwacht u bij E73 een aparte bijlage? Of verwacht u hier geen bijlage en verwacht u dat de inschrijvers alleen invulling geven aan W22 en daar de bijlage toevoegen?

Antwoord:

Dat laatste. De Opdrachtgever verwacht een plan van aanpak op hoofdlijnen (maximaal 2 pagina's A4) als bijlage bij wens W22 alsmede beantwoording van de vragen in wens W22.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E73

Vraag:

Indien u een globaal plan van aanpak verwacht ter invulling van E73, kunt u dan een lijst van onderwerpen delen die u hierin wilt terugzien? Kunnen de inschrijvers hierin ook de vragen van Wens W22 verwerken en kunt u het maximum aantal pagina's dan uitbreiden naar 18 pagina's?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de beantwoording van de vragen in wens W22 te verwerken in het plan van aanpak. Daarnaast ook niet akkoord met een plan van aanpak van 18 pagina's. De verwachting van de Opdrachtgever is dat er een globaal plan van aanpak (maximaal 2 pagina's A4) wordt aangeleverd waarin de technische en functionele implementatie op hoofdlijnen beschreven wordt, gebaseerd op de ervaringen van de leverancier. En dat los daarvan de vragen van wens W22 worden beantwoord.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Leidraad Par. 1.2.1

Vraag:

"De maximale waarde/hoeveelheid/volume van de Opdracht bedraagt in geen geval meer dan € 450.000." Kunt u bevestigen dat dit geldt voor de initiële looptijd van vier (4) jaar?

Antwoord:

Nee. Dit geldt voor de gehele looptijd van het TCO (8 jaar). De maximale waarde is bijgesteld naar 600.000,00. Zie voor meer informatie de rectificatie op TenderNed met TenderNed-kenmerk 287432.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W3

Vraag:

Esri ArcGis zit geïntegreerd in onze oplossing. Beschikt u reeds over voldoende licenties voor alle gebruikers van de oplossing voor Esri ArcGis? Zo nee, wenst u deze licenties zelf af te nemen bij Esri?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever beschikt momenteel niet over voldoende licenties voor gebruik van Esri's ArcGIS binnen een VTH-oplossing. Deze wil Opdrachtgever best zelf afnemen bij Esri, maar de kosten van de licenties zullen wel door Inschrijver meegenomen moeten worden op het prijzenblad én in de vergelijkingsprijs.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W6

Vraag:

De technische standaard van de Zaak- en Documentservices gaat uit van real-time opslag in Djuma. De oplossing regelt dit voor u. Kunt u aangeven waarom u af wenst te wijken van de real-time opslag?

Antwoord:

Het is akkoord om real-time opslag in Djuma te regelen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W7

Vraag:

Het is gebruikelijk om met de aanvrager te communiceren via het officiële kanaal van de MijnOverheid Berichtenbox. De communicatie met uw ketenpartners verloopt via de Samenwerkingsvoorziening. Onze oplossing bevat hiernaast e-mail functionaliteit. Kunt u aangeven of a vanuit uw eigen domein @middelburg.nl wilt e-mailen? Kunt u aangeven hoe uw gewenste e-mail infrastructuur eruit ziet?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever wil in dat geval uit haar eigen domein e-mailen. Dit kan echter alleen als er wordt voldaan aan de daarvoor geldende standaarden zoals SPF, DKIM en de door het NCSC als “veilig” gemarkeerde encryptie technieken. Relay over onze mailservers vanuit de cloud is niet toegestaan.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E22

Vraag:

De oplossing kan vragenlijsten voor toezicht bevatten met actuele wet- en regelgeving. Aan deze vragenlijsten zijn kosten verbonden. We bieden u daarom graag alleen de benodigde vragenlijsten aan. Op welke onderwerpen wenst u toezicht te houden? Hoeveel toezichthouders gaan de vragenlijsten gebruiken?

Antwoord:

Opdrachtgever zal voorsnog geen gebruik maken van vragenlijsten.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E25

Vraag:

Op dit moment zijn er twee manieren waarop u informatie kunt delen: 1. door overheidspartijen via de Samenwerkingsvoorziening van de DSO en 2. door private partijen in te laten loggen in de oplossing. De eerste samenwerkingsvoorziening zit standaard in de software. Voor de tweede optie moeten de betreffende private partijen een licentie hebben op het

ketenportaal van onze software. U kunt deze licenties op naam per gebruiker per maand afnemen. Hoeveel private gebruikers moeten de leverancier incalculeren in de totale prijsstelling?

Antwoord:

Zie prijssjabloon veld D6.
Het gaat om 20 gebruikers.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E29

Vraag:

We geven u inzage in uw data en beschrijven volgens welk model u deze data uit kunt lezen. Hierbij beschrijven we ook de wijze van opslag en de jurisdictie van de opslag binnen de EU. Het datamodel van de oplossing valt echter onder het intellectuele eigendom van de leverancier. Bent u bereid om de eis tot het verstrekken van het datamodel te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. U kunt wel voorwaarden stellen hoe Opdrachtgever met deze informatie om dient te gaan.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W15

Vraag:

De software bevat een component om te anonimiseren. Deze optionele component is echter relatief kostbaar. Om u kosten te helpen besparen horen we graag hoeveel gebruikers u documenten wilt laten anonimiseren?

Antwoord:

In de beantwoording van de wens kan de Inschrijver aangeven hoeveel het kost om voor x aantal gebruikers documenten te anonimiseren via een staffel. De Inschrijver kan dit doen door te benoemen wat de kosten zijn bij 2, 3, 6 of 10 gebruikers.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - W15

Vraag:

De software bevat de mogelijkheid om handtekeningen te plaatsen via een plaatje in een pdf document of via een gecertificeerde handtekening via ValidSign. Wilt u gebruik maken van de gecertificeerde handtekening en zo ja, beschikt u reeds over licenties voor ValidSign? Indien u nog niet over licenties beschikt, hoeveel named users gaan deze functionaliteit gebruiken voor hoeveel handtekeningen per jaar?

Antwoord:

Indien het plaatsten van een gecertificeerde handtekening (nagenoeg) even eenvoudig is als, of eenvoudiger dan het plaatsen van een handtekening als plaatje, gaat de voorkeur uit naar het plaatsen van een gecertificeerde handtekening. Opdrachtgever heeft momenteel geen licenties voor ValidSign. Opdrachtgever verwacht dat circa 15 named users in totaal zo'n 2500 tot 3000 gecertificeerde handtekeningen per jaar zullen plaatsen.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 22.9 - Overdracht ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier is voor het doen van een inschrijving bekend met deze bepaling en kan hier ook rekening mee houden in haar afspraken met derden/toeleveranciers.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 8 - GIBIT, art 22.6 - Beperkte voorzetting van ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee

samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on) mogelijkheden verrekend worden.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 4 - Progr.v.Eisen - E45

Vraag:

De oplossing is geschikt voor het gebruik van mobiel toezicht op de tablet. Op plekken in het systeem waarop u veel gegevens gebruikt (vergunningverlening) is het vaak minder wenselijk om de knoppen e.d. te vergroten omdat u dan veel moet swipen om alle gegevens te zien. Bent u daarom bereid om deze eis te beperken tot de toezichtfunctionaliteit? Dit betekent dat u nog steeds het volledig systeem bij de hand heeft, ook als u buiten de deur toezicht houdt.

Antwoord:

Dit is akkoord. Belangrijk is dat de verleende vergunning/melding makkelijk inzichtelijk is. Het is op dit moment niet de bedoeling om vergunningverlening op de mobiele telefoon/ Ipad af te handelen.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Leidraad Par. 2.3.3. Voorschriften

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat onderdeel 12 van de inschrijving 'Beantwoording van de wensen uit bijlage 4 Programma van eisen en wensen' één bestand/document mag zijn waarin alle wensen volgens de voorschriften (max. aantal pagina's/wens) achtereenvolgens uitgewerkt

worden?

Antwoord:

Uw veronderstelling is juist. U mag de beantwoording van alle wensen aanleveren in één bestand, maar u mag ook per wens een bestand aanleveren.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E63

Vraag:

In Eis 48 schrijft u over Berichtenstandaarden StUF-ZKN 2.1 en Standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices 1.1. In Eis 63 komt Standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices niet meer terug. Zover ons bekend maakt Djuma gebruik van Standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices 1.2. Klopt dat ook voor uw situatie?

Antwoord:

Dit klopt.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E48

Vraag:

De meest recente versie van standaard Zaak- en Documentservices is al jaren 1.2. Volgens uw eigen Eis 47 hoeft 1.1 dus niet meer ondersteund te worden. Voorstel: vervangen door "Zaak- en Documentservices 1.2". Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E48

Vraag:

RSGB: wordt volledige ondersteuning van RSGB vereist? Onze applicatie kent bv niet "reisdocument" uit RSGB omdat dit niet relevant is voor VTH. Voorstel "Het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens (RSGB) voorzover relevant voor VTH-processen". Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E48

Vraag:

Aan welke applicatie wilt u de VTH-oplossing koppelen o.b.v. Berichtenstandaarden StUF-ZKN 2.1?

Antwoord:

Er hoeft geen koppeling te worden gelegd volgens de StuF-ZKN 2.1. Er worden nieuwe standaarden geformuleerd. Zie antwoord vraag 62.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E48

Vraag:

Onze VTH-Oplossing is gebaseerd op Common Ground en maakt gebruik van ZGW-API's. Zaak- en Documentservices c.q. ZGW-API's zijn gebaseerd op een andere architectuur. Dat betekent dat het mogelijk is documenten uit te wisselen via ZSDMS, maar dat de primaire bron voor documenten de ZGW-API is, eenvoudig omdat zsdms bepaalde velden van DRC (documentregistratiecomponent) niet kan leveren. Kunt u daarom aan de eis toevoegen: “indien de applicatie is gebouwd op ZGW-API's mogen de documenten primair uit de DRC komen mits er een synchronisatie van documenten middels djuma plaats vindt”?

Antwoord:

Voor Opdrachtgever is het namelijk onduidelijk of en in hoeverre ZGW-API's door Djuma worden ondersteunt. Bovendien is Djuma in het geval van Opdrachtgever contractueel gehouden aan het koppelen naar een VTH-oplossing op basis van Zaak- en Documentservices, niet op basis van ZGW-

API's.

Alleen akkoord indien Djuma dit ondersteunt, er geen extra kosten zijn voor Opdrachtgever (ook niet aan de kant van Djuma) en performance verlies van beide applicaties.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E48

Vraag:

Wilt u Eis 48 laten voldoen aan het gestelde van Eis 47 (o.a. StUF-ZKN 2.1 is verouderd)?

Antwoord:

Eis 47 en eis 48 staan in relatie tot elkaar. Nieuwe versies van de standaarden moeten conform eis 47 binnen een bepaalde termijn worden ondersteund. Mocht de Opdrachtnemer bepaalde oude versies niet ondersteunen dan hoort de Opdrachtgever dit graag. StUF-ZKN 2.1 is aangepast naar StUF-ZKN 3.10. Standaard Zaak- en Documentservices versie 1.1 blijft de minimale eis. De nieuwe versie 1.2 is ook akkoord.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E47

Vraag:

Voor sommige belangrijke wijzigingen in een standaard (denk aan een wijziging in een OLO- of LVO-bericht kan het zinvol, belangrijk en noodzakelijk zijn binnen 6 maanden de wijziging door te voeren. Bij andere wijzigingen is dit minder relevant. Een voorbeeld is zaak- en documentservices 1.2 die jarenlang niet ondersteund is door veel leveranciers. Ondersteuning van iedere versie is kostbaar en gaat ten koste van de doorontwikkeling van andere functies die voor Middelburg mogelijk veel belangrijker zijn. Voorstel: "Aanpassingen in de hierboven genoemde standaarden worden binnen 6 maanden door de Opdrachtnemer verwerkt indien dit noodzakelijk is voor de werkzaamheden van Middelburg" Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Uw voorstel voor wijzigen van tekststuk wordt ten dele overgenomen. Het tekststuk wordt namelijk gewijzigd in "Aanpassingen in de hierboven

genoemde standaarden worden binnen 6 maanden door de Opdrachtnemer verwerkt indien dit naar oordeel van de gemeente Middelburg noodzakelijk is."

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen, W23

Vraag:

Zijn deze documenten niet opgenomen in Djuma? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, niet alle documenten zijn opgenomen in een zaaksysteem. Djuma is sinds begin 2020 in gebruik. Daarvoor werkte de gemeente met een ander zaaksysteem. Bij bepaalde inrichtingen kan het voorkomen dat documenten 10 jaar oud zijn. Die documenten staan wel in de huidige VTH applicatie, maar niet in Djuma of het oude zaaksysteem. Opdrachtgever zou deze informatie graag gemigreerd zien naar de Oplossing.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen, W22

Vraag:

Een PvA van maximaal 2 pagina's is onmogelijk. Bent u bereid om maximaal 10 pagina's toe te staan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De Opdrachtgever verwacht een plan van aanpak op hoofdlijnen van maximaal 2 pagina's A4, gebaseerd op de ervaring van de Inschrijver en deze uitvraag.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen, W22

Vraag:

De genoemde punten A t/m E dienen in een apart PvA opgenomen te

worden?

Antwoord:

De subvragen A tot en met E dienen te worden beantwoord als onderdeel van de offerte. Het Plan van Aanpak op hoofdlijnen is een aparte bijlage, bestaande uit maximaal twee pagina's A4.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, W22

Vraag:

U schrijft “De leverancier levert naast de beantwoording van de vragen van deze wens een apart plan van aanpak (max. 2 pagina's) op voor de implementatie. De leverancier gaat hierbij in op:” Welke “vragen van deze wens” dienen beantwoord te worden?

Antwoord:

De subvragen A tot en met E dienen te worden beantwoord als onderdeel van de offerte. Het Plan van Aanpak is een aparte bijlage waarvoor maximaal twee pagina's gehanteerd mag worden.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E63

Vraag:

U schrijft: “BRK (op basis van BRK-mutatieleveringen door het Kadaster)”. Vanwege de komst van de Ow c.q. het DSO, die veel meer geo-gericht zijn, ondersteunt onze VTH-oplossing het geografisch vastleggen van objecten, activiteiten en voorzieningen t.o.v. bijvoorbeeld de kadastrale kaart. Deze kadastrale kaart is afkomstig van PDOK en daarmee altijd actueel. Wilt u deze eis aanpassen in: “BRK (PDOK)”? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Binnen de Oplossing wil Opdrachtgever inzage in c.q. gebruik kunnen maken van objecten in de actuele kadastrale kaart uit de basisregistratie Kadaster (BRK). Dit kan gerealiseerd worden door een koppeling naar de BRK op basis van een abonnement op BRK-mutatieleveringen. Maar net zo goed door een (indirecte) koppeling via de digitale kadastrale kaart van PDOK. In die keuze is Aanbieder vrij. De eis kan dus (ook) gelezen worden

als "BRK (PDOK)".

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E52

Vraag:

Al onze software is W3C compliant en zou daardoor in alle W3C compliant browsersversies moeten werken. Het is voor ons echter onmogelijk om met alle browsersversies te testen. We testen al onze producten in de meest recente versies van Google Chrome en Microsoft Edge, omdat dit de meest gebruikte browsers zijn. De ontwikkeling van browser technologie gaat razendsnel. Daarom kunnen we alleen in de meest recente versies van deze browsers garanderen dat alles optimaal werkt. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtgever blijft bij eis dat alle functionaliteit van de Oplossing in de laatste twee enterprise versies van meest gangbare en ondersteunde browsers werkt. Tot die meest gangbare browser kunnen ook Mozilla Firefox en Microsoft Edge gerekend worden.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E45

Vraag:

U eist dat de oplossing ook op de telefoon gebruikt kan worden. Alhoewel onze oplossing gebruik maakt van responsive design, is onze ervaring dat een smartphone te klein is om leesbaarheid en behoud van alle functionaliteiten te borgen. Wij verzoeken u het ondersteunen van het gebruik van smartphones uit de eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord. De Oplossing moet wel voor andere mobiele devices beschikbaar zijn, zoals iPads/tablets.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, W17 A

Vraag:

Wat bedoelt u met ‘brondocumenten’ in relatie tot beheer? Betreft het hier documentsjablonen?

Antwoord:

Het betreft hier inderdaad documentsjablonen.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E39

Vraag:

Deze eis is erg breed geformuleerd. Bedoelt u met informatieobjecten omgevingsobjecten?

Antwoord:

Met informatieobjecten bedoelt Opdrachtgever alle informatie binnen de Oplossing. Omgevingsobjecten zijn hier onderdeel van.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E34

Vraag:

Onze Oplossing kent een zoekingang voor zaken en objecten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E29

Vraag:

U schrijft “Hiertoe beschrijft de Opdrachtnemer minimaal het volgende in zijn aanbieding” Is deze beschrijving onderdeel van de implementatie

/oplevering of onderdeel van de inschrijving?

Antwoord:

Dit is foutief beschreven in het PvE. Er hoeft geen beschrijving te worden toegevoegd. Het is onderdeel van de inschrijving zoals beschreven in de overige eisen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E27

Vraag:

Deze eis is erg ruim gesteld. We bieden u de mogelijkheid om alle voor u relevante data te exporteren. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord, in overleg wordt alle relevante data afgestemd met de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E26

Vraag:

Onze applicatie beschikt over een data-export waarmee u uw eigen rapportages kan maken. Daarnaast leveren wij standaard rapportages ten behoeve van sturing en verantwoording. Voldoen wij hiermee aan uw eis?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, W11

Vraag:

We verzoeken u om W12 als eis op te nemen aangezien het een verplichting wordt om op de DSO-SWF aan te sluiten, om E25 te laten vervallen en W11

als wens op te nemen voor samenwerking met ketenpartners die géén toegang hebben tot de DSO-SWF. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord, de Opdrachtnemer wil graag inzichtelijk hebben hoe de Opdrachtgever omgaat met de DSO-SWF. De Opdrachtgever beoordeelt in welke mate de Opdrachtnemer de mogelijkheden die de DSO-SWF biedt benut om invulling te geven aan de gesteld visie.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, W11

Vraag:

Wat is het verschil tussen E25 en W11?

Antwoord:

Bij E25 stelt Opdrachtnemer dat Opdrachtgever een samenwerkingsvoorziening heeft met ketenpartners, bij W11 wil Opdrachtgever graag weten hoe deze samenwerkingsvoorziening werkt.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E25

Vraag:

Zaken zijn altijd verbonden aan een organisaties. Vanuit een zaak advies vragen aan een ketenpartner, leidt bij een ketenpartner tot een nieuw (advies) zaak. Wilt u het delen van gerelateerde zaken in deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Dit is akkoord, onder de voorwaarde dat het wel mogelijk moet zijn om zaken in zijn geheel over te dragen aan ketenpartners.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E22

Vraag:

U schrijft: “Opgegeven parameters vanuit de toezichtstrategie. Parameters kunnen door de gemeente zelf specifiek gemaakt worden en kunnen voortkomen uit kenmerken van objecten”. U kunt in onze applicatie planningsmodellen opstellen op basis van de kenmerken uit de Objectdossiers. Voldoen wij hiermee aan dit deel van de eis?

Antwoord:

Uw werkwijze voldoet.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E22

Vraag:

U kunt in onze applicatie planningsmodellen opstellen op basis van de velden uit de Objectdossiers. Voldoen wij hiermee aan dit deel van de eis?

Antwoord:

Uw werkwijze voldoet.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, W6

Vraag:

U eist optie 3, maar vraagt naar de mogelijkheden van de drie andere opties. De uiteindelijke voor één van de vier opties heeft invloed om de eenmalige c. q. jaarlijkse kosten. Hoe dient hiermee rekening gehouden te worden?

Antwoord:

Opdrachtgever wil dat optie 3 wordt meegenomen in berekening van de kosten. Daarnaast wil Opdrachtgever graag inzichtelijk hebben wat de mogelijkheden zijn voor de overige opties, kosten hoeven hierin niet te worden meegenomen.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E20

Vraag:

Ondersteunt Djuma ZGW API's?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft onvoldoende inzicht of en in hoeverre Djuma de ZGW API's ondersteunt. Opdrachtgever gaat uit van Zaak- en Documentservices.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E20

Vraag:

Ondersteunt Djuma Zaak en Documentservices v1.2?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E19

Vraag:

Een zaak kan een grote hoeveelheid activiteiten bevatten. Om deze allemaal direct in de werkvoorraad zichtbaar te hebben, zorgt voor minder overzicht. Uiteraard is het wel van belang dat een medewerker snel inzichtelijk heeft waar een zaak over gaat. Gaat u ermee akkoord dat dit met een zeer beperkt aantal klikken zichtbaar is?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E16

Vraag:

In onze applicatie kunt u binnen een zaak wisselen van procedure. Het is niet nodig daar een nieuwe zaak van een ander type voor te starten. Daarnaast behoudt u de gegevens die u vastgelegd heeft in het Objectdossier, indien u een zaak van een ander type start. Voldoen wij hiermee aan deze eis? Zo nee, wat is de reden dat u een zaak wilt overzetten naar een ander zaaktype?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E6

Vraag:

Vanwege de Ow c.q. het DSO staat de activiteit centraal en vervalt de inrichting. Daarom hebben we in onze oplossing er voor gekozen om via zoeken eenvoudig dossiers van eenzelfde rechtspersoon te vinden. Voldoen wij hiermee aan het deel van de eis”?

Antwoord:

Uw werkwijze voldoet.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E4

Vraag:

Wat bedoelt u met “per bevoegd gezag”? En betreft het hier alleen wet- en regelgeving rond de fysieke leefomgeving; dus Omgevingswet, bijzondere wetten en APV?

Hoe verhoudt deze eis zich tot eis E3?

Antwoord:

Een ander bevoegd is bijvoorbeeld het Rijk, de Provincie of het Waterschap. En ja, het betreft hier inderdaad wet- en regelgeving rond de fysieke leefomgeving, zoals genoemd in eis E3.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, E3

Vraag:

U noemt in deze eis ook ruimtelijke ordening. Verwacht u in de VTH-oplossing de mogelijkheid om een toets aan het ruimtelijkplan uit te kunnen voeren en gebruik te kunnen maken van kaartlagen mbt ruimtelijke plannen?

Antwoord:

In de VTH-applicatie is vooral het advies (resultaat van de toets) van belang. Als het toetsen in de RO applicatie wordt gedaan i.v.m. het oproepen van kaarten/voorschriften is dat prima zolang het advies maar op eenvoudige wijze, liefst zonder (te veel) extra handelingen, in de VTH applicatie kan worden gezet/terecht komt.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, algemeen

Vraag:

Onze VTH-oplossing ontwikkelt zich sterk door voorafgaand en ná inwerkingtreding Omgevingswet. In onze roadmap hebben we binnen de beoogde contractperiode een aantal aanpassingen aan onze software opgenomen die wellicht als major change beschouwd kunnen worden. Zelf beschouwen we dit als Upgrades, welke conform GIBIT-artikel 1.31 onderdeel zijn van de opdracht. Deze Upgrades kunnen plaatsvinden conform artikel 2.163 in de aanbestedingswet, gezien a) de vergoeding van de opdracht door de wijziging niet wordt beïnvloedt en b) de Upgrade de algemene aard van de opdracht niet wijzigt. Wij zien er dus van overtuigd dat deze Upgrades zijn toegestaan binnen deze aanbesteding. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage 3, Prijssjabloon

Vraag:

U maakt wel onderscheid in het aantal gebruikers VTH-functionaliteit en

Ketenportaal, maar niet voor Mobiel Toezicht. Kunt u na D6 deze toevoegen en tevens D20 hierop aanpassen?

Antwoord:

Ja, het prijsjabloon zal worden aanpast en dat nieuwe sjabloon zal worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Bijlage 3, Prijsjabloon

Vraag:

Formule D18 lijkt niet te kloppen, kunt u dit corrigeren en een nieuw prijsjabloon publiceren?

Antwoord:

Ja, het prijsjabloon zal worden aanpast en dat nieuwe sjabloon zal worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 4.1.3, pag. 26

Vraag:

Door het script na inschrijving pas beschikbaar te stellen, heeft leverancier geen mogelijkheid vragen te stellen over het script via de NVI. Wij verzoeken u dan ook het script voor NVI-ronde 2 beschikbaar te stellen. Indien dit niet mogelijk is, staat u dan toe dat leverancier na ontvangst van het script vragen kan stellen over het script? En zo ja, op welke wijze kan leverancier dit doen?

Antwoord:

Dit is akkoord. Na NvI-ronde 1 en voor NvI-ronde 2 zal het demonstratiescript gepubliceerd worden.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 2.3.3, pag. 14

Vraag:

De tekenbevoegde persoon bij de inschrijver beschikt over een gekwalificeerde handtekening van QuoVadis conform het Advanced+ certificaat. De identiteit van de tekenbevoegde is door QuoVadis vastgesteld en der ondertekenaar heeft zowel een USB-dongel en wachtwoord nodig om te kunnen ondertekenen. Hiermee is de authenticiteit van de handtekening veilig gesteld.

Wij gaan er daarom van uit dat de in te dienen documenten ook op deze manier digitaal ondertekend kunnen worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

In paragraaf 2.3.3 is bepaald dat ondertekening mogelijk is door een ‘natte handtekening’ die wordt ingescand, of een gekwalificeerde handtekening die voldoet aan beveiligingsniveau IV (PKI-overheid-certificaat). U dient zelf na te gaan of de gekwalificeerde handtekening waarover u beschikt, hieraan voldoet.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 2.2, pag. 11

Vraag:

U schrijft: “Het vorenstaande laat onverlet dat op iedere Inschrijver de verplichting rust om eventuele onjuistheden of onduidelijkheden zelf te melden en dat zij niet kunnen “meeliften” op bezwaren/vragen die andere Inschrijvers in het kader van de Nota van Inlichtingen naar voren hebben gebracht.” Ook schrijft u “De antwoorden die worden gegeven in de Nota van Inlichtingen prevaleren boven deze Aanbestedingsleidraad, en gelden voor alle Inschrijvers. Een latere Nota van Inlichtingen prevaleert boven een eerdere Nota van Inlichtingen.” Deze twee citaten lijken elkaar tegen te spreken. Als een andere Inschrijver reeds een bezwaar/vraag over een bepaald onderwerp ingediend heeft, dan is het antwoord toch ook van toepassing voor ons (alle inschrijvers) en hoeven wij dat bezwaar/die vraag niet nogmaals in te dienen?

Antwoord:

Het is juist dat antwoorden in de Nota van Inlichtingen voor alle inschrijvers gelden. De bepaling over het niet kunnen meeliften op bezwaren/vragen van andere inschrijvers, betekent dat als een Inschrijver in het kader van de Nota van Inlichtingen zelf geen vragen stelt of opmerkingen maakt, hij zich over het betreffende onderwerp achteraf niet kan beklagen, ook niet onder verwijzing naar door andere Inschrijvers in het kader van de Nota van Inlichtingen gestelde vragen of opmerkingen met betrekking tot die

onderwerpen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 1.4, pag. 10

Vraag:

De periode tussen verzending 2e NvI en sluiting offertetermijn is normaliter 2 werkweken. In verband met de kerstvakantie van 2 weken het vriendelijke doch dringende verzoek om de sluiting offerte termijn 1 week op te schuiven, zodat we ook een Inschrijving kunnen doen. Kunt u hier aub mee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

In de rectificatie op TenderNed van 1-12-2020 met TenderNed-kenmerk 287432 ziet u echter een nieuwe planning, waarin de uiterste datum van inschrijving is gewijzigd in 12 januari 2021 (12.00 uur).

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 1.2.3, pag. 9

Vraag:

U geeft aan dat u het recht behoudt om opdracht te geven voor aanpassingen in het systeem. Wij leveren een standaard software voor meerdere klanten. Het is daarom voor ons niet mogelijk om in opdracht van één klant wijzigingen door te voeren. Uiteraard staan wij open voor wensen en requests for change. Deze bespreken wij met onze gebruikersvereniging en bepalen we in overleg of we de wijziging in de software doorvoeren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 1.2.1, pag. 8

Vraag:

U schrijft “De maximale waarde/hoeveelheid/volume van de Opdracht bedraagt in geen geval meer dan € 450.000.” Betreft dit het bedrag voor de implementatie en initiële looptijd?

Antwoord:

Nee. Dit geldt voor de gehele looptijd van het TCO (8 jaar). De maximale waarde is bijgesteld naar 600.000,00. Zie voor meer informatie de rectificatie op TenderNed met TenderNed-kenmerk 287432.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
99

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 2.3.3, pag. 11

Vraag:

De tekenbevoegde persoon bij de inschrijver beschikt over een gekwalificeerde handtekening van QuoVadis conform het Advanced+ certificaat. De identiteit van de tekenbevoegde is door QuoVadis vastgesteld en der ondertekenaar heeft zowel een USB-dongel en wachtwoord nodig om te kunnen ondertekenen. Hiermee is de authenticiteit van de handtekening veilig gesteld.

Wij gaan er daarom van uit dat de in te dienen documenten ook op deze manier digitaal ondertekend kunnen worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 94.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E76

Vraag:

Bij meldingen in categorie 1 en 2 wordt naast de oplostijd ook een work-around geëist. Indien de applicatie echter (voor een aanzienlijk deel van de gebruikers) niet beschikbaar is, is het ons inziens niet realistisch een work-around te eisen. Leverancier zal het probleem zo snel mogelijk oplossen, maar bij een dusdanig groot probleem kan ook sprake zijn van een calamiteit, waarbij een work-around niet tot de mogelijkheden behoort. Wij verzoeken u daarom bij categorie 1 en 2 de eis voor een work-around te

schrappen.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E76

Vraag:

De reactietijden voor categorie 1 en 2 meldingen zijn zeer kort. Indien zich een dusdanig probleem voordoet is de kans aanzienlijk dat er op dat moment meerdere klanten last van hebben. Het is dan ons inziens niet werkbaar om binnen zo korte tijd op alle klantmeldingen inhoudelijk te reageren. Wij verzoeken u daarom de reactietijden voor categorie 1 en 2 aan te passen naar respectievelijk 1 uur en 4 uur.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E76

Vraag:

Bij categorie 1 meldingen staat een reactietijd van 30 minuten gemeld, welke 24/7 geldt.. Er staat 24/7 een storingsdienst op afroep beschikbaar, welke op basis van automatische monitoring wordt ingeschakeld bij storingen op de SaaS-omgeving. Deze personen achterhalen dan zo spoedig mogelijk de oorzaak en starten de herstelwerkzaamheden. Het is echter niet realistisch om te verwachten dat deze personen dan ook binnen 30 minuten richting alle klanten gaan reageren. Bij een dusdanige storing buiten kantooruren achten wij het ook juist zinnvoller dat deze mensen zich concentreren op herstel. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ook bij categorie 1 aan te geven dat dit geldt “Op werkdagen tussen 8.00 en 17.00”.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E76

Vraag:

Hier staat dat Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtnemer kan echter wel in overleg treden over c. q. bezwaar maken tegen de door Opdrachtgever aangegeven prioriteit, maar eindoordeel ligt bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer mag de prioriteit niet aanpassen zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E76

Vraag:

Inschrijver hanteert inderdaad 4 urgentiecategorieën in zijn webportaal. Daarbij zijn voor de laatste categorieën net iets anders ingedeeld. De categorieën zijn als volgt: “Zeer hoog, hoog, middel, laag”. Gebruikers en beheerdersvragen vallen daarbij in de categorie “laag”. Deze kunnen wel binnen 1 week beantwoord worden. Gezien al onze klanten gebruikmaken van dit webportaal is het niet mogelijk deze categorieën per klant te anders in te delen. Wij verzoeken u daarom hiermee akkoord te gaan.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, wens W20

Vraag:

Hier wordt een certificaat volgens ISO 27001:2017 geëist. Conform de ISO-standaard is ook de 2013-norm nog geldig. We gaan ervan uit dat een ISO 27001:2013 ook volstaat, mits inschrijver ook garandeert aan ISO 27002 te voldoen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E61

Vraag:

Inschrijver hanteert twee back-up-frequenties, namelijk elke 2 uur voor de database en elke 24 uur voor de hele applicatie (dus ook incl. documenten). Wij verzoeken u daarom ermee akkoord te gaan dat de hier genoemde RPO van 4 uur op deze manier wordt genuanceerd.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen, eis E51

Vraag:

Deze verklaring wordt veelal ingezet bij het outsourcen van processen en is verplicht gesteld voor financiële instellingen. In onze software worden hooguit leges opgeslagen en geëxporteerd, maar er vinden geen financiële processen plaats.

Als het gaat om SaaS diensten, betreft het hier ook alleen de opslag van gegevens en zorgen dat deze beschikbaar zijn. Naast ISO 27001 zijn wij ook ISO 9001 gecertificeerd, waarin alle processen worden geborgd en geaudit, zowel intern als door externe partijen. De ISO 27001 wordt in geval van SaaS ook vereist van onze Hostingpartij.

Daarnaast is het overleggen van een ISAE 3402 verklaring ook in W20 als wens opgenomen.

Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk akkoord te gaan met het achterwege laten van de eis voor het overleggen van een ISAE3402 verklaring.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 6 verwerkersovereenkomst, Bijlage 2, pag. 6

Vraag:

Hier staat: “De informatiebeveiliging vindt plaats volgens een algemeen erkende overheidsnorm zoals de BIO of vergelijkbaar, namelijk ntb.”

We zien dat er nog mogelijkheid is om dit nader te bepalen. We willen u echter alvast erop wijzen dat de BIO conform paragraaf 4.4 van de BIO zelf niet integraal doorgelegd kan worden aan dienstenleveranciers. Het voldoen aan de overheidsnorm BIO is uiteindelijk aan de gemeente. Tegelijkertijd weten we dat de BIO gestoeld is op ISO 27002, waaraan inschrijver voldoet. We stellen daarom voor om hier aan te geven dat de informatiebeveiliging bij leverancier plaatsvindt volgens de normen ISO 27001 en ISO 27002. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

109

Onderwerp:

GIBIT, artikel 25.5, pag. 34

Vraag:

Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 04-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 110
Onderwerp: GIBIT, artikel 15.1, pag. 21

Vraag:

Afgelopen jaar in de zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aanpassen door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst (en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld."

Dit is inmiddels ook in het concept voor de GIBIT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord in afwachting van de nieuwe definitieve versie

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 111
Onderwerp: GIBIT, artikel 13.4, pag. 20

Vraag:

Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 26

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 112
Onderwerp: GIBIT, artikel 12.3 sub ii, pag. 18

Vraag:

Als het gaat om maatwerk, zal deze conform artikel 12 lid 3 om niet ter beschikking moeten worden gesteld aan andere gemeenten. Dit is geen enkel punt wanneer het extra functionaliteit betreft die wordt opgenomen in de standaardprogrammatuur. Wanneer het echter een aanvullende module betreft, wensen wij hierover wellicht andere afspraken te maken. Gaat u ermee akkoord om, in afwijking van artikel 12 lid 3 sub ii van de GIBIT, in het geval van maatwerk, niet zijnde functionaliteit dat in de standaardsoftware zal worden opgenomen, in onderling overleg afspraken te maken?

Antwoord:

Zie antwoord 25

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:

GIBIT, artikel 9.2 sub ii, pag. 14

Vraag:

Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: “voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving;”

Antwoord:

Niet akkoord. Daarbij wijst aanbesteder op het bepaalde in artikel 7.6 GIBIT (gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie, kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen). Aanbesteder zal ingebruikname/acceptatie niet onnodig /op onredelijke gronden uitstellen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:

GIBIT, artikel 9.2 sub i, pag. 14

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever
- 30% na integrale Acceptatie

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

GIBIT, artikel 8.7, pag. 12

Vraag:

Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.

Antwoord:

Conform art 8.7 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereen niet halen van dezelfde service levels. Het is ondoenlijk om vooraf in de SLA afspraken te maken over de consequenties, afhankelijk of het een geringe of zware overschrijding is. Bovendien is bij wet geregeld dat bij een geringe tekortkoming ontbinding niet gerechtvaardigd is (art. 6:265 lid 1 BW). Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
GIBIT, artikel 4.1, pag. 6

Vraag:

Het is niet wenselijk om termijnen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij nadrukkelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomst(en) en verliezen, ongeacht het hiervoorgaande, hun fatale karakter bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 17

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 13.1, pag. 4

Vraag:

In de verwerkersovereenkomst staat juist dat opdrachtgever “algemene toestemming [verleent] voor de inschakeling van subverwerkers” conform artikel 28.2 en 28.4 AVG. Wij verzoeken u daarom deze uitzondering ook in de overeenkomst op te nemen en het artikel als volgt aan te vullen: “Voor het inschakelen van Subverwerkers prevaleert artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst.”

Antwoord:

Het is aanbesteder niet duidelijk wat u met uw vraag beoogt. Artikel 13.1 van de concept overeenkomst ziet op onderaanneming.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 10.2, pag. 3

Vraag:

Hier staat dat de verwerking van persoonsgegevens geschiedt conform Hoofdstuk II van de GIBIT. Er wordt echter een verwerkersovereenkomst afgesloten, waarvan u reeds een concept ter beschikking heeft gesteld. Wij stellen daarom voor dit artikel als volgt aan te passen: “De verwerking van persoonsgegevens geschiedt conform de afspraken zoals vastgelegd in de

verwerkersovereenkomst.”

Antwoord:

Dit volgt reeds uit artikel 24.3 GIBIT.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 6.1, pag. 3

Vraag:

Hier is naast de SLA ook sprake van een onderhoudsovereenkomst. Inschrijver beschrijft alle afspraken omtrent onderhoud, hosting en service levels in de SLA zelf. We gaan ervan uit dat een aparte onderhoudsovereenkomst dan niet nodig is. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Nee. Een onderhoudsovereenkomst geeft aan voor hoe lang er onderhoud en ondersteuning conform de SLA wordt geboden/afgenomen, en tegen welke kosten.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 3.9, pag. 2

Vraag:

Hier staat expliciet dat “onderhoud, gebruiksrechten [en] hosting” als afzonderlijke overeenkomsten worden beschouwd. Als u dit artikel wilt laten staan hebben we daar in essentie geen probleem mee. We willen u er echter wel op wijzen dat deze onderdelen bij een SaaS-oplossing onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

Antwoord:

Uw punt is duidelijk.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Bijlage 5 conceptovereenkomst, artikel 3.3, pag. 2

Vraag:

Hier staat dat de overeenkomst alleen op verzoek van opdrachtgever verlengd kan worden. Wij verzoeken u dit artikel als volgt aan te vullen: “Indien Leverancier de Overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal twaalf (12) maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Opdrachtgever te melden.”

Antwoord:

Zie antwoord vraag 10.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Bijlage 17 – Modelverklaring derden

Vraag:

In deze verklaring staan zowel bepalingen voor beroep op financiële c.q. economische draagkracht (1), als voor beroep op technische bekwaamheid (2). We gaan ervan uit dat inschrijver het punt wat niet van toepassing is kan schrappen uit de modelverklaring en alleen de tekst moet laten staan, die van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Leidraad VTH, paragraaf 2.6.3, pag. 13

Vraag:

Hier staat dat gunning plaatsvindt onder voorbehoud dat de gemeenteraad het benodigde budget beschikbaar stelt en, indien nodig, goedkeuring wordt verkregen van Gedeputeerde Staten van Zeeland. We gaan ervan uit dat beide instanties op de hoogte zijn van deze aanbesteding en hier ook achter staan, zodat deze goedkeuring vooral een formaliteit betreft. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 16, Handreiking Service Level Agreement

Vraag:

Deze handreiking is van december 2019. In de leveranciersoverleggen van de VNG in 2020 kwam duidelijk naar voren dat het landelijk standaardiseren van service level agreements niet mogelijk is. Dat zou namelijk betekenen dat alle leveranciers hun operations op nauwgenoeg dezelfde manier moeten inrichten. Dit kan niet redelijkerwijs van marktpartijen verwacht worden. In deze leveranciersoverleggen hebben de vertegenwoordigers van de VNG ook duidelijk aangegeven hier begrip voor te hebben en het gebruik van een gestandaardiseerde SLA niet meer actief aan te raden.

In het programma van eisen zijn ook al eisen omtrent performance, privacy en beveiliging, service management, doorontwikkeling en exit strategie opgenomen. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de “Handreiking SLA” niet van toepassing te verklaren en inschrijvers toe te staan bij inschrijving een eigen concept SLA in te dienen, welke natuurlijk wel aan de gestelde eisen moet voldoen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord. Genoemde handreiking is niet "van toepassing" maar is steeds bedoeld als overzicht van onderdelen die in een SLA opgenomen zouden kunnen zijn. Dit overzicht zal door Opdrachtgever worden gebruikt om o.a. de volledigheid van de aangeboden SLA te beoordelen, met daarbij de kanttekening dat a) bepaalde onderdelen al in andere documenten zijn opgenomen en b) bepaalde onderdelen mogelijk niet relevant zijn voor de gevraagde Oplossing.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Common Ground

Vraag:

Bent u bereid tot een vorm van samenwerking (in de vorm van het delen van (aan te passen) geconfigureerde werkprocessen) met andere gemeenten te komen om zo de ontwikkelkosten te delen zoals wij een achterliggende gedachte die ten grondslag lijkt te liggen aan Common Ground?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer de applicatie conform eis 81 doorontwikkeld.

Beantwoord op: 04-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Opdracht

Vraag:

Onze Omgevingsboxx inclusief VTH-Zakenboxx is gebaseerd op een koppeling met de 360°Omgevingswet van het programma "aandeslagmetdeomgevingswet"? Kent u deze wiki? Zo ja, bent u geïnteresseerd in een geautomatiseerde koppeling met deze wiki waarin de gemeente de inhoud van de wiki kan aanpassen en dit vervolgens geautomatiseerd resulteert in aangepaste werkprocessen binnen de VTH-Zakenboxx?

Antwoord:

Opdrachtgever is bekend met wiki-pagina "aandeslagmetdeOmgevingswet" en ziet kansen voor een geautomatiseerde koppeling. Opdrachtnemer kan conform wens W18 aanleveren wat de toegevoegde waarde is van de koppeling en initiële kosten aangeven in het optionele deel van het prijzenblad.

Beantwoord op: 04-12-2020
Label: Proces

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Opdracht

Vraag:

Is het zinvol als wij aanbieden in een vorm waarbij het resultaat tussen 15-2-2021 en 1-8-2021 wat ons betreft tot stand dient te komen in een vorm van co-creatie, waarbij wij garanderen dat wij voldoen aan de eisen uit het PvE, maar alle exacte werkprocessen tot stand zijn gekomen in een proces waarbij de gemeente de User-Stories op basis van de VNG-werkprocessen nader definieert en wij deze realiseren ?

Antwoord:

De Inschijver dient bij inschrijving te voldoen aan de eisen conform het PvE.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Proces

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Opdracht

Vraag:

Hoe staat u tegenover een Platform dat veel meer functionaliteit levert dan alleen de opdracht en waarop u zelf al uw wensen kan specificeren en configureren in plaats van een standaardpakket?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een standaard Oplossing en staat hier niet voor open.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Kerncompetentie/referentie

Vraag:

Wij ontwikkelen in de vorm van een pilot "om niet" voor en samen met een grote gemeente (+ 200.000 inwoners) "ongeveer" de opdracht die u verstrekt, inclusief Plansoftware en TR. De referentieopdracht is nog niet afgerond. Het VTH-deel is een aparte applicatie die we ook in Middelburg kunnen leveren. Zou deze referentie volgens u voldoen?

Antwoord:

Het is voor Opdrachtgever onduidelijk wat er bedoeld wordt met "ongeveer". Opdrachtgever is op zoek naar een Oplossing die VTH-processen in werking heeft bij een andere gemeente. Een niet afgeronde opdracht voldoet niet aan deze referentie.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Kerncompetentie/referentie

Vraag:

U stelt dat wij 1) "ervaring met het implementeren, beheren ((laten) hosten) en onderhouden van een VTH-systeem met een minimale omvang van 18 gebruikers." moeten hebben, en 2) Het VTH systeem dient in de afgelopen drie (3) jaren te zijn geïmplementeerd, beheerd en onderhouden (terug te rekenen vanaf de sluitingsdatum van Inschrijving) en het VTH systeem werkt reeds minimaal 6 maanden naar tevredenheid van de opdrachtgever." Wij beschikken over dergelijke competenties m.b.t. andere applicaties, maar zijn in het kader van de implementatie van de omgevingswet in februari 2020 begonnen met de ontwikkeling van de Omgevingsboxx met 360° Omgevingswet (de wiki van "aandeslagmetdeomgevingswet") als geïntegreerd onderdeel. Wij zijn dus een nieuwe toetreders. Bent u van

mening dat wij door deze omstandigheden niet beschikken over de door u gevraagde kerncompetentie en dat u met deze eis(en) nieuwkomers met interessante innovaties uitsluit?

Antwoord:

Opdrachtgever is op zoek naar een Oplossing die VTH-processen in werking heeft bij een andere gemeente.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Aanbieding

Vraag:

Is het zinloos aan te bieden als we kunnen garanderen op 1-9-2021 alles te kunnen leveren maar op 1 -19 januari 2021 nog niet?

Antwoord:

De functionaliteit zoals gevraagd in het PvE, exclusief (externe) koppelingen moet werkend zijn op 19 januari 2021. Het voldoet niet om pas op 1-9-2021 al die functionaliteit werkend te hebben.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GIBIT

Vraag:

Bent u op de hoogte van de toolkit GIBIT? Bent u bereid gezamenlijk en met behulp van deze toolkit tot wederzijds acceptabele leveringsvoorwaarden te komen?

Antwoord:

Wij zijn hiervan op de hoogte. Op deze opdracht zijn de GIBIT, zoals als bijlage 8 bij de aanbestedingsdocumenten gevoegd, van toepassing (tenzij daarvan expliciet is afgeweken in de aanbestedingsdocumenten).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
GIBIT

Vraag:

Weet u dat er inmiddels een nieuwe versie van de GIBIT, versie 2020, beschikbaar is. Bent u bereid deze van toepassing te verklaren, en mogen we daar dan in een volgende ronde vragen over stellen?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
GIBIT

Vraag:

Wij stellen in deze vragenronde geen tientallen vragen over de GIBIT (versie 2016) omdat wij er van uitgaan dat deze verouderd is en sinds kort de toolkit beschikbaar is. Bent u het met ons eens dat het onredelijk zou zijn als u ons de gelegenheid ontnemt deze vragen te stellen in een tweede ronde omdat we in de eerste ronde niet per artikel vragen hebben gesteld over de GIBIT versie 2016?

Antwoord:

Wij geven de mogelijkheid tot het stellen van vragen door te kiezen voor 2 nota's van inlichtingen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Referentie

Vraag:

Volstaat een referentie waarbij in de vorm van een pilot "om niet" voor en samen met een grote gemeente (+ 200.000 inwoners) "ongeveer" de opdracht die u verstrekt, inclusief Plansoftware en TR, wordt gerealiseerd? Veel gemeenten richten hun VTH-processen anders in vanwege de implementatie van de omgevingswet en ik neem aan dat dit ook geldt voor Middelburg. Wij zijn nieuwe toetreders tot de markt.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 129.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:
§ 1.1.2 Behoeft

Vraag:

U stelt dat in de behoefte van de Opdrachtgever zal - naar verwachting - met een standaard oplossing kunnen worden voorzien. Sluit u daarmee een innovatieve oplossing die deels in co-creatie specifiek voor Middelburg moet worden afgerond, per definitie uit?

Antwoord:

Opdrachtgever is op zoek naar een Oplossing die bij inschrijving voldoet aan de eisen van het programma van eisen.

Beantwoord op: 04-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Wens 24 versus Eis76

Vraag:

Wens 24 C gaat in op het mogelijk afwijken van de aangeboden SLA niveau's bij Eis76. Hoe dient de inschrijver dit te interpreteren? Moet voldaan worden aan eis76 of zoals wens 24C beoogt is er ruimte voor eigen inbreng? En mag dus worden afgeweken van eis76?

Inschrijver verzoekt u dit toe te lichten en aan te geven waar eventueel de ruimte zit, aangezien ook bij definitieve gunning de SLA wordt overeengekomen.

Antwoord:

De SLA die wordt aangeleverd moet voldoen aan eis 76. De eis is een minimale standaard die de Opdrachtgever wil hanteren. Echter, er zijn meerdere punten van de SLA aangepast aan de hand van deze Nota van Inlichtingen. De SLA die wordt aangeleverd moet voldoen aan de eisen van de SLA na de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Eis 73 en uitwerking wens 22

Vraag:

" De leverancier levert naast de beantwoording van de vragen van deze wens een apart plan van aanpak (max. 2 pagina's) op voor de implementatie" .

- Een plan van aanpak van max 2 pagina's is erg krap, zoniet ondoenlijk om een goed kwalitatief plan te schrijven. Wij verzoeken u dit te verruimen tot max 10 pagina's.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtgever wil globaal inzichtelijk hebben hoe een plan van aanpak eruit ziet. Een PvA waarin de technische en functionele implementatie op hoofdlijnen beschreven wordt, gebaseerd op de ervaringen van de leverancier. En dat in maximaal 2 pagina's A4.

Een uitgebreider plan van Aanpak volgt na gunning.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Uitwerking wens 22

Vraag:

- Vraagt u om een apart plan van aanpak, naast de uitwerking van wens 22?
- Of betreft de uitwerking van wens 22 het plan van aanpak?
- Wij zien veel overlap tussen een plan van aanpak en de uitwerking van wens 22 met de genoemde punten.
- Indien beide hetzelfde beogen, dan is max 2 pagina's te krap. Wij verzoeken u dit te verruimen tot max 10 pagina's, waarbij de planning als losse bijlage meegestuurd mag worden en dus buiten de 10 pagina's valt.

Wij verzoeken u dit nader toe te lichten.

Antwoord:

Er wordt inderdaad gevraagd om een apart plan van aanpak naast de uitwerking van wens 22. Indien de Inschrijver overlap ziet tussen het Plan van Aanpak en de uitwerking van de wens dan hoeft dit niet twee keer uitgewerkt te worden. Het kan wel aanvullend werken.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Uitwerking wens 22

Vraag:

U schrijft: "De gemeente Middelburg heeft als doel om in augustus 2021 in de testomgeving van de nieuwe applicatie aan de slag te kunnen..."

U vraagt: Hoe de Leverancier en organisaties gezamenlijk kunnen realiseren dat de gemeente vanaf juli 2021 kan werken in de Oplossing.

Waar zit het verschil volgens opdrachtgever in de twee genoemde data? augustus 2021 en juli 2021?
Wij verzoeken u dit nader toe te lichten.

Antwoord:

Dit is inconsistent geformuleerd in het Programma van Eisen. Er dient rekening te worden gehouden dat de Opdrachtgever vanaf 1 augustus 2021 kan werken in de testomgeving.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
W20 B

Vraag:

U vraagt: "Voor Cloud/SaaS applicaties is daarnaast een geldige ISAE 3402 /SOC 2 type II certificering gewenst"

Inschrijver interpreteert dit dat een mogelijke on-premise installatie ook tot de mogelijkheden behoort. Is dat correct? En kan u aangeven of en welke gevolgen dit heeft voor de beoordeling?

Antwoord:

Inschrijver maakt hier een incorrecte veronderstelling. Zoals gesteld in vraag 107 komt eis 51 te vervallen. Hierdoor komt ook het gedeelte van Wens 20, subvraag B ook ter vervallen.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud