

Aanbesteding: Samenwerking Dienstverlening Arbeidsmarkt (SDA)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen
Referentie: 58-2021

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
73 NvI vraag 64

Vraag:

Waarom zou de gemeente zonder aanleiding of gerede twijfel een dergelijk arbeidsintensief en kostenverhogende audit willen uitvoeren? Kunt u nogmaals heroverwegen om alleen bij gerede twijfel een dergelijke audit uit te voeren? Zo nee, waarom zou de gemeente ook zonder gerede twijfel willen toekomen aan een dergelijke audit?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek, Opdrachtgever zal alleen bij gerede twijfel een dergelijke audit uitvoeren.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
74 NvI vraag 60

Vraag:

Nogmaals de vraag hoe de gemeente verwacht dat Inschrijver bewijs levert? Reden van deze vraag omdat het Inschrijver niet gerechtigd is een arbeidsovereenkomst te overleggen op grond van de AVG, dus aan welke bewijsmiddelen denkt de gemeente dan?

Antwoord:

De kandidaat heeft binnen de participatiewet een inlichtingenplicht. Wanneer een kandidaat werk aanvaardt dient dit door de kandidaat gedeeld te worden met de gemeente Groningen. Inschrijver hoeft geen overeenkomsten van de kandidaten te overleggen. Opdrachtnemer dient wel periodiek te rapporteren conform eis 31 van de Conformiteitenlijst (Bijlage 4).

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
75 NvI vraag 53

Vraag:

Dus Inschrijver zou op eigen naam en noemer de Kandidaten benaderen en begeleiden? Begrijpt zij dat goed?

Antwoord:

Inschrijver bedoelt vraag 55? Dat is correct, Opdrachtgever reikt u de n.a.w. gegevens aan, zodat u zelf de kandidaat kunt benaderen.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

NvI vraag 54

Vraag:

Worden er in de matchingstool ook persoonsgegevens verwerkt?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

NvI vraag 53

Vraag:

Waarom zou de gemeente zonder aanleiding of gerede twijfel een dergelijk arbeidsintensief en kostenverhogende audit willen uitvoeren? Kunt u nogmaals heroverwegen om alleen bij gerede twijfel een dergelijke audit uit te voeren? Zo nee, waarom zou de gemeente ook zonder gerede twijfel willen toekomen aan een dergelijke audit?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek, Opdrachtgever zal alleen bij gerede twijfel een dergelijke audit uitvoeren.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

NvI vraag 50

Vraag:

De gemeente ziet over het hoofd dat de vrijwaring verder strekt dan eventuele eigen aanspraken van medewerkers of ingezette onderaannemers. De vrijwaring ziet daar "mede" op, maar kan dus verder gaan dan dat. Een onbeperkte vrijwaring richting derden, zonder dat er een koppeling is gemaakt aan een toerekenbare tekortkoming zijdens Inschrijver, is onredelijk en disproportioneel. Nogmaals het verzoek de vrijwaring in ieder geval te koppelen aan een toerekenbare tekortkoming zijdens Inschrijver: alleen als zij de uitvoering van de dienstverlening toerekenbaar tekortschiet richting derden, kan zij een dergelijke vrijwaring afgeven. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen? Zo nee, waarom meent de gemeente dat Inschrijver haar moet vrijwaren voor schade waar haar geen enkel verwijt valt te treffen? Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Tevens nogmaals het verzoek de vrijwaring te maximeren tot een bedrag per gebeurtenis en jaar.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om de vrijwaring te koppelen aan toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Inschrijver. Hierbij wel de opmerking dat het aan Inschrijver is om aan te tonen dat na een aangegeven tekortkoming door Opdrachtgever, het aan Inschrijver is aan te tonen dat een toerekenbare tekortkoming eventueel niet van toepassing is.

Beantwoord op: 05-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

79

Onderwerp:

NVI vraag 49

Vraag:

Inschrijver waardeert het dat een audit in overleg plaatsvindt. Uiteraard snapt Inschrijver dat de gemeente het recht tot een dergelijke audit zich wil voorbehouden, maar waarom kan de gemeente niet instemmen met het feit dat er eerst een gerede twijfel moet zijn? Waarom zou de gemeente zonder gerede twijfel overgaan tot een audit, welke tijdrovend en kostenverhogend werkt? Daartoe moet toch een aanleiding zijn, vindt de gemeente niet?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek, Opdrachtgever zal alleen bij gerede twijfel een dergelijke audit uitvoeren.

Beantwoord op: 05-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

80

Onderwerp:

NVI vraag 46 en 47

Vraag:

Inschrijver waardeert dat Opdrachtgever bereid is aan de hand van de feitelijke situatie nadien te bepalen of een verwerkersovereenkomst dient te worden gesloten of niet. Desondanks is Inschrijver van mening dat het niet aan de Opdrachtgever is om dit eenzijdig te bepalen of een verwerkersovereenkomst wordt gesloten en dat zulks moet worden vastgesteld aan de hand van de feitelijke verwerkingen, alsook aan de hand van de AVG. De AVG bepaalt of partijen gehouden zijn een verwerkersovereenkomst te sluiten, niet de Opdrachtgever. Het is namelijk uitsluitend afhankelijk van de vraag of er nu wel, of niet, een verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt. Kunt u deze zienswijze delen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever kan deze zienswijze delen. Opdrachtgever had de opmerking toegevoegd in het geval er twijfel of discussie ontstaat over het wel of niet afsluiten van een verwerkersovereenkomst. Indien dit het geval is, is Opdrachtgever die besluit. Opdrachtgever gaat uit van goede wil van beide partijen en gaat er dan ook vanuit dat dit niet aan de orde zal zijn.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

NvI vraag 31

Vraag:

U schrijft dat het niet akkoord is een boete te limiteren aangezien niet op voorhand is aan te geven in welke mate strafrechtelijke boetes c.q. bestuurlijke sancties op gelegd kunnen worden. Maar daarmee ziet u over het hoofd dat in het artikel 4.6 een vrijwaring moet worden afgegeven aan boetes c.q. sancties die de contractant of de gemeente krijgt opgelegd. In theorie kan het dus zo zijn dat Inschrijver middels dit artikel een vrijwaring afgeeft voor een boete die aan de gemeente wordt opgelegd en die ook geheel verwijtbaar is aan de gemeente. Daar kan deze vrijwaring toch niet bedoeld voor zijn. Dat is alleszins disproportioneel. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals te bevestigen dat de vrijwaring enkel kan zien op boetes die toerekenbaar zijn aan de Inschrijver en niet de boetes die toerekenbaar aan de gemeente zijn opgelegd. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

NvI 1 vraag 16

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat het voor inschrijver op voorhand niet in te schatten is. Anderzijds is dit voor Inschrijver exact de reden om hier geen onbeperkte vrijwaring op te kunnen geven. Vanuit haar contracteringsbeleid is Inschrijver namelijk verplicht haar contracteringsrisico's duidelijk en afgebakend in beeld te hebben. Derhalve zijn we dan ook op zoek naar een maximering in bedragen per gebeurtenis en per jaar die inschrijver de gewenste afbakening bieden en opdrachtgever voldoende "comfort" ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid.

Bent u bereid hierin samen met Inschrijver naar een passende maximering te kijken?

Inschrijver stelt voor hier aangepaste bedragen te hanteren van maximaal: -40.000,- ingeval van een eventuele boete en 1,5 mln./gebeurtenis en 3 mln./jaar ingeval van schade/aansprakelijkheid.

Kunt u hiermee instemmen?

Zo neen, bent u bereid hiervoor alternatieve passende bedragen te hanteren?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de boete naar € 50.000,-, de aansprakelijkheid naar € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 3.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 05-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

83

Onderwerp:

NvI 1 vraag 19

Vraag:

Inschrijver deelt de zienswijze van Opdrachtgever dat het binnen de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer valt om volledig en correct te voldoen aan haar verplichtingen voortvloeiend uit haar werkgeverschap van het in te zetten personeel. Vanuit haar contracteringsbeleid is Inschrijver wel verplicht haar contracteringsrisico's duidelijk en afgebakend in beeld te hebben. Derhalve zijn we dan ook op zoek naar een maximering in bedragen per gebeurtenis en per jaar die inschrijver de gewenste afbakening bieden en opdrachtgever voldoende "comfort" ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid.

Bent u bereid hierin samen met Inschrijver naar een passende maximering te kijken?

Inschrijver stelt voor hier aangepaste bedragen te hanteren van maximaal 40.000,- ingeval van een eventuele boete en 1,5 mln./gebeurtenis en 3 mln./jaar ingeval van schade/aansprakelijkheid.

Kunt u hiermee instemmen?

Zo neen, bent u bereid hiervoor alternatieve passende bedragen te hanteren?

Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Bent u tevens bereid hierbij wel op te nemen dat er sprake dient te zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer?

Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de boete naar € 50.000,-, de aansprakelijkheid naar € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 3.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

NvI 1 vraag 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen. Inschrijver acht het redelijk dat, wanneer Opdrachtnemer deugdelijk vooraf schriftelijk kan onderbouwen dat er sprake is van een stijging van de kosten als gevolg van (wijzigingen in of ten gevolge van) wet- en regelgeving, waaronder begrepen wijzigingen in of ten gevolge van de sociale en fiscale wet- en regelgeving, deze kosten mogen worden verdisconteerd in een aangepast tarief.

Bent u bereid hier alsnog mee in te stemmen?

Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is van mening dat artikel 4.4 voldoende ruimte geeft aan Inschrijver m.b.t. de genoemde indexering en tariefwijzigingen als gevolg van wetswijzigingen.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
NvI 1 vraag 22

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever het gegeven antwoord te heroverwegen. Opdrachtgever heeft op basis van dit artikel een vergaand recht om "inzage in boeken en bescheiden van Opdrachtnemer en een opdracht om alle gegevens en informatie te verstrekken aan Opdrachtgever die Opdrachtgever verlangt." Los van dit vergaande inzagerecht heeft een eventuele audit ook een impact op de dagelijkse bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid op te nemen dat er wel sprake dient te zijn van een gerechtvaardigde aanleiding en dat een audit in een zo vroeg mogelijk stadium schriftelijk aan Opdrachtnemer zal worden gecommuniceerd? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek, Opdrachtgever zal alleen bij gereede twijfel een dergelijke audit uitvoeren.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
NvI 1 vraag 19

Vraag:

Inschrijver deelt de zienswijze van Opdrachtgever dat het binnen de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer valt om volledig en correct te voldoen aan haar verplichtingen voortvloeiend uit haar werkgeverschap van het in te zetten personeel dan wel door haar gecontracteerde derden. Vanuit haar contracteringsbeleid is Inschrijver wel verplicht haar contracteringsrisico's duidelijk en afgebakend overeen te komen. Derhalve zien we het begrip "derden" hier beperkt tot Personeel van Opdrachtnemer dan wel eventuele Onderaannemers van Opdrachtnemer. Kunt u dit bevestigen?

Tevens zouden wij u alsnog willen verzoeken een maximering in bedragen per gebeurtenis en per jaar aan te brengen die inschrijver de gewenste afbakening bieden en tevens opdrachtgever voldoende "comfort" ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid.

Bent u bereid hierin samen met Inschrijver naar een passende maximering te kijken?

Inschrijver stelt voor hier aangepaste bedragen te hanteren van maximaal 40.000,- ingeval van een eventuele boete en 1,5 mln./gebeurtenis en 3 mln /jaar ingeval van schade/aansprakelijkheid.

Kunt u hiermee instemmen?

Zo neen, bent u bereid hiervoor alternatieve passende bedragen te hanteren?

Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Bent u tevens bereid hierbij wel op te nemen dat er sprake dient te zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer?

Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de boete naar € 50.000,-, de aansprakelijkheid naar € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 3.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

NvI 1 vraag 26

Vraag:

Inschrijver verzoekt u uw antwoord op dit punt te heroverwegen. Artikel 13 geeft weliswaar een maximering in de hoogte van de aansprakelijkheidsbedragen maar niet ten aanzien van het soort schade. Gelet op het feit dat indirecte schadeposten niet verzekeraar zijn, zien wij deze graag uitgesloten ten aanzien van mogelijke aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichtingen. Bent u derhalve bereid onderstaande passage toe te voegen?

De aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichting van Opdrachtnemer is in alle gevallen uitdrukkelijk beperkt tot de directe toerekenbare schade. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, boetes, imagoschade en schade door bedrijfsstagnatie, is in alle gevallen uitgesloten.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

88

Onderwerp:

NvI 1 vraag 30

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw zorg op dit punt en stelt voor deze bepaling als volgt te formuleren:

“De Contractant zal voldoen aan de contractueel overeen gekomen Prestaties,”

Bent u bereid deze bepaling dienovereenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

89

Onderwerp:

NvI 1 vraag 16

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat het voor inschrijver op voorhand niet in te schatten is. Anderzijds is dit voor Inschrijver exact de reden om hier geen onbeperkte vrijwaring op te kunnen geven. Vanuit haar contracteringsbeleid is Inschrijver namelijk verplicht haar contracteringsrisico's duidelijk en afgebakend in beeld te hebben. Derhalve zijn we dan ook op zoek naar een maximering in bedragen per gebeurtenis en per jaar die inschrijver de gewenste afbakening bieden en opdrachtgever voldoende “comfort” ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid.

Bent u bereid hierin samen met Inschrijver naar een passende maximering te kijken?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de boete naar € 50.000,-, de aansprakelijkheid naar € 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 3.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

NvI 1 vraag 35

Vraag:

Bent u bereid artikel 4 lid 3 eerste opsommingsteken van de Raamovereenkomst ook aan te passen naar “30 dagen na factuurdatum”?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft artikel 4 lid 3 aangepast en versie 1.2 van Bijlage 8 toegevoegd in de map Documenten.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

NvI 1 vraag 34

Vraag:

Inschrijver bedoelt hiermee dat een situatie die op voorhand redelijkerwijs niet voorzienbaar was voor Opdrachtnemer alsnog de mogelijkheid zou kunnen bieden tot verrekening (in overleg met Opdrachtgever).
Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. De opdracht en de daarbij behorende tariefstelling is wat Opdrachtgever duidelijk, Inschrijver kan hier prima op anticiperen en een inschrijving doen waarin dit soort door u genoemde risico's zijn verwerkt.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

1e NvI vraag 70

Vraag:

U geeft in het antwoord op vraag 70 aan dat alle kandidaten met arbeidspotentie onder de doelgroep vallen. Wat is voor u het onderscheid tussen zelfdoeners en niet-zelfdoeners met arbeidspotentie? Graag uw definities en welke criteria u hanteert voor selectie"

Antwoord:

Zelfdoeners zijn uitkeringsgerechtigden die onder de e-coaches vallen. Deze doelgroep kent een kleinere afstand tot de arbeidsmarkt. Hierbij is de verwachting dat zij binnen afzienbare tijd weer uit de uitkering stromen. Niet-zelfdoeners met arbeidspotentie zijn kandidaten die zich kunnen ontwikkelen om zodoende de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen. Het onderscheid wordt gemaakt op basis van de uitkeringsaanvraag en de persoonlijke situatie van de kandidaat.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
1e NvI vraag 70

Vraag:

U geeft in het antwoord op vraag 70 aan dat alle kandidaten met arbeidspotentie tot de doelgroep behoren. Hoe groot is het potentieel aan Kandidaten van de doelgroep dat voor de gevraagde opdracht in aanmerking komt? En hoe wordt deze arbeidspotentie van kandidaten gemeten?

Antwoord:

Per 4-10-2021 zijn er 9.625 actieve uitkeringen. Opdrachtgever heeft echter geen beeld van het precieze aantal kandidaten die in aanmerking kunnen komen voor deze opdracht. Het gegeven aantal kan natuurlijk door de tijd heen fluctueren, Opdrachtgever geeft in dit geval dan ook geen garanties op het aantal beschikbare kandidaten.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
1e NvI vraag 69

Vraag:

U vraagt in G2 om een plan van aanpak waarbij inschrijver bij punt 5 dient in te gaan op het arbeidsfit maken van Kandidaten. Wat is uw definitie van arbeidsfit en hoe beoordeelt u dit?

Antwoord:

De afstand tot de arbeidsmarkt van kandidaten wordt onder andere bepaald door de mate waarin een kandidaat arbeidsfit is. De Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze zij bij kunnen dragen aan het arbeidsfit worden van deze kandidaten. Arbeidsfit betekent dat kandidaten in staat zijn om voor een werkgever te werken en voldoende werknemersvaardigheden te bezitten. De mate waarin we spreken over arbeidsfit is afhankelijk van de fitheid van de kandidaat, de beschikbare vacatures en inhoud van de aard van de werkzaamheden.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
1e NvI vraag 68

Vraag:

De toelichtende presentatie staat gepland voor 22 oktober. Deze dag valt voor de regio Noord in de herfstvakantie. Onze primair contactpersoon is op die dag met vakantie in het buitenland en niet in staat om aanwezig te zijn. In hoeverre is het mogelijk om de presentatie buiten de herfstvakantieperiode te plannen, bijvoorbeeld op een dag in week 43? Mocht dit niet mogelijk zijn, gaat u er in dat geval mee akkoord dat wij een vervanger voor de primair contactpersoon afvaardigen die de presentatie namens de primair contactpersoon verzorgt. Zo nee, wat ziet u dan als een passende oplossing om dit te ondervangen?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw situatie. Opdrachtgever verplaatst de dag van presentaties naar maandag 25 oktober.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
96

Onderwerp:
1e NvI vraag 60

Vraag:

Hoeveel duurzame plaatsingen zijn er de afgelopen contractperiode per jaar gerealiseerd per leverancier?

Antwoord:

Deze vraag is niet relevant. Het gaat erom dat u in staat bent om de door u opgegeven hoeveelheid plaatsingen te realiseren.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
1e NvI vraag 56

Vraag:

Als elke inschrijver de diensten geheel zelfstandig kan uitvoeren (zoals u in het antwoord op vraag 56 aangeeft), wat bedoelt u dan met 'complementaire dienstverlening'. Hoe moet inschrijver dit voor zich zien? In hoeverre worden er na gunning specifieke afspraken gemaakt over wie wat doet? En kan dit betekenen dat er een splitsing in doelgroepen en dienstverlening plaatsvindt en opdrachtgever maar een deel van de aangeboden dienstverlening aan kan bieden (anders dan waar de prijs op gebaseerd is)?

Antwoord:

De volledige opdracht wordt door meerdere Opdrachtnemers uitgevoerd. Hierbij verwacht Opdrachtgever dat de gecontracteerde Opdrachtnemers onderling en met Opdrachtgever kunnen samenwerken. Opdrachtgever gaat geen opsplitsing doen van doelgroepen.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

1e NvI vraag 54

Vraag:

U geeft in het antwoord op vraag 54 aan dat Werkmatch ingezet wordt en dat u van inschrijver verwacht dat hij in eigen systemen en in Werkmatch werkt. Wat bedoelt u met 'inschrijver dient deze tool te gebruiken voor het uitvoeren van de gevraagde werkzaamheden'? Kunt u meer informatie geven over deze tool?

Antwoord:

Werkmatch wordt vanuit de gemeente Groningen ingezet als matchingstool. Binnen het systeem worden vacatures geplaatst en hebben uitkeringsgerechtigden een account. In de toekomst worden de mogelijkheden binnen Werkmatch uitgebreid en gaat het systeem een actievere rol spelen binnen de interne dienstverlening. Van een externe partij verwachten wij dat zij vacatures in Werkmatch plaatsen en dat zij in afstemming met de projectleider gebruik gaan maken van de aankomende mogelijkheden binnen Werkmatch.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

1e NvI vraag 44

Vraag:

Wie bepaalt hoeveel uur een kandidaat aan het werk moet zijn om uitkeringsonafhankelijk te zijn? En wanneer wordt dit gemeld?

Antwoord:

De hoogte van de bijstandsnorm is afhankelijk van de persoonlijke situatie van een bijstandsgerechtigde. Is een kandidaat onder de 21? Is de kandidaat alleenstaand? Heeft de kandidaat een andere vorm van inkomen? De bijstandsnorm van een alleenstaande 21+ is bijvoorbeeld € 1.078,70 per maand (dit kan dus voor een individu ook anders zijn). Dan is het afhankelijk van het uurloon hoeveel uren de kandidaat moet werken om

uitkeringsonafhankelijk te worden. Dit staat los van de vereiste looptijd van 6 maanden, zoals aangegeven in deze aanbesteding, om voor de maximale extra bonus in aanmerking te komen.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
1e NvI vraag 43

Vraag:

Betekent uw antwoord op vraag 43 dat de kandidaat eerst 6 maanden uitkeringsonafhankelijk moet zijn en dan pas naar school kan om mee te tellen?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
1e NvI vraag 42

Vraag:

Uw antwoord op vraag 42 over niet-duurzame plaatsingen is voor inschrijver verwarrend. Zowel in relatie tot eis 12 in Bijlage 4 Conformiteitenlijst als andere antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen, waaronder vraag & antwoord 58. Kunt u nader toelichten hoe een niet-duurzame plaatsing (oftewel een plaatsing op werk voor minder dan 6 maanden) door u als Opdrachtgever wordt gewaardeerd?

Antwoord:

Een niet-duurzame plaatsing wordt in de bonus structuur gewaardeerd met een bonus van 25% t.o.v. de bonus die u ontvangt indien een duurzame plaatsing gerealiseerd wordt.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
1e NvI vraag 37

Vraag:

Met hoeveel en welke leveranciers werkt Opdrachtgever momenteel samen en is in de huidige situatie eveneens sprake van een maximaal budget van € 300.000,- per leverancier per jaar?

Antwoord:

Deze vraag is niet relevant voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
1e NvI vraag 35

Vraag:

U vermeldt in eis 13 dat facturen een (order)nummer en budgethouder moeten bevatten. Om dit te kunnen waarborgen dienen deze kenmerken voor aanvang van de opdracht bij inschrijver bekend te zijn. Kunt u dit garanderen?

Antwoord:

Opdrachtgever eist dat u deze informatie op de factuur vermeld, dit betekent vanzelfsprekend dat Opdrachtgever deze informatie voordat u gaat factureren aan u verstrekt.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
1e NvI vraag 35

Vraag:

Een betaaltermijn van 30 dagen impliceert een langere voorfinanciering voor opdrachtnemers. Inschrijver stelt daarom een betalingstermijn van 14 dagen voor. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
1e NvI vraag 34

Vraag:

U gaat in het antwoord op vraag 34 niet akkoord met het doorberekenen van kosten als de opdracht wezenlijk wijzigt. Nu leert ervaring dat de verschillende doelgroepen een andere intensiteit en aanpak nodig hebben. Een tussentijdse wijziging kan dus van grote invloed zijn op de inzet en het aantal plaatsingen dat eerder afgegeven is. Hoe zorgen Opdrachtgever en Opdrachtnemer er samen voor dat dit realistisch blijft?

Antwoord:

De opdracht richt zich op een uiteenlopende doelgroep waarbij de gemene deler is dat zij arbeidspotentie bezitten. Het bezitten van arbeidspotentie zal niet veranderen in de opdracht.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:

1e NvI vraag 15

Vraag:

In uw antwoord op vraag 15 stelt u dat een kandidaat die niet aaneengesloten doorgeplaatst wordt maar wel 6 maanden uit de uitkering is niet als duurzame plaatsing wordt beschouwd. Inschrijver merkt op dat dit betekent dat een kandidaat die 1 dag voor het behalen van de termijn uitvalt niet meetelt als duurzame plaatsing. Dit is niet reeel en tevens niet in het belang van kandidaten en Opdrachtgever. Bij een vergelijkbare opdrachtgever als Aanbestedende Dienst wordt een kandidaat die binnen een periode van 8 maanden minimaal 6 maanden werkt als duurzame plaatsing gerekend. Gaat u akkoord met deze ruimere formulering van de duurzame plaatsing? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de definitie van een duurzame plaatsing is helder en duidelijk. Opdrachtgever wenst hier niet van af te wijken.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:

1e NvI vraag 13

Vraag:

U geeft aan dat alle kosten in de opgegeven tarieven opgenomen dienen te zijn. Het huidige prijzenblad geeft niet de mogelijkheid om gespecificeerd aan te geven waaruit het totaalbedrag voor de dienstverlening c.q. het tarief

is opgebouwd. Dit betekent dat niet duidelijk is waaruit het door inschrijvers aangeboden bedrag/tarief bestaat. Inschrijver stelt voor om een aangepast format te hanteren om het tarief per gewerkt uur met geleverde activiteiten te vermelden. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoekt inschrijver u om aan te geven waaruit het tarief/totaalbedrag per inschrijver in het prijzenblad opgebouwd moet worden? Dit voor een eerlijke vergelijking en om een gelijk speelveld tussen aanbieders te creëren.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vindt een uitgewerkte onderbouwing niet relevant. De doelstelling voor Opdrachtgever is duidelijk beschreven in de aanbestedingsleidraad, hiervoor dient u uw prijs op te geven. Dit is voldoende voor een eerlijke vergelijking en is tevens een gelijk speelveld tussen aanbieders.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
1e NvI vraag 12

Vraag:

U geeft aan dat kandidaten voor SROI worden geselecteerd door de gemeente Groningen. Welke kandidaten gaat u op basis van welke criteria selecteren?"

Antwoord:

In par 3.12 en in Bijlage 5 wordt niet aangegeven welke kandidaten geselecteerd worden door de gemeente. De gemeente geeft alleen aan uit welke doelgroepen kandidaten geselecteerd kunnen worden voor het invullen van uw SROI verplichting.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
1e NvI vraag 12

Vraag:

Uit uw antwoord op vraag 12 maakt inschrijver op dat de SR invulling van 10% afhangt van de jaarlijkse opdrachtwaarde per aanvraag. Wat bedoelt u met de 'aanvraag'? Inschrijver merkt op dat het gebruikelijk is dat de Social Return verplichting wordt bepaald over de totale omzet per contractjaar. Ter illustratie: bij een totale contractwaarde van 1 miljoen euro per jaar dient een opdrachtnemer bij 5% SR €50.000,- per jaar aan SROI te realiseren. Die 5%

kan bijvoorbeeld worden behaald door mensen uit de bijstand naar werk te bemiddelen, inzet van arbeidsbeperkten, stage of leer- en werkervaringsplaatsen te bieden en /of door workshops te organiseren. Het is aan inschrijver om de SROI te behalen op basis van het bij de opdrachtgever ingediende plan. Is dit ook zoals u het beoogt? Zo niet, waarom wilt u per aanvraag de Social Return verplichting door leveranciers laten realiseren.

Antwoord:

In de aanbestedingsstukken staat duidelijk omschreven waar u aan dient te voldoen en op welke wijze de SROI gerealiseerd dient te worden. Met het antwoord op vraag 12 m.b.t. het woord "aanvraag" wordt hier bedoeld deze aanbesteding.

Beantwoord op: 05-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

110

Onderwerp:

1e NvI vraag 7

Vraag:

In uw antwoord op vraag 7 stelt u dat een referent moet worden ingediend waarbij een of meerdere kandidaten voor een periode van minimaal 1 jaar geplaatst zijn. Inschrijver gaat ervan uit dat u bedoelt dat het referentieproject minimaal 1 jaar moet beslaan en dat de termijn van 1 jaar niet slaat op de periode dat kandidaten duurzaam geplaatst zijn. Is dit juist?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 05-10-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

111

Onderwerp:

1e NvI vraag 6

Vraag:

U geeft aan dat overbruggingsjongeren met school gestopt zijn en in een volgend schooljaar weer willen gaan starten. Worden jongeren die voor de overbruggingstermijn op werk worden geplaatst in dit geval als duurzaam gezien (ook wanneer deze overbruggingstermijn <6 maanden is)?

Antwoord:

Er is sprake van duurzame uitstroom wanneer een kandidaat een periode van 6 maanden uitkeringsonafhankelijk is. Als een kandidaat vanuit een dienstverband een studie begint en hierdoor uitkeringsonafhankelijk blijft is

er sprake van duurzame uitstroom.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 112
Onderwerp: 1e NvI vraag 5

Vraag:

U stelt dat er voor het plaatsen geen gebruik gemaakt mag worden van Stimuleringsmiddelen. Daarnaast verwacht u een samenwerking /partnerschap met de gemeente. Als inschrijver het goed leest, mag Opdrachtgever wel bij bemiddeling en plaatsing gebruikmaken van stimuleringsmiddelen. Het gezamenlijke doel het zoveel mogelijk duurzaam uitplaatsen van kandidaten wordt hier niet mee gediend aangezien we dezelfde kandidaten bemiddelen. Ons voorstel is dat de stimuleringsmiddelen in overleg wel ingezet kunnen worden om zo ook gelijke posities en mogelijkheden voor de kandidaten die in bemiddeling zijn te creëren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Het antwoord gegeven in vraag 5 is duidelijk. Het afsluiten van overeenkomsten voortvloeiend uit deze aanbesteding zijn reeds stimuleringsmaatregelen die door Opdrachtgever gefinancierd worden. Opdrachtgever is niet voornemens om tweemaal voor hetzelfde onderwerp Inschrijver te belonen voor de uit te voeren werkzaamheden.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 113
Onderwerp: 1e NvI vraag 5

Vraag:

Betekent uw antwoord op vraag 5 dat de gemeente Groningen voor de Kandidaten die uitgeplaatst worden via inschrijver nimmer stimuleringsmiddelen in zal zetten? Of kunnen deze naar eigen inzicht van de Gemeente alsnog worden toegepast?

Antwoord:

Dat is correct, hier worden geen andere stimuleringsmiddelen voor ingezet.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

1e NvI vraag 2

Vraag:

U stelt dat leveranciers zelf verantwoordelijk zijn voor eigen werving van de doelgroep en dat voor aanvang van de bemiddeling goedkeuring vanuit de Kandidaatverantwoordelijken vereist is. Hoe ziet dit proces eruit en op welke wijze wordt toestemming voor bemiddeling door de Kandidaatverantwoordelijke(n) gegeven?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Opdrachtgever levert de kandidaten aan, Opdrachtnemer dient zorg te dragen voor plaatsing van de door Opdrachtgever aangeboden kandidaten op vacatures die Opdrachtnemer dient te werven.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud