

## 4<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen Inschrijvingsfase

Europese openbare procedure

N285 Noordelijke randweg Zevenbergen

Behorend bij:  
contract nr. 285.10.03.RE

Provincie Noord-Brabant  
Brabantlaan 1  
5216 TV 's-Hertogenbosch  
Tel (073) 681 22 52

Versie	Datum
1.0	25-2-2022



## **INHOUDSOPGAVE**

<b>1</b>	<b>Algemene mededelingen van de Aanbesteder.....</b>	<b>3</b>
1.1	Inschrijvingsleidraad.....	3
1.2	Vraagspecificatie deel 1 - Eisen.....	6
1.3	Vraagspecificatie deel 2 - Proceseisen.....	15
1.4	Annexen.....	16
1.4.1	Annex XIII - Informatie.....	16
<b>2</b>	<b>Beantwoording van vragen.....</b>	<b>18</b>

## 1 Algemene mededelingen van de Aanbesteder

Bij deze nota van Inlichtingen worden de onderstaande mededelingen gedaan door Aanbesteder:

1. De waterloop (watergang) langs de Achterdijk (OWL08915) heeft een watervoerende functie (van zuid naar noord). Deze functie dient gehandhaafd te zijn. Aanbesteder heeft geconstateerd dat het referentieontwerp hier niet in voorziet. Naar mening van Aanbesteder is dit door gegadigde op te lossen. Het is aan de Opdrachtnemer dit nader uit te werken, dit betreft ten minste de verbinding zuid naar noord en herontwerp van de watergangen naast de half verdiepte ligging ten westen van de Achterdijk.
2. In het projectgebied zijn eind 2021 aanvullende peilbuizen geplaatst. De peilbuisdata en locaties zijn bijgevoegd aan document 15.02. De peilbuizen zijn door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (ODMWB) geplaatst en één keer uitgelezen. Peilbuizen 7 en 9 t/m 11 tonen gelijkenis met de grondwaterstanden zoals deze eerder in het contract geleverd zijn. Aanbesteder wil voor een gelijkspelveld peilbuis 8 aanhouden als referentie voor de grondwaterstand voor het ontwerp.
3. Aanbesteder informeert gegadigden bij deze over de omgang van de provincie Noord-Brabant voor het onderdeel stikstof in de wet natuurbescherming. Dit betreft alleen de gebruikssituatie, omdat de bouwsituatie is vrijgesteld. Uit de depositieberekeningen met de Aerius versie C21 blijkt dat er een zeer kleine toename van depositie optreedt in de natuurgebieden Ulvenhoutsebos, Langstraat en Biesbosch. De provincie zet de mogelijkheid van extern salderen in met een saldogever waarmee reeds overeenkomst is gesloten over overnemen van het stikstofdeel in de vergunning die zij heeft. Na dit salderen is er nog een toename van depositie in een deel van de Biesbosch. Voor deze Habitats stelt de provincie een passende beoordeling ter onderbouwing dat er geen significant effect op de natuurlijke situatie t.g.v. de toename van depositie. Op basis van deze passende beoordeling vraagt de provincie vergunning aan die zij eind 2022 verwacht te verkrijgen.

### 1.1 Inschrijvingsleidraad

In paragraaf 2.2 vervalt onderstaande tekst:

#### Achtergrond

~~De stikstofdepositie van het project kan verdeeld worden in de gebruiksfase en de aanlegfase. In de gebruiksfase, de eindsituatie nadat het project gerealiseerd is, is er geen sprake van extra stikstofdepositie. In de aanlegfase is dit waarschijnlijk wel het geval.~~

~~Doordat de depositiebijdrage groter is dan 0,00 mol N/ha/j is onderzocht of deze bijdrage kan worden verlaagd. Door het toepassen van materieel dat voldoet aan de emissienormering STAGE IV is de bijdrage in de aanlegfase 0,01 mol N/ha/j. Daarom is in het contract voorgeschreven dat er gewerkt moet worden met materieel dat minder stikstof uitstoot, het zogenaamde STAGE IV-materieel~~

~~Dit is een tijdelijke situatie die voor dit project 2,5 jaar duurt en daarmee langer dan de grenswaarde van de beleidslijn van maximaal 2 jaar met een toename van maximaal 0,05 M/ha/j. Provincie Noord-Brabant past de beleidslijn toe door ook een equivalent van de maximale toename als drempelwaarde te hanteren. Voor het project N285 Noordelijke randweg Zevenbergen betekent dit dat onder de grenswaarde gebleven wordt en er geen vergunning aangevraagd hoeft te worden. Voorwaarde hiervoor is dat Opdrachtnemer STAGE IV materieel inzet en daarmee bewerkstelligt dat de depositie van maximaal 0,01 M/ha/j niet wordt overschreden, waarbij het streven is om de depositie zo mogelijk te beperken tot 0,00 mol N/ha/j.~~

~~Voor de gebruiksfase geldt dat de nieuwe randweg en de aansluitende wegen ver buiten het rekenbereik van wegverkeer liggen in het rekenmodel AERIUS, waardoor de stikstofdepositiebijdrage van deze wegen niet in het rekenmodel worden meegenomen. Echter, de bijdrage van deze wegen zal door de grote afstand tot de stikstofgevoelige habitattypen/teefgebieden ook zeer gering zijn. De nieuwe randweg leidt door de gewijzigde verkeerssituatie ook tot netwerkeffecten op andere wegen in de omgeving. Zo wordt de N285 door de verbeterde doorstroming mogelijk vaker gebruikt als doorsteek van de A16/A59 en de A17/A59, wat leidt tot een verkeersafname op delen van de A16 en de A17. Uit eerder uitgevoerde stikstofdepositieberekeningen bleek dat er in het Natura 2000-gebied de Biesbosch een afname te zien is van de stikstofdepositie als gevolg van de verkeersafname op de A16 en de A17 door de nieuwe randweg. Doordat er enkel positieve effecten en geen negatieve effecten (depositietoename) worden verwacht, vormt de gebruiksfase geen belemmering voor de vergunningverlening.~~

~~Er zijn echter verschillende ontwikkelingen op het gebied van stikstof te verwachten. Mocht nu blijken dat deze uitwerking van de Spoedwet en eventuele nieuwe regelgeving niet tijdig van kracht worden en/of niet voldoende ruimte biedt voor de depositie ten gevolge van dit project, dan kan de provincie gebruik maken van het instrument 'extern salderen'. Het instrument extern salderen vindt zijn grondslag in de provinciale beleidsregel "Brabantse Aanpak Stikstof", vastgesteld door GS op 6 december 2019. Indien er tijdens de aanbestedingsprocedure wijzigingen op het gebied van stikstof optreden, zal er worden getracht hier binnen de aanbestedingsprocedure op te anticiperen.~~

#### Paragraaf 5.3.12 **vervalt:**

##### 5.3.12 ~~LCA-berekening~~

~~Een ~~tCA~~-berekening van de oplossing van de aanbidding van de Opdrachtnemer waarmee Opdrachtnemer aantoont dat de gedane aannames ten behoeve van de reductie van de levensduurkosten realistisch zijn.~~

en deze **wordt vervangen** door:

### 5.3.12 LCC-berekening

Een **LCC-berekening** van de oplossing van de aanbieder van de Opdrachtnemer waarmee Opdrachtnemer aantoont dat de gedane aannames ten behoeve van de reductie van de levensduurkosten realistisch zijn.

In paragraaf 5.4.6 op pagina 44 **vervalt onderstaande** regel:

“, ontvangen elk een inschrijvingsvergoeding van ~~€ 15.000~~ (exclusief omzetbelasting),”

en deze **wordt vervangen** door:

“, ontvangen elk een inschrijvingsvergoeding van € 40.000-- (exclusief omzetbelasting),”

## 1.2 Vraagspecificatie deel 1 - Eisen

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00527 System N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, Stikstofdepositie

De stikstofdepositie van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient voor de realisatie-~~en~~  
gebruiks fase dient gelijk te zijn of lager te zijn dan de depositie welke volgt uit de Aeriusberekening conform document 21.09. [NVI-2]

Eisinitiator(en):

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00153 Aansluiten op uitwisselpunten

Aan beide zijde van een uitwisselpunt dient inleidende verlichting aanwezig te zijn, waarbij geldt dat deze:

- op de hoofdbaan 120m voor conflictvlak start;
- in bochten indien het conflictvlak niet vanaf een afstand zichtbaar is van 200m

*Toelichting:*

*Lichtniveau op uitwisselpunt (conflictvlak) dient C3 te bedragen, inclusief fietsoversteekplaatsen.*

*Fietsoversteekplaats voorzien van portaalopstelling mast i.v.m. gelijkmatigheid van verlichting.*

Eisinitiator(en):

Document(en):

Provincie Noord  
Brabant

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00153 Aansluiten op uitwisselpunten

Aan beide zijde van een uitwisselpunt dient inleidende verlichting aanwezig te zijn, waarbij geldt dat deze:

- op de hoofdbaan 120m voor conflictvlak start;
- in bochten indien het conflictvlak niet vanaf een afstand zichtbaar is van 200m

*Toelichting:*

*Het verlichtingsniveau dient voor de weg M5 te bedragen. Voor conflictsituaties dient het verlichtingsniveau C4 te bedragen, inclusief fietsoversteekplaatsen. Fietsoversteekplaats voorzien van portaalopstelling mast i.v.m. gelijkmatigheid van verlichting. [NVI-4]*

Eisinitiator(en):

Document(en):

Provincie Noord  
Brabant

Onderstaande eis **vervalt**:

**SYS-00157 Gegarandeerde lichtkwaliteit gedurende levensduur**

Het verlichtingsniveau en andere NPR 13201 kwaliteitsparameters dienen aantoonbaar gegarandeerd te zijn gedurende de gehele levensduur van het verlichtingsarmatuur.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

**SYS-00157 Gegarandeerde lichtkwaliteit gedurende levensduur**

Het armatuur dient te zijn voor zien van CLO (Constant Lumen Output), de CLO en andere NPR 13201 kwaliteitsparameters dienen aantoonbaar gegarandeerd te zijn gedurende de gehele levensduur van het verlichtingsarmatuur. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

**SYS-00162 Instellen verlichtingsniveau**

Het verlichtingsniveau van de Openbare Verlichting dient traploos ingesteld te kunnen worden tussen 0% en 100% van het vereiste verlichtingsniveau overeenkomstig de NPR 13201.

*Toelichting:*

*In een dim-scenario wordt per lamp vastgelegd welke dim-stand hij dient aan te nemen bij activering van het betreffende dim-scenario.*

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

**SYS-00162 Instellen dimpercentage**

Het dimpercentage van de Openbare Verlichting dient traploos regelbaar te zijn tussen 0% en 100%. [\[Nvl-4\]](#)

*Toelichting:*

*In een dim-scenario wordt per lamp vastgelegd welke dim-stand hij dient aan te nemen bij activering van het betreffende dim-scenario.*

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00165 Lichtsterkte tpv rotondes

Ter plaatse van rotondes dient de lichtklasse C3 te bedragen, deze dient ca 1,5x de intensiteit van inleidende wegverlichting (opstelstroken) te bedragen.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00165 Lichtsterkte tpv rotondes

Ter plaatse van rotondes dient de lichtklasse C4 te bedragen, deze dient ca 1,5x de intensiteit van inleidende wegverlichting (opstelstroken) te bedragen. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00147 Normering provinciale verlichting

De Openbare Verlichting dient te voldoen aan:

- verlichtingsklasse (inleidende verlichting) te bepalen a.d.h.v. determinatietabel NPR 13201;
- verlichtingsklasse (conflictvlakken) te bepalen a.d.h.v. determinatietabel NPR 13201 indien niet opgegeven;;
- Verlichtingsterkte C3 (Egem=15lx) te bepalen middels Dialux of Calculux lichtberekeningsprogramma met bepaling van minimaal Egem>15lx en Uh>0,4 (=Es/Egem) en Es, Emax, Es/Emax met volgende input: behoudfactor 0,9 (LED);
- Wegdekkluminantie M4 voor elk type wegprofiel te bepalen middels Dialux of Calculux lichtberekeningsprogramma met bepaling per rijstrook van minimaal Lgem>0,75cd/m<sup>2</sup>, Uo>0,4, Ul>0,6, TI

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00147 Normering provinciale verlichting

De Openbare Verlichting dient te voldoen aan:

- verlichtingsklasse (inleidende verlichting) te bepalen a.d.h.v. determinatietabel NPR 13201;
- verlichtingsklasse (conflictvlakken) te bepalen a.d.h.v. determinatietabel NPR 13201 indien niet opgegeven;;
- Verlichtingsterkte C4
- Wegdekkluminantie M5 [Nvl-4]

### SYS-00147 Normering provinciale verlichting

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00156 Levensduur verlichtingsarmaturen

De Openbare Verlichting dient voorzien te zijn van LED-verlichtingsarmaturen met een minimale ontwerp levensduur van 15 jaar.

*Toelichting:*

*Inclusief LED-driver en overige randapparatuur.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00156 Levensduur verlichtingsarmaturen

De Openbare Verlichting dient voorzien te zijn van LED-verlichtingsarmaturen met een minimale [levensduur van 100.000 branduren. \[Nvl-4\]](#)

*Toelichting:*

*Inclusief LED-driver en overige randapparatuur.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

**SYS-00500 Openbare verlichting, armaturen**

De Openbare Verlichting dient te voldoen aan:

- Kleurtemperatuur 3.000 K
- Voorzien van dimmer met vrij programmeer dimregime
- Toekomst bestendig door sensor ready, smart upgradeability. Fotometrische- en elektronische unit ter plaatse vervangbaar
- Aansluitsnoer RTPR 3 x 1,5 mm<sup>2</sup>
- Voorzien van LED lichtbron
- Behuizing hoge druk gegoten aluminium
- Voet en montage plaat van aluminium
- Licht doorlatende kap van gehard en extra helder glas
- Het totale gewicht van het armatuur is maximaal 10Kg
- Dichtheid IP66
- Schokweerstand IK08
- Surge protection minimaal 10Kv
- afmetingen lengte maximaal 607mm, breedte maximaal 318mm, hoogte maximaal 113mm. Afwijking, kleiner maximaal 3%.
- mastbevestiging tussen 32 en 76mm
- levensduur leds bij 100.000 uur L90B10
- levensduur SR driver 100.000 uur.
- Driver voorzien van Dali versie 2.0 of hoger
- Armatuur moet voorzien zijn van 2 Zhaga connectoren, 1 stuks boven, 1 stuks onder voor aansluitingen lichtmanagement en/of sensor toepassingen
- Mechanische connectie naar het armatuur via een Zhaga connector conform book 18 edition 2.0
- kleur weergave index CRI Ra ≥ 80
- CosPhi ≥ 0,9
- Leds dienen aantoonbaar afkomstig te zijn uit één BIN op basis van consistentie van lichtstroom en kleur eigenschap.
- Opwaartse lichtstroom 0% ( Upper Light Output Ratio )
- Aerodynamische weerstand maximaal 0,0524
- Vibratie standaard volgens ANSI 1.5G en 3G IEC 68-2-6.

*Toelichting:*

*Alle rapporten dienen aantoonbaar te zijn bij moment van indienen aanbesteding.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00500 Openbare verlichting, armaturen**

De Openbare Verlichting dient te voldoen aan:

- Kleurtemperatuur 3.000 K
- Voorzien van dimmer met vrij programmeer dimregime
- Toekomst bestendig door sensor ready, smart upgradeability. Fotometrische- en elektronische unit ter plaatse vervangbaar
- Aansluitsnoer RTPR 3 x 1,5 mm<sup>2</sup>
- Voorzien van LED lichtbron
- Behuizing hoge druk gegoten aluminium
- Voet en montage plaat van aluminium
- Licht doorlatende kap van gehard en extra helder glas
- Het totale gewicht van het armatuur is maximaal 20Kg
- Dichtheid IP66
- Schokweerstand IK08
- Surge protection minimaal 10Kv
- afmetingen lengte maximaal [750mm](#), breedte maximaal [450mm](#), hoogte maximaal [125mm](#).
- mastbevestiging tussen 32 en 76mm
- levensduur leds bij 100.000 uur L90B10
- levensduur SR driver 100.000 uur.
- Driver voorzien van Dali versie 2.0 of hoger
- Armatuur moet voorzien zijn van 2 Zhaga connectoren, 1 stuks boven, 1 stuks onder voor aansluitingen lichtmanagement en/of sensor toepassingen
- Mechanische connectie naar het armatuur via een Zhaga connector conform book 18 edition 2.0
- kleur weergave index CRI Ra ≥ 80
- CosPhi ≥ 0,9
- Leds dienen aantoonbaar afkomstig te zijn uit één BIN op basis van consistentie van lichtstroom en kleur eigenschap.
- Opwaartse lichtstroom 0% ( Upper Light Output Ratio )
- Aerodynamische weerstand maximaal 0,0524
- Vibratie standaard volgens ANSI 1.5G en 3G IEC 68-2-6. [\[Nvl-4\]](#)

**Toelichting:**

*Alle rapporten dienen aantoonbaar te zijn bij moment van indienen aanbesteding.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

**SYS-00501 Openbare verlichting, armaturen normering**

Ten aanzien van Openbare Verlichtingsarmaturen geldt het volgende:

- Dien te beschikken over een CE markering
- Alle metingen dienen gedaan te zijn in een geaccrediteerd laboratorium ISO 17025
- Armaturen dienen minimaal te voldoen aan de volgende IEC & EN normeringen:

1. General re IEC EN 62262
2. EMC:EN 61547:2009 requirements and tests IEC 60598-1-2015
3. Particular requirements EN 60598-2-3-2003
4. Luminaires for road and street lighting IEC 60598-2-3
5. Beproeving van IK waarde
- [6. Glare and blue light hazard IEC 62471-2](#)
7. ENEC plus

*Toelichting:*

*Alle rapporten dienen aantoonbaar te zijn bij moment van indienen aanbesteding.*

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00501 Openbare verlichting, armaturen normering**

Ten aanzien van Openbare Verlichtingsarmaturen geldt het volgende:

- Dient te beschikken over een CE markering
- Alle metingen dienen gedaan te zijn in een geaccrediteerd laboratorium ISO 17025
- Armaturen dienen minimaal te voldoen aan de volgende IEC & EN normeringen:

- [1. IEC EN 62262](#)
- [2. IEC 61547:2009](#)
3. Particular requirements EN 60598-2-3-2003
4. Luminaires for road and street lighting IEC 60598-2-3
5. Beproeving van IK waarde
7. ENEC plus [\[Nv\]-4](#)

*Toelichting:*

*Alle rapporten dienen aantoonbaar te zijn bij moment van indienen aanbesteding.*

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **wordt toegevoegd:**

**SYS-00566 Voertuigkeringen, handboek**

Voertuigkeringen dienen te voldoen aan CROW-publicatie 706: Handboek bermbeveiligingsvoorzieningen. [\[Nv\]-4](#)

**SYS-00566 Voertuigkeringen, handboek**

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **wordt toegevoegd**:

**SYS-00567 Voertuigkeringen, vervorming**

Voertuigkering dient verplaatsingen en vervormingen als gevolg van temperatuurschommelingen te kunnen opvangen. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **wordt toegevoegd**:

**SYS-00568 Voertuigkeringen, letsel**

In verband met het voorkomen van letselongevallen door vertragingssnelheid bij een aanrijding met een geleiderail, dient de geleiderail zo flexibel mogelijk te worden uitgevoerd, als de aanwezige ruimte en situatie dit toelaat. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **wordt toegevoegd**:

**SYS-00569 Voertuigkeringen, cable-barrier**

Het toepassen van een voertuigkering in de vorm van een cable-barrier is niet toegestaan. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **wordt toegevoegd**:

**SYS-00565 Handhaven waterloop OWL08915**

De functie van de waterloop (watergang) langs de Achterdijk (OWL08915) dient gehandhaafd te zijn. [\[Nvl-4\]](#)

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00458 HWA, Plasvorming

Hemelwater dient zodanig van de wegen af te stromen dat er op de verhardingen en bermen geen plasvorming aanwezig is en bermen, watergangen en taluds niet uitspoelen bij een neerslaghoeveelheid met een herhalingstijd van 250 jaar conform 'Extreme neerslagcurve voor de 21e eeuw'.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00458 HWA, Plasvorming

Hemelwater dient zodanig van de wegen af te stromen dat er op de verhardingen en bermen, gedurende een regenbui van 20 minuten, geen plasvorming aanwezig is en bermen, watergangen en taluds niet uitspoelen bij een neerslagintensiteit T=200 zoals weergegeven in Tabel 3 van "Update neerslagstatistiek korte duren voor RWS-WVL o.b.v. STOWA (2018) versie 20180323. [Nvl-4]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00459 HWA, Afvoer

HWA-afvoeren dienen gedimensioneerd te zijn op een maatgevende maximale regenbui zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerp-toepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd. [Nvl-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00459 HWA, Afvoer

HWA-afvoeren dienen gedimensioneerd te zijn op een maatgevende neerslagintensiteit T=200 zoals weergegeven in Tabel 3 van "Update neerslagstatistiek korte duren voor RWS-WVL o.b.v. STOWA (2018) versie 20180323. [Nvl-4]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00272 Kunstwerken, HWA

Het HWA-systeem van kunstwerken dient te zijn gedimensioneerd op een maatgevende regenbui zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerptoepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00272 Kunstwerken, HWA

Het HWA-systeem van kunstwerken dient te zijn gedimensioneerd op een neerslagintensiteit T=200 zoals weergegeven in Tabel 3 van "Update neerslagstatistiek korte duren voor RWS-WVL o.b.v. STOWA (2018) versie 20180323. [NvI-4]

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00266 Kunstwerken, draagconstructie

De gehele draagconstructie dient gedurende zijn totale levensduur onderhoudsvrij te zijn. De gehele draagconstructie bestaat uit: funderingen, vloeren, wanden, dek en staalwerk.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

## 1.3 Vraagspecificatie deel 2 - Proceseisen

Onderstaande eis **vervalt:**

<p>4.2 Ontwerpwerkzaamheden</p>	<p>4.2.03.11</p>	<p>Uitvoeringsontwerp (UO) 12</p>	<p>Opdrachtnemer dient door middel van een Aeriusberekening aan te tonen dat zijn werkwijze en aanpak binnen de stikstofdepositie (Aeriusberekening) valt conform document 21.09.</p> <p><i>Toelichting:</i> <i>Doel is dat Opdrachtnemer STAGE IV materieel inzet en daarmee bewerkstelligt dat de depositie van maximaal 0,01 M/ha/jr niet wordt overschreden, waarbij het streven is om de depositie zo mogelijk te beperken tot 0,00 mol N/ha/jr.</i></p>
-------------------------------------	------------------	---------------------------------------	---

Onderstaande eis **vervalt**:

4.2 Ontwerpwerkzaamheden	4.2.08.02	Uitvoeren verkeersveiligheidsaudit (VVA) 3	De Opdrachtnemer dient een onafhankelijke VVA 3 te laten uitvoeren: vóór openstelling van de weg, na gereedmelding voor aanvaarding zoals bedoeld in paragraaf 24 van de UAV-GC 2005.
-----------------------------	-----------	--	---

en deze eis **wordt vervangen door**:

4.2 Ontwerpwerkzaamheden	4.2.08.02	Uitvoeren verkeersveiligheidsaudit (VVA) 3	De Opdrachtnemer dient een onafhankelijke VVA 3 te laten uitvoeren: vóór openstelling van de weg. [NvI-4]
-----------------------------	-----------	--	---

Onderstaande eis **vervalt**:

4.9.01.01	CO <sub>2</sub> -footprint 1	De CO <sub>2</sub> -footprintbrekening van het gerealiseerde Werk dient gelijk of lager te zijn dan 5.657 (=50% van 11.314) ton CO <sub>2</sub> -equivalenten. De Opdrachtnemer dient dit aan te tonen met een berekening in DuboCalc (CO <sub>2</sub> -footprintberekening), eventueel aangevuld met gegevens uit een LCA-rapport in geval van het gebruik van een nieuw materiaal.
-----------	------------------------------	--

en deze eis **wordt vervangen door**:

4.9.01.01	CO <sub>2</sub> -footprint 1	De CO <sub>2</sub> -footprintbrekening van het gerealiseerde Werk dient gelijk of lager te zijn dan 7.290 (=50% van 14.580) ton CO <sub>2</sub> -equivalenten. De Opdrachtnemer dient dit aan te tonen met een berekening in DuboCalc (CO <sub>2</sub> -footprintberekening), eventueel aangevuld met gegevens uit een LCA-rapport in geval van het gebruik van een nieuw materiaal. [NvI-4]
-----------	------------------------------	--

## 1.4 Annexen

### 1.4.1 Annex XIII - Informatie

De volgende documenten in 21.06 **komen te vervallen**:

- N285 Rapport CO<sub>2</sub>-referentiefootprint dd 03-12-2021.pdf
- CO<sub>2</sub>-referentieberekening N285 – RHDHV.xlsx

en deze worden **vervangen door**:

- N285 Rapport CO<sub>2</sub>-referentiefootprint dd 18-02-2022.pdf
- 20220218 CO<sub>2</sub>-referentieberekening N285 – RHDHV.xlsx

Document 21.09 komt te vervallen.

De volgende documenten **worden toegevoegd**:

- Document 21.10 – Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde versie 2.6.C Aanleg en onderhoud.pdf
- Document 06.05 - 11386 PVO OOO 1 V1.pdf

Aan document 15.02 worden de volgende documenten toegevoegd:

- BG1924-102-DO-peilbuis aanvullend.pdf

## 2 Beantwoording van vragen

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
301	Inschrijver gaat er, ondanks de aangepaste passage in VSA par. 1.5.1 op pagina 14, vanuit dat Opdrachtgever de benodigde Trein Vrije Periode (TVP) verkrijgt zoals in Annex I gesteld en dat de Inschrijver enkel en alleen dient te ondersteunen bij de aanvraag zoals gesteld in VSA 1.5.1 ad 2) op pagina 15 en in VSP eis 3.1.01.03. Is deze aannahme juist?	Ja dit is juist. Opdrachtnemer dient conform hetgeen gesteld in de VSA 1.5.1 ad 2) en hetgeen gesteld in de VSP eis 3.1.01.03 Opdrachtgever te ondersteunen bij de aanvraag van de Trein Vrije Periode.
302	In deze bijlagen zijn voor de "Verschil opslagen investeringskosten vs levensduurkosten(ingeschat)", "verkeersmaatregelen", "nader te detailleren levensduurkosten" en "niet benoemd objectrisico levensduurkosten" percentages opgenomen. Dient inschrijver deze percentages 1 op 1 over te nemen in zijn berekening?	Gegadigde dient deze percentages 1 op 1 over te nemen.
303	In deze bijlagen zijn voor de "indirecte levensduurkosten" percentages opgenomen. Dient inschrijver deze percentages 1 op 1 over te nemen in zijn berekening?	Gegadigde dient deze percentages 1 op 1 over te nemen.
304	Is het toegestaan om IBC materiaal te immobiliseren en dit immobilisaat als ophoogmateriaal toe te passen?	Dit is alleen toegestaan als dit past binnen de bestaande wet- en regelgeving en eisen uit de Overeenkomst.
305	De X- en Y coördinaten van de boorpuntlocaties (meegeleverd in Doc. 02.17) komen niet overeen met de projectlocatie van N285 Zevenbergen. Kunt u de juiste gegevens aanleveren?	De constatering dat de x- en y-coördinaten geen betrekking hebben op de projectlocatie is terecht. Deze GIS-bestanden zijn abusievelijk in het dossier terecht gekomen. De x- en y-coördinaten van de boringen die in het kader van de bodemonderzoeken op het depotterrein van Heijmans zijn uitgevoerd zijn niet voorhanden.
306	Eis 4.2.03.11 stelt dat we een aërius berekening moeten opstellen voor de uitvoeringsfase. Conform het landelijk beleid is dit sinds 2021 niet meer noodzakelijk. Wat is de achtergrond dat deze eis is opgenomen? Kan deze eis komen te vervallen?	Deze eis komt te vervallen.
307	In de derde nota heeft u eis SYS-00241 aangepast waardoor de onderkant van het viaduct over de Roode Vaart op tenminste 7,20+	Nee, dit is niet toegestaan.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>NAP dient te komen. Ter plaatse van de Koekoeksedijk (ca. 3,00+ NAP) is een PVR van 4,60 m1 vereist. Dit maakt dat de onderkant hier op minimaal 7,60+ NAP komt. Is een sprong in de onderkant van het dek toegestaan in afwijking van de visualisaties in de variantenstudie (doc. 05.01) ?</p>	
308	<p>In het antwoord van vraag 291 geeft u aan dat de inleidende wegen verlicht moeten worden middels een portaalopstelling. Deze portaalopstelling wordt niet toegepast bij omliggende rotondes en is ook niet noodzakelijk voor de lichtverdeling. Mag er ook een enkelzijdige opstelling van lichtmasten worden toegepast t.b.v. de inleidende verlichting van de rotondes?</p>	<p>Nee, dit is niet toegestaan.</p>
309	<p>ON dient de voorwaarschuwing te verwijderen. Volstaat het verwijderen van dit sein inclusief mast en het aanbrengen van een eindmof op de kabel?</p>	<p>Nee, de voorwaarschuwing dient inclusief kabel verwijderd te worden en afgekoppeld van de besturingskast zodanig dat de functie van de VRI intact blijft.</p>
310	<p>OG geeft eisen ten aanzien van een ecologisch werkprotocol. U heeft reeds een ecologisch werkprotocol opgesteld en in Annex XIII, 07.05 bijgevoegd. Verwacht u van ON nog steeds dat ON een ecologisch werkprotocol opstelt en met welk doel?</p>	<p>Opdrachtgever heeft een ecologisch werkprotocol opgeteld dat past binnen de werkzaamheden die door Opdrachtgever voorzien zijn voor de realisatie van het Systeem. Indien Opdrachtnemer werkzaamheden uitvoert die niet passen binnen de uitgangspunten van het beschikbaar gestelde werkprotocol, dient Opdrachtnemer hiervoor een werkprotocol op te stellen.</p>
311	<p>OG geeft aan dat ON een ecologisch werkprotocol moet schrijven. U heeft reeds een ecologisch werkprotocol opgesteld en in Annex XIII, 07.05 bijgevoegd. Verwacht u van ON nog steeds dat ON een ecologisch werkprotocol opstelt en met welk doel?</p>	<p>Opdrachtgever heeft een ecologisch werkprotocol opgeteld dat past binnen de werkzaamheden die door Opdrachtgever voorzien zijn voor de realisatie van het Systeem. Indien Opdrachtnemer werkzaamheden uitvoert die niet passen binnen de uitgangspunten van het beschikbaar gestelde werkprotocol, dient Opdrachtnemer hiervoor een werkprotocol op te stellen.</p>
312	<p>OG geeft aan dat ON een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming moet aanvragen. Zo ja, deze is reeds door OG aangevraagd en de</p>	<p>Op dit moment is er een ontheffing Wet natuurbescherming. Opdrachtnemer dient maatregelen te nemen voor de beschermd</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>onthefing is verleend. Wanneer treedt deze eis in werking en wat verwacht u van ON in deze?</p>	<p>soorten. De ontheffing is gebaseerd op de realisatie van het systeem binnen de grenzen. Indien een oplossing verder rijkt dan de systeemgrenzen / onderzoeksgrenzen dan dient de Opdrachtnemer dit onderzoek uit te voeren conform de eis 3.8.01.04.00.</p>
313	<p>OG geeft in de eis aan dat ON vervolgonderzoek ihkv flora en fauna uit moet voeren. Er is echter reeds een ontheffing verleend voor de werkzaamheden. Wat verwacht OG van ON nog qua onderzoek naar flora en fauna?</p>	<p>Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat hij vervolgonderzoek doet waarmee hij een actueel beeld verkrijgt van de aanwezige Flora &amp; Fauna geënt op zijn werkzaamheden en zijn werkgebied.</p>
314	<p>In deze eis stelt OG een dusdanige kleine bandbreedte voor de afmeting van het armatuur dat er heel weinig armaturen in aanmerking komen. Op dit moment is er zelfs geen armatuur bekend bij ons welke voldoet aan deze afmetingen. Is het mogelijk de gelijkwaardigheid van deze eis niet te toetsen op de afmetingen van het armatuur ? Zo nee, kunt u aangeven welk armatuur aan deze afmetingen voldoet zodat ON de begroting kan baseren op een armatuur welke voldoet aan deze eis?</p>	<p>De eisen t.a.v. Openbare verlichting zijn in deze Nota van Inlichtingen gewijzigd.</p>
315	<p>In de referentieberekening Rapport CO2-referentiefootprint Noordelijke Randweg Zevenbergen – N285 3-12-2021 wordt een aantal keer verwezen naar het protocol van RWS voor het berekenen van MKI (en CO2) waarden van voor aanleg en onderhoud van grondwerken toegepast (versie 25 maart 2021). In de bijlage is alleen een afbeelding van een PDF sjabloon te zien, dit is geen actieve link. Verder is dit document ook niet terug te vinden in de stukken. Dit protocol is van belang om de juiste CO2 berekening te maken. Zou Aanbesteder dit protocol aan de inschrijvers kunnen verstrekken?</p>	<p>Het protocol is toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.</p>
316	<p>Het beeldkwaliteitsplan en de landschapsvisie conform bestemmingsplan benoemen enerzijds een open en transparant karakter van de nieuwe N285 en anderzijds een robuuste groenstructuur aan de landschapszijde van de N285 die licht en zicht tegengaat. Kan Aanbesteder verduidelijken welke visie aangehouden dient te worden?</p>	<p>Het is aan Gegadigde om een landschappelijke inrichting te ontwerpen rekening houdend met het bestemmingsplan, Variantenstudie IPV Delft en Inrichtingsplan vBBA. Het is aan Gegadigde om hier een invulling aan te geven.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
317	Mag het inspectiepad zoals op profiel C en G is aangegeven op contractdocument "Bijlage F Principedwarsprofielen 078664493 d.d. 09-03-2019" komen te vervallen naast de eerdere aanpassing die is gedaan middels de in de 2de Nvl toegevoegde eis SYS563?	Het inspectiepad mag niet komen te vervallen. Het inspectiepad staat los van de vlucht- en bergingszone.
318	Op basis van het referentieontwerp, zie documenten "Bijlage A Referentieontwerp BG1924-102-DO-110 d.d. 06-04-2021" en "Bijlage D Lengteprofiel 078749483 d.d. 09-03-2016", is af te leiden dat de drempel van de tunnel 0,30 m boven de GHG ligt. Op basis van bijvoorbeeld de OVS00030-3, welke niet specifiek voor de Achterdijk van toepassing is maar wel een goede richtlijn is in deze situatie, moet dit niveau liggen op 0,50 m boven de maximale grondwaterstand. Moet deze aanpassing gemaakt worden in het aanbiedingsontwerp of kan het uitgangspunt conform het referentieontwerp worden aangehouden?	Het lengteprofiel dat als onderdeel van het contract is meegeleverd is een referentie. Het is aan Opdrachtnemer om de exacte hoogteligging van de tunnel te bepalen.
319	In eis "SYS-00524 Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, depotterrein Koekoeksedijk", wordt gesteld dat het depotterrein geheel opgeruimd moet worden en dat te hergebruiken materialen zoveel als mogelijk hergebruikt moeten worden. De specificatie van deze eis is dat op het depotterrein zich twee sterkverontreinigde spots bevinden, deze dienen gesaneerd te zijn. Vraag: Wat bedoelt u met opruimen van het depotterrein, is dat ook het afgraven van de omringende grondwallen rondom het depotterrein, al dan niet met (onbekende) vervuiling in de grondwallen, tot omliggend maaiveld niveau? Het niveau verschil van de grondwallen is nu +/- 4m ten opzichte van Koekoeksedijk en +/- 3m ten opzichte van omliggend maaiveld.	Het terrein dient opgenomen te worden in de omgeving. Dat betekent dat de grondwallen afgegraven dienen te worden. Na uitvoering van de Werkzaamheden dient het depotterrein vrij te zijn van verontreinigingen.
320	Is aanbesteder bereid de interviewronde te veranderen van solo naar een duo interview?	Hiertoe is Aanbesteder niet bereid.
321	Om ons optimaal op het interview voor te bereiden is gegadigde benieuwd of het toegestaan is om naast de dossiers ook een	Nee, dit is niet toegestaan. Zie hiervoor ook paragraaf 4.5.3.3 van de Inschrijvingsleidraad.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	overzichtkaart van het tracé en eenvoudige ontwerptekeningen mee te nemen ter ondersteuning van de antwoorden van de sleutelfunctionarissen?	
322	Om ons optimaal op het interview voor te bereiden is inschrijver benieuwd of de beoordelingscommissie tijdens het interview op de hoogte is van de eind-consensus score van de inschrijver?	De eindconsensus score van het schriftelijke deel is vastgelegd voorafgaand aan de interviews. De beoordelingscommissie is op de hoogte van de scores.
323	Kan Aanbesteder aangeven op welke datum/ tijd het persriool mag worden stilgelegd om de nieuwe leiding aan te koppelen?	Nee, dat kan Aanbesteder niet aangeven. Dit dient tussen Gegadigde en het Waterschap afgesproken te worden.
324	In nota 3 hoofdstuk 1 punt 2 omschrijft Aanbesteder het aantal bomen/planten voor. In deze documenten staan een aantal bomen buiten scopegrenzen aangegeven en de documenten zijn niet volledig waardoor het niet geheel duidelijk is voor gegadigde. Kan Aanbesteder een plantlijst met soort en hoeveelheden ter beschikking stellen van de te leveren en aan te brengen bomen en bosplantsoen die in de aanbidding dienen te worden opgenomen zodat er een gelijk uitgangspunt ontstaat voor alle gegadigde	Aanbesteder stelt geen plantlijst ter beschikking stellen. De bepaling van de soorten is namelijk aan Opdrachtnemer waarbij dient te worden voldaan aan eis SYS-00525 en bijbehorende beplantingslijst document 07.02. Opdrachtnemer dient voor zijn inschrijfprijs uit te gaan van het aantal te planten bomen als aangegeven in document 18.05. Dit geldt voor alle nieuw te planten bomen, dus zowel binnen als buiten de systeemgrens.
325	Hoe, door wie en waar dient bijlage 6 van de inschrijfleidraad ondertekend te worden?	Alle bij de Inschrijving te verstrekken documenten (zie bijlage 1), behoudens de documenten in Zipbestand 1 Kwalitatieve documenten, dienen rechtsgeldig te zijn ondertekend door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger van Inschrijver, zoals blijkt uit het uittreksel van Kamer van Koophandel of verstrekte mandaat/volmacht.
326	Welke documenten dienen toegevoegd te worden bij het antwoord nee in Bijlage 6 van de inschrijfleidraad ?	In het geval het antwoord nee is, hoeven er geen documenten te worden toegevoegd.
327	In NvI3 [SYS-00241] wijzigt u de eis voor de onderkant van het brugdek terug naar 7,20m +N.A.P. Deze maatvoering is strijdig en overruled de door u aangegeven PVR's Koekoeksedijk en Schansdijk (Vraag 40). Kunt u de maatvoering uit de eis nogmaals controleren,	De onderkant constructie dient op ten minste 7,20m + NAP te liggen. Deze eis laat onverlet dat de onderkant constructie hoger dan 7,20m + NAP mag komen te liggen.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	hierbij rekening houdend met de PVR's Koekoeksedijk en Schansdijk.	
328	De in Nvl3 toegevoegde eis [SYS-00564] wekt de suggestie dat taludhellingen van wegbermen afwijkend van de CROW-publicatie's mag worden uitgevoerd, namelijk met een helling flauwer of gelijk aan 1:2 in tegenstelling tot de flauwer of gelijk aan 1:3 uit het Handboek Wegontwerp Gebiedsontsluitingswegen BuBeKo. Is deze aanname juist? Of wenst u indien er steilere hellingen dan 1:3 worden toegepast, aanvullende afscherpende voorzieningen als zijnde geleiderails langsop het gehele tracé etc.	Indien er steilere hellingen dan 1:3 worden toegepast, dienen er mogelijk aanvullende afscherpende voorzieningen te zijn toegepast conform CROW "Handboek Wegontwerp Gebiedsontsluitingswegen BuBeKo".
329	Is er een actualisatie beschikbaar met betrekking tot uitgevoerd onderzoek naar niet gesprongen explosieven?	De werkzaamheden rondom de vrijgave van NGE zijn afgerond, behoudens een locatie bij het spoor. Hiervoor is het Procesverbaal van Oplevering bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.  Ter hoogte van het spoor konden niet alle werkzaamheden worden uitgevoerd. Hier is een klein deel met een beperkte diepte (0,5 meter) vrijgegeven en een klein deel is niet vrijgegeven. Voor het niet vrijgegeven deel, zullen de werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden gedurende het vervolgonderzoek van Opdrachtgever, waarbij Opdrachtnemer rekening dient te houden met twee weken doorlooptijd van de veldwerkzaamheden conform eis VSP 3.7.02.
330	Kunt u de laatste stand van zaken verstrekken omtrent de grondverwerving?	Alle benodigde gronden van particulieren en Waterschap Brabantse Delta zijn verworven.  Met de gemeente wordt de koopovereenkomst afgesloten. Gegadigde kan er daarmee vanuit gaan dat de gronden beschikbaar zijn.
331	Kunt u uitsluiting geven op uw overwegingen naar aanleiding van uw antwoord op vraag 126 (Nvl 2)?	Het plafondbedrag blijft gehandhaafd.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
332	<p>N.a.v. het antwoord op nota van inlichtingen vraag 292 is SYS-00027 komen te vervallen. Hierdoor wordt het door Opdrachtnemer mogelijk om Industriegrond toe te passen binnen het Werk.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het voor Opdrachtnemer toegestaan is andere materialen (bijvoorbeeld: veeg &amp;- zeefzand, (thermisch) gereinigde grond, bentoniethoudend boorgruisgrond, stabilisaten etc.) , toe te passen dan 'Grond van natuurlijke oorsprong, niet door de mens geproduceerd'. Indien dit niet wenselijk is verzoeken wij u de term industriegrond nader te verklaren.</p>	<p>Opdrachtgever heeft aangegeven dat grond in de categorie "Industrie" toegepast mag worden. Voor de toepassing van grond geldt de bestaande wet- en regelgeving en eisen uit de Overeenkomst.</p>
333	<p>In het antwoord op vraag 113 deelt u de verkeersintensiteiten 2030.</p> <p>- 2030_S107A_WEB_Mvt_Etm_Plot_STD.PDF. Gezien een onderbouwing ontbreekt, is het onduidelijk of deze plot het totaal aan motorvoertuigen laat zien (incl. vrachtverkeer), of dat dit de hoeveelheid motorvoertuigen exclusief vrachtverkeer betreft.</p> <p>Kunt u dit verduidelijken?</p>	<p>Het ene document betreft het aantal motorvoertuigen per etmaal. Het andere document geeft het aantal vrachtverkeer per etmaal weer.</p>
334	<p>In meerdere vragen (219, 266, 282, 179, 210) wordt duidelijkheid gevraagd omtrent het achterliggende proces Kabels en leidingen. Hier is geen expliciete beantwoording op gegeven. Dit heeft tot consequentie dat voor Opdrachtnemer op dit moment niet eenduidig te beprijzen is welke inspanning bij welke kabel en leiding hoort. Welke kabels en leidingen bedoelt de Opdrachtgever bijvoorbeeld in zijn antwoord op vraag 255?</p>	<p>Opdrachtgever heeft in de Ontwerpnota aangegeven welke K&amp;L gelet op het Referentieontwerp verlegd dienen te worden. De hiermee gemoeide kosten aan deze kabels- en leidingen beheerders zijn voor rekening van Opdrachtgever. Behoudens de kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&amp;L beheerder, deze zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.</p> <p>Als door het gevolg van een oplossingsrichting van de Opdrachtnemer een verlegging of andere maatregelen aan K&amp;L noodzakelijk maakt, zijn de kosten voor Opdrachtnemer.</p> <p>Overige schadevergoedingen aan de kabels- en leidingen beheerders voor K&amp;L cat 3 komen voor Opdrachtgever. De kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
		met de K&L beheerder zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.
335	<p>Wij leiden in het antwoord op vraag 134 een tegenstrijd af. U geeft aan dat er met het bevoegd gezag géén aanvullende afspraken zijn gemaakt omtrent het terugnemen van de sterk verontreinigde grondwal.</p> <p>Dit betekent dat de terugnameverplichting nog steeds bij de aangewezen vervuiler ligt.</p> <p>Dit houdt in dat de totale saneringsopgave voor het voormalig depot uitkomt op 2 spots van ca. 25m3.</p> <p>Indien het saneren van de grondwal toch binnen de scope het Werk valt, dan verzoeken wij dit eenduidig kenbaar te maken richting alle partijen i.v.m. de significante kosten die deze sanering met zich meebrengt.</p>	De sanering van de grondwal valt binnen de scope van het Werk.
336	<p>In Nvl vraag 94, 96, 107, 188, 198, 269 geeft u aan: "Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02 en "de waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp. "Gegadigde dient uit te gaan van de overige grondwaterstanden" en "Opdrachtgever gaat extra peilbuizen plaatsen en deze monitoren t/m realisatiefase. Deze gegevens worden in elk geval gedeeld in de volgende Nota van Inlichtingen".</p> <p>Kunt u bevestigen dat de gehanteerde GHG in het referentieontwerp gebaseerd is op de 'overige grondwaterstanden' uit document 15.02 en dat dit uitgangspunt aangehouden kan worden als basis voor de inschrijving, ongeacht de resultaten van de nadere monitoring uit uw antwoord op vragen NVI 2 nr's: 94, 96, 107, 188, 198, 269</p> <p>Als gevolg van de korte periode na het verschijnen van NVI 3 en het indienen van de inschrijving en de korte monitoringsreeks is het niet realistisch om evt afwijkende gegevens te verwerken in onze inschrijving.</p>	<p>Nee, dit kan Aanbesteder niet bevestigen. Zie hiervoor de algemene mededeling in deze Nota van Inlichtingen ten aanzien van de peilbuisgegevens en de te hanteren grondwaterstand.</p> <p>Uw verzoek voor het aanpassen van de inschrijfdatum, het verhogen van het plafondbedrag en aanpassen van de CO2-footprintberekening wordt niet gehonoreerd.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>Indien uit de monitoring blijkt dat er de afgelopen periode (tussen Nvl 2 en Nvl 3) afwijkende grondwaterstanden worden aangetroffen en deze verwerkt dienen te worden in het ontwerp en de inschrijvingsdocumenten verzoeken wij u :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de inschrijfdatum te verplaatsen, en</li> <li>- het plafondbedrag aan te passen, en</li> <li>- de CO2 referentieberekening en LCC referentieberekening te herijken.</li> </ul>	
337	<p>SYS-00266: Wat bedoeld u met 'gedurende zijn totale levensduur onderhoudsvrij te zijn'? Voor zover bij ons bekend is de totale levensduur van kunstwerken 100 jaar. Het is ons inziens technisch niet mogelijk om de benoemde onderdelen als zijnde funderingen, vloeren, wanden dek en staalwerk gedurende 100 jaar onderhoudsvrij aan te brengen.</p>	<p>Deze eis komt te vervallen.</p>
338	<p>Voor gegadigde is het niet duidelijk welke grondwaterstand aangehouden dient te worden bij de westelijke toerit van de onderdoorgang Achterdijk. Wil Aanbesteder in verband met level playing field een grondwaterstand opgeven waarmee inschrijvende partij rekening dient te houden bij het tunnelontwerp?</p>	<p>Zie hiervoor de algemene mededeling in deze Nota van Inlichtingen ten aanzien van de peilbuisgegevens en de te hanteren grondwaterstand.</p>
339	<p>Op basis van het lengteprofiel, zie contractdocument "Bijlage D Lengteprofiel 078749483 d.d. 09-03-2016" wordt geconcludeerd dat de hoogtes van de Schansdijk +2,81 m NAP en Koekoeksedijk +2,74m NAP zijn. Dit komt overeen met de gegevens van de AHN. Kan Aanbesteder deze dwangpunten bevestigen?</p>	<p>Nee, dit kan Aanbesteder niet bevestigen.</p>
340	<p>Wanneer we het kunstwerk Roode Vaart volledig binnen het gebied met functieaanduiding 'brug' willen aanleggen zou het westelijk landhoofd richting de Roode Vaart moeten opschuiven. Dit heeft tot gevolg dat de voorzetwanden in zijn geheel buiten de bestemmingsplangrenzen en op gronden die niet zijn aangekocht zouden komen.</p> <p>Ziet OG de voorzetwanden naast de landhoofden</p>	<p>Landhoofden en voorzetwanden zijn te duiden als grondkerende constructies die passen binnen de bestemming Verkeer en behoeven niet binnen de functieaanduiding "brug" te worden gesitueerd. Als het landhoofd buiten de bestemmingsplangrenzen van het bestemmingsplan Noordelijk randweg Zevenbergen ligt, gelden de regels die bij de</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	als onderdeel van de brugconstructie? En hoe ziet u dit in relatie tot de bestemmingsplaneisen dat de brugconstructie moet liggen binnen de functieaanduiding brug?"	bestemming op grond van het daarbij behorende bestemmingsplan gelden.
341	<p>In het bestemmingsplan is ter plekke van de kunstwerken een vak aangeduid met de functieaanduiding brug/tunnel. Zowel voor de bestemmingsplangebieden met enkelbestemming verkeer als enkelbestemming water staat aangegeven dat een brug uitsluitend gebouwd mag worden tpv aanduiding 'brug' (artikel 4.1 lid e en artikel 6.1 lid b).</p> <p>Als voorbeeld de brug over de Roode Vaart: Het westelijk landhoofd is niet inpasbaar binnen de functieaanduiding brug. Dat is al zo in het RO, maar als gevolg van de hellende wanden (20 graden), komt het landhoofd verder buiten het gebied te liggen.</p> <p>Is OG zich hiervan bewust? Dient ON voor deze situaties uit te gaan van een buitenplanse afwijking?</p>	Een landhoofd en voorzetwanden zijn te duiden als grondkerende constructie. Als deze gelegen zijn binnen de bestemming Verkeer (ongeacht de aanduiding 'brug') kan dit als passend worden gezien.
342	<p>Volgens art 5.4.6 komen inschrijvers met rangorde 2 t/m 5 voor een inschrijvingsvergoeding in aanmerking van €15.000,- wat overeenkomt met 0,05% van plafondbedrag.</p> <p>Zoals ook in V&amp;A 245 door een gegadigde is gesteld doet deze vergoeding geen recht aan de gepleegde en nog te plegen inspanningen voor een complete aanbidding. Voor het opstellen van een aanbidding welke potentie heeft om als winnende bieding geselecteerd te worden zijn veel specialisten nodig van verschillende disciplines. In combinatie met de lange doorlooptijd van deze tender zien wij onze tenderkosten extreem oplopen. Ter indicatie: onze tenderkosten bedragen significant meer dan 15.000,- per week.</p> <p>Het bij de contractstukken geleverde RO is op onderdelen onvoldoende uitgewerkt en/of is</p>	Aanbesteder heeft naar aanleiding van de vragen de Inschrijfvergoeding heroverwogen. Aanbesteder past de Inschrijfvergoeding aan in deze Nota van Inlichtingen van € 15.000 naar € 40.000.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>gebaseerd op onrealistische aannames (dekdiktes) waardoor veel inspanningen dubbel moeten worden gedaan. Vooral de inpasbaarheid nabij het spoorviaduct (alignementen / systeemgrenzen) is een technische uitdaging gebleken. Door meerdere gewijzigde uitgangspunten middels de nota (oa taludhellingen, N.A.P. maat brug over de Rode Vaart) dienen veel ontwerpwerkzaamheden opnieuw uitgevoerd te worden met dus dubbele ontwerpinspanningen en daaruit volgende aanpassingen van planning en calculatie (kosten).</p> <p>Op andere vergelijkbare projecten van PNB zien we inschrijvingsvergoedingen welke meer passend zijn bij de benodigde inspanningen.</p> <p>Graag verzoeken wij u om bovengenoemde redenen nogmaals het bedrag van de inschrijvingsvergoeding te heroverwegen en naar een niveau te brengen die meer passend is bij de gevraagde inspanningen.</p>	
343	<p>Document 21.09 gaat uit van aantal uren inzet materieel. Als deze aanname van totaal aantal uren inzet te laag is ingeschat door u, dan kan gegadigde nooit voldoen aan de gestelde eis. Verzoek is om de eis te laten vervallen of anders te formuleren.</p> <p>Overigens heeft de bouwsector op dit moment een vrijstelling voor stikstofemissies voor de realisatiefase waardoor wettelijk gezien niets aangetoond behoeft te worden. Wellicht kunt u deze vrijstelling meenemen in uw afweging om deze eis eventueel te laten vervallen.</p>	Deze eis komt te vervallen.
344	Document 21.09 gaat ervan uit dat de totale bouw emissies gelijkmatig wordt verdeeld over 2 jaar. Kan gegadigde van ditzelfde principe uitgaan?	Deze eis komt te vervallen.
345	De Aerius versie waarnaar OG in doc 21.09 verwijst is per 14-1-2022 niet meer beschikbaar. Nu is versie 2021 beschikbaar en niet 2020. De	Deze eis komt te vervallen.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>methode van rekenen is in de versie van 2021 anders. Wat verlangt OG van gegadigde om aan te tonen nu versie 2020 niet meer beschikbaar is?</p>	
346	<p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien het werk later wordt gegund dan omschreven in de leidraad, in dat geval de contractuele mijlpalen evenredig mee opschuiven? Dit kan zeker relevant zijn in geval van selectie van de andere aannemer indien geen overeenkomst kan worden gesloten tijdens/na de concretiseringsfase.</p>	Dit kan Opdrachtgever bevestigen.
347	<p>In art. 13 van de Basisovereenkomst is de bewijslast omgekeerd voor alle onderdelen van het Werk. Opdrachtnemer is na oplevering (in ieder geval voor het deel welke niet binnen MJO scope valt) niet meer aanwezig en bevindt zich daardoor in een moeilijke bewijspositie. Opdrachtgever daarentegen heeft wel de informatie die nodig is voor het bewijs. Wij verzoeken u dan ook om de omkering achterwege te laten of enkel te laten gelden voor die onderdelen waarvoor dat redelijk is, bijvoorbeeld voor de te garanderen items</p>	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd.
348	<p>De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is niet (voldoende) gelimiteerd. Voor inschrijver is dat een onbeheersbaar risico. Allereerst is dit risico op voorhand niet goed in te schatten: Inschrijver heeft onvoldoende informatie om vast te kunnen stellen in hoeverre sprake kan zijn van indirecte schade (gevolgschade) en/of zuiver vermogensschade. Daar komt bij dat zuiver vermogensschade door opdrachtnemer niet kan worden verzekerd. Indien alle inschrijvers zelf de omvang van dit risico moeten inschatten, ontstaat per definitie een ongelijk speelveld tussen de inschrijvers (immers zal iedere inschrijver het risico anders inschatten). Gelet op het voorgaande verzoeken wij u voor i) de beheersing van dit risico en ii) het creëren van een gelijk speelveld, de aansprakelijkheid van opdrachtnemer als volgt te beperken: 1. Opdrachtnemer is enkel aansprakelijk voor directe schades (zaakschade) en tot een hoogte</p>	Onduidelijk uit welk artikel deze vraag naar voren komt. Daarnaast wordt door Aanbesteder de uniform paritair vastgestelde voorwaarden van de UAV-GC gehanteerd.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>van 10% van de aanneemsom.</p> <p>2. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade (gevolgschade) en/of zuiver vermogensschade. Met zuiver vermogensschade wordt bedoeld schade die niet het gevolg is van een zaakschade.</p> <p>3. De vrijwaringsplicht van opdrachtnemer wordt beperkt door de hiervoor beschreven aansprakelijkheidsbeperking.</p> <p>Opdrachtgever vrijwaart de opdrachtnemer voor schade en aanspraken derden boven de aansprakelijkheidsbeperking van opdrachtnemer.</p>	
349	<p>Opdrachtdoelstelling 1 kan op meerdere manier geïnterpreteerd worden:</p> <p>a) het betrekken van omgevingspartijen (en hun kennis en expertise) is het doel, en de enige/belangrijkste route naar 'draagvlak'. Hierbij horen procesmatige maatregelen.</p> <p>b) het doel is het bereiken/verbeteren van omgevingskwaliteit, hinder- en overlastbeperking en kwaliteit natuur en landschap. Dat kan ook zonder betrokkenheid van omgevingspartijen. Hierbij horen ontwerp- of uitvoeringsmaatregelen</p> <p>Kunt u uw bedoeling met de Opdrachtdoelstelling verduidelijken, bent u naast a) ook op zoek naar b) ?</p>	<p>Het doel is het bereiken van een zo groot mogelijk draagvlak voor de realisatie van het project waarbij het volgende wordt gerealiseerd: het bereiken/verbeteren van omgevingskwaliteit, hinder- en overlastbeperking en kwaliteit van natuur en landschap.</p>
350	<p>De Deliverable bevat de zinsnede "binnen het totaalbedrag als overeengekomen in de definitieve opdrachtverstrekking".</p> <p>Wij lezen dit zodanig dat iedere Wijziging met kostenconsequenties daarmee een bedreiging is voor de Deliverable aangezien het een verhoging betekent van het totaalbedrag als overeengekomen in de definitieve opdrachtverstrekking. Klopt dat? Zo nee, kunt u aangeven in welke situaties (UAV-gc) dan sprake is van overschrijding van het totaalbedrag?</p>	<p>Deze passage in de VSA is het gevolg van de beantwoording van vraag 272.</p> <p>Uw zienswijze is niet correct. Wijzigingen met kostenconsequenties zijn pas een bedreiging voor de deliverable op het moment dat het plafondbedrag wordt overschreden.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
351	<p>In de referentieberekening op tabblad '2. Berekening' hanteert u bij 'Lengtemarkering, thermoplastisch, doorlopend' de hoeveelheid 8.87 ton, wat overeenkomt met 887 lengtemeters markering. Het Werk bevat minstens 7.000 lengtemeters markering. Kunt u dit aanpassen?</p>	<p>Er is een actualisatie van de CO2-footprintberekening bijgevoegd.</p>
352	<p>In de referentieberekening op tabblad '2. Berekening' worden DC6 waarden met 30% verminderd. Echter op tabblad '4. Dubocalc uitdraai' is te zien dat in cel L16, L21 en L24 en geen 30% toeslag in het DC getal zit en dus geen 'cat. 3 storage' is opgenomen. Hierdoor zijn de CO2-waarden van de items op rij 16, 21 en 24 te laag ingeschat. Kunt u dit aanpassen?</p>	<p>Dit betreffen zogenaamde categorie 1- en 2-data waar geen toeslag voor wordt gerekend. Enkel voor categorie 3-data wordt de 30%-toeslag gerekend. De berekening wordt hierop dus niet aangepast.</p>
353	<p>In de referentiefootprint ontbreken items die wél behoren tot scope van het Werk én tot de 6 hoofdelementen [Rapport CO2-referentiefootprint Noordelijke Randweg Zevenbergen – N285 d.d. 3-dec-2021]. Dit zijn de items:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Staal: leuningwerk</li> <li>- Staal: voegen</li> <li>- Staal: gaasramen spoorviaduct</li> <li>- Beton: printbeton rotondes.</li> </ul> <p>Wij verzoek u om bovenstaande items in de referentiefootprint op te nemen, óf aan te geven dat dit niet in de aan te bieden CO2-footprintberekening opgenomen dient te worden.</p>	<p>Deze items vormen geen onderdeel van de scope van de CO2-footprintberekening, zoals ook beschreven staat in hoofdstuk 4 van de rapportage. Uiteraard horen deze items wel bij de scope van het Werk.</p>
354	<p>Er is bij aanbieder nog grote onduidelijkheid over de kosten omtrent de verleggingen van kabels en leidingen naar aanleiding van antwoorden op vragen 210, 219 en 255, ON verzoekt OG duidelijkheid te geven over het volgende; In de beantwoording van vraag 219 stelt Aanbesteder dat: "De schadevergoedingen aan de kabels- en leidingen beheerders voor K&amp;L cat 3 voor Opdrachtgever komen. De kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&amp;L beheerder zijn voor rekening van de Opdrachtnemer." In het antwoord op vraag 255 staat: "Alle kosten ten</p>	<p>Opdrachtgever heeft in de Ontwerpnota aangegeven welke K&amp;L gelet op het Referentieontwerp verlegd dienen te worden. De hiermee gemoeide kosten aan deze kabels- en leidingen beheerders zijn voor rekening van Opdrachtgever. Behoudens de kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&amp;L beheerder, deze zijn voor rekening van de Opdrachtnemer. Als door het gevolg van een oplossingsrichting van de Opdrachtnemer</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>aanzien van het verleggen van K&amp;L ter plaatse van de nieuwe landhoofden en/of middenpijlers zijn voor rekening van Opdrachtnemer. Overige schadevergoeding aan k&amp;l beheerders voor de verlegging, verwijdering en permanente bescherming van k&amp;l Categorie 3 komen voor rekening van de opdrachtgever.”</p> <p>Onder ‘schadevergoeding’ volgens de Regeling Nadeelcompensatie Wegen valt conform artikel 9 ook de vergoeding voor uitvoeringskosten, materiaalkosten en kosten voor in- en uitbedrijfstellen (verleggingskosten). Daarmee is dat tegenstrijdig met de opmerking in het antwoord op vraag 219 en 255 dat kosten voor uitvoering van verleggingen voor ON zijn.</p> <p>Gegadigde verzoekt Aanbesteder om de scope (en kostenallocatie) ten aanzien van CAT 3 K&amp;L SMART te omschrijven zodat alle Gegadigden hetzelfde uitgangspunt hanteren en helder is wat ieders verplichting is.</p>	<p>een verlegging of andere maatregelen aan K&amp;L noodzakelijk maakt, zijn de kosten voor Opdrachtnemer.</p> <p>Overige schadevergoedingen aan de kabels- en leidingen beheerders voor K&amp;L cat 3 komen voor Opdrachtgever. De kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&amp;L beheerder zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.</p>
355	<p>Er zijn meerdere vragen gesteld inzake de waarschuwingsplicht. Vraag 50 is een bevestiging van hetgeen in de leidraad staat en bij vraag 242 geeft u aan de het artikel 6.4 niet wordt aangepast. Graag zouden wij onderstaande vraag nog willen stellen zodat wij de juiste interpretatie van dit artikel kunnen hanteren:</p> <p>Inschrijver gaat ervan uit dat de in par. 6.4 van Leidraad omschreven waarschuwingsplicht enkel van toepassing is in geval van een eventueel bezwaar tegen de gunningsbeslissing en dat na gunning de informatieverantwoordelijkheden conform de UAV-GC onverkort van toepassing zijn. Kunt u dat bevestigen?</p>	<p>Aanbesteder kan dit niet bevestigen. Uw stelling is niet juist. Zie vraag en antwoord op vraag 50.</p>
356	<p>In uw antwoord geeft u aan dat in de referentieberekening qua hoeveelheden is uitgegaan van de uiteindelijke situatie, dus excl ophoogmateriaal welke 'verloren' gaat aan zetting.</p> <p>Ter verduidelijking: "Dient ophoogmateriaal welke 'verloren' gaat aan zetting wel of niet in de</p>	<p>Tijdelijke maatregelen vallen niet binnen de scope van de CO2-footprintberekening. Indien materialen tijdelijk worden ingezet en voor oplevering weer worden weggehaald, vallen deze niet binnen de scope van het werk. Als extra zand benodigd is voor bijvoorbeeld de zetting en zodoende niet kan worden verwijderd,</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	CO2-footprint opgenomen te worden? En eventuele extra overhoogte?"	dient dit te worden meegenomen in de berekening.
357	Vermoedelijk doelt u hier op een "LCC-berekening" in plaats van "LCA-berekening". Klopt dat?	Dat is juist.
358	<p>Conform de UAV-gc (par. 24) kan gereed melding voor aanvaarding pas gedaan worden nadat het opleverdossier is ingediend ter acceptatie. Eis 4.2.08.02 stelt dat de VVA3-audit 'pas' kan plaatsvinden ná gereedmelding voor aanvaarding. De consequenties van deze eis is dus dat de openstelling van de N285 pas ca. 3 – 5 weken kan plaatsvinden nadat de weg buiten technische gereed is (in die 3 – 5 weken wordt het papierwerk voor het opleverdossier gereed gemaakt).</p> <p>Kunt u in de eistekst de zinsnede “, na gereedmelding .. UAV-gc 2005” laten vervallen, zodat de openstelling met 3 – 5 weken versneld kan worden?</p>	Dit verzoek wordt gehonoreerd.
359	Wegmeubilair, schuinstand Indien weggebonden objecten schuin staan dient, alvorens de maximale schuinstand van 3 graden wordt behaald, onderhoud te plaats vinden. Geldt dit alleen voor objecten op de kunstwerken binnen de grens van 20m aan weerszijden van het kunstwerk? Wegmeubilair valt niet binnen het MJO.	Dit geldt alleen voor objecten op de kunstwerken binnen de grens van 20m aan weerszijden van het kunstwerk.
360	<p>Het is na eerdere vragen en antwoorden (169 + 185) nog niet geheel duidelijk hoe om te gaan met eis SYS-00131: "Weggebonden objecten, wegmeubilair, beschadigingen Beschadigingen aan de conserveringslaag c.q. -lagen of retroreflecterend materiaal dienen binnen 5 werkdagen te worden hersteld met minimaal behoud van de levensduur." Hierover de volgende vragen:</p> <p>1) Gedurende welke periode dienen deze schades binnen 5 werkdagen hersteld te worden? De realisatiefase, MJO (10 jaar) of garantieperiode?</p>	<p>1) Tijdens MJO. 2) Tijdens inspectie door Opdrachtnemer of door wegbeheerder van de Provincie Noord-Brabant. In dit laatste geval zal dit medegedeeld worden. 3) De herstelverplichting in geval van schade door derden behoort in de scope van Opdrachtnemer, de kosten voor herstel zijn in dat geval voor Opdrachtgever.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>2) Daarbij is het ons ook niet duidelijk wie de eventuele schades gaat constateren en bij ons gaat aanmelden ter herstel? Doen wij dat zelf en zo ja mogen wij er van uitgaan dat deze schades alleen bij de contractueel voorziene inspectierondes geconstateerd behoeven te worden?</p> <p>3) Aangezien het gaat om herstellen van beschadigingen kan het zijn dit deze als gevolg van schade door derden zijn ontstaan (aanrijding, etc). Behoren deze ook tot herstelverplichting van ON volgens deze eis? Zo ja, dan zijn ons inziens de kosten voor herstel van deze schades niet voor ON. Is deze conclusie juist?</p>	
361	<p>"De sloot tussen de percelen Zevenbergen L 6792 en 3726 gedempt en voorzien van een laag teeltaarde van ca. 40 tot 50 cm eea voorzover de geldende wet- en regelgeving dit toestaat en nadat de benodigde toestemming danwel vergunningen daarvoor zijn verkregen." Welke partij zorgt voor de vergunningsaanvraag en wat is de status hiervan. De werkzaamheden vallen buiten de systeemgrenzen, hoe dient de aanbieder hiermee om te gaan?</p>	<p>Opdrachtnemer dient deze werkzaamheden uit te voeren buiten de systeemgrenzen. Door Opdrachtgever zijn in het voortraject geen vergunningsaanvragen gedaan voor deze werkzaamheden. Het is aan Opdrachtnemer om de benodigde toestemmingen dan wel vergunningsaanvragen te verzorgen.</p>
362	<p>Dienen de voegovergangen getoetst te worden conform de RTD1007-3?</p>	<p>Ja, deze dienen getoetst te worden conform de RTD1007-3.</p>
363	<p>In lid 02.01 par 3.7 is gesteld dat de opdrachtnemer ieder verdacht object met behulp van geavanceerde detectieapparatuur en/of beveiligde, hydraulische kraan te lokaliseren, te benaderen en vervolgens te identificeren. Deze specificatie is tegenstrijdig met bepaling 3.7.01.03 Omgang met NGE 4. Hierin is gesteld dat opdrachtnemer medewerking moet verlenen aan opsporing door EODD of daartoe gespecialiseerde bedrijven. Nu de opdrachtgever er voor gekozen heeft om reeds aan te vangen met opsporing (detectieonderzoek in conform de CS-000 onderdeel van opsporing) gaan wij er van uit dat ook de andere werkzaamheden ten behoeve van</p>	<p>Aanbesteder verzorgt de opsporingsbegeleiding en advisering. Gegadigde dient werkzaamheden uit te voeren in opdracht en coördinatie van deze opsporingsbegeleiding. Deze Werkzaamheden dienen onderdeel uit te maken van de Inschrijving.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	<p>opsporing (benaderen en identificeren) tevens door de opdrachtgever worden verzorgd. Is dit juist? En kunt u dit toelichten?</p> <p>"</p>	
364	<p>[SYS-00563] - Kan Aanbesteder bevestigen dat de vlucht- en bergingszone van 1,00m ook geldt ter plaatse van kunstwerk Onderdoorgang Achterdijk?</p>	<p>De vlucht- en bergingszone van 1,00 meter geldt niet voor de weg Achterdijk inclusief kunstwerk over de halfverdiepte ligging onderdoorgang Achterdijk. Voor de halfverdiepte ligging onderdoorgang Achterdijk geldt deze vlucht- en bergingszone van 1,00 meter wel.</p>
365	<p>De duur van de tender, de complexiteit van de aanvraag en gewijzigde informatie (o.a. herziene CO2 referentiefootprint en afgekeurde peilbuis Pb3) maken dat de tenderkosten een veelvoud bedragen van de tegemoetkoming in de tenderkosten van €15.000,-. Wij verzoeken Aanbesteder om de tegemoetkoming op te trekken tot minimaal €100.000,- excl. btw.</p>	<p>Aanbesteder heeft naar aanleiding van de vragen de Inschrijfvergoeding heroverwogen. Aanbesteder past de Inschrijfvergoeding aan in deze Nota van Inlichtingen van € 15.000 naar € 40.000.</p>
366	<p>[Vragen 95 &amp; 98 uit Nvl-02] - De impact van constatering van Gegadigden leidt tot significante extra uitvoeringskosten. Wij verzoeken Aanbesteder om deze extra kosten te ramen en het plafondbedrag te verhogen.</p>	<p>Het plafondbedrag blijft gehandhaafd.</p>
367	<p>[Vraag 94 &amp; vraag 198 uit Nvl-02] - Aanbesteder heeft onvoldoende antwoord gegeven op de vragen. Indien Gegadigde(n) uitgaan van de realistische overige grondwaterstanden, zoals verzocht door Aanbesteder, wordt de onderdoorgang aan de westzijde effectief langer dan het bouwvlak met functieaanduiding 'tunnel' in het bestemmingsplan. Kan Aanbesteder verduidelijken hoe Gegadigde(n) om moet(en) gaan met een onderdoorgang die buiten het bouwvlak met functieaanduiding 'tunnel' valt?</p>	<p>De weg inclusief bijbehorende grondkerende constructies passen binnen de bestemming Verkeer en behoeven niet binnen de functieaanduiding "tunnel" te worden gesitueerd.</p>
368	<p>[SYS-00458 en vraag 72 uit Nvl-02] - Wij onderschrijven de eerdere vraag 73 en verzoeken Aanbesteder om alsnog een herhalingsstudie van T=50jaar uit te vragen. Zo nee, kan Aanbesteder toelichten waarom er vastgehouden wordt aan de neerslagcurve horende bij T=250 en daarmee veel strenger is dan Rijkswaterstaat?</p>	<p>Eis SYS-00458 is in deze Nota van Inlichtingen aangepast.</p>

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
369	[SYS-00272 - Nvl-02] - Voor bruggen en viaducten is het gangbaar de RTD 1008 te hanteren voor het ontwerp van de HWA. De middels SYS-00272 geëiste herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar is vele malen strenger dan de T=50 uit de RTD 1008. Wij verzoeken Aanbesteder een onderscheid te maken tussen de brug en viaduct in het werk, en de onderdoorgang in het werk. Wij verzoeken voor de brug en het viaduct de RTD 1008 van toepassing te verklaren. Voor de onderdoorgang kan Aanbesteder dan eis SYS-00272 handhaven.	Dit voorstel wordt niet gehonoreerd.
370	[Document 21.06 - versie 03-12-2021] - In de inleiding wordt vermeld dat de 30% toeslag voor categorie 3 data is verwijderd voor de CO <sub>2</sub> -uitstoot. In paragraaf 1.3 is aangegeven dat het doel nadrukkelijk niet is om in de voorbereidingsfase al tot een zo laag mogelijke footprint te komen. Ons inziens is de 30% toeslag voor categorie 3 data bedoeld voor het afdekken van de onvolledigheid in de inventarisatiegegevens [bron: SBK Bepalingsmethode Milieuprestatie Gebouwen en GWW-werken] en geldt deze ook voor inventarisatiegegevens omtrent CO <sub>2</sub> -uitstoot. Wij verzoeken Aanbesteder om deze 30% toeslag wel in te rekenen in zijn CO <sub>2</sub> referentiefootprint voor categorie 3 data.	Aanbesteder heeft de CO <sub>2</sub> -referentiefootprintberekening aangepast en de 30% ophoogfactor toegepast.
371	Detail met nummer 12.02 van de pompkelder bevat geen zandvang, welke wel uitgevraagd wordt middels de eisen SYS-00492, SYS-00498 en SYS-00499. Logischerwijs bevindt deze zandvang zich onder de rijbaan van de N285 waar het hemelwater de kelder instroomt. Kan Aanbesteder bevestigen dat de reiniging van de zandvang geïnterpreteerd kan worden onder eis SYS-00389 en niet onder SYS-00487?	Nee, toegang tot de pompkelder dient te voldoen aan SYS-00487.
372	[SYS-00397] - Detail met nummer 12.02 bevat geen maatvoering betreffende de vrije hoogte van de pompkelder. Vanuit het principe zou afgeleid kunnen worden dat de kelder recht op beloopbaar moet zijn. De Landelijke Tunnelstandaard hanteert daartoe een vrije hoogte van 2,1m. Kan Aanbesteder bevestigen	Dat is correct.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	dat in lijn met detail 12.02 een rechtop beloopbare kelder met vrije hoogte van 2,1m gewenst is?	
373	[Document 21.06 - versie 03-12-2021] - In paragraaf 1.3 is aangegeven dat het doel nadrukkelijk niet is om in de voorbereidingsfase al tot een zo laag mogelijke footprint te komen. Mits de vragen 95, 98 en 194 is Aanbesteder gewezen op het feit dat het referentieontwerp een onderschatting oplevert van de hoeveelheden die verwerkt zijn in de referentiefootprint. Hierdoor is Aanbesteder (vermoedelijk ongewild) toch terecht gekomen in een situatie dat de referentiefootprint al zeer laag is. Wij verzoeken Aanbesteder daarom de referentiefootprint naar boven bij te stellen rekening houdend met implicaties vanuit vragen 95, 98 en 194.	Aanbesteder heeft voor de CO2 waarden van de CAT 3 data de 30% ophoogfactor toegepast. De Aanbesteder acht de 50% reductie daarmee realistisch.
374	[VSA] - Middels opdracht doelstelling 3 streeft Aanbesteder naar lagere levensduurkosten t.o.v. het referentieontwerp. In documenten 16.24 en 16.25 zijn de levensduurkosten van het referentieontwerp uitgewerkt. Het is voor ons niet duidelijk welke parameters door Gegadigde(n) beïnvloed mogen worden t.b.v. lagere levensduurkosten. Wij kunnen ons inbeelden dat Aanbesteder niet op zoek is naar bepaalde aanpassingen t.o.v. zijn berekening van de levensduurkosten. (Voorbeeld 1: minder frequent inspecteren leidt tot lagere levensduurkosten. Echter kunnen wij ons inbeelden dat Aanbesteder bepaalde frequenties wil hanteren in lijn met de rest van zijn areaal. Voorbeeld 2: een kunstwerk ontwerpen op 200jaar levensduur zou geen vervanging benodigen in jaar 100.) In het kader van level playing field verzoeken wij Aanbesteder daarom om (uitgebreid) nader toe te lichten welke 'parameters' van de levensduurkostenberekening hij ziet als vast (zodoende wij daar geen prestaties of kansen voor formuleren).	Aanbesteder wenst lagere levensduurkosten binnen de wettelijke kaders, de beleidskaders van de provincie en gestelde eisen uit de Overeenkomst. De parameters die daaruit volgen, zoals levensduureisen van het ontwerp van kunstwerken of frequentie van inspecties mogen niet worden gewijzigd.
375	[VSP eis 4.3.04.01 & Vraag 59] - Kan Aanbesteder de toestand inzichtelijk maken van alle	Nee, Aanbesteder kan dit niet inzichtelijk maken.

VRAAG-ID	Vraag	Antwoord
	bestaande objecten waarvoor wij instandhouding moeten verrichten?	
376	Middels opdracht doelstelling 3 streeft Aanbesteder naar lagere levensduurkosten. Echter door het asfalt op de kunstwerken te voorzien in de scope van het MJO zullen Gegadigden genoodzaakt zijn inspecties te begroten voor het asfalt op de kunstwerken. Dit zijn echter zodanig korte wegvaklengtes dat Aanbesteder zijn levensduurkosten zal verhogen door dit te voorzien in de scope van MJO. Het zal immers altijd duurder zijn indien Aanbesteder en Opdrachtnemer aparte inspecties zullen uitvoeren en rapporteren. Wij verzoeken Aanbesteder daarom om de scope van het MJO nogmaals te heroverwegen in functie van lagere levensduurkosten.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd.
377	Heeft Aanbesteder een overzicht van de pachtsituatie (reguliere pacht, geliberaliseerde pacht of geen pacht) van ALLE voor het werk benodigde percelen binnen en buiten de systeemgrenzen, en kan deze gedeeld worden?	Voor de gronden die verworven zijn ten behoeve van de realisatie van het Werk eindigen de pachtovereenkomsten op 01-01-2023.