

## 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen Inschrijvingsfase

Europese openbare procedure

N285 Noordelijke randweg Zevenbergen

Behorend bij:  
contract nr. 285.10.03.RE

Provincie Noord-Brabant  
Brabantlaan 1  
5216 TV 's-Hertogenbosch  
Tel (073) 681 22 52

Versie	Datum
1.0	14-12-2021



## **INHOUDSOPGAVE**

<b>1</b>	<b>Algemene mededelingen van de Aanbesteder.....</b>	<b>3</b>
1.1	Inschrijvingsleidraad .....	3
1.2	Basisovereenkomst .....	4
1.3	Vraagspecificatie deel 0 - Algemeen .....	4
1.4	Vraagspecificatie deel 1 - Eisen .....	5
1.5	Vraagspecificatie deel 2 - Proceseisen .....	18
1.6	Annexen .....	21
1.6.1	Annex I - Vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toe stemmingen die door de Opdrachtgever moeten worden verkregen .....	21
1.6.2	Annex X - Verzekeringen .....	22
1.6.3	Annex XII - Wijzigingen UAV-GC 2005.....	22
1.6.4	Annex XIII - Informatie .....	22
<b>2</b>	<b>Beantwoording van vragen .....</b>	<b>24</b>

## 1 Algemene mededelingen van de Aanbesteder

Bij deze nota van Inlichtingen worden de onderstaande mededelingen gedaan door Aanbesteder:

1. ProRail en het Waterschap Brabantse Delta hebben aangegeven niet benaderd te willen worden door gegadigden tijdens deze aanbestedingsprocedure.
2. De heer Marco Taks (landschapsbeleidsmedewerker van gemeente Moerdijk) kan benaderd worden via Marco.Taks@moerdijk.nl (in cc. meenemen marco@orbis.nl). Hij is op woensdagen werkzaam voor gemeente Moerdijk.
3. N.a.v. een van de vragen is een vernieuwde uitdraai van de VSE uit Relatics verstrekt, zie document "04 N285 VSE Output Relatics dd 07-12-2021 .xlsx".

### 1.1 Inschrijvingsleidraad

In de 1<sup>e</sup> Nota van Inlichting is in paragraaf 4.5.3.2 op pagina 30 onderstaande **regel vervallen**:

"b. géén onderdeel te laten uitmaken van de inschrijvingsom;"

Deze bovenstaande regel wordt in deze Nota weer **toegevoegd**.

In paragraaf 4.4.7 op pagina 22 **vervalt onderstaande** regel:

"Inschrijvingen waarvan de inschrijvingsom hoger is dan de plafondprijs, worden als ongeldig aangemerkt en terzijde gelegd."

en deze **wordt vervangen** door:

"Inschrijvingen waarvan de inschrijvingsom **inclusief de kosten (prijzen) van alle kansen** hoger is dan de plafondprijs, worden als ongeldig aangemerkt en terzijde gelegd."

In paragraaf 4.4.7 op pagina 22 **vervalt onderstaande** regel:

"• De prijzen van de kansen maken wel onderdeel uit van de Inschrijvingsom."

In paragraaf 4.4.5 op pagina 21 **vervalt onderstaande** regel:

"Iedere Inschrijving met een inschrijvingsom hoger dan het plafondbedrag is ongeldig en wordt terzijde gelegd."

en deze **wordt vervangen** door:

“Iedere Inschrijving met een inschrijvingsom, **inclusief de kosten (prijzen) van alle kansen, die** hoger **is** dan het plafondbedrag is ongeldig en wordt terzijde gelegd.”

In paragraaf 4.5.3.2 op pagina 30 **vervalt onderstaande** regel:

“Inschrijvers hebben de mogelijkheid om extra verlaging van de totale CO<sub>2</sub>-footprint die leidt tot extra kosten aan te bieden als kans in het kansendossier.”

In bijlage 1 op pagina 47 wordt **onderstaande regel toegevoegd** aan de inhoud van zipbestand 3:

10	Verklaring aansprakelijkheden bij combinatievorming	Bijlage 14	3.4.1	Door alle combinanten
----	---	------------	-------	-----------------------

In bijlage 1 op pagina 47 wordt **onderstaande regel toegevoegd** aan de inhoud van zipbestand 2:

3	Verklaring inzake de verplichtingen op het gebied van milieu-, sociaal en arbeidsrecht	Bijlage 15	4.4.1	Door alle combinanten
---	--	------------	-------	-----------------------

## 1.2 Basisovereenkomst

In artikel 17 lid 1 **vervalt onderstaande** regel:

De waarde van de stellen zekerheid is gelijk aan 1% van de in artikel 2 lid 4 vastgelegde prijs.

en deze **wordt vervangen** door:

De waarde van de stellen zekerheid is gelijk aan **0,2%** van de in artikel 2 lid 4 vastgelegde prijs.

## 1.3 Vraagspecificatie deel 0 - Algemeen

In paragraaf 1.11 op pagina 24 wordt de **onderstaande tekst toegevoegd**:

Voor de afspraken in het kader van grondverwerving geldt dat een deel van de aan te passen objecten zich buiten de systeemgrens bevindt, echter vallen de aan te passen maatregelen binnen de reikwijdte van het contract.

In paragraaf 1.5 op pagina 13 **vervalt de onderstaande tekst**:

De Provincie Noord-Brabant is op zoek naar een contractpartij voor het ontwerpen, realiseren en onderhouden van de N285 Noordelijke randweg

Zevenbergen. Deliverable: uiterlijk 13 maart 2026 en binnen het plafondbedrag (als benoemd in de Inschrijvingsleidraad) opleveren van de N285 Noordelijke randweg Zevenbergen en onderhouden van het Werk conform de eisen in de Overeenkomst.

en deze **wordt vervangen** door:

De Provincie Noord-Brabant is op zoek naar een contractpartij voor het ontwerpen, realiseren en onderhouden van de N285 Noordelijke randweg Zevenbergen. Deliverable: uiterlijk 13 maart 2026 en binnen het **totaalbedrag als overeengekomen in de definitieve opdrachtverstrekking** opleveren van de N285 Noordelijke randweg Zevenbergen en onderhouden van het Werk conform de eisen in de Overeenkomst.

In paragraaf 1.6 op pagina 15 **vervalt onderstaande** regel:

“In de prestatieonderbouwing kunnen partijen prestatie(s) aanbieden die niet tot hogere inschrijvingssom leiden. Voorstellen die leiden tot extra kosten en leiden tot een lagere CO2-footprint kunnen worden opgenomen in het kansendossier.”

en deze **wordt vervangen** door:

“Voorstellen die sterk kostenverhogend werken en bijdragen aan de opdracht doelstellingen (bijvoorbeeld leiden tot een lagere CO2-footprint) kunnen worden opgenomen in het Kansendossier.”

In paragraaf 1.6 op pagina 16 **vervalt onderstaande** regel:

“In de prestatieonderbouwing kunnen partijen prestatie(s) aanbieden die niet tot hogere inschrijvingssom leiden. Voorstellen die leiden tot extra kosten en leiden tot lagere levensduurkosten kunnen worden opgenomen in het kansendossier.”

en deze **wordt vervangen** door:

“Voorstellen die sterk kostenverhogend werken en bijdragen aan de opdracht doelstellingen (bijvoorbeeld leiden tot lagere levensduurkosten) kunnen worden opgenomen in het Kansendossier.”

#### 1.4 Vraagspecificatie deel 1 - Eisen

Onderstaande eis **vervalt**:

Contractnummer 285.10.03.RE

N285 Noordelijke randweg Zevenbergen

### SYS-00027 Duurzaamheid, Klasse Industrie grond

Binnen Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient geen grond 'klasse industrie' conform het Besluit bodemkwaliteit geleverd en verwerkt te worden.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00140 Openbare verlichting, kruisingen.

Ter plaatse van aansluitingen op de N285 en overige kruisingen die onderdeel uitmaken van het Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient openbare verlichting toegepast te worden ten einde de veiligheid te vergroten.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00140 Openbare verlichting, kruispunten.

Ter plaatse van aansluitingen op de N285 en overige **kruispunten** die onderdeel uitmaken van het Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient openbare verlichting toegepast te worden ten einde de veiligheid te vergroten. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00233 Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, fietspaden

Fietspaden die deel uitmaken van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dienen ontworpen te zijn conform:

1. Ontwerprichtlijnen van de Provincie Noord-Brabant;
2. De eisen zoals opgenomen in voorliggende Vraagspecificatie;
3. Het Referentieontwerp (wegontwerp);
4. Kennismodule fietsvoorzieningen" van CROW.

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00233 Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, fietspaden

Fietspaden die deel uitmaken van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dienen ontworpen te zijn conform **onderstaande documenten in rangorde van hoog naar laag**:

1. De eisen zoals opgenomen in voorliggende Vraagspecificatie;
2. Het Referentieontwerp (wegontwerp);
3. Ontwerprichtlijnen van de Provincie Noord-Brabant;
4. Kennismodule fietsvoorzieningen" van CROW. [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00241 De Roode Vaart, Profiel van Vrije Ruimte

De onderkant van de constructie over de Roode Vaart dient zich op ten minste 7.20+ NAP te bevinden.

*Toelichting:*

*Deze eis geldt over de gehele breedte van de vaarweg.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00241 De Roode Vaart, Profiel van Vrije Ruimte

De onderkant van de constructie over de Roode Vaart dient zich op ten minste **7.75+ NAP** te bevinden. [NvI-2]

*Toelichting:*

*Deze eis geldt over de gehele breedte van de vaarweg.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00451 Verharding, deklaag

De rijbaan van de N285 dient te zijn voorzien van een deklaag van SMA-NL 8G+.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00451 Verharding, deklaag

De rijbaan van de N285 dient te zijn voorzien van een deklaag van SMA-NL 8G+ of te zijn voorzien van een alternatief asfaltmengsel waarvoor geldt dat dit:

- dient te voldoen aan alle overige eisen uit de overeenkomst;
- op steenmastiek (SMA) gebaseerd is;
- een geluidsreductie Cwegdek -3,0 dB(A) heeft. [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00272 Kunstwerken, HWA

Het HWA-systeem van kunstwerken dient te zijn gedimensioneerd op een maatgevende regenbui van T=100 conform Meteo Consult.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00272 Kunstwerken, HWA

Het HWA-systeem van kunstwerken dient te zijn gedimensioneerd op een maatgevende regenbui zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerp-toepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd. [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00291 Kunstwerken, onderhoudbaarheid, inspectie oplegblokken

Alle vervangbare onderdelen en opleggingen van kunstwerken dienen voor onderhoud en inspectie goed (rondom) en veilig bereikbaar te zijn, zonder andere onderdelen van het kunstwerk te verwijderen. Daarnaast dienen er bij opleggingen vijzels zijn geplaatst ten behoeve van vervanging (in de toekomst) van de opleggingen.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00291 Kunstwerken, onderhoudbaarheid, inspectie oplegblokken**

Alle vervangbare onderdelen en opleggingen van kunstwerken dienen voor onderhoud en inspectie goed (rondom) en veilig bereikbaar te zijn, zonder andere onderdelen van het kunstwerk te verwijderen. **Daarnaast dient in geval van opleggingen het mogelijk te zijn om vijzels te plaatsen ten behoeve van vervanging (in de toekomst) van de opleggingen.** [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

**SYS-00306 Kunstwerken, voegovergang**

De ontwerplevensduur van de enkelvoudige voegovergangen dient ten tijde van overdracht (Onderhoudsfase) ten minste 25 jaar te zijn voor niet-vervangbare delen en ten minste 10 jaar voor de vervangbare delen.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

**SYS-00382 Pompcapaciteit hemelwater**

De pompinstallatie + berging van de schoonwaterkelder dient voldoende capaciteit te hebben om de neerslag hoeveelheid van een maatgevende durkromme volgens Rijkswaterstaat met een herhalingsinterval van 250 jaar te verwerken.

De capaciteit van de installatie wordt bepaald aan de hand van het verharde oppervlak van de twee afritten de tunnel in.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00382 Pompcapaciteit hemelwater**

De pompinstallatie + berging van de schoonwaterkelder dient voldoende capaciteit te hebben om de neerslag hoeveelheid van een maatgevende durkromme **zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerptoepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven"** opgesteld door Meteoconsult te verwerken. **Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.**

De capaciteit van de installatie wordt bepaald aan de hand van het verharde oppervlak van de twee afritten de tunnel in. [NvI-2]

### SYS-00382 Pompcapaciteit hemelwater

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00393 Brug over de Roode vaart, Tussensteunpunten

Het kunstwerk dat kruist met de Roode vaart dient ter plaatse van de Roode vaart (binnen waterlijnen) vrij te zijn van tussensteunpunten.

*Toelichting:*

*In document 05.10 is het tussen het Waterschap en Provincie afgesproken zoekgebied weergegeven.*

Eisinitiator(en):  
Waterschap  
Brabantse Delta

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00393 Brug over de Roode vaart, Tussensteunpunten

Het kunstwerk dat kruist met de Roode vaart dient ter plaatse van de Roode vaart (binnen waterlijnen) vrij te zijn van tussensteunpunten. [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Waterschap  
Brabantse Delta

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00394 Pompinstallatie, PVE

Pompinstallaties die onderdeel uitmaken van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dienen te voldoen aan 'VN18 PVE Pompinstallatie'.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00395 Afvoer hemelwater, Waterkelders

De vaste viaducten dienen te zijn voorzien van waterkelders die gedimensioneerd zijn op de maatgevende bui van T=100 volgens de extreme neerslagcurve voor de 21e eeuw, 2006 Meteo Consult Wageningen. De waterkelders dienen daarbij zodanig gedimensioneerd te zijn, zodat ze een maatgevende bui van 10 minuten kunnen bergen zonder inschakeling van de pompen.

### SYS-00395 Afvoer hemelwater, Waterkelders

Eisinitiator(en): Provincie Noord-Brabant  
 Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00404 afvalwaterpersleiding, opnemen

De afvalwaterpersleidingen in het beheer van Gemeente Moerdijk binnen de systeemgrenzen dienen functioneel gehandhaafd te zijn. Indien nodig dienen er ontlastingsmaatregelen getroffen te zijn dan wel ontlastingsconstructies zijn voorzien.

Eisinitiator(en): gemeente Moerdijk  
Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door**:

### SYS-00404 afvalwaterpersleiding, **functioneel handhaven**

De afvalwaterpersleidingen in het beheer van Gemeente Moerdijk binnen de systeemgrenzen dienen functioneel gehandhaafd te zijn. Indien nodig dienen er ontlastingsmaatregelen getroffen te zijn dan wel ontlastingsconstructies zijn voorzien. [NvI-2]

Eisinitiator(en): gemeente Moerdijk  
Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00413 N285, Wegcategorisering oostzijde

De N285 tussen Oostrand en Blokweg valt na realisatie van het project in wegcategorie "Gebiedsontsluitingsweg type 2"

Eisinitiator(en): gemeente Moerdijk  
 Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00420 Faunavoorzieningen, werkzaamheden

Ten behoeve van de gewone dwergvleermuis dienen werkzaamheden van april tot en met november plaats te vinden bij daglicht.

*Toelichting:*

*Van december tot en met maart mag gebruik van verlichting worden gemaakt vanwege de winterrust van de gewone dwergvleermuis.*

*Deze Eis geldt in de vliegroutezone van de dwergvleermuis zoals aangegeven in figuur 5 van het "Mitigatieplan ransuil en gewone dwergvleermuis" van Reggelink (zie Annex XIII)*

**SYS-00420 Faunavoorzieningen, werkzaamheden**

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00420 Faunavoorzieningen, werkzaamheden**

Ten behoeve van de gewone dwergvleermuis dienen werkzaamheden van april tot en met november plaats te vinden bij daglicht.

*Toelichting:*

*Van december tot en met maart mag gebruik van verlichting worden gemaakt vanwege de winterrust van de gewone dwergvleermuis.*

*Deze Eis geldt in de vliegroutezone van de dwergvleermuis zoals aangegeven in **figuur 9** van het "Mitigatieplan ransuil en gewone dwergvleermuis" van Reggelink (zie Annex XIII) [NvI-2]*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

**SYS-00423 Floravoorzieningen, Bomen**

Binnen Systeem N285 Noordelijke Randweg Zevenbergen dient ter hoogte van het baggerdepot aan weerszijden van de weg een bomenrij te zijn aangelegd. Voor deze bomen geldt:

- De plantafstand tussen de bomen is maximaal 7 meter.
- De bomen in de bomenrij moeten een hoogte van circa 5 meter hebben om effectief te zijn als vliegroute.

*Toelichting:*

*Eis geldt in de vliegroutezone van de dwergvleermuis zoals aangegeven in **figuur 5** van het "Ecologisch werkprotocol" van Reggelink (zie Annex XIII)*

*Deze bomen dienen als lijnvormig element die door gewone dwergvleermuizen als lijnvormig element kan worden gebruikt.*

Eisinitiator(en):  
gemeente Moerdijk

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00423 Floravoorzieningen, Bomen**

Binnen Systeem N285 Noordelijke Randweg Zevenbergen dient ter hoogte van het baggerdepot aan weerszijden van de weg een bomenrij te zijn aangelegd. Voor deze bomen geldt:

- De plantafstand tussen de bomen is maximaal 7 meter.
- De bomen in de bomenrij moeten een hoogte van circa 5 meter hebben om effectief te zijn als vliegroute.

### SYS-00423 Floravoorzieningen, Bomen

*Toelichting:*

*Eis geldt in de vliegroutezone van de dwergvleermuis zoals aangegeven in **figuur 9** van het "Ecologisch werkprotocol" van Reggelink (zie Annex XIII)*

*Deze bomen dienen als lijnvormig element die door gewone dwergvleermuizen als lijnvormig element kan worden gebruikt. [NvI-2]*

Eisinitiator(en):  
gemeente Moerdijk

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00459 HWA, Afvoer

HWA-afvoeren dienen gedimensioneerd te zijn op een maatgevende maximale regenbui volgens Rijkswaterstaat met intensiteiten van 300 l/s ha.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00459 HWA, Afvoer

HWA-afvoeren dienen gedimensioneerd te zijn op een maatgevende maximale regenbui **zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerp-toepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven"** opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een **herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.** [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00461 Pompen, Inschakelen

De pompkelder dient zodanig gedimensioneerd te zijn, zodat ze een maatgevende bui t=10 van 10 minuten kunnen bergen zonder inschakeling van de pompen.

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

### SYS-00461 Pompen, Inschakelen

De pompkelder dient zodanig gedimensioneerd te zijn, zodat ze een maatgevende bui **zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerp toepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven"** opgesteld door Meteoconsult van 10 minuten kunnen bergen zonder inschakeling van de pompen. **Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.** [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00466 Bepanting toeleidende voorzieningen ecologische verbindingen

De toeleidende voorzieningen van de ecologische verbindingen dienen voorzien te zijn van beplantingen conform het gestelde in de Leidraad Faunavoorzieningen bij wegen, passend bij de doelgroep.

*Toelichting:*

*Doelgroepen zijn te vinden in "Quickscan Flora & Fauna" in Annex XIII, Documentreferentie 07.01.*

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

### SYS-00493 Verhardingsberekening, invoergegevens

Voor de berekeningen in OIA en CARE dienen de volgende uitgangspunten te zijn gehanteerd:

- Betrouwbaarheid asfaltrekriterium: 85 [%]
- Toelaatbare schade: 15 [%]
- Snelheid vrachtverkeer: 40 / 70 [km/uur]
- Vrachtwagenschadefactor 1,2 / 1,6
- Werkdagen per jaar: 270 [dagen]
- Groeifactor per jaar: 1 [%]
- Correctie randbelasting 0,02 [-]
- Aandeel breedbanden 40 [%]
- Aslastspectrum Provinciale weg
- Aantal rijstroken per rijrichting 1 [-]
- Ontwerplevensduur 20 [jaar]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

Contractnummer 285.10.03.RE

N285 Noordelijke randweg Zevenbergen

### SYS-00493 Verhardingsberekening, invoergegevens

Voor de berekeningen in OIA en CARE dienen de volgende uitgangspunten te zijn gehanteerd:

- Betrouwbaarheid asfaltrekriterium: 85 [%]
- Toelaatbare schade: 15 [%]
- Snelheid vrachtverkeer: 40 [km/uur]
- Vrachtwagenschadefactor 1,6
- Werkdagen per jaar: 270 [dagen]
- Groeifactor per jaar: 1 [%]
- Correctie randbelasting 0,02 [-]
- Aandeel breedbanden 40 [%]
- Aslastspectrum Provinciale weg
- Aantal rijstroken per rijrichting 1 [-]
- Ontwerplevensduur 20 [jaar] [NvI-2]

Eisinitiator(en):  
Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

### SYS-00514 Bovenkant kunstwerk

De bovenkant van het kunstwerk ter plaatse van de rijstroken dient niet hoger te zijn dan 8,75 m+ NAP.

*Toelichting:*

*Deze eis komt voort uit het Bestemmingsplan.*

Eisinitiator(en):  
gemeente Moerdijk

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt**:

## SYS-00524 Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, depotterrein Koekoeksedijk

Het depotterrein aan de Koekoeksedijk dient in zijn geheel opgeruimd te zijn. Te hergebruiken materialen zoveel als mogelijk hergebruiken (in de ophoging Roode vaart) en zaken die niet kunnen worden hergebruikt afvoeren naar een daarvoor bedoelde inrichting.

Op het depotterrein bevinding zich twee sterkverontreinigde spots, deze dienen gesaneerd te zijn onder het regime van de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (conform de aanbevelingen uit doc 02.16).

- De spots dienen, onder milieukundige begeleiding, verwijderd te zijn door ontgraven;
- De vrijkomende grond dient naar een erkende verwerker te zijn afgevoerd;
- Door middel van uitkeuring van de putbodem en -wanden en controle analyses dient het keuringsresultaat te zijn vastgesteld;
- De milieukundige begeleiding dient verzorgd te zijn onder certificaat van de BRL SIKB 6000 'Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen, ingrepen in de waterbodem en nazorg.' in combinatie met protocol 6001 Milieukundige begeleiding landbodemsanering met conventionele methoden en nazorg. Hiervoor dient een daarvoor gecertificeerd bedrijf te zijn ingezet;
- De bodemsanering dient verzorgd te zijn onder certificaat van de BRL SIKB 7000 'Uitvoering van (water)bodemsaneringen en ingrepen in waterbodem' in combinatie met protocol 7001 Uitvoering van landbodemsanering met conventionele methoden. Hiervoor dient een daarvoor gecertificeerd bedrijf te worden ingezet;
- De laboratoriumanalyses (lood, zink en organische stof en lutum) dienen uitgevoerd te zijn door een laboratorium dat geaccrediteerd is conform de ISO/IEC 17025 en de Kwalibo vereiste AS3000.

Eisinitiator(en):

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00524 System N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, depotterrein Koekoeksedijk**

Het depotterrein aan de Koekoeksedijk dient in zijn geheel opgeruimd te zijn. Te hergebruiken materialen zoveel als mogelijk hergebruiken (in de ophoging Roode vaart) en zaken die niet kunnen worden hergebruikt afvoeren naar een daarvoor bedoelde inrichting.

Op het depotterrein bevinding zich twee sterk verontreinigde spots, deze dienen **door de Opdrachtnemer**, gesaneerd te zijn onder het regime van de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (conform de aanbevelingen uit doc 02.16).

- De spots dienen, onder milieukundige begeleiding, verwijderd te zijn door ontgraven;
- De vrijkomende grond dient naar een erkende verwerker te zijn afgevoerd;
- Door middel van uitkeuring van de putbodem en -wanden en controle analyses dient het keuringsresultaat te zijn vastgesteld;
- De milieukundige begeleiding dient verzorgd te zijn onder certificaat van de BRL SIKB 6000 'Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen, ingrepen in de waterbodem en nazorg.' in combinatie met protocol 6001 Milieukundige begeleiding landbodemsanering met conventionele methoden en nazorg. Hiervoor dient een daarvoor gecertificeerd bedrijf te zijn ingezet;
- De bodemsanering dient verzorgd te zijn onder certificaat van de BRL SIKB 7000 'Uitvoering van (water)bodemsaneringen en ingrepen in waterbodem' in combinatie met protocol 7001 Uitvoering van landbodemsanering met conventionele methoden. Hiervoor dient een daarvoor gecertificeerd bedrijf te worden ingezet;
- De laboratoriumanalyses (lood, zink en organische stof en lutum) dienen uitgevoerd te zijn door een laboratorium dat geaccrediteerd is conform de ISO/IEC 17025 en de Kwalibo vereiste AS3000. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Document(en):

Onderstaande eis **vervalt:**

**SYS-00527 System N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, Stikstofdepositie**

De stikstofdepositie van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient voor de realisatie- **en gebruiksfase dient** gelijk te zijn of lager te zijn dan de depositie welke volgt uit de Aeriusberekening conform document 21.09.

Eisinitiator(en):

Document(en):

en deze eis **wordt vervangen door:**

**SYS-00527 System N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, Stikstofdepositie**

De stikstofdepositie van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient voor de realisatiefase gelijk te zijn of lager te zijn dan de depositie welke volgt uit de Aeriusberekening conform document 21.09. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Document(en):

Onderstaande eis **is toegevoegd**:

**SYS-00562** **Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, vloeiend en functioneel aansluiten.**

Systeem N285 dient vloeiend en functioneel aan te sluiten ter plaatse van de systeemgrenzen. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

Onderstaande eis **is toegevoegd**:

**SYS-00563** **Nieuwe N285, vlucht en bergingszone**

De nieuwe N285 dient ter plaatse van kunstwerken te zijn voorzien van een verharde vlucht- en bergingszone van ten minste 1,00 meter breed. [NvI-2]

Eisinitiator(en):

Provincie Noord  
Brabant

Document(en):

## 1.5 Vraagspecificatie deel 2 - Proceseisen

Onderstaande eis **vervallen**:

3.7.01	Omgang met NGE 1	De Opdrachtnemer dient de Werkzaamheden te verrichten conform het Systeemcertificaat Opsporen Conventionele Explosieven ( <b>WSCS-OCE</b> ).
--------	------------------	--

en deze eis **worden vervangen door**:

3.7.01	Omgang met NGE 1	De Opdrachtnemer dient de Werkzaamheden te verrichten conform het Systeemcertificaat Opsporen Conventionele Explosieven ( <b>CS-000</b> ). [NvI-2]
--------	------------------	--

Onderstaande eis **vervallen**:

3.8.01.04.00	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer</b>	Opdrachtnemer dient de ontheffing in het kader van de <b>Wet natuurbeheer</b> aan te vragen en is daarmee ontheffingshouder.
3.8.01.04.01	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 1</b>	Opdrachtnemer dient namens de ontheffinghouder, zodra de datum waarop de werkzaamheden aanvangen bekend is, maar uiterlijk 2 weken voor aanvang van de activiteiten, het bijgevoegde meldingsformulier volledig invullen en naar ODBN op te sturen.  Het meldingsformulier is te vinden in Annex XIII, Documentreferentie 07.04 (bijlage 3).
3.8.01.04.02	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 2</b>	De ontheffinghouder dient onmiddellijk contact met ODBN op te nemen via info@odbn.nl indien bij het uitvoeren van de activiteiten andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen, of andere handelingen als bedoeld in onderdeel I en II van het besluit noodzakelijk zijn.

3.8.01.04.03	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 3</b>	Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op eerste verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar.
3.8.01.04.04	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 4</b>	De activiteiten en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend.
3.8.01.04.05	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 5</b>	De ontheffinghouder dient een ecologisch werkprotocol op te stellen op basis van de aanvraag en de hier genoemde voorschriften. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de initiatieflocatie, dienen, voorafgaand aan het uitvoeren van de werkzaamheden, van de inhoud van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden en dienen dit aantoonbaar na te leven.
3.8.01.04.06	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 6</b>	Het definitieve verlichtingsplan dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk drie maanden vóór de plaatsing van de verlichting, aan ons te zijn toegezonden via info@odbn.nl, onder vermelding van: 'verlichtingsplan N285, Z/094066'.
3.8.01.04.07	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbeheer 7</b>	Dit verlichtingsplan dient inzicht te geven in de hoeveelheid licht langs de Koekoeksdijk in de uitgangssituatie en in de beoogde situatie. Hierbij dient minimaal te worden vermeld het type te gebruiken armatuur, de mate van lichtverstrooiing, de kleursamenstelling van het licht, de hoeveelheid lumen en de plaatsingshoogte van de armaturen.

en deze eis **worden vervangen door:**

3.8.01.04.00	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming</b>	Opdrachtnemer dient de ontheffing in het kader van de <b>Wet natuurbescherming</b> aan te vragen en is daarmee ontheffingshouder. [NvI-2]
3.8.01.04.01	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 1</b>	Opdrachtnemer dient namens de ontheffinghouder, zodra de datum waarop de werkzaamheden aanvangen bekend is, maar uiterlijk 2 weken voor aanvang van de activiteiten, het bijgevoegde meldingsformulier volledig invullen en naar ODBN op te sturen.  Het meldingsformulier is te vinden in Annex XIII, Documentreferentie 07.04 (bijlage 3). [NvI-2]
3.8.01.04.02	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 2</b>	De ontheffinghouder dient onmiddellijk contact met ODBN op te nemen via info@odbn.nl indien bij het uitvoeren van de activiteiten andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen, of andere handelingen als bedoeld in onderdeel I en II van het besluit noodzakelijk zijn. [NvI-2]
3.8.01.04.03	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 3</b>	Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op eerste verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar. [NvI-2]
3.8.01.04.04	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 4</b>	De activiteiten en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend. [NvI-2]

3.8.01.04.05	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 5</b>	De ontheffinghouder dient een ecologisch werkprotocol op te stellen op basis van de aanvraag en de hier genoemde voorschriften. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de initiatieflocatie, dienen, voorafgaand aan het uitvoeren van de werkzaamheden, van de inhoud van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden en dienen dit aantoonbaar na te leven. [NvI-2]
3.8.01.04.06	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 6</b>	Het definitieve verlichtingsplan dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk drie maanden vóór de plaatsing van de verlichting, aan ons te zijn toegezonden via info@odbn.nl, onder vermelding van: 'verlichtingsplan N285, Z/094066'. [NvI-2]
3.8.01.04.07	Flora en Fauna Ontheffing <b>wet natuurbescherming 7</b>	Dit verlichtingsplan dient inzicht te geven in de hoeveelheid licht langs de Koekoeksdijk in de uitgangssituatie en in de beoogde situatie. Hierbij dient minimaal te worden vermeld het type te gebruiken armatuur, de mate van lichtverstrooiing, de kleursamenstelling van het licht, de hoeveelheid lumen en de plaatsingshoogte van de armaturen. [NvI-2]

Onderstaande eis **vervalt**:

4.2.04.02	Bouwkundige opnamen en nuldeformatiemetingen 5	De Opdrachtnemer dient een nulopname te verrichten van <b>alle omgevingsobjecten binnen een straal van 500m van de systeemgrens</b> .
-----------	--	---

en deze eis **wordt vervangen door**:

4.2.04.02	Bouwkundige opnamen en nuldeformatiemetingen 5	De Opdrachtnemer dient een nulopname te verrichten van: - <b>alle objecten welke binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden aanwezig zijn;</b> - <b>en daarnaast alle objecten die zich bevinden binnen 500 m van de kunstwerken met als grens de bestaande N285.</b> [NvI-2]
-----------	--	---

Onderstaande eis **vervalt**:

4.3.08	Monitoren tijdens realisatiefase	De Opdrachtnemer dient tijdens de realisatiefase <b>alle omgevingsobjecten binnen een straal van 500m van de systeemgrens</b> te monitoren.  Toelichting: doel is het voorkomen van schade bij de omgeving.
--------	----------------------------------	---

en deze eis **wordt vervangen door**:

4.3.08	Monitoren tijdens realisatiefase	De Opdrachtnemer dient tijdens de realisatiefase - <b>alle objecten welke binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden aanwezig zijn;</b> - <b>en daarnaast alle objecten die zich bevinden binnen 500 m van de kunstwerken met als grens de bestaande N285;</b> te monitoren. [NvI-2]  Toelichting: doel is het voorkomen van schade bij de omgeving.
--------	----------------------------------	---

Onderstaande eis **vervalt**:

4.5	Oplevering	De Opdrachtnemer dient de Werkzaamheden met betrekking tot het opstellen van het opleverdossier te verrichten, zodanig dat de documentatie van het gerealiseerde Werk juist en volledig is en geschikt is voor het beheer en het onderhoud van het Werk. Hierbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen de Provincie Noord-Brabant, Gemeente en gemeente Moerdijk.
-----	------------	--

en deze eis **wordt vervangen door:**

4.5	Oplevering	De Opdrachtnemer dient de Werkzaamheden met betrekking tot het opstellen van het opleverdossier te verrichten, zodanig dat de documentatie van het gerealiseerde Werk juist en volledig is en geschikt is voor het beheer en het onderhoud van het Werk. Hierbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen de Provincie Noord-Brabant en gemeente Moerdijk. [NvI-2]
-----	------------	--

Onderstaande eis **vervalt:**

4.9.01.01	CO <sub>2</sub> -footprint 1	De CO <sub>2</sub> -footprintbrekening van het gerealiseerde Werk dient gelijk of lager te zijn dan 6.656 (=50% van 13.312) ton CO <sub>2</sub> -equivalenten. De Opdrachtnemer dient dit aan te tonen met een berekening in DuboCalc (CO <sub>2</sub> -footprintberekening), eventueel aangevuld met gegevens uit een LCA-rapport in geval van het gebruik van een nieuw materiaal.
-----------	------------------------------	--

en deze eis **wordt vervangen door:**

4.9.01.01	CO <sub>2</sub> -footprint 1	De CO <sub>2</sub> -footprintbrekening van het gerealiseerde Werk dient gelijk of lager te zijn dan 5.657 (=50% van 11.314) ton CO <sub>2</sub> -equivalenten. De Opdrachtnemer dient dit aan te tonen met een berekening in DuboCalc (CO <sub>2</sub> -footprintberekening), eventueel aangevuld met gegevens uit een LCA-rapport in geval van het gebruik van een nieuw materiaal. [NvI-2]
-----------	------------------------------	--

## 1.6 Annexen

### 1.6.1 Annex I - Vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toe stemmingen die door de Opdrachtgever moeten worden verkregen

In de tabel op pagina 3 **vervalt onderstaande** rij:

3	Permanente hogere geluidsbelasting	Vaststellen hogere waarde	Wet Geluidhinder	Provincie Noord-Brabant	27-06-2018	-
---	------------------------------------	---------------------------	------------------	-------------------------	------------	---

en deze **wordt vervangen** door:

3	Permanente hogere geluidsbelasting	Vaststellen hogere waarde	Wet Geluidhinder	Provincie Noord-Brabant	Verleend op 27 september 2017	-
---	------------------------------------	---------------------------	------------------	-------------------------	-------------------------------	---

### 1.6.2 **Annex X - Verzekeringen**

In lid 01 **vervalt onderstaande** regel:

De polis moet een primaire dekking bieden. Alle uitkeringen dienen te worden gedaan aan de Opdrachtgever.

en deze **wordt vervangen** door:

De polis moet een primaire dekking bieden. Alle uitkeringen dienen te worden gedaan aan de **schadelijgende partij**.

### 1.6.3 **Annex XII - Wijzigingen UAV-GC 2005**

De afwijking op paragraaf 33, artikel 33-7 van UAV-GC **vervalt**

### 1.6.4 **Annex XIII - Informatie**

Het volgende document in 21.06 **komt te vervallen:**

- N285 Rapport CO2-referentiefootprint dd 20-07-2021.pdf

en wordt **vervangen door:**

- N285 Rapport CO2-referentiefootprint dd 03-12-2021.pdf

Aan document 21.06 wordt het volgende document **toegevoegd:**

- CO2-referentieberekening N285 - RHDHV.xlsx

Het volgende document **komt te vervallen:**

- Document 21.05 – Projectoverzicht Beknopt N285

Het volgende document in 21.08 **komt te vervallen:**

- Format CO2-footprint.xlsx

en wordt **vervangen door:**

- Format CO2-footprint v2.xlsx

De volgende documenten **worden toegevoegd:**

- Document 02.17 – Bodemonderzoeken depotterrein Koekoeksedijk
- Document 02.18 – Bronbestanden onderzoeken 2e fase
- Document 10.07 – Formats VTA, VTM en POS
- Document 16.26 – Verkeersintensiteiten 2030 en onderverdeling vrachtverkeer o.b.v. tellingen 2019

- Document 16.27 – Revisiegegevens huidige openbare verlichting N285

Aan document 14.02 worden **onderstaande bestanden toegevoegd:**

- Knipsel te herstellen pad.png
- N285 Afspraken grondverwerving.pdf
- tekening aan te passen drainage zie gele markering.pdf

Het volgende document in 15.02 **komt te vervallen:**

- Peildata 24042015-05012021 randweg Zevenbergen .xlsx

en wordt **vervangen door:**

- Peildata 24042015-30112021 randweg Zevenbergen.xlsx

Aan document 03.03 wordt het **onderstaande bestand toegevoegd:**

- 02P014934-Grondmechanisch onderzoek Noordelijke Randweg te Zevenbergen-RG-02 (002).pdf

De volgende documenten in 05.02 **komen te vervallen:**

- Bijlage A Referentieontwerp BG1924-102-DO-110 d.d. 06-04-2021.pdf
- Bijlage A Referentieontwerp BG1924-102-DO-110 d.d. 06-04-2021.zip

en worden **vervangen door:**

- Bijlage A Referentieontwerp BG1924-102-DO-110 d.d. 30-11-2021.pdf
  - Bijlage A Referentieontwerp BG1924-102-DO-110 d.d. 30-11-2021.zip
- Hierbij is enkel de bladindeling bij blad 1 gewijzigd.

Document 05.10: "BG1924-102-DO-500 Zoekgebied pijlers KW Roode Vaart v2.0.pdf" komt **te vervallen:**

Het volgende document in 08.01 **komt te vervallen:**

- V1795\_project-3849\_BO-IVO-N285-Noordelijke-randweg-Zevenbergen\_v2-0\_totaal Archeologie.pdf

en wordt **vervangen door:**

- V1775\_project\_3849\_4249\_BO-IVO-N285-Noordelijke-randweg-Zevenbergen\_v2-1\_totaal.pdf

## 2 Beantwoording van vragen

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36	Contract	SYS-00393	Het zoekgebied voor de pijlers is aangegeven in bijlage 05.10. Indien wij echter de gegevens van de actuele legger over de huidige situatie leggen komen wij tot de conclusie dat de breedte van de watergang breder is dan de gegevens in de legger (2012). Indien de pijlers buiten de waterlijn dienen te zijn, dat deze dan binnen de beschermingszone en zelfs de waterkering terecht komt. Hoe ziet u dit?	Uw conclusie is correct. Ook wij hebben een controle uitgevoerd en komen tot dezelfde conclusie. Het zoekgebied zoals voorgeschreven in document 05.10 wordt losgelaten. De toelichting bij eis SYS-00393 komt te vervallen.
37	Contract	SYS-00514 en referentieontwerp	Kunt u toelichten hoe de eis van 8,75+ NAP tot stand is gekomen ten opzichte van de 9,83m +NAP uit het VO+ in het referentieontwerp. In het bestemmingsplan is de maat van 8,75m +NAP als zodanig wel opgenomen maar niet expliciet gekoppeld aan een boven-, midden-, of onderkant van het brugdek.	In het bestemmingsplan is de maat van +8,75m NAP opgenomen zonder verdere aanduiding. Aanbesteder heeft deze maat aangenomen als zijnde "bovenkant kunstwerk". Na nadere beschouwing is Aanbesteder tot de conclusie gekomen dat de maat van +8,75m NAP van toepassing is op de onderzijde van het kunstwerk. SYS-00241 is hierop aangepast en SYS-00514 is komen te vervallen.
38	Contract	SYS-00241, SYS-00514 en referentieontwerp	Kunt u aangeven hoe RHDHV tot de conclusie is gekomen (par. 3.2.4.1) dat het mogelijk is met een dikte van 1,00 m1 (7,75m +NAP en 8,75m +NAP) een overspanning van ca. 45 m te realiseren?	Deze vraag is naar mening van Aanbesteder niet meer relevant door aanpassing van eis SYS-00241 en het vervallen van SYS-00514.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	Contract	SYS-00241, SYS-00378 en SYS-00514	De verschillende maatvoeringen van minimale doorrij en doorvaart en de ongelijke lengte van de overspanningen maken dat er sprongen in de onderkant van het dek noodzakelijk zijn om aan de maximale hoogte van 8,75m + NAP te blijven voldoen. Dit strookt niet met de afbeeldingen in de voorkeursvariant in de variantenstudie (doc. 05.01) Hoe ziet u dit?	De Aanbesteder heeft eis SYS-00514 vervallen en SYS-00241 aangepast waardoor de bovenkant van het kunstwerk over de Roode Vaart niet meer op +8,75m NAP hoeft te liggen.
40	Contract	SYS-00378	Geldt de maat van 4,60 m1 ook voor de Koekoeksedijk en de Schansdijk?	Ja, eis SYS-00378 geldt ook voor de Koekoeksedijk en de Schansdijk.
41	Contract	SYS-00241	In het referentie ontwerp is bij 3.2.4.1 opgenomen dat er een mogelijkheid is om de doorvaarthoogte ten opzichte van het Bestemmingsplan te optimaliseren van (7,20 + 0,55) 7,75m +NAP naar 7,20m +NAP. Eis SYS-00241 is hier op aangepast. Ons inziens is het misleidend deze eis als zodanig op te nemen in de wetenschap dat het minimum conform het Bestemmingsplan 7,75+ NAP dient te zijn. Kunt u deze eis hierop aanpassen. Zo niet, kan inschrijver er van uitgaan dat als wordt voldaan aan de eis maar niet aan het bestemingsplan dit een bewuste keuze van Opdrachtgever is en dat zijn hiervoor de volledige verantwoording en eventuele consequenties draagt?	In het bestemmingsplan is de maat van +8,75m NAP opgenomen zonder verdere aanduiding. Aanbesteder heeft deze maat aangenomen als zijnde "bovenkant kunstwerk". Na nadere beschouwing is Aanbesteder tot de conclusie gekomen dat de maat van +8,75m NAP van toepassing is op de onderzijde van het dek van het kunstwerk. De eis wordt hierop aangepast.  Wat betreft eis SYS-00241 geldt dat de onderkant van de constructie boven de Roode Vaart in elk geval niet lager mag zijn dan 7,75 m + NAP. SYS-00514 is komen te vervallen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	Contract	Nvl vraag 7	U stelt in antwoord op vraag 7 dat de 'kans' onderdeel van de inschrijfsom uit dient te maken. Bij het vaststellen van de BPKV wordt de inschrijfsom gecombineerd met onder andere de score op kansen. Aangezien er geen negatieve waarde voor kansen meegenomen mag worden betreffen deze te allen tijde een verhoging van de inschrijfsom. Indien een kans met een 6 gewaardeerd wordt maar de kosten wel in de inschrijfsom zitten werkt dit 2 maal negatief. Ons voorstel is de kans niet op te nemen in de inschrijfsom maar dat de inschrijfsom met de kans samen onder het plafondbedrag dient te blijven.	Op vraag 7 uit Nota van Inlichtingen 1 is het antwoord gegeven: "De prijzen van de kansen dienen onderdeel uit te maken van de Inschrijvingsom."  Dit is niet juist.  Het antwoord moet zijn: "De kosten van de kansen zijn <u>geen</u> onderdeel van de Inschrijvingsom. De som van de Inschrijvingsom en de kosten van alle Kansen dient binnen het Plafondbedrag te passen."
43	Contract	Nvl vraag 7	U stelt in antwoord op vraag 7 dat de 'kans' onderdeel van de inschrijfsom uit dient te maken. Hoe ziet u dit in relatie tot het al dan niet effectueren van de kans zoals omschreven in 5.2.6 van de inschrijvingsleidraad. Hier stelt u dat de kans als Wijziging boven op de opdrachtverlening komt. Als de kans reeds in de inschrijfsom is inbegrepen, voor welke waarde wordt dan opdracht verleend?	Op vraag 7 uit Nota van Inlichtingen 1 is het antwoord gegeven: "De prijzen van de kansen dienen onderdeel uit te maken van de Inschrijvingsom."  Dit is niet juist.  Het antwoord moet zijn: "De kosten van de kansen zijn <u>geen</u> onderdeel van de Inschrijvingsom. De som van de Inschrijvingsom en de kosten van alle Kansen dient binnen het Plafondbedrag te passen."  Er wordt opdracht verleend voor het bedrag van de Inschrijvingsom.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Contract	Rapport CO2-referentie-footprint N285, par. 1.3.3 op pag. 3	Hier staat: "Op basis van ervaringen is er vooralsnog voor gekozen om de maximale fictieve korting toe te kennen aan een CO2-footprint die >75% lager ligt dan de CO2-referentiefootprint". Wij interpreteren dat de volledige score wordt toegekend bij een reductie van 75% t.o.v. het CO2-referentiefootprint. Is onze interpretatie juist?	<p>Nee deze interpretatie is niet juist. De eerste alinea van paragraaf 1.3.3 komt te vervallen.</p> <p>Opdrachtgever heeft de CO2-referentiefootprint laten berekenen om te bepalen of de vereiste reductie van ten minste 50% haalbaar is. Het is aan Inschrijver om te bepalen welke prestatie en/of kans hij t.a.v. CO2-reductie wil aanbieden.</p> <p>Er wordt enkel een volledige score, cijfer 10 toegekend, indien wordt voldaan aan hetgeen beschreven in paragraaf 4.5.3.3 van de Inschrijvingsleidraad.</p>
45	Contract	Grondverwerving	Kan Opdrachtgever inzicht geven in de status van de grondverwerving?	<p>De status zoals aangegeven in de 1e Nota van Inlichtingen is ongewijzigd: "De onteigening van de grond van private partijen is uitgevoerd dan wel zijn de gronden aangekocht. Overeenkomsten met publieke partijen moeten nog formeel worden afgerond. Deze overeenkomsten zijn gereed voor de definitieve gunning. De gronden zijn pachtvrij eind 2022."</p>
46	Contract	VSE SYS-00081	De benoemde website geeft niet de benodigde informatie. Informatie moet schijnbaar via de site nog opgevraagd worden. Daarbij bestaat het risico dat de data, gedurende het tendertraject wijzigt en partijen mogelijk met verschillende informatie inschrijven. Graag de benodigde informatie eenduidig verstrekken.	<p>Verkeersintensiteiten 2030 en onderverdeling vrachtverkeer o.b.v. tellingen 2019 zijn toegevoegd, zie document 16.26 in Annex XIII.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	Contract	VSE SYS-00493	Eis SYS-000493 is niet SMART. Er worden twee rijnsnelheden genoemd en twee vrachtwagenschadefactoren. Bovendien worden, deels tegenstrijdige, parameters ten behoeve van CARE en OIA benoemd. De vrachtwagenschadefactor is in OIA gewijzigd in het aslastspectrum. Het aandeel breedbanden is in OIA verwerkt in het bandenspectrum. Kan OG een eenduidige set invoerparameters voor OIA aanleveren?	<p>Snelheid vrachtverkeer dient 40 km/uur te bedragen.</p> <p>OIA berekeningen dienen uitgevoerd te worden met aslastspectrum: provinciale weg en de Vrachtwagenschadefactor = 1,6</p>
48	Contract	VSE SYS-00055	Kunt u aangeven hoe u de gevraagde 60 jaar voor het dragen van de verkeersbeslating van de weg ziet ten opzichte van de ontwerplevensduur van 20 jaar (SYS-00493)?	<p>De werkelijke levensduur is afwijkend van de ontwerplevensduur in OIA.</p> <p>Bij het hanteren van een ontwerplevensduur van 20 jaar in de OIA berekening kan met tussentijds onderhoud voor de gewenste periode van 60 jaar de verkeersbelasting worden gedragen.</p>
49	Contract	VSE SYS-00233	Bij de vergelijkbare eisen SYS00462 en SYS-00110 is expliciet de rangorde aangegeven. Kunt u in deze eis ook expliciet de rangorde van de documenten aangeven.	<p>De eis is als volgt aangepast:</p> <p>Fietspaden die deel uitmaken van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dienen ontworpen te zijn conform onderstaande documenten in rangorde van hoog naar laag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De eisen zoals opgenomen in voorliggende Vraagspecificatie;</li> <li>2. Het Referentieontwerp (wegontwerp);</li> <li>3. Ontwerprichtlijnen van de Provincie Noord-Brabant;</li> </ol>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				4. Kennismodule fietsvoorzieningen” van CROW.
50	Contract	Inschrijvings-leidraad par. 6.4	<p>U geeft aan dat als de inschrijver uiterlijk 10 dagen voor de inschrijving de aanbesteder niet heeft geattendeerd op vermeende tegenstrijdigheid, onjuistheid, onrechtmatigheid of onregelmatigheid in de aanbestedingsdocumenten enige vordering niet ontvankelijk is en het recht van de inschrijver is verwerkt. Dit houdt in dat de volledige verantwoording van de stukken overgaat naar de inschrijver. Dit is niet geheel juist. De aanbesteder is verantwoordelijk voor de aanbestedingsdocumenten. Kan gesteld worden dat, indien de inschrijver verzuimt tijdig (= uiterlijk 10 dagen voor inschrijving) te attenderen op vermeende tegenstrijdigheid, onjuistheid, onrechtmatigheid of onregelmatigheid die de inschrijver daadwerkelijk heeft ontdekt of redelijkerwijs had moeten ontdekken, enige vordering niet ontvankelijk is en het recht van de inschrijver is verwerkt. Kun u bevestigen dat par. 6.4 zo is bedoeld?</p>	Aanbesteder kan bevestigen dat paragraaf 6.4 zo bedoeld is.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Contract	Inschrijvingsleidraad par. 4.5.3.3	Kunnen, in tegenstelling tot hetgeen in de 2e alinea gesteld, de geluidbanden / transcript wel ter beschikking gesteld worden. Dit omdat hetgeen gesteld in de gesprekken onderdeel uit maakt van de Overeenkomst zoals omschreven in de 7e alinea.	Geluidsbanden / transcripten worden niet verstrekt.
58	Contract	VSE_SYS-00527 stikstofdepositiewaarden gedurende aanleg- en gebruiksfase	In eis-VSE_SYS-00527 is een contractuele verplichting opgenomen met betrekking tot het waarborgen van de stikstofdepositiewaarden gedurende de aanleg- en gebruiksfase. ON heeft echter geen impact op het verkeer gedurende de gebruiksfase van het Systeem N285. Kan Aanbesteder deze eis dan ook tekstueel aanpassen?	De eis is als volgt aangepast:  De stikstofdepositie van Systeem N285 Noordelijke randweg Zevenbergen dient voor de realisatiefase gelijk te zijn of lager te zijn dan de depositie welke volgt uit de Aeriusberekening conform document 21.09
59	Contract	VSP_EIS 4.3.04.01	In de Vraagspecificatie Deel 2 wordt aangegeven dat instandhouding voor objecten start vanaf 28 dagen na gunning. Kan Aanbesteder voor de datum wanneer ON de instandhouding van het areaal overneemt wijzigen naar de datum wanneer de daadwerkelijke uitvoeringswerkzaamheden door de ON worden opgestart? Tevens vooruitlopend hierop kan Aanbesteder een transitiefase (van 1 of 2 maanden?) opnemen, zodat gezamenlijk met de bestaande onderhoudspartij of beheerder de bestaande toestand van het areaal kan worden opgenomen?	Uw verzoeken worden niet gehonoreerd.
60	Contract	Annex I status vergunningen OG	Kan Aanbesteder aangeven wat de actuele status is van de in Annex I opgenomen vergunningen? Zijn alle verleende vergunningen/besluiten reeds onherroepelijk? Indien ja, kan Aanbesteder Annex I updaten?	Alle Vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen uit Annex I zijn verleend en onherroepelijk, behoudens de nog aan te vragen Trein Vrije Periode.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	Inhoud	Laboproeven grondmonsters	[Document 03.03] - Er zijn 3 boringen uitgevoerd langsheen het tracé. In het rapport van Lankelma Geotechniek Zuid B.V. staat naast de boringen vermeld dat er geroerde en ongeroerde monsters zijn genomen. Zijn er laboproeven (en meer bepaald oedometer testen ter bepaling van consolidatieparameters zoals de samendrukkingsindex) uitgevoerd op deze grondmonsters? Zo ja, is het mogelijk om ons te voorzien van deze resultaten?	Nee, er zijn geen laboproeven uitgevoerd op deze grondmonsters.
62	Inhoud	Extra sonderingen	[Document 03.03] - In het beschikbare geotechnisch onderzoek uit 2019 zijn tussen de Achterdijk en de bestaande rotonde van de N285 geen sonderingen uitgevoerd binnen de projectgrens. Deze sonderingen zijn op DINOloket wel terug te vinden als zijnde uitgevoerd in 2020. Kan Aanbesteder extra onderzoek uit 2020 ter beschikking stellen?	Deze rapportage is bijgevoegd aan document 03.03.
63	Contract	Randbelasting verhardingsberekening	[VSE] - In eis SYS-00493 worden de uitgangspunten beschreven die gehanteerd dienen te worden in OIA en CARE. In deze eis wordt een 'correctie randbelasting' aangegeven van 0,02 [-]. In CARE dient onder de randvoorwaarden de Randbelasting ingevuld te worden. Hierbij kan gekozen worden tussen 'geen, weinig en veel', wat overeenkomt met respectievelijk 0,00 m, 0,01 m en 0,02 m. Bij berekening in CARE gaan wij ervan uit dat met 'Correctie randbelasting 0,02 [-]' wordt bedoeld 'randbelasting : veel = 0,02 m'. Kan Aanbesteder dit bevestigen? In OIA dient ten aanzien van de verdiscontering van randbelasting de parameter 'Afstand kantstreep tot rand verharding' [in meters] ingevoerd te worden. Kan	Aanbesteder kan bevestigen dat wordt bedoeld 'randbelasting : veel = 0,02 m'.  Voor de afstand kantstreep tot rand verharding geldt: 0,20 meter.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p>Aanbesteder aangeven welke waarde voor de parameter 'Afstand kantstreep tot rand verharding' aangehouden dient te worden bij berekening in OIA?</p>	
64	Contract	Vrachtwagenschadefactor	<p>[VSE] - In eis SYS-00493 worden de uitgangspunten beschreven die gehanteerd dienen te worden in OIA en CARE. Voor de vrachtwagenschadefactor worden hier 2 waarden gegeven: 1,2 en 1,6. Wij zijn in de veronderstelling dat deze twee waarden gelden voor verschillende delen van het project. Kan Aanbesteder aangeven welke vrachtwagenschadefactor als invoer in de verhardingsberekeningen aangehouden dient te worden voor welke delen van project?</p>	<p>Bij berekeningen dient op alle segmenten de vrachtwagenschadefactor 1,6 worden aangehouden.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65	Contract	Snelheid vrachtverkeer	[VSE] - In eis SYS-00493 worden de uitgangspunten beschreven die gehanteerd dienen te worden in OIA en CARE. Voor de snelheid van het vrachtverkeer worden hier 2 snelheden gegeven: 40 en 70 km/uur. Wij zijn in de veronderstelling dat deze twee snelheden gelden voor verschillende delen van het project. Kan Aanbesteder aangeven welke snelheid van het vrachtverkeer als invoer in de verhardingsberekeningen aangehouden dient te worden voor welke delen van project?	Bij berekeningen dient op alle segmenten de vrachtwagensnelheid van 40 km/uur aangehouden te worden.
66	Contract	Verkeersintensiteiten	[VSE] - In eis SYS-00081 wordt aangegeven dat de wegen in staat dienen te zijn de verkeersintensiteiten te dragen die gedurende de ontwerplevensduur worden verwacht. Hierbij dient uitgegaan te worden van de verwachte verkeersintensiteit in modeljaar 2030 zoals is aangegeven in het verkeersmodel BBMA. Verwezen wordt hierbij naar BBMA.brabant.nl. Op de betreffende site is echter aangegeven dat indien specifieke informatie over een wegvak benodigd is, deze bij bevoegd gezag opgevraagd dienen te worden. Kan Aanbesteder de verkeersintensiteiten, zoals beschreven in eis SYS-00081 ter beschikking stellen? Het gaat hierbij met name om het aantal vrachtwagens per werkdag om hiermee tezamen met de aangegeven invoergegevens bij eis SYS-00493 de verhardingsberekeningen te kunnen uitvoeren.	Verkeersintensiteiten 2030 en onderverdeling vrachtverkeer o.b.v. tellingen 2019 zijn toegevoegd, zie document 16.26 in Annex XIII.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
67	Contract	Ontwerplevensduur verhardingsconstructies	[VSE] - In eis SYS-00055 wordt aangegeven dat de weg de verkeersbelasting gedurende 60 jaar dient te kunnen dragen. Voor rotondes wordt een dergelijke eis gesteld in SYS-00173. In eis SYS-00390 wordt aangegeven dat de levensduur van de verharding minimaal 20 jaar dient te zijn. Dit komt ook terug in eis SYS-00493 waarin aangegeven is dat een ontwerplevensduur van 20 jaar aangehouden dient te worden als invoer in verhardingsberekeningen. Kunnen wij ervan uitgaan dat voor de ontwerplevensduur van alle verhardingsconstructies uitgevoerd in asfalt 20 jaar aangehouden dient te worden?	Ja daar kunt u van uitgaan. Zie ook vraag 48.
68	Inhoud	OD2 / Annex XIII, map 21.05 / 21.06, CO2 referentie-footprint onjuist	<p>Wanneer wij de transformatie van Dubocalc v 5.1 naar 6.0 nabouwen komen wij op een significant hogere CO2-referentiefootprint dan de door u genoemde waarde (13,312ton). Voorbeelden waarom dit ontstaat staan in onze andere vragen hieromtrent weergegeven. De doelstelling is om de referentie CO2 footprint (13,312ton) met minimaal 50% te reduceren. Om meetbaar aan deze reductie te kunnen voldoen is het evident dat we uitgaan van een juiste referentiewaarde. Kunt u (in combinatie met de beantwoording voor onze andere vragen) een toets doen op de resultaten van de CO2 footprint totaal (H4.1, doc 21.06) en een herziene waarde opgeven van de CO2 referentiefootprint?</p> <p>Het ons overigens enorm helpen wanneer wij de PDC bestand van uw Dubocalc 6.0 versie mogen</p>	<p>Het PDC bestand wordt niet verstrekt.</p> <p>Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage en nieuwe referentiewaarde.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			ontvangen. Wellicht wilt u deze alsnog verstrekken.	
69	Inhoud	Annex XIII, map 21.05 / 21.06, CO2 referentie-footprint - grasbetontegels	In het projectoverzicht beknopt [21.05] is 7.823,5 m2 als hoeveelheid gehanteerd voor Grasbetontegels. Deze hoeveelheid is onjuist overgenomen in de CO2-referentiefootprint [21.06] aangezien hier de MKI waarde en de CO2 eq. overeenkomen met een hoeveelheid van 4.564 m2 grasbetontegels. Daardoor is de referentiewaarde 205,77 ton CO2-eq. te laag ingeschat. Kunt u de CO2-referentiefootprint en eis VSP 4.9.01.01 hierop aanpassen ?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage en nieuwe referentiewaarde.
70	Inhoud	Annex XIII, map 21.05 / 21.06, CO2 referentie-footprint - betonstaal	In het projectoverzicht beknopt [21.05] is 515,04 ton als hoeveelheid gehanteerd voor betonstaal. Deze hoeveelheid is onjuist overgenomen in de CO2-referentiefootprint [21.06] aangezien hier de hoeveelheid in kilo's is uitgedrukt i.p.v. in tonnen. Daardoor is de referentiewaarde 980,76 ton CO2-eq. te laag ingeschat. Kunt u de CO2-referentiefootprint en eis VSP 4.9.01.01 hierop aanpassen ?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage en nieuwe referentiewaarde.  Naar aanleiding van de gewijzigde referentieberekening is eis VSP 4.9.01.01 aangepast.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	Inhoud	Annex XIII, map 21.05, 21.06 - CO2 referentie-footprint	<p>De CO2-referentiefootprint bevat op pagina 13 een tabel met 30 items en hun CO2-uitstoot. De meeste van deze items zijn qua benaming en CO2-uitstoot vanuit DuboCalc v6.0 herleidbaar wanneer we deze in de bibliotheek opzoeken. Echter, zes gehanteerde items (Asfalt (SMA,0/11), Werk met werk maken (zand), Asfalt (STAB) 0% PR, Asfalt DAB (ingevoerd als AC 0.15 Surf 0% PR), Profielstaal verzinkt en Brekerzand) zijn niet met dezelfde naamgeving en/of CO2 uitstoot terug te vinden in de DuboCalc bibliotheek versie 6.0. Als we de meest voor de hand liggende alternatieve items kiezen in DuboCalc v6.0, dan is de totale CO2-footprint 1291ton CO2-eq hoger dan in de CO2-referentiefootprint. Hierdoor neemt de referentiewaarde met 10% toe.</p> <p>1) Kunt u verduidelijken welke items uit DuboCalc v6.0 aangehouden (hadden moeten) zijn in de referentieberekening?</p> <p>2) Deze onduidelijkheden in de referentieberekening leiden ertoe dat de referentiewaarde in VSP Eis 4.9.01.01 naar boven bijgesteld zou moeten worden. Dat geeft een beeld wat beter aansluit bij de realiteit zoals verwoord in paragraaf 1.3.4. van de CO2-referentiefootprint. Kunt u de referentiewaarde opnieuw vaststellen?</p>	<p>Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage en nieuwe referentiewaarde.</p> <p>In de berekening is aangegeven welke items van DuboCalc 6.0 zijn gehanteerd. Daar waar in de berekening eigen MKI-profielen zijn gehanteerd, is aangegeven hoe deze zijn opgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de gewijzigde referentieberekening is eis VSP 4.9.01.01 aangepast.</p>

<b>VRAAG-ID</b>	<b>Categorie</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Vraag</b>	<b>Antwoord</b>
72	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00247 – ontwerp-levensduur voegen	De ontwerplevensduur van de voeg van 40 / 15 jaar (zoals genoemd in eis SYS-00247) komt niet overeen met SYS-00306. Kan gegadigde voor de ontwerplevensduur van de voeg uitgaan van de ontwerplevensduur zoals vermeld bij SYS-00306 ?	Nee, ontwerplevensduur zoals opgenomen in eis SYS-00247 wordt voorgeschreven. Eis SYS-00306 komt te vervallen.
73	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00458 - neerslagcurve	De neerslagcurve T=250 (SYS-00458) voor het voorkomen van plasvorming is zwaar (gebruikelijk is T=50) en is tegenstrijdig aan de Richtlijn “Eisen Hemelwaterafvoersysteem voor wegen op aardebaan” van RWS 12 okt 2017. Mogen wij uitgaan van een regenduurlijn 2050 T=50 welke gebruikelijk is bij soortgelijke projecten?	Nee, de eis blijft gehandhaafd.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
74	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00031 - behouden externe functies	<p>De eis benoemt het behouden van externe functies (drains/afrasteringen), nutsvoorzieningen. Mogen wij er van uitgaan dat de drains functioneel zijn o.b.v. nieuwe perceelsgrenzen en dat wij deze alleen hoeven te behouden? Of wordt hier het volledig herstellen van de drainfunctie bedoeld die als gevolg van de ligging van het nieuwe N285 trace buiten werking komen. Ditzelfde geldt voor afrastering. Dienen wij nieuwe afrastering (zo ja, welk type) op de nieuwe perceelsgrens aan te leggen of mogen we aannemen dat de perceeleigenaren deze al hebben geplaatst en moeten wij deze alleen behouden? De omvang van de scope van deze eis is ons niet geheel duidelijk, wilt u deze toelichten. Als de scope van herstel drains en verplaatsing van afrasteringen bij ON behoort, dan hebben wij met de door u aangeleverde informatie onvoldoende gegevens om de omvang van de werkzaamheden te bepalen. Er is bijvoorbeeld geen tekening geleverd waarop de reeds aanwezige drains zijn weergegeven.</p>	<p>Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat op alle (voormalige) landbouwpercelen drainage aanwezig is. De genoemde objecten in SYS-00031 dienen functioneel te zijn gehandhaafd. Dit betekent dat als er aanpassingen plaatsvinden als gevolg van de aanleg van de N285 dat deze objecten aangepast dienen te worden zodat deze weer functioneel zijn. Nadere specificaties zijn niet beschikbaar.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00458 en SYS-00382	In de eisen (SYS-00458) en (SYS-00382) wordt gerefereerd naar 2 verschillende richtlijnen 'Extreme neerslagcurve voor de 21e eeuw' Meteoconsult BV Wageningen uit 2006 en de maatgevende duerkromme volgens Rijkswaterstaat. Wordt hier hetzelfde document mee bedoeld?	Ja, hetzelfde document wordt bedoeld. De neerslagcurven moeten worden aangehouden zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerptoeepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.
76	Inhoud	1e nota - beantwoording vraag 7 (kosten van kansen)	De beantwoording van vraag 7 (het opnemen van de prijs van Kansen in de InschrijvingsSom) staat haaks op de (bedoeling van de) Best Value Aanpak waarin ON zijn scope minimaliseert, in de Prestatie-onderbouwing zijn prestatieniveau inzichtelijk maakt en in de Kansen meerwaarde levert t.o.v. de uitgevraagde scope / verplichtingen die voortvloeien uit het contract. De InschrijvingsSom is door dit antwoord niet meer puur de minimale scope, maar bevat ook de prijs van Kansen, en zo ondervinden gegadigden in het gunningsmodel er dus nadeel van als zij dure kansen opvoeren. Het resultaat kan zijn dat u goedkope/kleine kansen aangeboden krijgt met een relatief kleine bijdrage aan de opdracht doelstellingen. Ons verzoek is om de insteek te hanteren die gebruikelijk is in BVA aanbestedingen:	Op vraag 7 uit Nota van Inlichtingen 1 is het antwoord gegeven: "De prijzen van de kansen dienen onderdeel uit te maken van de InschrijvingsSom."  Dit is niet juist.  Het antwoord moet zijn: "De kosten van de kansen zijn <u>geen</u> onderdeel van de InschrijvingsSom. De som van de InschrijvingsSom en de kosten van alle Kansen dient binnen het Plafondbedrag te passen."

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p>- de kosten van kansen zijn geen onderdeel van de Inschrijvingsom.                      - de optelling van de Inschrijvingsom plus de kosten van alle Kansen dient wel te passen binnen het Plafondbedrag.                      Kunt u dit antwoord herzien in overleg met uw Best Value adviseur?</p>	
77	Proces	Aanbestedings-leidraad - par 3.3 - planning	De verzending beslissing beoogd ON is gepland op 23 juni 2022, dat is ca. 11 weken na indiening op 4 april. Dit is erg lange periode waarin gegadigden een team en sleutelfunctionarissen beschikbaar moeten houden voor de aanvang van een eventuele concretiseringsfase. Kunt u overwegen deze periode met enkele weken te verkorten?	Dit is overwogen, maar i.v.m. de (beschikbaarheid in de) vakantieperiode niet haalbaar.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
78	Inhoud	1e nota - beantwoording vraag 2	<p>De beantwoording van deze vraag (ondergrens OD2 en OD3 aanbieden is 0% kwaliteitswaarde) staat haaks op de (bedoeling van de) Best Value Aanpak waarin ON zijn scope minimaliseert, in de Prestatie-onderbouwing zijn prestatieniveau inzichtelijk maakt en in de Kansen meerwaarde levert t.o.v. de uitgevraagde scope / verplichtingen die voortvloeien uit het contract. E.e.a. heeft u ook zo verwoord in de toelichting op OD2 en OD3 in de VSA "Voorstellen die leiden tot extra kosten en leiden tot een lagere CO2-footprint/levensduurkosten kunnen worden opgenomen in het kansendossier."</p> <p>Bovendien is op dit moment voor u en voor ons nog niet in te schatten hoeveel extra kosten het vergt om de ondergrens te behalen; wellicht vergt het behalen van 50% CO2-reductie al grote investeringen. Verder wordt de Prestatieonderbouwing in zijn geheel beoordeeld dus het is opmerkelijk dat er automatisch sprake is van 0% kwaliteitswaarde terwijl overige beweringen wellicht juist optimaal bijdragen aan realiseren van de deliverable of de andere opdracht doelstelling(en). Kunt u dit antwoord heroverwegen in overleg met uw Best Value adviseur?</p>	<p>Op vraag 2 uit Nota van Inlichtingen 1 is het antwoord gegeven: "Dit komt overeen met een score '6' en score van 0% van de maximale kwaliteitswaarde. "</p> <p>Dit is niet juist.</p> <p>Dat betekent, in tegenstelling tot hetgeen geantwoord is op vraag 2 uit Nota van Inlichtingen 1, dat bijvoorbeeld het aanbieden van een prestatie van 50% CO2 reductie niet automatisch overeenkomt met een score '6' en score van 0% van de maximale kwaliteitswaarde, omdat het dossier wordt beoordeeld op het totaal beeld.</p> <p>De beoordeling van de dossiers komen tot stand op basis van hetgeen vermeld is in de Inschrijvingsleidraad.</p> <p>De opvattingen met betrekking tot de Best Value Aanpak zijn weergegeven in paragraaf 1.4 van de inschrijvingsleidraad.</p> <p>Ter verduidelijking wordt met minimale scope bedoeld: het afbakenen van de scope van gegadigde in relatie tot de deliverable en opdracht doelstellingen, en het definiëren van meetbare en specifieke prestaties die de deliverable realiseren en bijdragen aan de opdracht doelstellingen.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				<p>Tegelijkertijd bieden de opdrachtdoelstellingen de gegadigde wel de gelegenheid om zich te onderscheiden qua prestaties. Daarom zijn de ambities van Aanbesteder vertaald in de opdrachtdoelstellingen, deze ambities gaan verder dan het gevraagde in het contract en zijn essentieel voor het succes van het project.</p> <p>Het concrete beeld van Aanbesteder hierbij is dat zaken die bijdragen aan de opdrachtdoelstellingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• onderdeel uitmaken van standaard werkwijze (werkproces) en/of die relatief eenvoudig zijn mee te nemen (in het werkproces) en niet zwaar kosten verhogend werken, ondergebracht worden in de Prestatieonderbouwing.</li> <li>• en die een behoorlijke aanpassing vragen van de werkwijze (werkproces) en sterk kostenverhogend werken, ondergebracht worden in het Kansendossier.</li> </ul>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	Proces	Aanbestedings-leidraad - par 3.3 - planning	De meivakantie valt in 2022 van 30 april t/m 8 mei. Direct de week hierna heeft u de interviews gepland, van 9 t/m 13 mei. Dat is voor de gegadigden suboptimaal omdat voor het door verlof in de meivakantie planningstechnisch lastig is om het interview voor te bereiden. Daarnaast is het interview maar liefst 5 weken ná indiening; Deze periode is eigenlijk te lang om de details van de aanbieding en het project goed paraat te hebben. Ons verzoek is om de interviews van 22 t/m 29 april te plannen. Uit ervaring weten we dat de voorbereidingstijd met zo'n 3 weken dan ruim voldoende is. Indien dit u te weinig voorbereidingstijd geeft dan is het ook nog een optie om de indieningsdatum van 4 april een week te vervroegen. Kunt u dit in overweging nemen?	Dit is overwogen. Echter om het proces inclusief vakanties en de scheiding tussen anoniem en niet anoniem te kunnen borgen is uiteindelijk gekomen tot deze planning.
80	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00395 - eistekst	In de eistekst wordt genoemd dat 'de vaste viaducten dienen voorzien te zijn van waterkelders...Wageningen'. Vermoedelijk wordt hier niet 'vaste viaducten' bedoeld maar 'De onderdoorgangen' Kunt u de eistekst aanpassen?	Hier wordt de halfverdiepte onderdoorgang Achterdijk bedoeld. De eis is daarmee dubbel met SYS-00382 en kan komen te vervallen.

<b>VRAAG-ID</b>	<b>Categorie</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Vraag</b>	<b>Antwoord</b>
81	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00382 - herhalingsinterval	Is het herhalingsinterval van 250 jaar voor de pompinstallatie wel juist ? In zowel SYS-00272 als SYS-00395 wordt gesproken over een T=100 jaar	De neerslagcurven moeten worden aangehouden zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerp-toepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.
82	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00404	Eis titel en eistekst lijken niet in overeenstemming. Titel spreekt over opnemen, tekst over handhaven. Kunt u aangeven welke hier juist is?	De afvalwaterpersleidingen dienen functioneel te zijn gehandhaafd.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
83	Inhoud	Annex XIII, map 14.02 - ontbrekende tekening	[Annex XIII - 14.02] - In document "Afspraken grondverwervingsproces" wordt verwezen naar "zoals aangeduid op bijgaande tekening (zie aanduiding A naar B)". Kan Aanbesteder dit document toevoegen aan het dossier	De tekening t.a.v. herstellen pad naar perceel Mulders is bijgevoegd in deze Nota van Inlichtingen.  Voor de afspraken in het kader van grondverwerving geldt dat een deel van de aan te passen objecten zich buiten de systeemgrens bevindt, echter vallen de aan te passen maatregelen binnen de reikwijdte van het contract.
84	Inhoud	Annex XIII, map 14.02 - ontbrekende tekening	[Annex XIII - 14.02] - In document "Afspraken grondverwervingsproces" wordt verwezen naar "In de bijgaande tekening is de bedoelde drainage geel gemarkeerd". Kan Aanbesteder dit document toevoegen aan het dossier	De tekening t.a.v. de drainage op het perceel van Mulders is bijgevoegd in deze Nota van Inlichtingen.  Voor de afspraken in het kader van grondverwerving geldt dat een deel van de aan te passen objecten zich buiten de systeemgrens bevindt, echter vallen de aan te passen maatregelen binnen de reikwijdte van het contract.
85	Inhoud	1e nota - beantwoording vraag 6 (14.02)	Het nu verstrekte document (tekening 4-5-2021.png) lijkt niet de vraag te beantwoorden. In de 14.02 wordt gesproken over een te verleggen leiding van het waterschap. Deze wordt niet weergegeven op de afbeelding. De locatie van tekening is naar onze mening niet in lijn met de locatie van waar de vraag over gaat.	Uw constatering is juist. De verstrekte tekening correspondeert niet met de te verleggen leiding van het waterschap.  De schets van de verlegging van de leiding van het Waterschap is niet bijgevoegd, aangezien de verlegging van deze leiding van het Waterschap is opgenomen in het Referentieontwerp, zie daarvoor tekening: "BG1924-102-DO-401-Kabels en leidingen.pdf".

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
86	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00291	Bedoelt u met de volgende zin uit de eistekst dat het mogelijk moet zijn om vijzels te kunnen plaatsen (dit wordt waarschijnlijk bedoeld) of dienen daadwerkelijk vijzels geleverd te worden? "Daarnaast dienen er bij opleggingen vijzels zijn geplaatst ten behoeve van vervanging (in de toekomst) van de opleggingen"	Het moet mogelijk zijn om in de toekomst vijzels aan te brengen om de constructie op te kunnen vijzelen met als doel het vervangen van de opleggingen. De eis is aangepast in deze Nota van Inlichtingen.
87	Inhoud	Annex XIII, map 21.06, Rapport CO2 referentie-footprint, H1.3.3	In H1.3.3 van doc 21.06 wordt aangegeven dat de maximale fictieve korting wordt toegekend indien de CO2-footprint >75% lager ligt dan de CO2-referentiefootprint. Deze passage lijkt hiermee niet in lijn met de uitvraag waarbij gesteld gegadigden een minimale reductie tov de CO2-referentiefootprint moeten behalen van 50%. Kunt u de passage onder H1.3.3 herzien en in lijn maken met de uitvraag?	De eerste alinea van paragraaf 1.3.3 komt te vervallen.  Opdrachtgever heeft de CO2-referentiefootprint laten berekenen om te bepalen of de vereiste reductie van ten minste 50% haalbaar is. Het is aan Inschrijver om te bepalen welke prestatie en/of kans hij t.a.v. CO2-reductie wil aanbieden.  Er wordt enkel een volledige score, cijfer 10 toegekend, indien wordt voldaan aan hetgeen beschreven in paragraaf 4.5.3.3 van de Inschrijvingsleidraad.
88	Inhoud	Annex XIII, par 05.02 - Bijlagen - Bestand 2019-10-29	Het in Annex XIII map 05.02 Bijlagen toegevoegde bestand '2019-10-29 Beschrijving ecologische en landschappelijke kansen bij aanleg NRZ' is niet te openen (grootte is 0kB). Kunt u deze als te openen bestand verstrekken?	Dit document is ook terug te vinden in document 18.05.
89	Inhoud	VS deel 0 - tabel pag 23 - scope MJO - ongeval	Volgens de tabel op pag 23 dient ON de uitvoering te verzorgen bij een Ongeval. De demarcatie hiervan is ons niet geheel duidelijk. Kunt u aangeven welke scope hier van de ON verwacht wordt? Wordt hier het herstellen van eventuele schades aan asfalt en/of wegmeubilair bedoeld of ook het	Hier wordt het definitief herstellen van eventuele schades aan het systeem (asfalt, wegmeubilair en/of kunstwerken, ed.) bedoeld. Het bergen van gestrande voertuigen behoort niet tot deze scope.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			verzorgen van een bergingsbedrijf om gestrande voertuigen te bergen?	Hiervoor heeft de Opdrachtgever een calamiteitendienst.
90	Inhoud	VS deel 0 - tabel pag 23 - scope MJO - vorst	Werkzaamheden binnen de onderhoudsperiode a.g.v. de oorzaak vorst is een verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, gladheidsbestrijding komt voor rekening van de opdrachtgever. Welke werkzaamheden schaaft de aanbestedende dienst onder de oorzaak vorst en wat is hierin het verschil met gladheidsbestrijding?	Opdrachtgever voert werkzaamheden t.a.v. gladheidsbestrijding uit, dat houdt in zo vaak als nodig gladheidsbestrijding door OG, uitgaan van 20 à 40 maal per jaar. Werkzaamheden die Opdrachtgever schaaft onder de oorzaak vorst zijn: als er als gevolg van vorst onderhoud nodig is aan de objecten welke vallen onder het MJO. Te denken valt aan schades aan het wegdek, leidingen, coatings, groenvoorzieningen, etc. als gevolg van vorst ondanks/dankzij de gladheidsbestrijding.
92	Contract	VSA par. 1.11	Is de stelling juist dat het volledige 'definitief bewegwijzeringsplan' (5.06 in Annex XIII) uitgevoerd dient te worden? Zowel leveren als aanbrengen? Ook buiten de systeemgrenzen?	Het volledige bewegwijzeringsplan dient uitgevoerd te worden, waarbij geldt dat wijzigingen op het bewegwijzeringsplan als gevolg van het ontwerp in afstemming met de NBd aangepast dient te worden. Dit geldt voor zowel de levering en het aanbrengen. Ook buiten de systeemgrenzen.
93	Contract	VSA par. 1.10	Kan inschrijver er van uit gaan dat het definitief bewegwijzeringsplan (5.06 in Annex XIII) de invulling is voor Eis SYS-00216. Zo niet, wat wordt hier nog verwacht?	Het bewegwijzeringsplan zoals bijgevoegd bij Annex XIII dient integraal ingepast te zijn / te kunnen worden in het ontwerp van N285 Noordelijke randweg. Wijzigingen op het bewegwijzeringsplan als gevolg van het ontwerp dienen in

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				afstemming met NBd aangepast te worden.
94	Contract	VSE eis SYS-00088	Indien voor de GHG de waarden uit bijlage 15.01 en 15.02 van Annex XIII aangehouden dient te worden dan is het gevolg dat de verdiepte ligging significant langer wordt aan de westzijde van de Achterdijk. De gevolgen hiervan zijn meer ruimte gebruik, dusdanig dat deze buiten de contour (het bouwvlak, de functieaanduiding) voor de verdiepte ligging binnen het bestemmingplan valt. Kunt u aangeven hoe inschrijver hier mee om dient te gaan?	De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp. Gegadigde dient uit te gaan van de overige grondwaterstanden.  Opdrachtgever gaat extra peilbuizen plaatsen en deze monitoren t/m realisatiefase. Deze gegevens worden in elk geval gedeeld in de volgende Nota van Inlichtingen.  Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.
95	Contract	VSE eis SYS-00088	Indien voor de GHG de waarden uit bijlage 15.01 en 15.02 van Annex XIII aangehouden dient te worden dan is het gevolg dat de verdiepte ligging significant langer wordt aan de westzijde van de Achterdijk. De gevolgen hiervan zijn meer ruimte <b>en materiaal</b> gebruik. <b>Hoe dienen we hier mee om te gaan in relatie tot de doelstelling van CO2 reductie ten opzichte van de referentiefootprint welke gebaseerd is op de hoogtes van het referentie ontwerp?</b>	Het referentieontwerp heeft niveau van een VO en zal zeker niet volledig zijn.  Het ontwerp van Inschrijver/Opdrachtnemer dient te voldoen aan de gestelde eisen. Hieruit volgt de CO2-footprint.
96	Contract	VSE eis SYS-00088	In het referentie ontwerp is ten westen van de Achterdijk een Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) aangehouden van 1,30 m1 - NAP. De geleverde peilbuisgegevens (bijlage 15.01 en 15.02 van Annex XIII) geven echter een GHG van ca. 2,00 m1 + NAP. Dit geeft een verschil van	De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp. Gegadigde dient uit te gaan van de overige grondwaterstanden.  Opdrachtgever gaat extra

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			3,30 m1. Kunt u aangeven met welke waarde rekening gehouden dient te worden?	<p>peilbuizen plaatsen en deze monitoren t/m realisatiefase. Deze gegevens worden in elk geval gedeeld in de volgende Nota van Inlichtingen.</p> <p>Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.</p>
97	Contract	Referentie ontwerp, Viaduct over het Spoor. Ontwerpnota	Kunt u aangeven hoe RHDHV tot de conclusie is gekomen (par. 3.2.4.3 en par. 4.2) dat het mogelijk is met een dikte van 1,00 m1 een overspanning van ca. 45 m te realiseren? 1,00 m1 lijkt onmogelijk voor een dergelijke overspanning rekeninghoudend met constructie dikte, verharding, zeeg en bouwtoeranties.	Dit is op basis van kengetallen en vuistregels bepaald, betreft een indicatie voor de constructiehoogte en is voor Gegadigde / Opdrachtnemer om nader uit te werken.
98	Contract	VSA par 1.6 lid 2	De eisen aan het spoorviaduct zoals bovenkant spoor, overspanning en de hiervoor benodigde constructiedikte maken dat het geleverde lengteprofiel niet te realiseren is. Ter plaatse van het spoor zal deze hoger aangelegd dienen te worden met als gevolg een hogere CO2-footprint. Hoe ziet u het verhogen van de as als gevolg van de gestelde eisen in relatie tot het minimaal reduceren van 50% ten opzichte van de referentie CO2-footprint? Er van uitgaande dat deze vereiste verhouding van het allignment niet is meegenomen in de referentie CO2-footprint?	<p>Het referentieontwerp heeft niveau van een VO en zal zeker niet volledig zijn.</p> <p>Feit dat de vereiste verhouding van het allignment niet is meegenomen, wordt naar verwachting van Aanbesteder gecompenseerd doordat de eerste 25% reductie grotendeels behaald kan worden met logistieke optimalisaties en wijziging van de categorie van de gekozen materialen. Dit geldt ook voor eventuele andere optimalisaties c.q. vereiste aanpassingen van het referentieontwerp. Hiermee achten wij de 50% reductie realistisch.</p> <p>Het ontwerp van Inschrijver/Opdrachtnemer dient te voldoen aan de gestelde</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				eisen. Hieruit volgt de CO2-footprint.
99	Contract	Referentie Ontwerp versus bestaande situatie	<p>De enig bekende gegevens van de hoogteligging van het spoor in de Documenten zijn de maten in het Lengteprofiel (Bijlage D). De maatgevende maat hier is 0.494 + NAP bij km 1845.000.</p> <p>Uit de gegevens van ProRail, te weten de 'Permanente Vastlegging Spoor'(PVS) blijkt echter een hoogte van 0,830 + NAP.</p> <p>Kunt u aangeven welke maat als uitgangspunt voor de inschrijving moet dienen?</p> <p>Indien rekening gehouden dient te worden met de hoogte uit de PVS, resulteert dit in een verhoging van de as van de weg. De gevolgen hiervan zijn meer ruimte en materiaal gebruik. Hoe dienen we hier mee om te gaan in relatie tot de doelstelling van CO2 reductie ten opzichte van de referentiefootprint welke gebaseerd is op de hoogtes van het referentie ontwerp?</p>	<p>De hoogteligging van het spoor is bij Aanbesteder niet bekend.</p> <p>De hoogte van de bovenleiding is dat wel, zie hiervoor bijlage H van de Ontwerpnota Wegontwerp (05.02). Deze hoogtes zijn aangehouden in het referentieontwerp. Indien Gegadigde van mening is dat het kunstwerk hoger aangebracht moet worden dient dit ook in de CO2-footprint meegenomen te worden.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	Contract	SYS-00140 & SYS-00143	Rotonde N285-N389: Wij gaan ervan uit dat de eisen aan openbare verlichting enkel van toepassing zijn op de nieuwe toe te voegen noordelijke tak en we de huidige verlichting ter plaatse van deze rotonde kunnen handhaven daar deze buiten de systeemgrens ligt. Klopt deze aanname?	Deze aanname is juist.
101	Contract	Algemeen	Graag ontvangen wij de revisiegegevens t.a.v. de huidige openbare verlichting waarop de verlichting aan sluit.	De revisiegegevens zijn verstrekt bij deze Nota van Inlichtingen in document 16.27. Dit betreft: - N285 Rotonde Oostrand - De Langeweg 988 - N285 Traverse Zevenbergen Oranjelaan 993 - N285 Westrand 994
102	Contract	Annex XIII 07.03 blz 5	Kaart verlichtingsplan v0.2: op deze kaart is te zien dat de locatie waar de weg over het spoor heen gaat als een te verlichten wegdeel wordt aangemerkt. Vanuit de OVL eisen komt echter niet naar voren dat dit wegdeel verlicht zou moeten worden. Kan ON ervan uit gaan dat hier geen verlichting toegepast hoeft te worden?	Conform eis SYS-00140 dient op alle kruispunten met de N285 openbare verlichting aangebracht te worden. De kruising met de spoorlijn maakt hier echter geen deel van uit. Er hoeft dan ook geen openbare verlichting geplaatst te worden. Aanbesteder zal de eis aanpassen. Hiermee geeft Aanbesteder ook aan dat figuur 3 op pagina 5 van document "2020-02-18 ODBN Z-094066 Wnb ontheffing Soorten - BR18189-02 ONT Randweg Zevenbergen 6 dec 2019." niet correct is.
103	Contract	Referentie-ontwerp	Op basis van het referentieontwerp hebben wij een raakvlak met de voorwaarschuwing van de VRI. Kan ON ervan uit gaan dat de werkzaamheden aan de VRI worden uitgevoerd door derden waar ON enkel een coördinatieverplichting heeft?	De voorwaarschuwing kan komen te vervallen. Deze werkzaamheden behoren tot de scope van Opdrachtnemer. De werkzaamheden dienen afgestemd te worden met de EPC-opdrachtnemer van de Provincie Noord-Brabant.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Contract	Annex XIII, 21.07 Notitie eisen en uitgangspunten CO2-footprints realisatiefase v	Dienen tijdelijke hulpconstructies te worden opgenomen in de CO2-berekening van het Werk?	Hulpconstructies zijn geen onderdeel van de CO2-footprint, tenzij deze hulpconstructies achterblijven in het Werk.  Zie ook de herziende referentieberekening.
105	Contract	Annex XIII 21.06   Rapport CO2- referentie- footprint dd 20- 07-2021, paragraaf 3.3.2	In de scope van de referentieberekening wordt vermeld dat de gehele levenscyclus van materialen is meegerekend. "De scope van de referentieberekening beslaat de gehele levenscyclus van deze elementen en materialen (bouw-, onderhoud- en einde levensduurfasen of module A t/m D in de LCA-methodiek)." Hierbij wordt aangegeven dat dit betreft: bouw, onderhoud en einde levensduurfasen. Dient de fase "productie" meegerekend te worden? Zo ja, dan ook het Excel format aanpassen (Annex XIII 21.08).	De productiefase is ook onderdeel. Een nieuw format is toegevoegd.
106	Contract	VSE eis SYS-00451	In SYS-00451 schrijft u expliciet SMA-NL 8G+ voor, hetgeen geen officieel mengseltype is, maar een specifieke productnaam. Is het toegestaan een ander bij Asfaltkwaliteitloket of Rijkswaterstaat gevalideerd asfaltmengsel toe te passen dat aantoonbaar beschikt over ten minste dezelfde functionele eigenschappen, zoals geluidreductie en levensduur?	Het is toegestaan om een alternatief asfaltmengsel toe te passen, waarvoor geldt dat dit: - dient te voldoen aan alle overige eisen uit de overeenkomst; - op steenmastiek (SMA) gebaseerd is; - een geluidsreductie Cwegdek - 3,0 dB(A) heeft.
107	Contract	Annex XIII 03.03	Zijn er meer metingen van de peilbuizen beschikbaar? Of kunnen deze nog een aantal keer gemeten worden?	Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.  De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				Opdrachtgever gaat extra peilbuizen plaatsen en deze monitoren t/m realisatiefase. Deze gegevens worden in elk geval gedeeld in de volgende Nota van Inlichtingen.
108	Contract	Annex XIII 03.03	Is er ook geotechnisch laboratoriumonderzoek uitgevoerd? Zo ja, zouden wij deze kunnen ontvangen?	Nee, er is geen laboratoriumonderzoek uitgevoerd.
109	Contract	Vraagspecificatie proces	<p>In de Vraagspecificatie wordt met betrekking tot archeologie het volgende gemeld in 3.6.02 “Opdrachtnemer dient vervolgonderzoek uit te voeren en alle verplichtingen na te komen conform het Archeologisch rapport.” In het rapport versie 2.0 d.d. 7 augustus 2019 wordt daarover het volgende gesteld ‘Vestigia Archeologie &amp; Cultuurhistorie adviseert ten behoeve van de voorgenomen werkzaamheden geen vervolgstappen in het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) binnen het onderzochte gebied. Op de percelen waarvoor nu geen betredingstoestemming is verkregen, dient in de toekomst alsnog een inventariserend veldonderzoek door middel van verkennende boringen plaats te vinden.”</p> <p>In 3.6.03 wordt vervolgens gesproken over het opstellen van een Programma van Eisen en het uitvoeren van een archeologische begeleiding ter plaatse van de Achterdijk i.v.m. de documentatie van de dijk.</p> <p>Welke werkzaamheden dienen in het kader van het vervolgonderzoek uitgevoerd te worden: alleen</p>	<p>Er dient een inventariserend veldonderzoek door middel van verkennende boringen uitgevoerd te worden op de percelen waarvoor in de onderzoeksfase destijds geen betredingstoestemming is verkregen.</p> <p>Daarnaast dient ten behoeve van de aanleg van het verdiepte tracé ter hoogte van de Achterdijk een vervolgonderzoek in de vorm van een begeleiding (proefsleuven/opgraving variant archeologische begeleiding) uit te voeren om de opbouw van de dijk te documenteren. (zie docnr. 08.02 volgens Annex XIII).</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			opstellen PvE en uitvoeren van begeleiding of (ook) verkennend booronderzoek?	
110	Contract	2020-02-18 ODBN Z-094066 Wnb ontheffing Soorten - Beschikking en Annex 1	In Annex 1 bij de Vraagspecificatie staat vermeld dat de Ontheffing Wet Natuurbescherming door de Opdrachtgever verkregen dient te worden. In de reeds verleende beschikking Wet Natuurbescherming (2020-02-18 ODBN Z-094066 Wnb ontheffing Soorten - Beschikking) staat vermeld dat deze beschikking is verleend voor de periode tot en met 25 maart 2025. Kan Opdrachtnemer er vanuit gaan dat Opdrachtgever zorg draagt voor de verlenging van deze beschikking tot de opleverdatum?	Opdrachtnemer kan ervan uitgaan dat Opdrachtgever zorg draagt voor de verlenging van deze beschikking tot de opleverdatum.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	Contract	V1795_project-3849_BO-IVO-N285-Noordelijke-randweg-Zevenbergen_v2-0_totaal Archeologie	In het definitieve rapport van Vestigia versie 2.0 d.d. 7 augustus 2019 is ouder dan de beoordelingen door provincie Noord-Brabant en RWB (de beoordeling van RWB verwijst naar een versie 2.1 van 14 april 2020). Is er een aangepaste definitieve versie beschikbaar, waarin de opmerkingen van provincie en RWB zijn verwerkt? Met name betreft het dan het advies.	De rapportage v2.1 d.d. 14-04-2020 is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
112	Contract	VSP 4.2.04.02 en 4.3.08	Op basis van eisen 4.2.04.02 en 4.3.08 stelt u dat over ALLE objecten binnen een straal van 500 m1 van de SYSTEEMGRENS de objecten opgenomen dienen te worden. Kunnen deze eisen vervallen? De essentie wordt beter geregeld in eis 4.2.04.02.02, waarin wordt gesteld dat het gebied van de nulopname zodanig dient te worden gekozen dat op de grens van het gebied geen invloed van de Werkzaamheden merkbaar is.	Eisen 4.2.04.02 en 4.3.08 worden aangepast zodat nulopname en monitoring plaats dient te vinden voor: - alle objecten welke binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden aanwezig zijn; - en daarnaast alle objecten die zich bevinden binnen 500 m van de kunstwerken met als grens de bestaande N285.
113	Inhoud	VS0 1.10 en VS2 SYS-00081	Wat bedoelt Opdrachtgever met 'Ontwerp baseren op verkeerscijfers conform BBMA, mogelijk in afwijking op gehanteerde verkeerscijfers in bestemmingsplan'? De informatie is niet, zoals wel wordt gesteld in SYS-00081, te raadplegen via BBMA.Brabant.nl Kan Opdrachtgever de benodigde gegevens ter beschikking stellen?	Verkeersintensiteiten 2030 en onderverdeling vrachtverkeer o.b.v. tellingen 2019 zijn toegevoegd, zie document 16.26 in Annex XIII.
114	Inhoud	05.02-RefO Bijlage A blad 1	Blad 1 stopt westelijk bij hm 5.5. Echter lijkt de systeemgrens door te lopen, maar dit valt van het blad af. Tot waar loopt de systeemgrens?	Er is bij deze Nota van Inlichtingen een nieuwe tekening verstrekt waarop het hele ontwerp inclusief systeemgrens zichtbaar is, zie annex XIII, document 05.02, Bijlage A.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
115	Inhoud	Verouderde CROW publicatie	Paragraaf 2.2 van VS-Algemeen beschrijft dat de 2012 versie van de ASVV gehanteerd moet worden. Ondertussen is deze vervangen door een 2021 versie. Wenst OG door te gaan op de 2012 versie?	<p>Verwezen wordt naar hoofdstuk 2.1 van VSA: Waarin staat "de vigerende versie (vanaf 3 maanden voor aanbesteding) van Normen &amp; Richtlijnen is van toepassing".</p> <p>De ASVV 2021 is vanaf 15 juli 2021, daarmee is niet deze maar de ASVV 2012 van toepassing</p>
116	Inhoud	Verouderde CROW publicatie	Paragraaf 2.2 van VS-Algemeen beschrijft dat de 2014 versie van 'CROW publicatie 96b Maatregelen op niet-autosnelwegen' gehanteerd moet worden. Ondertussen is deze vervangen door een 2020 versie. Wenst OG toch door o.b.v. de 2014 versie?	<p>Verwezen wordt naar hoofdstuk 2.1 van VSA: Waarin staat "de vigerende versie (vanaf 3 maanden voor aanbesteding) van Normen &amp; Richtlijnen is van toepassing".</p> <p>Daarmee is de 2020 versie van toepassing</p>
117	Inhoud	NVI vraag 16 Annex XIII - [03.03]	Kunt u het geotechnisch onderzoek rondom het spoor delen? De bij het contract toegevoegde geotechnische rapport uit 2019, bevat namelijk nog niet de door u uitgevoerde sonderingen in 2020, welke wel na perceelonteigening zijn uitgevoerd tussen de Achterdijk en de bestaande Ronde incl. toekomstig spoorviaduct.	Deze rapportage is bijgevoegd aan document 03.03.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
119	Inhoud	Contractstuk [16.25] i.r.t. VS Eisen	<p>In de LCC raming zoals gedeeld in nota van inlichtingen 1 en het begeleidend schrijven, welke de basis vormt voor Opdrachtdoelstelling 3, hanteert u andere minimale levensduren dan in de vraagspecificatie eisen. Wij verzoeken u de LCC referentieberekening te controleren op een aan te passen naar uitgangspunten bij het contract o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Geleiderail, [SYS-00220 = 20 jaar], u rekent in de referentieberekening met 24 jaar;</li> <li>- OVL Armaturen, [SYS-00156 = 15 jaar], u rekent in de referentieberekening met 24 jaar;</li> <li>- Mastmateriaal, [SYS-00164 = 30 jaar], u rekent in de referentieberekening met 36 jaar;</li> </ul> <p>(Noot: deze lijst is verre van limitatief en bevat slechts enkele voorbeelden van discrepanties). De reden van dit verzoek is dat er tussen de Eisen en Referentieberekening LCC een same-level-playingfield ontstaat binnen Opdrachtdoelstelling 3.</p>	<p>Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.</p> <p>Voor de LCC-berekening is uitgegaan van een langere levensduur. Dit vanwege het feit dat bij het bereiken van de minimaal geëiste technische levensduur er in de praktijk sprake is van een aanzienlijke restlevensduur. Gegadigde mag ten aanzien van Opdrachtdoelstelling 3 uitgaan van een onderbouwde levensduur.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
120	Inhoud	NVI 1 vraag 8	<p>U stelt in het antwoord op Nvl 1 - Vraag 8 'De rapportage geeft afdoende informatie'. Dit is ons ziens niet het geval.</p> <p>Op basis van de door u gedeelde Projectoverzicht [contractstuk 21.05], kunnen wij uw referentieberekening volledig reproduceren in DuboCalc 5.1.</p> <p>Op basis van de door u gedeelde Onderbouwing Referentieberekening o.b.v. DuboCalc 6.01 [contractstuk 21.06] kunnen wij uw referentieberekening niet herleiden in versie 6.01, omdat hier geen inzicht wordt geboden in de daadwerkelijk ingevoerde gegevens. Dit wordt extra versterkt doordat bepaalde materialen benoemd in paragraaf 4.3 'verdeling over toegepaste materialen' simpelweg niet zijn opgenomen in de objectbibliotheek van versie 6.01.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook om de volledig te reproduceren berekening in DuboCalc 5.1 leidend te verklaren voor het gehele systeem óf het projectoverzicht [contractstuk 21.05] te herzien o.b.v. DuboCalc 6.01, zodat wij een juiste reproductie van de referentieberekening kunnen maken.</p>	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage.
121	Inhoud	Opdracht-doelstelling 2	Hoe lang is de gehele levensduur van de weg?	Door Aanbesteder is in haar referentieberekening uitgegaan van 60 jaar.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
122	Contract	Kansendossier inschrijvings-leidraad	<p>"Conform het boek "Best Value stroomt" Van der Rijt, Witteveen, Santema d.d. maart 2016 zijn er verschillende scenario's mogelijk in welke mate opdrachtgevers eisen kunnen loslaten. Conform figuur 3 zijn er 4 scenario's, te weten:</p> <p>1 voorschrijven                  2 voorschrijven, maar afwijkingen toegestaan                  3 informatief meegeven van verwachting                  4 vrijlaten</p> <p>Het kansendossier maakt een belangrijk onderdeel uit van het Best Value dossier. In het kansendossier wordt Opdrachtnemer uitgedaagd om 'out of the box' te denken en middels maatregelen meerwaarde te bieden aan de projectdoelstellingen. In de Vraagspecificatie zijn veel eisen / producteigenschappen tot in detail vastgelegd, waardoor potentiële kansen al zeer snel strijdig zijn met de eisen.</p> <p>'Kunt u de volgende passage in het kansendossier aanpassen 'De inschrijver dient de kansen in het kansendossier: a. meerwaarde te laten toevoegen aan de eisen van de vraagspecificatie, maar niet strijdig te laten zijn met deze eisen' en kansen wel strijdig te laten met de eisen in de vraagspecificatie zijn. Hierbij kan op onderdelen onderscheid gemaakt worden in de mate van vrijheid voor de opdrachtnemers, waarbij bij de eisen vooral de minimale functionele eigenschappen leidend zijn en er zo gelijkwaardige en/betere producten kunnen worden aangeboden.</p>	<p>Aanbesteder heeft uw vraag in overweging genomen en heeft daarbij het volgende afgewogen.</p> <p>Aanbesteder heeft bij het opstellen van de Overeenkomst niet expliciet de door u benoemde vrijheidsgraden (en scenario's uit het boek "Best Value stroomt" Van der Rijt, Witteveen, Santema d.d. maart 2016) benoemd. Aanbesteder heeft zoveel mogelijk functioneel gespecificeerd en dit in eisen vastgelegd. Daarmee bevat de overeenkomst functionele en oplossingsvrije eisen met daarbinnen de ruimte en vrijheid voor gegadigde om deze in te vullen, waarbij geldt dat de invulling van deze eisen voldoen aan hetgeen vereist is in de Overeenkomst. Dat laat niet onverlet dat bepaalde eisen niet functioneel omschreven zijn, maar meer dwingend zijn voorgeschreven en/of beperkt zijn in de oplossingsvrijheid.</p> <p>In het kader van transparantie, laat Aanbesteder u weten dat er vrijheid is ten aanzien van de ecologische en landschappelijke maatregelen; en duurzaamheidsmaatregelen om deze als kans buiten de systeemgrenzen te realiseren, mits deze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niet verder dan 500 meter van de systeemgrens afliggen;</li> <li>- Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor alle bijbehorende werkzaamheden en deze voor zijn risico, inclusief</li> </ul>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				eventuele gevolgen voor bestemmingsplan wijzigingen, grondverwerving en/of overeenkomsten, omgevingsaspecten.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123	Inhoud	Opdracht-doelstelling 1	<p>Conform de Best Value aanpak bent u op zoek naar de expert die de deliverable realiseert en zo veel mogelijk bijdraagt aan de opdracht doelstellingen met maximale reductie van risico's en maximale benutting van kansen. Conform Opdracht doelstelling 1 vraag u opdrachtnemer een zo groot mogelijk draagvlak voor de realisatie van het project te realiseren bij de omgevingspartijen, hierbij omwonenden, toekomstige gebruikers en andere betrokken.</p> <p>Kunt u toelichten waarom de toevoeging 'en lokale expertise en specifieke kennis te benutten' opgenomen is? Is het niet aan de opdrachtnemer om hier vanuit zijn expert rol invulling aan te geven?</p> <p>Kan OG aangeven of hiermee één definitie wordt bedoeld "lokale expertise en specifieke kennis" of dat hiermee twee verschillende definities worden bedoeld "lokale expertise" en "Specifiek kennis".</p>	<p>De omgeving is actief betrokken bij het project zowel in het verleden als nu en heeft de nodige zorgen t.a.v. realisatie en eindsituatie. Vanuit die gedachte is "lokale expertise" en "specifieke kennis" bij Opdracht doelstelling 1 benoemd. Het is aan Opdrachtnemer om vanuit zijn expert rol hier verdere invulling aan te geven.</p> <p>Als definitie is bedoeld: "lokale expertise" en "specifieke kennis".</p>
124	Proces	NVI 1 vraag 35	<p>In paragraaf 4.1 wordt door OG in eis 4.1.02.03.01 geëist dat bij verificatie van eisen ten tijde van de uitvoering de omgevingsaspecten dienen te zijn meegenomen. Het is ON niet duidelijk wat het doel van OG is met deze eis, dient ON hiermee de beïnvloeding te beschouwen van de omgevingsaspecten op de verificatie van de eis (ofwel keuring) in de uitvoering?</p>	<p>Dit is juist geïnterpreteerd.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
125	Proces	NVI1 vraag 35	<p>Als antwoord op vraag 35 van de 1ste Nvi ten aanzien van de eisenstructuur stelt OG dat: "De eisenstructuur en opbouw is te herleiden vanuit het Excel-bestand dat verstrekt is. Eisen zijn gesteld aan het systeem en de onderliggende objecten en zijn per object gecategoriseerd op functionele eisen, aspecteisen, en (interne en externe) raakvlak eisen."</p> <p>Dit geeft ON onvoldoende inzicht in de traceerbaarheid van de gemaakte (ontwerp)keuzes door OG, en daarmee de samenhang van de eisen, binnen het ontwerp. Mede door het feit dat er meerdere eisen aan een object en/of systeem gekoppeld kunnen zijn die zijn afgeleid van een initieel aan het systeem en/of object gekoppelde (hoofd/top)eis. Graag ontvangt ON de eisenstructuur in de vorm van een eisenboom waarmee ON de (ontwerp)keuzes van OG kan traceren vanuit bovenliggende eisen (hoofd/topeisen), welke, conform de door u van toepassing verklaarde vigerende versie leidraad Systeem Engineering paragraaf 3.2 sub II4, verder uitgewerkt zijn in onderliggende eisen (gedetailleerde eisen).</p>	<p>Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Ontwerpkeuzes kunnen worden herleid uit de Ontwerpnota conform document 05.02 uit Annex XIII.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
126	Contract	Annex VII artikel 3 Huidige marktontwikkeling	Gezien de huidige marktontwikkeling én het (op moment van schrijven, > 5 maanden tot indienen) nu al zeer krappe plafondbedrag (incl. kansen) verzoeken wij u de ingang van de verrekeningsparagraaf uit Annex VII (Artikel 3 lid 1 t/m 4) te vervroegen en/of het plafondbedrag te verhogen. De materiaal- & loonkosten voor o.a. beton, staal, asfalt en grond stijgen momenteel zeer explosief (gevolg van schaarste, hoge gasprijs en brandstofkosten, gesloten cao's etc.). Gezien de huidige CBS-indexontwikkeling wordt het inprijzen van de overbruggingsperiode gezien het plafondbedrag (vastgesteld '21) als niet haalbaar ingeschat.	N.a.v. deze vraag neemt Aanbesteder dit ter overweging mee. Indien hier mogelijkheden voor zijn, zal Aanbesteder dit z.s.m. kenbaar maken.
127	Inhoud	SYS-00323	Deze eis lijkt te gaan over VRI geregelde kruispunten, welke niet in het [RO] aanwezig zijn. Klopt deze constatering?	Nee, deze eis gaat over de geluidemissie van voertuigen op de wegmarkeringen.
128	Inhoud	SYS-00395	Wat verstaat u onder 'Vaste Viaducten'?	Hier wordt de halfverdiepte onderdoorgang Achterdijk bedoeld. De eis is daarmee dubbel met SYS-00382 en kan komen te vervallen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
129	Inhoud	SYS-00461, SYS-00382, SYS-00459, SYS-00395 en SYS-00485	<p>In eis [SYS-00461] stelt u dat er een maatgevende bui van T=10 gehanteerd moet worden.</p> <p>In eis [SYS-00382] stelt u dat er een maatgevende duerkromme volgens Rijkswaterstaat T=250 gehanteerd moet worden.</p> <p>In eis [SYS-00459] stelt u dat HWA-afvoeren gedimensioneerd moeten worden op de maximale regenbui van Rijkswaterstaat met een intensiteit van 300l/s ha.</p> <p>In eis [SYS-00395] stelt u dat waterkelders gedimensioneerd dienen te zijn op de Extreme NeerslagCurve T=100</p> <p>In eis [SYS-00485] stelt u dat er geen plasvorming mag optreden bij een Extreme NeerslagCurve T=250.</p> <p>De genoemde neerslagcurves zijn dermate uiteenlopend qua dimensionering van benodigde berging en pompcapaciteit dat wij u verzoeken één uitgangspunt kenbaar te maken. Wij stellen voor om al deze eisen aan te passen naar T=100, wat in den lande gebruikelijk is.</p>	<p>De neerslagcurven moeten worden aangehouden zoals vastgelegd in het rapport "Extreme-neerslagcurven voor de 21e eeuw, Vaststelling van de voor ontwerptoeepassingen maatgevende, extreme-neerslagcurven" opgesteld door Meteoconsult. Daarbij moet de kromme met een herhalingsfrequentie van 1 maal per 250 jaar worden gehanteerd.</p>
130	Inhoud	Document 'VN18 PVE Pompinstallatie'	<p>Document 'VN18 PVE Pompinstallatie' lijkt sterk verouderd (bv hangtelefoon) met af te leiden eisen welke in huidige tijdsgeest niet meer gebruikelijk zijn en ook tegenstrijdig zijn met andere systeemeisen. (te hanteren bui, sortimentskeuze verlichting, pompen, ladders etc.). Hoe dienen wij dit document te interpreteren?</p>	<p>De eis blijft gehandhaafd. Bij tegenstrijdigheden tussen eisen uit de Vraagspecificatie en document VN18 PVE Pompinstallatie prevaleren de eisen uit de Vraagspecificatie.</p>
131	Contract	SYS-00394 & SYS-00400	<p>Eisen SYS-00394 en SYS-00400 lijken gelijk en dus dubbelop.</p> <p>Documentreferentie 16.19 = 'VN18 PVE Pompinstallatie'. Of bedoelt u in SYS-00040 een ander document?</p>	<p>De eisen SYS-00394 en SYS-00400 is inderdaad een verwijzing naar het zelfde document (doc 16.19) en is daarmee dubbelop. SYS-00394 komt hiermee te vervallen.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
132	Inhoud	SYS-00466	<p>Wij vermoeden dat u in SYS-00466 verwijst naar Annex XIII i.p.v. Annex XII.</p> <p>Wij vinden echter géén ecologische verbindingen terug in het contract. Kunt u op tekening aangeven waar u deze ecologische verbindingen bedoeld en de scopeomvang nader uitspecificeren?</p>	<p>De verwijzing naar Annex XIII is juist. De ecologische verbindingen zoals weergegeven in figuur 9 van het ecologisch werkprotocol (Zie Annex XIII, document 07.05).</p>
133	Contract	SYS-00465 en NVI 1 vraag 10 en 16	<p>In de beantwoording van vraag 16 stelt u dat eisen passen binnen de kaders van het vigerend bestemmingsplan.</p> <p>In de beantwoording van vraag 10 stelt u dat het plan van vBBA geldt als vertrekpunt voor het aantal te planten bomen/groen binnen de systeemgrenzen.</p> <p>Kansen 4, 5 en 6 uit het plan van vBBA zijn volgens het beschrijvend document strijdig met het bestemmingsplan.</p> <p>Kunt u bevestigen dat kansen 4, 5 en 6 géén onderdeel uit van de scope, omdat de kritieke randvoorwaarde van de deliverable is dat deze binnen het bestemmingsplan past?</p>	<p>Aanbesteder kan bevestigen dat de kansen 4, 5 en 6 geen onderdeel uitmaken van de scope.</p>
134	Inhoud	Voormalig Depot Koekoeksedijk	<p>U refereert in de eis naar het opruimen van 2 sterk verontreinigde spots, wij begrijpen hieruit dat u de zorgplicht van deze 2 spots heeft overgenomen ten tijde van grond verwerving.</p> <p>Is onze conclusie juist dat het terugnemen van de sterk verontreinigde grondwal buiten de scope van het contract valt en voor rekening van Heijmans is?</p> <p>Zo nee, wat zijn hier de afspraken over richting de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.</p>	<p>Uw conclusie is niet juist. Opdrachtnemer dient de werkzaamheden t.a.v. de sanering uit te voeren. Als uitgangspunt voor de werkzaamheden gelden de aanbevelingen uit het bodemonderzoeksrapport die door Opdrachtnemer uitgevoerd dienen te worden.</p> <p>Er zijn geen aanvullende afspraken gemaakt met de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Inhoud	Annex XIII- Informatie [02.16]	<p>Graag ontvangen we aanvullend de volgende rapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verkennend bodemonderzoek N285 Randweg Zevenbergen (Koekoeksedijk), opgesteld door Geofoxx, documentnr. 201808040_a1RAP, d.d. 3 mei 2018.;</li> <li>- 'Actualiserend Bodemonderzoek, Locatie: Koekoeksedijk te Zevenbergen, opgesteld door Heijmans Infra Techniek, kenmerk: jola2 09.1187, d.d. 28 oktober 2009.</li> <li>- Verkennend bodemonderzoek aan de Koekoeksedijk te Zevenbergen uitgevoerd door Heijmans Milieutechniek B.V. (d.d. 24 januari 2002 met kenmerk miie/masa5/33142);</li> <li>- Aanvullend bodemonderzoek aan de Koekoeksedijk (sectie I, nr. 2665) te Zevenbergen, uitgevoerd door MILON milieuonderzoek bv (d.d. 30 september 2002 met kenmerk 22330).</li> <li>- Aanvullend bodemonderzoek asbest aan de Koekoeksedijk (sectie I, nr. 2665) te Zevenbergen, uitgevoerd door MILON milieuonderzoek bv. (d.d. 5 april 2003 met kenmerk 23190).</li> </ul>	<p>Op verzoek van Gegadigde en als achtergrond informatie van document 02.16 zijn de rapporten in deze Nota van Inlichtingen verstrekt in Annex XIII document 02.17.</p>
136	Proces	Externe raakvlakeis	<p>Klopt het dat [SYS-00378, -00138] van eistype 'Externe raakvlakeis' zijn?</p>	<p>Dit is juist, dit is ook aangegeven in het document 04 N285_VSE.pdf.</p> <p>Het is Aanbesteder opgevallen dat deze informatie niet is meegenomen in document "04 N285 VSE output Relatics.xlsx". Daarom is een nieuw document verstrekt.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
137	Proces	Intere raakvlakeisen	Klopt het dat [SYS-00035, -00072, -00073, -00074, -00103 & -00213] van eistype 'Intere raakvlakeis' zijn?	In het document 04 N285_VSE.pdf is aangegeven wat voor type eis het betreft.  Het is Aanbesteder opgevallen dat deze informatie niet is meegenomen in document "04 N285 VSE output Relatics.xlsx". Daarom is een nieuw document verstrekt.
138	Contract	Realisatie-eisen	In de VS 2 hanteert u 'Realisatie-eisen'. Deze komen echter niet terug in de eis beschrijving paragraaf 1.3. van de VS 2. Kunt u deze nader uit specificeren?	Verondersteld wordt dat u VS-1 bedoelt. De realisatie-eisen zijn de eisen welke niet direct gesteld zijn aan het systeem, maar gelden tijdens de realisatie van het Werk.
139	Inhoud	'Functioneel Handhaven' uit vraagspecificatie deel 0	Kunt u het begrip 'Functioneel Handhaven' uit vraagspecificatie deel 0 - Algemeen nader uitspecificeren?	Dit betekent dat een object wel kan komen te vervallen of kan worden aangepast, mits de functie van desbetreffend object maar in stand gehouden blijft.
140	Contract	Scope bewegwijzing	Kunt u bevestigen dat het ontwerp (buiten het wettelijk deel), realisatie en overdracht van alle bewegwijzing binnen de dienstverleningsovereenkomst van Provincie Noord-Brabant met NBD valt en de scopeafbakening omtrent Bewegwijzing slechts een coördinatieverplichting betreft?	Nee dit kan niet worden bevestigd.  Opdrachtnemer dient het ontwerp (buiten het wettelijk deel dat gemaakt is door de NBd) en de realisatie (levering en aanbrengen) van de bewegwijzing te realiseren (waar nodig ook buiten de systeemgrenzen). Daarbij is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de afstemming met de NBd.
141	Inhoud	Persleiding Schansdijk	Kunt u op tekening aangeven waar de persleiding Schansdijk PVC 75mm (pagina 24) gelegen is? Uit uw inventarisatie [Bijlage O, 05.02] lijkt er namelijk alleen een vrijvervalriool aanwezig te zijn.	Onduidelijk waar de vraag over gaat. Ter plaatse van de Schansdijk is geen persleiding aanwezig wel een vrijvervalriool. Ter plaatse van de Achterdijk is wel een drukriool aanwezig.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
142	Inhoud	Annex XVI 1.5	Kunt u een stelpost opnemen voor verbruiksartikelen van OG of meer informatie verstrekken over de hoeveelheid personen gemiddeld per dag wij rekening dienen te houden?	Er wordt hiervoor geen stelpost opgenomen. Het is aan Opdrachtnemer om een schatting te maken.
143	Contract	VS1 meerjarig-onderhoud	Naar ons inzicht behoren fietspaden niet tot het gestelde MJO. Waarom stelt u wel onderhoudseisen aan het kwaliteitscriterium A+? Kwaliteitscriterium A+ is namelijk strijdig met hetgeen vermeld in Annex XV, 3. Verhardingen, lid 2.	Fietspaden behoren niet tot de kunstwerken en daarmee niet tot het MJO. Verondersteld wordt dat de vraag over SYS-00228 gaat. Deze eis gaat over het kwaliteitsniveau bij oplevering van het Werk. Annex XV, par 3 lid 2 betreft de garantie op het kwaliteitsniveau gedurende zeven jaar. Daarmee is er volgens Aanbesteder geen tegenstrijdigheid.
144	Contract	SYS-00393	U verwijst in de toelichting van de EIS naar het zoekgebied zoals is overeengekomen in [05.10]. Het zoekgebied sluit niet aan bij de eis [SYS-0393] en bevindt zich 6 tot 8,5m in het natte oppervlak (o.b.v. BGT & Luchtfoto). Het lijkt ons logisch om het zoekgebied vast te stellen in het droge oppervlak (conform hetgeen hard gesteld in de eis) en de verwijzing naar Annex XIII [05.10] te laten vervallen. Kunt u de eis hierop aanpassen of een duidelijk uitgangspunt kenbaar maken?	De toelichting bij eis SYS-00393 komt te vervallen.
145	Proces	Stakeholders	Kunt u aangeven welke onderdelen van het Werk overgedragen dienen te worden aan de verschillende stakeholders (gem. Moerdijk, PNB, Prorail etc.) Wij ontvangen graag een overzichtstekening met geografisch afgebakende gebieden.	Het Werk dient opgeleverd te worden aan de Provincie Noord-Brabant. Daarnaast dienen onderdelen van het werk op grondgebied van de gemeente Moerdijk, ProRail en het Waterschap aan desbetreffende partij te worden opgeleverd. Een overzichtstekening wordt niet verstrekt.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	Contract	Nuanceren vergunningsvoorwaarden VS2	Verzoek is om vanuit proportionaliteit proceseis 3.1.02.02 betreffende verzwarende vergunningsvoorwaarden te nuanceren hetgeen beschreven staat in paragraaf 11 lid 2 van de UAV-GC 2005.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd.
147	Inhoud	VS2 Ecologisch Werkprotocol	Heeft u zelf niet al een Ecologisch Werkprotocol opgesteld in de vorm van contractstuk [07.05]? Proceseisen lijken niet aan te sluiten bij de reeds gedane inspanning van Opdrachtgever en hierdoor niet actueel.	Indien Opdrachtnemer van mening is dat een Ecologisch Werkprotocol niet meer noodzakelijk is, is dat voor zijn risico.
148	Contract	VS2 contractdocument en 07.4 en 07.05	Kunt u bevestigen dat u onderdelen uit contractdocumenten [07.04] en [07.05] heeft opgenomen in de vraagspecificatie deel 1 en 2?	Nee, er kan niet worden bevestigd dat alle onderdelen zijn opgenomen. Het is aan Opdrachtnemer om te voldoen aan de in de documenten gestelde eisen.
149	Contract	VS2 3.8.01.04.00	Waarom dient Opdrachtnemer een ontheffing in het kader van de wet natuurbeheer aan te vragen? Opdrachtgever heeft dit reeds zelf toch al gedaan (Annex I, nr. 4) en reeds ontheffing gekregen (Annex XIII, [07.05])? Indien de Annex een correcte weergave geeft verzoeken wij OG de eistekst in VS2 aan te passen.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
150	Contract	VS2 Wet Natuurbeheer	In 3.8.01.04.00 t/m 3.8.01.04.07 spreekt u over 'Ontheffing wet natuurbeheer'. Bedoelt u hiermee de 'Ontheffing Wet Natuurbescherming'?	Dat is correct.
165	Inhoud	Annex XIII ecologisch werkprotocol	In hoeverre sluit het definitieve ecologische werkprotocol [07.05] aan bij de ontheffing WNB [07.04]? Welke documenten hebben input geleverd tot de ontheffing WNB? Welke documenten zijn in het geval een tegenstrijd leidend?	Het ecologisch werkprotocol is geschreven nadat de ontheffing was verleend. De eisen vanuit de ontheffing zijn verwerkt in het ecologisch werkprotocol.  In eerste instantie is er een quickscan uitgevoerd, daarna een 'soort gericht onderzoek' en vervolgens een mitigatieplan.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				<p>Deze plannen hebben input geleverd voor de ontheffing WNB.</p> <p>Documenten zijn volgend op elkaar en tegenstrijdigheden zijn niet te verwachten. Indien tegenstrijdigheden worden geconstateerd is het document met de laatste datum leidend.</p>
166	Contract	VS2 3.8.04	<p>Klopt het dat u hier verwijst naar Quickscan Flora en Fauna [07.01]? Bedoelt u hier niet mee 'Ecologisch Werkprotocol'[07.05]?</p>	<p>De eis is als volgt aangepast:</p> <p>Opdrachtnemer dient de conclusies en aanbevelingen uit te voeren als weergegeven in de "ontheffing Wet Natuurbescherming" (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.04), het Ecologisch Werkprotocol (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.05) en de rapportage Quickscan Flora &amp; Fauna (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.01)</p>
167	Contract	VS 2 3.8.01.03 flora en fauna	<p>Klopt het dat u hier verwijst naar Quickscan Flora en Fauna [07.01]? Bedoelt u hier niet mee 'Ecologisch Werkprotocol'[07.05] Wat verstaat u onder 'vervolgonderzoek'? Gezien de term vervolgonderzoek niet in de gerefereerde documenten terug komt?</p>	<p>De eis is als volgt aangepast:</p> <p>Opdrachtnemer dient de conclusies en aanbevelingen uit te voeren als weergegeven in de "ontheffing Wet Natuurbescherming" (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.04), het Ecologisch Werkprotocol (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.05) en de rapportage Quickscan Flora &amp; Fauna (Zie Annex XIII, Documentreferentie 07.01)</p> <p>Indien vanuit het ecologisch werkprotocol en de Ontheffing Wet Natuurbescherming aanvullend onderzoek nodig wordt geacht, dient dit door</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				Opdrachtnemer uitgevoerd te worden.
168	Inhoud	Uitvoeringsvoorschriften ProRail.	In proceseis 4.2.10 verwijst u naar 'Uitvoeringsschriften ProRail' als document [22.01]. De Sharepointsite is niet publiekelijk bereikbaar, kunt u deze documenten verstrekken?	De RailinfraCatalogus is toegankelijk voor door ProRail erkende bedrijven.
169	Inhoud	SYS-00131	In de eis wordt door OG gesteld dat schade aan conserveringslagen of reflecterendmateriaal binnen vijf werkdagen hersteld moet zijn. Kan OG bevestigen dat dit alleen van toepassing is op de objecten die in de vraagspecificatie zijn aangemerkt voor meerjarigonderhoud?	Deze eis geldt voor de objecten die onderdeel uitmaken van de Meerjarig onderhoudsperiode.
170	Contract	SYS-00134	Wat wordt bedoeld met "Weginrichting dient de gebruikers te isoleren van ongewenste invloeden" ? Kan OG bevestigen dat door het realiseren van het referentie ontwerp / contract wordt voldaan aan eis SYS-00134?	Met isoleren kan onder andere gedacht worden dat ongewenst gebruik vanaf aangrenzende percelen voorkomen dient te worden. Dit is aan de Opdrachtnemer om nader uit te werken en te verifiëren tijdens het ontwerpproces. Opdrachtgever kan niet bevestigen dat door het realiseren van het referentieontwerp/ contract wordt voldaan aan eis SYS-00134.
171	Inhoud	SYS-00413	Het weggedeelte tussen N285 oostrand en Blokweg valt niet binnen de systeemgrenzen. Kan OG deze eis laten vervallen? Zo niet, op welke	Eis kan komen te vervallen. Deze eis was voornamelijk bedoeld ter informatie van Opdrachtnemer.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			manier dient ON hier invulling aan te geven?	
172	Contract	SYS-00187	Eis 00187 gaat in op de beschikbaarheid van de rotonde (eerste 30 jaar na oplevering 98%). ON heeft geen invloed op de beschikbaarheid van de rotonde in de gebruiksfase. Kan OG in de eis toelichting opnemen dat deze eis alleen in de ontwerpfase dient te worden geverifieerd?	Opdrachtnemer hoeft deze eis niet aan te tonen tijdens de gebruiksfase. Dit houdt onverlet dat Opdrachtnemer in zijn ontwerp- en realisatiefase rekening dient te houden met deze eis.
173	Inhoud	NVI 1 vraag 6	In het antwoord van vraag 6 uit NVI 1 lijkt niet het juiste document verstrekt te zijn. De gedeelde afspraak gaat over de percelen (N2365) nabij de oostelijke rotonde en niet bij de Westelijke rotonde (L6786). Worden de aanvullend gedeelde afspraken aan de scope van het contract toegevoegd? Verzoek is om nogmaals de afspraken schets omtrent gecombineerd perceel L6786 L6787 te delen.	De tekening t.a.v. herstellen pad naar perceel Mulders is bijgevoegd in deze Nota van Inlichtingen.  Voor de afspraken in het kader van grondverwerving geldt dat een deel van de aan te passen objecten zich buiten de systeemgrens bevindt, echter vallen de aan te passen maatregelen binnen de reikwijdte van het contract.  De afspraken die gemaakt zijn in het kader van de grondverwerving zijn onderdeel van de scope van de Overeenkomst.  De schets van de verlegging van het Waterschap is niet bijgevoegd, aangezien de verlegging van deze leiding van het Waterschap is opgenomen in het Referentieontwerp, zie daarvoor tekening: "BG1924-102-DO-401-Kabels en leidingen.pdf".

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
174	Inhoud	DTM	Is er een volledige DTM beschikbaar (met z-hoogtes) van het gehele gebied binnen de systeemgrens?	Nee, dat is niet beschikbaar.
175	Inhoud	Areaal gegevens	Zijn er areaalgegevens beschikbaar van de te raken en/of te handhaven objecten binnen de Systeemgrens, onder andere: - Huidige natte Dwarsprofiel van de Roode Vaart; - Oeververdediging Roode vaart; * Dwarsprofiel met diepgang etc.; - Vrijvervalleidingen Gem. Moerdijk; - Persriolering Gem. Moerdijk; - Drainagesystemen Gem. Moerdijk; - Drainagesystemen verworven percelen.	Nee, deze gegevens zijn niet beschikbaar.
176	Inhoud	SYS-00058	Kan OG EIS-00058 verduidelijken. Wij lezen deze eis als zijnde 'De weg mag nergens op één oor liggen (ook niet in bogen) & hemelwater mag niet afwateren over het fietspad heen (zoals wel is aangegeven in het [RO] Bijlage E - Profiel 1. Wij verzoeken OG om de eis te laten vervallen omdat dit strijdig is met de vigerende CROW richtlijnen.	Eis SYS-00058 komt te vervallen.
177	Inhoud	Verwijzing naar documenten in VS2	Verzoek aan OG is om de VS 2 te actualiseren, met bijbehorende verwijzingen naar documenten. Bij veel eisen ontbreekt de documentkoppeling waardoor onduidelijk is waarnaar OG verwijst. Bv. Systeemeis 00233 verwijst naar de 'Ontwerprichtlijnen van de Provincie Noord-Brabant'. In de bijlage bij Annex XIII is dit document niet op deze wijze omschreven. Welk document bedoelt OG hiermee? Geldt tevens voor b.v. 'kennismodule Fietsverkeer', 'Standaard enkelstrooks rotonde vormgeving en maatvoering' met detailnummer 8.13 (ontbreekt). etc. etc.	De ontwerprichtlijnen betreft een verzameling van richtlijnen zoals opgenomen in Annex XIII en is hiermee niet naar 1 document te herleiden, overige genoemde documenten mogen logisch afgeleid worden. Kennismodulefietsverkeer betreft een publicatie van het CROW, detail 8.13 is onderdeel van de standaard details docnr 05.04.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Inhoud	Afspraken met K&L eigenaren	Graag ontvangen wij de uitkomsten van de acties uit de notulen mei 2019 van de oplossingsrichtingen en bijbehorende possen, zoals benoemd onder het kopje 'Verleggingen' (bladzijde 2/6) in contractstuk [10.02].	K&L beheerders zijn het eens met de voorgestelde verleggingen en aanpassingen. Aangezien alle K&L door Opdrachtnemer verlegd dienen te worden en de beheerders geen aanvullende eisen hebben gesteld zijn er door Opdrachtgever geen possen opgesteld.
179	Contract	Categorisering kabels en leidingen	Kunt u per geïnventariseerde en dus bekende conflictsituatie K&L [document 10.02] aangeven binnen welke categorie (1,2 of 3) deze valt?	Alle K&L zijn gecategoriseerd als categorie 3.
180	Inhoud	Inschrijvingsleidraad 4.4.7 Plafondbedrag	Het plafondbedrag voor de aanbodscoope inclusief preventieve maatregelen voor de risico's en de kosten van alle kansen is vastgesteld op € 28.700.000. Uit een eerste inventarisatie blijkt dat de plafondprijs krap is om invulling mee te geven met de aanbodscoope en de risicobeheersmaatregelen. Kunt u overwegen om de som van de kansen buiten het plafondbedrag te laten vallen?	Gelet op het projectbudget dienen de kansen binnen het plafondbedrag te passen.
181	Contract	4.5.3.2 - 3 Kansendossier	Conform 3 uit paragraaf 4.5.3.2. Kansendossier mag de prijs van een kans in het kansendossier niet negatief zijn. Kunt u toelichten waarom dit niet mogelijk zou zijn indien wel voldaan wordt aan de eisen uit de vraagspecificatie?	Deze keuze is gemaakt om speculatieve Inschrijvingen te voorkomen.
182	Proces	Inschrijvingsleidraad 4.5.3.2 - 2 Risicodossier OG	Conform f dienen de kosten van de preventieve beheersmaatregelen opgenomen te zijn in de inschrijfsom en vallen de correctieve maatregelen buiten de inschrijfsom. Dienen de correctieve maatregelen wel opgenomen te worden in het dossier?	De correctieve maatregelen dienen wel opgenomen te worden in het dossier.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Inhoud	Inschrijvingsleidraad 3.4.3	In paragraaf 3.4.3 van de inschrijvingsleidraad 1 vraagt u bij de technische bekwaamheid één competentie. In bijlage 4b referentiematrix vraagt u op per referentieopdracht de kerncompetentie aan te kruizen. Kunt u bijlage 4b aanpassen naar de vraag in paragraaf 3.4.3.?	Bijlage 4b wordt niet aangepast.
184	Inhoud	Inschrijvingsleidraad bijlage 1	In bijlage 1 is nu niet aangegeven in welk zipbestand bijlage 14 toegevoegd moet worden. Kunt u deze bijlage toevoegen aan de tabel in bijlage 1?	Bijlage 14 dient conform de Inschrijvingsleidraad tezamen met de Eigen verklaring ingediend te worden in Zipbestand 3 Overige documenten.
185	Contract	VS1 SYS-00131 onduidelijke eis	Kan OG de genoemde reactietijd van 5 werkdagen laten vervallen? Door de toevoeging van deze reactietijd is er volgens ON spraken van herstelwerkzaamheden in de vorm van een calamiteit. In VSP 2 wordt onder paragraaf 04-8.003 specifiek aangegeven dat dit buiten de scope van ON valt. Kan OG bevestigen dat ON alleen verantwoordelijk is voor correctief en preventief onderhoud op basis van jaarlijkse inspecties?	Eis SYS-00131 geldt voor de objecten die onderdeel uitmaken van de Meerjarig onderhoudsperiode. De reactietijd van 5 werkdagen komt niet te vervallen.  De werkzaamheden van eis SYS-00131 vallen binnen de scope van Opdrachtnemer.
186	Inhoud	Hellende wanden Beeldkwaliteitsplan	[Bestemmingsplan] - Kan Aanbesteder verduidelijken hoe 'Terughellende wanden, minimaal 20°' van pag. 19 uit het Beeldkwaliteitsplan en Landschapsvisie geïnterpreteerd moet worden? Geldt dit t.p.v. zowel de Onderdoorgang Achterdijk als t.p.v. de landhoofden van de overige kunstwerken?	De hellende wanden gelden bij alle kunstwerken. Het Werk dient te passen binnen de kaders en regels van het Bestemmingsplan en het daarbij horende ruimtelijk kader.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
187	Juridisch	Bestemmingsplanregels t.p.v. brug over Roode Vaart	Volgens de bestemmingsplanregels van de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering (artikel 7.2 sub b) mag de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten hoogste 3 meter bedragen. Een 'binnenplanse' afwijkingsmogelijkheid is niet aanwezig. Kan Aanbesteder bevestigen dat deze beperking niet geldt voor 'KW Rode Vaart' dat op dezelfde locatie conform enkelbestemmingen Verkeer en Water wel is toegestaan? Of moet de Inschrijver ervan uitgaan dat vanwege deze dubbelbestemming een 'buitenplanse' omgevingsafwijkingsprocedure moet worden doorlopen?	Er lijkt een omissie in het Bestemmingsplan te zitten. Aanbesteder gaat in overleg met de gemeente om dit te herstellen. Hier komt de Aanbesteder uiterlijk in de volgende Nota van Inlichtingen op terug.
188	Inhoud	Grondwaterstand peilbuis Pb3	[Annex XIII - Document 15.02] - Bij de meetdata is aangegeven dat de data van Pb3 na 13-05-2020 is afgekeurd vanwege onbetrouwbaarheid. Peilbuis Pb3 kent ook in de periode daarvoor een eigenaardig verloop van de grondwaterstanden (en dan met name het meerdere malen 'langzaam zakken' en 'plots stijgen' van het grondwater). Kan Aanbesteder dat gedrag verklaren? Zo nee, dient dan niet gesteld te worden dat de hele meetreeks van Pb3 onbetrouwbaar is? Om een betrouwbaarder beeld te krijgen van de grondwaterstand nabij PB3 verzoeken wij Aanbesteder 2 nieuwe peilbuizen te plaatsen. Voor de aanbesteding zou de eerste info dan nog voor het jaareinde gedeeld moeten worden zodat Gegadigden duidelijkheid krijgen betreffende de aanwezige grondwaterstand i.r.t. het aanbiedingsontwerp. De monitoring dient doorgezet worden i.f.v. het latere VO/DO/UO.	Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.  De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp.  Opdrachtgever gaat extra peilbuizen plaatsen en deze monitoren t/m realisatiefase. Deze gegevens worden in elk geval gedeeld in de volgende Nota van Inlichtingen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
189	Contract	Bovenzijde brugdek Brug over de Roode Vaart	[VSE SYS-00514] - Is Aanbesteder bereid om SYS-00514 te laten vervallen? (Dit kan door de +8,75mNAP van het bestemmingsplan niet te interpreteren als bovenzijde brugdek)	Eis SYS-00514 is komen te vervallen.
190	Contract	Objecten beheer- en onderhoudsplan	[VSP 4.8.04.03 en 4.8.04.04] - Kan Aanbesteder bevestigen dat de scope van deze eisen de objecten van de scope van het MJO betreft?	Ja, de eisen 4.8.04.03 en 4.8.04.04 gelden enkel voor objecten die in de scope van het MJO vallen.
191	Contract	Scope Beheer- en onderhoudsplan na MJO	[VSP sectie 4.7 Beheer- en onderhoudsplan na Meerjarig Onderhoudsperiode] - Er wordt gevraagd een beheer- en onderhoudsplan na MJO op te stellen voor alle objecten binnen de systeemgrenzen. Echter zal gedurende de periode van MJO de Opdrachtnemer slechts MJO uitvoeren voor een beperkt aantal objecten van het areaal. Voor de overige objecten binnen het areaal is Opdrachtnemer niet betrokken bij het beheer en onderhoud, en derhalve ook niet de geschikte partij om een beheer- en onderhoudsplan op te stellen aan het einde van de MJO periode. Verzoek aan Aanbesteder om de scope van het beheer- en onderhoudsplan na MJO te beperken tot de objecten in de scope van het MJO van Opdrachtnemer.	De scope van het beheer- en onderhoudsplan <b>na</b> MJO geldt enkel voor de objecten die in de scope van het MJO vallen.
192	Contract	Opleverdossier gemeente	[VSP 4.5] - De eistekst bevat aan het einde 'Gemeente en gemeente Moerdijk'. Kan Aanbesteder bevestigen dat dit een vergissing is en dit louter gemeente Moerdijk moet zijn?	Dit is juiste constatering

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
193	Inhoud	Geaccordeerde resultaten VVA 1	[VSP 4.2.08.03] - De eis stelt dat ON de door OG geaccordeerde resultaten uit VVA 1 onverkort moet implementeren. Kan Aanbesteder expliciet maken welke resultaten van de VVA 1 hij geaccordeerd heeft?	De bevindingen aangemerkt als EA (Ernstige Afwijking) dienen door Opdrachtnemer opgelost te worden in het definitieve ontwerp. Daarnaast dienen de bevindingen betreffende het zicht in de onderdoorgang Achterdijk ook door Opdrachtnemer beschouwd en verwerkt te worden in het definitieve ontwerp.
194	Contract	21.06 Rapport CO2 – referentie-footprint.	Welke hoeveelheid ophoogmateriaal (zand+grond) is meegenomen in de referentie berekening, welke 'verloren' gaat aan zetting?	In de referentieberekening is qua hoeveelheden uitgegaan van de uiteindelijke situatie. Dus niet met ophoogmateriaal welke 'verloren' gaat aan zetting.
195	Contract	Bijlage 16.25 LCC uitgangspunten-notitie	Zou u onderstaande documenten kunnen verstrekken? -N285 NRZ - Investeringsraming contract -v2.3 PROBA -N285 Noordelijke Randweg Zevenbergen - Kostennota - v2.3	Deze documenten worden niet verstrekt.
196	Contract	Rapport CO2-referentie-footprint	Onder paragraaf 3.1 stelt OG dat de referentie CO2-footprint is gemaakt met DuboCalc versie 6.0 met datumversie 6.01.17062021. Echter in document "projectoverzicht beknopt" (DuboCalc-uitdraai) staat vermeld versie 5.1.0 met datumversie 6.01.27092018. Welke DuboCalc versie dient inschrijver aan te houden?	DuboCalc versie 6.0 met datumversie 6.01.17062021 moet worden aangehouden

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
197	Contract	VSE eis SYS-00466	Deze eis is ons niet geheel duidelijk. Doelt u met de ecologische verbinding op de vliegroute voor vleermuizen? Kunt u deze eis nader toelichten?	Eis SYS-00466 komt te vervallen. De ecologische verbinding voor vleermuizen wordt geborgd in eis SYS-00423.
198	Contract	VSE eis SYS-00088	Deze eis van de drooglegging gecombineerd met de GHG uit de referentieontwerp (RO) resulteert in een langere constructie dan in het RO opgenomen voor de onderdoorgang. Dusdanig dat deze buiten de contour (het bouwvlak, de functieaanduiding) voor de verdiepte ligging binnen het bestemmingplan valt. Kunt u aangeven hoe inschrijver hier mee om dient te gaan?	Ten aanzien van de GHG waarden geldt dat actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.  De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp. Gegadigde dient uit te gaan van de overige grondwaterstanden.
199	Contract	VSE eis SYS-00509	Langs de Schansdijk en de Koekoeksdijk is reeds verlichting aanwezig. Geldt de eis van de amberkleurige verlichting dan ook enkel voor de (eventueel) nieuw toe te passen verlichting?	Deze eis geldt enkel voor de verlichting ónder het viaduct.
200	Contract	Annex XIII 03.03	De hoeveelheid geleverde sonderingen is naar onze mening erg summier, Heeft opdrachtgever meer gegevens beschikbaar om geotechnische risico's te kunnen verkleinen?	Opdrachtgever heeft niet meer gegevens beschikbaar om geotechnische risico's te kunnen verkleinen.
201	Inhoud	BG1924-102-DO-500 Zoekgebied pijlers KW Roode Vaart v2.0	In tekening "BG1924-102-DO-500 Zoekgebied pijlers KW Roode Vaart v2.0" is aangegeven waar de pijlers van de brug over de Roode Vaart moeten staan. Moet er rekening worden gehouden met een aanvaarbeasting op deze pijlers o.b.v.	Binnen de waterlijnen dienen geen tussensteunpunten te zijn gerealiseerd. Afhankelijk van de gekozen locatie ten opzichte van het water dient rekening te worden gehouden met de aanvaarbeasting.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			CEMII en de ROK? En wat is het bodemprofiel van de Roode Vaart t.o.v. de brug?	Het bodemprofiel van de Roode Vaart is niet beschikbaar bij Aanbesteder.
202	Inhoud	"- Bijlage K Variantenstudie kunstwerken IPV d.d. 27-11-2017 + 20180119 - inpassing wal randweg + 2019-10-29 - Beschrijving ecologische en landschappelijke kansen N285"	"De kruising Achterdijk heeft in de verschillende documenten beschrijving ecologische en landschappelijke kansen N285 een verschillende uitstraling waarbij meerdere beelden als voorkeur worden benoemd. We refereren hier aan de volgende documenten: a) Bijlage K Variantenstudie kunstwerken IPV d.d. b) 27-11-2017 20180119 inpassing wal randweg c) 2019-10-29 Beschrijving ecologische en landschappelijke kansen N285. Wat is uitgangspunt t.a.v. de kunstwerken in vormgeving/afwerking wanden en taluds? En welke ontwerpvrijheid is er hierin voor ON?"	Het Werk dient vergund te worden en wordt daarbij getoetst aan de gestelde kaders van het bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken.  De vormgeving dient te passen binnen de gestelde kaders van het Bestemmingsplan en te voldoen aan de eisen van de Overeenkomst. Het is aan Gegadigde om het vormgevingsdocument van IPV delft en het inpassingsplan van vBBA uit te werken.  Bijlage K "variantenstudie kunstwerken IPV" en de "Inpassing wal randweg 27-11-2017 20180191" zijn aanvullend op elkaar en niet conflicterend. Beide documenten zijn van belang. De beschrijving van de ecologische en landschappelijke kansen is een document met wensen die een sterke toegevoegde waarde hebben voor het natuurinclusief bouwen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
203	Inhoud	"- Beeldkwaliteitsplan en Landschapsvisie - Variantenstudie kunstwerken IPV d.d. 27-11-2017 - 20180119 inpassing wal randweg"	Er zijn ten aanzien van de Kruising Achterdijk meerdere beelden en documenten aangeleverd die in volgorde van data niet aansluiten. We refereren hier aan de volgende documenten: a) Bijlage K Variantenstudie kunstwerken IPV d.d. en b) 27-11-2017 20180119 inpassing wal randweg. Zowel het document Variantenstudie Kunstwerken als inpassing wal spreken over voorkeursvarianten zonder te verduidelijken vanuit welke partijen/personen. Wat is de status/hiërarchie van deze documenten ten opzichte van elkaar en waarop wordt beoordeeld?	<p>Het Werk dient vergund te worden en wordt daarbij getoetst aan de gestelde kaders van het bestemmingsplan en de daarbij behorende stukken.</p> <p>De vormgeving dient te passen binnen de gestelde kaders van het Bestemmingsplan en te voldoen aan de eisen van de Overeenkomst. Het is aan Gegadigde om het vormgevingsdocument van IPV delft en het inpassingsplan van vBBA uit te werken.</p> <p>Bijlage K "variantenstudie kunstwerken IPV" en de "Inpassing wal randweg 27-11-2017 20180191" zijn aanvullend op elkaar en niet conflicterend. Beide documenten zijn van belang. De beschrijving van de ecologische en landschappelijke kansen is een document met wensen die een sterke toegevoegde waarde hebben voor het natuurinclusief bouwen.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
204	Inhoud	VSA Algemeen pag 15	Opdrachtnemer leest in de Opdrachtdoelstelling "Minimaal gelijke en indien mogelijk lagere levensduurkosten van de weg t.o.v. het referentieontwerp, waarbij prioriteit ligt bij een balans tussen bouwkosten en kosten voor beheer en onderhoud." deels een beschrijving van de Deliverable/Eis, namelijk; 'Minimaal gelijke levensduurkosten van de weg t.o.v. het referentieontwerp' en deels doelstelling waarin Opdrachtnemer de gelegenheid heeft om zich te onderscheiden, namelijk; 'lagere (lees; zo laag mogelijke)levensduurkosten van de weg t.o.v. het referentieontwerp, waarbij prioriteit ligt bij een balans tussen bouwkosten en kosten voor beheer en onderhoud'. Is deze interpretatie van de Opdrachtdoelstelling juist?	Dit is een juiste interpretatie.
205	Inhoud	VSA Algemeen pag 15	Opdrachtnemer leest in de Opdrachtdoelstelling "Minimaal 50% en indien mogelijk hogere reductie van de referentie CO2-footprint voor de gehele levensduur van de weg." Deels een beschrijving van de Deliverable/ Eis, namelijk; 'Minimaal 50% reductie van de CO2-footprint' en deels doelstelling waarin Opdrachtnemer de gelegenheid heeft om zich te onderscheiden, namelijk; 'hogere (lees; zo hoog mogelijke) reductie van de referentie CO2-footprint'. Is deze interpretatie van de Opdrachtdoelstelling juist?	Dit is een juiste interpretatie.
206	Inhoud	Annex VIII, 02 bodemonderzoek en	Enkele percelen zijn nog niet in eigendom van OG. Kan ON er bij aanvang van het werk vanuit gaan dat deze percelen nog worden onderzocht door OG op mogelijke verontreinigingen?	De percelen zijn reeds onderzocht door Aanbesteder. De onderzoeksresultaten zijn reeds bij de Overeenkomst gevoegd.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
207	Inhoud	Annex VIII, 02 bodemonderzoek en	Enkele percelen zijn nog niet in eigendom van OG. Kan ON er bij aanvang van het werk vanuit gaan dat deze percelen vrij zijn van verontreinigingen?	De percelen zijn reeds onderzocht door Aanbesteder. De onderzoeksresultaten zijn reeds bij de Overeenkomst gevoegd. Opdrachtnemer dient op basis van de onderzoeken bepalen of hij er van uit kan gaan of de percelen vrij zijn van verontreinigingen.
208	Inhoud	Annex VIII, 02.10	Bij het onderzoek van v/d Helm is in zowel grond als in de puinfunderingen geen asbest boven de norm gemeten. Kan ON er vanuit gaan dat de vrijkomende grond en puinfunderingen hergebruikt kunnen worden?	Opdrachtnemer kan hier van uitgaan mits dit past binnen de eisen van de Overeenkomst en wet- en regelgeving.
209	Inhoud	Annex V pag 14/42	conform Annex V, artikel 3, punt 4b dient er binnen de systeemgrenzen moet rekening worden gehouden met asbesthoudende puinfunderingen conform de rapporten 03.01 en 02.11. Deze rapporten gaan enkel over het voormalig depotterrein aan de Koekoeksdijk. Is het juist dat ON dan ook enkel op deze locatie rekening dient te houden met de asbesthoudende grondwal die daar aanwezig is?	Opdrachtnemer dient rekening te houden met hetgeen in vermeld is in de bij de Overeenkomst meegeleverde onderzoeksrapporten.  Specifiek voor de in Annex V benoemde de ernstige bodemverontreinigingen alsmede een asbesthoudende puinfundering binnen de systeemgrenzen gelden de rapporten 03.01 en 02.11.
210	Inhoud	VSP pag 41/42	Kunt u aan de hand van tekening BG1924-102-DO-401, waar op de bestaande kabels en leidingen zijn geïdentificeerd, een overzicht verstrekken welke K&L tot welke categorie behoren, zodat het voor ons duidelijk is wat hierin onze verplichting is t.a.v. coördineren of werkelijk verleggen?	Alle K&L zijn gecategoriseerd als categorie 3.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
211	Inhoud	VSE pag 91 div. eisen	Op pag. 99 van de VSE staan diverse eisen m.b.t. de persleiding van Waterschap Brabantse Delta. Het is ons niet duidelijk of het verleggen van de leiding behoort tot de werkzaamheden van ON, of is dit enkel coördinatieplicht	Het verleggen van de afvalwaterpersleiding behoort tot de werkzaamheden van Opdrachtnemer. Zie ook eis SYS-00407.
212	Inhoud	VSE pag 14 SYS-00404	In deze eis wordt verwezen naar afvalwaterpersleidingen van de gemeente Moerdijk. Conform tekening BG1924-102-DO-401, zijn bij de Schansdijk, Koekoeksdijk en Achterdijk afvalwater(pers)leidingen van de gemeente Moerdijk aanwezig. Echter zijn er geen gegevens bekend van het type en de grootte van de leidingen. Kunt u deze informatie ter beschikking stellen?	Er zijn geen gegevens beschikbaar van deze leidingen.
213	Inhoud	VSE pag 12 SYS-00524	In de omschrijving van eis SYS-00524 wordt omschreven dat het verwijderen van de spots behoort tot de scope van het werk. Conform het bodemonderzoek Annex XIII, 02.16, pagina 41 ligt de zorgplicht voor de sanering van de spots bij de (voormalige) eigenaar Heijmans. Kunt u aangeven wie de sanering nu werkelijk moet uitvoeren en welk uitgangspunt ON moet hanteren?	Opdrachtnemer dient de werkzaamheden t.a.v. de sanering uit te voeren. Als uitgangspunt geldt het bodemonderzoeksrapport.
214	Inhoud	VSE pag 15 en 31 SYS-00046 versus SYS-00503 N285, aansluitingen	"Eis SYS-00503 geeft aan dat er géén aansluitingen vanuit percelen direct op de N285 toegestaan zijn.  Eis SYS-00046 geeft aan dat perceelsontsluitingen functioneel gehandhaafd moeten blijven. Het syteem N285 doorkruist en snijdt door diverse (landbouw-)percelen waardoor deze mogelijk niet zonder parallelstructuur aan te leggen bereikbaar zullen zijn na gereedkomen systeem N285. Dient door ON de aanleg van een evt.	Het is niet de bedoeling dat er een parallelstructuur wordt aangelegd. Ten behoeve van ontsluiting van percelen kan gebruik worden gemaakt van onderhoudspaden.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			parallelstructuur meegenomen te worden in de aanbidding?"	
215	Inhoud	VSE pag 12 SYS-00015	Kan OG het reeds bestaande onderhoudsprogramma voor de huidige N285 aanleveren?	Het onderhoudsprogramma wordt niet verstrekt. Zie document 01.03 voor beleid van de provincie t.a.v. onderhoud.
216	Contract	Annex VI	Annex VI Coördinatietaken ON voor project 153a Stoofstraat, verplaatsen tankstation, etc. zijn projectoverstijgend. Zou OG het takenpakket nog eens kritisch willen beschouwen aangezien ON hier geen enkele invloed op heeft en de kosten daarom niet kan bepalen?	De exacte aard en uitvoeringsperiode zijn van deze werkzaamheden op dit moment nog niet bekend bij Aanbesteder. Gegadigde dient rekening te houden met deze aankomende projecten en dient daarvoor te zijner tijd procesafspraken te maken in het kader van coördinatie en omgevingsmanagement.
217	Inhoud	Annex I	Annex I Is er een ontheffing verleend op de Wet Geluidhinder voor een hogere waarde. Verwachte datum verlening 27-06-2018	Besluit Hogere Grenswaarden is verleend op 27 september 2017.
218	Inhoud	Bijlage 09	Bijlage 9 Heeft er nader overleg plaatsgevonden met Gemeente en Waterschap? Mag er gewerkt worden binnen de gesloten periode (oktober-april)?	Voor Aanbesteder is niet duidelijk naar welk document wordt gerefereerd met "Bijlage 09". Er mag niet aan de waterkeringen gewerkt worden in de gesloten periode.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
219	Contract	VSE eis 3.5.03.03 + 3.5.03b + Annex I	"Annex I Artikel 2 K&L, geeft aan dat OG geen POSSen tot stand zal brengen of heeft gebracht. Hierdoor worden de K&L als cat. 3 gekwalificeerd vlgs art. 3.5.03b en zijn kosten voor ON. Artikel 3.5.03.03 geeft echter aan dat cat. 3 voor rekening OG komt. Deze artikelen zijn daarom tegenstrijdig. Wat dient ON aan te houden?"	De schadevergoedingen <u>aan de kabels- en leidingen beheerders</u> voor K&L cat 3 komen voor Opdrachtgever. De kosten die <u>samenhangen</u> met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&L beheerder zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.
220	Inhoud	"Annex XIII, Document BG1924-TP-NT1811081640 Verkenning conflictsituaties K&L v2.0 Memo Haskoning 24-05-2019 onderdeel Verleggingen" Tab 10.02	Wat is de status van de overleggen met de K&L beheerders en zijn er POSSen opgesteld? Kan Opdrachtgever de (concept)POSSen verstrekken?	K&L beheerders zijn het eens met de voorgestelde verleggingen en aanpassingen. Aangezien alle K&L door Opdrachtnemer verlegd dienen te worden en de beheerders geen aanvullende eisen hebben gesteld zijn er door Opdrachtgever geen possen opgesteld.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
221	Inhoud	VSE eis 3.5.03.01.01.01.01	Formats VTA, VTM en POS ontbreken in bijlage XIII. Zou opdrachtgever deze kunnen verstrekken?	De formats zijn bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd in document Annex XIII 10.07.
222	Inhoud	Bijlage A Referentie- ontwerp BG1924- 102-DO-110 d.d. 06-04-2021	In hoeverre mag van het RO worden afgeweken in de x-, y- en z-richting?	Het is aan Opdrachtnemer om het referentieontwerp verder uit te werken. Er dient aan de eisen uit de Overeenkomst te worden voldaan, het Werk dient binnen de systeemgrenzen te worden gerealiseerd en het dient te passen binnen de kaders en regels van het Bestemmingsplan en het daarbij horende ruimtelijk kader.
223	Inhoud	N285 Rapport CO2-referentie- footprint dd 20- 07-2021 pag 13	"Kunt u aangeven hoe de relatie is tussen de gerapporteerde MKI- en CO2-eq? Dit komt namelijk niet overeen met de weegfactor van CO2eq = € 0,05 uit de Bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerken 1.0 (pag 39). Aanleiding van deze vraag is de constatering dat bij het aanvinken van het vakje Vrijkomend materiaal, wel de MKI-waarde wijzigt maar de CO2-eq - waarde gelijk blijft in DuboCalc 6, met datumversie 6.01.17062021"	Aanbesteder heeft inderdaad geconstateerd dat de CO2-waardes niet mee veranderden. Om die reden heeft Aanbesteder teruggesproken op de onderliggende LCA-rapportages om de juiste CO2-waarde te berekenen.
224	Inhoud	N285 Rapport CO2-referentie- footprint dd 20- 07-2021 pag 13	Heeft u voor het item Verwijderen: ophoogmateriaal grond in DuboCalc 6, met datumversie 6.01.17062021 het item ophoogmateriaal grond gebruikt en heeft u daarbij het vinkje aangezet bij vrijkomend materiaal? Wij kunnen de MKI-waarde namelijk niet reproduceren bij gelijke waarde CO2-eq.	Aanbesteder heeft inderdaad geconstateerd dat de CO2-waardes niet mee veranderden. Om die reden heeft Aanbesteder teruggesproken op de onderliggende LCA-rapportages om de juiste CO2-waarde te berekenen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
225	Inhoud	N285 Rapport CO2-referentie-footprint dd 20-07-2021 pag 13	Kunt u aangeven hoe u de CO2-eq en MKI-waarde voor het item "werk met werk maken zand" heeft bepaald. Wij kunnen dit item niet vinden in DuboCalc 6, met datumversie 6.01.17062021	Hiervoor heeft Aanbesteder een profiel opgesteld a.d.h.v. het protocol 'Berekenen en aantonen MKI-waarde'. De berekening van het profiel is bijgevoegd in de gedeelde referentieberekening.
226	Inhoud	Notitie eisen en uitgangspunten CO-footprints realisatiefase v20190207-mw pag 5	Bij punt A is aangegeven dat de CO-emissie gereduceerd kan worden door verminderen van de hoeveelheden van het toe te passen materiaal. Voor gegadigde is het niet duidelijk welke hoeveelheden er gehanteerd zijn binnen de referentie footprint berekening en of daarmee de de referentie waarde ook correct is (100%) en de analyse om een 50% reductie als opdracht doelstelling te realiseren. Kunnen wij de hoeveelheden van de referentie footprint berekening ontvangen zodat we de hoeveelheden van het aanbiederontwerp kunnen relateren aan het referentie ontwerp?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage.
227	Inhoud	N285_VSA-algemeen pag 15	"Leidt een hogere CO2-reductie tot een betere beoordeling van de prestatie en zo ja hoe wordt dit dan beoordeeld? Wordt een maximale waardering toegekend aan een CO2-footprint die > 75% lager ligt dan de CO2-referentiefootprint?"	Nee deze interpretatie is niet juist. De eerste alinea van paragraaf 1.3.3 uit document Rapport CO2-referentiefootprint N285 komt te vervallen.  Opdrachtgever heeft de CO2-referentiefootprint laten berekenen om te bepalen of de vereiste reductie van ten minste 50% haalbaar is. Het is aan Inschrijver om te bepalen welke prestatie en/of kans hij t.a.v. CO2-reductie wil aanbieden.  Er wordt enkel een volledige score, cijfer 10 toegekend, indien wordt voldaan aan hetgeen beschreven in paragraaf 4.5.3.3 van de Inschrijvingsleidraad.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
228	Inhoud	N285 Rapport CO2-referentie-footprint dd 20-07-2021 pag 8 en 9	Kunt u voor de weg en de rotondes (elementen 1, 2 en 5) verduidelijken welke materialen van beton en staal moeten worden meegerekend in de CO2-footprint? Bij de scope omschrijving in paragraaf 3.3.2 staat vermeld: alle materialen die beton en staal bevatten. In de uitsplitsing van de materialen in de tabel op pagina 13 zien we slechts een selectie van de weggebonden objecten terug. Boven dien staat in deze tabel een geluidsscherm wat niet in de scope omschrijving is opgenomen.	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage
229	Inhoud	N285 Rapport CO2-referentie-footprint dd 20-07-2021 pag 6 2.1	"In de CO2-referentieberekening is uitgegaan van de standaarddetails van de provincie Noord-Brabant.  Mogen we alternatieve materialen voor deze standaarddetails toepassen? Bijvoorbeeld een houten geleiderail in plaats van een staal?"	Indien wordt voldaan aan de gestelde eisen in het contract en de prestaties van de alternatieven minimaal gelijkwaardig zijn aan de voorgeschreven materialen mag afgeweken worden. Wel dient rekening gehouden te worden met onderhoudbaarheid en vervangbaarheid bij bijvoorbeeld aanrijdingen.
230	Inhoud	20191016 Projectoverzicht Beknopt N285	Wat is de status van verstrekte berekening van Dubocalc versie 5.1?	Voor de berekening is gebruik gemaakt van DuboCalc 6.0 met datumversie 6.01.17062021  Document 21.05 vervalt.
231	Inhoud	20191016 Projectoverzicht Beknopt N285	Deze uitdraai is gebaseerd op de CO2-berekening met Dubocalc versie 5.1. Kunnen we een update voor Dubocalc 6.0 ontvangen die aansluit bij de CO2-uitstoot van de referentieberekening van 13.312 ton CO2-eq.	Voor de berekening is gebruik gemaakt van DuboCalc 6.0 met datumversie 6.01.17062021  Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage.  Naar aanleiding van de gewijzigde referentieberekening is eis VSP 4.9.01.01 aangepast.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
232	Inhoud	BG1924-TP-RP_1910251338 N285 Ontwerpnota wegontwerp v5.0	Het document ontwerpnota wegontwerp is een combinatie van documenten van zowel RHDHV en Arcadis, waarbij de informatie of uitgangspunten afwijkend zijn. Zoals gesteld in de UAV-GC 2005 dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de inhoud van die informatie en de juistheid van alle informatie die hij ter beschikking stelt. Waar dient inschrijver qua informatie en uitgangspunten vanuit te gaan ten aanzien van het wegontwerp?	<p>Voor de status van het Referentieontwerp document 05.02 uit Annex XIII dient Gegadigde uit te gaan van hetgeen omschreven is in de Ontwerpnota: "BG1924-TP-RP_1910251338 N285 Ontwerpnota wegontwerp v5.0.pdf". Niet alles wat omschreven is in deze Ontwerpnota is op de meegeleverde bijlages van de Ontwerpnota verwerkt. Het is aan gegadigde om deze aspecten van het Referentieontwerp nader uit te werken in een VO - DO - UO. Dit laat onverlet dat gegadigde een geheel VO – DO – UO dient op te stellen dat voldoet aan alle eisen uit de Overeenkomst en aan de wettelijke- en ruimtelijke kaders.</p> <p>De bijlages bij de ontwerpnota, bijlagen A t/m P, geven een beeld van de totstandkoming van het Referentieontwerp, waarbij de tekst in de Ontwerpnota leidend is. Ter verduidelijking ten aanzien van de bijlages:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het lengteprofiel is ter uitwerking in het ontwerp van Opdrachtnemer rekening houdend met de eisen uit de VSE en het bestemmingsplan.</li> <li>• De dwarsprofielen van de weg moeten voldoen aan de ontwerptekeningen van Arcadis. Behoudens de vlucht- en bergingszone ter plaatse van de kunstwerken. Deze dienen daar ten minste 1,00 meter te bedragen.</li> </ul>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• De inrichting van de ruimte binnen de bestemmingsplangrenzen zoals weergegeven op de tekeningen van RHDHV is leidend ten opzichte van de ontwerptekeningen van Arcadis. De systeemgrens op de tekeningen van RHDHV is leidend ten opzichte van de werkgrens (waar Gegadigden systeemgrens moeten lezen) op de tekeningen van Arcadis.</li> </ul>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
233	Contract	Vraagspecificatie Deel 1 N285 SYS-00462	Aanbestedende dienst heeft in het beeld van Gegadigde niet duidelijk omschreven welke documenten en tekeningen onderdeel uitmaken van het referentie ontwerp	<p>Voor de status van het Referentieontwerp document 05.02 uit Annex XIII dient Gegadigde uit te gaan van hetgeen omschreven is in de Ontwerpnota: "BG1924-TP-RP_1910251338 N285 Ontwerpnota wegontwerp v5.0.pdf". Niet alles wat omschreven is in deze Ontwerpnota is op de meegeleverde bijlages van de Ontwerpnota verwerkt. Het is aan gegadigde om deze aspecten van het Referentieontwerp nader uit te werken in een VO - DO - UO. Dit laat onverlet dat gegadigde een geheel VO – DO – UO dient op te stellen dat voldoet aan alle eisen uit de Overeenkomst en aan de wettelijke- en ruimtelijke kaders.</p> <p>De bijlages bij de ontwerpnota, bijlagen A t/m P, geven een beeld van de totstandkoming van het Referentieontwerp, waarbij de tekst in de Ontwerpnota leidend is. Ter verduidelijking ten aanzien van de bijlages:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het lengteprofiel is ter uitwerking in het ontwerp van Opdrachtnemer rekening houdend met de eisen uit de VSE en het bestemmingsplan.</li> <li>• De dwarsprofielen van de weg moeten voldoen aan de ontwerptekeningen van Arcadis. Behoudens de vlucht- en bergingszone ter plaatse van de kunstwerken. Deze dienen daar ten minste 1,00 meter te bedragen.</li> </ul>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• De inrichting van de ruimte binnen de bestemmingsplangrenzen zoals weergegeven op de tekeningen van RHDHV is leidend ten opzichte van de ontwerptekeningen van Arcadis. De systeemgrens op de tekeningen van RHDHV is leidend ten opzichte van de werkgrens (waar Gegadigden systeemgrens moeten lezen) op de tekeningen van Arcadis.</li> </ul>
234	Contract	Algemeen	Het is voor gegadigde onduidelijk is welke documenten bindend en welke informatief zijn verstrekt binnen het aanbestedingsdossier. Kunt u dit verduidelijken?	De UAV-GC maakt geen onderscheid tussen bindend en informatief. Alle documenten maken onderdeel uit van de Overeenkomst. Het Werk dient te voldoen aan de contracteisen. Bij enkele contracteisen wordt specifiek verwezen naar documenten uit Annex XIII en zijn daarmee specifiek van toepassing verklaard.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
235	Inhoud	Vraagspecificatie Deel 0 pag 16 1.5	Genoemd wordt dat; 'Naast de te bereiken deliverable (zie paragraaf 1.5) zijn er ook activiteiten en taken die door Opdrachtgever dienen te zijn geleverd om de opdracht doelstellingen te kunnen realiseren' waaronder: Organiseren van bestuurlijke afstemming; en Honoreren van klantwensen van stakeholders;. De verschillende documenten tonen een diversiteit aan ontwerpen en varianten, in hoeverre zijn de documenten bestuurlijk afgestemd? En in hoeverre is / wordt welstand van gemeente Moerdijk betrokken en welke documenten vormen daarvoor toetsingskader?	Welstand is niet betrokken. Het toetsingskader voor welstand van de gemeente Moerdijk zijn de kaders en regels van het Bestemmingsplan en het daarbij horende ruimtelijk kader.
236	Contract	Annex XII pag 31/32 §44 en §45	U geeft in Annex XII aan dat u §44 en §45 aanvult. U geeft vaste waardes voor de algemene kosten, winst en risico. Gegadigde moet een detailbegroting indienen volgens VSP. Wij vinden dat het rechtvaardiger is om dan daaruit de percentages over te nemen. Deze tarieven en opslagen zijn namelijk onder commerciële condities tot stand gekomen. Kunt u in deze redenering meegaan?	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Aanbesteder wenst dit niet aan te passen en vindt de genoemde percentages acceptabel. Het stellen van een percentage voorkomt discussies over de hoogte van percentages.
237	Contract	Annex XII pag 31 §33 lid 7	U geeft in Annex XII aan dat u §33 lid 7 wijzigt. U verandert 4 weken in 30 dagen. Het is ons niet duidelijk waarom u dit doet. Nadat de prestatieverklaring is afgegeven is de betaling louter een administratieve handeling. Wij verzoeken daarom om een betalingstermijn van zeven dagen. Er hoeft niet meer gediscussieerd te worden over de betaling nadat de prestatieverklaring is afgegeven. Dit komt overeen met punt 11 van het Fairplay Convenant uitgangspunten van de opdrachtgever.	Annex XII wordt gewijzigd. De opgenomen afwijking van par. 33 wordt doorgehaald daarmee geldt de termijn van 4 weken.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
238	Contract	Annex XII pag 31 §30 lid 7	U geeft in Annex XII aan dat §30 lid 7 er een acceptatieplan moet worden opgesteld voor het meerjarig onderhoud. Kan gegadigde op basis van deze aanvulling er vanuit gaan dat gegadigde de bedienings- en onderhoudsvorschriften niet ter acceptatie hoeft aan te bieden bij oplevering?	Dit is akkoord voor de onderdelen die vallen onder het MJO.
239	Contract	Basis-overeenkomst pag 10 Artikel 9	U geeft in artikel 9 lid 1 Basisovereenkomst aan dat er een coördinatieplicht is van de gegadigde ten aanzien van werkzaamheden verricht door nevenopdrachtnemers omschreven in Annex VII. In artikel 9 lid 2 Basisovereenkomst geeft u aan dat er geen coördinatieovereenkomst is gesloten. Als er geen coördinatieovereenkomst is gesloten, is er geen reden voor een nevenopdrachtnemer om instructies op te volgen van de gegadigde. Graag artikel 9 lid 2 Basisovereenkomst aan te passen door wel een coördinatieovereenkomst te sluiten met de nevenopdrachtnemers.	Coördinatie en instructies opvolgen zijn twee verschillende zaken. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
240	Contract	Basis-overeenkomst pag 14 Artikel 17	U geeft in artikel 17 lid 1 Basisovereenkomst aan dat er een bankgarantie afgegeven dient te worden. De te stellen zekerheid van de bankgarantie is 5% van de vastgestelde prijs in artikel 2 lid 4 Basisovereenkomst. In art. 17 lid 2 Basisovereenkomst geeft u aan dat er voor het Meerjarig Onderhoud een zekerheid gesteld dient te worden van 1% van de vastgestelde prijs. De omvang van het Meerjarig onderhoud komt echter niet in de buurt van 20% van de omvang t.a.v. de realisatie van het werk. Wij stellen daarom voor om voor het Meerjarig Onderhoud een bankgarantie af te geven met de volgende zekerheid: Een bankgarantie	De zekerheid voor het Meerjarig Onderhoud wordt gesteld op 0,2% van de in artikel 2 lid 4 vastgelegde prijs.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			van 5% van de aangeboden prijs van het Meerjarig Onderhoud.	
241	Contract	Inschrijvingsleidraad pag 44 Artikel 5.4.4	U verlangt een zekerheidsstelling in de vorm van een bankgarantie in artikel 5.4.4 Inschrijvingsleidraad. Gaat u ook akkoord met zekerheidsstelling in de vorm van een Concerngarantie?	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met een zekerheidsstelling in de vorm van een concern garantie.
242	Contract	Inschrijvingsleidraad pag 45 Artikel 6.4	U geeft in art. 6.4 Inschrijvingsleidraad aan dat er uiterlijk tien dagen voor de inschrijfdatum van de aanbesteding dient te zijn gewaarschuwd. Als de gegadigde dit later doet, is hij niet-ontvankelijk en is de termijn verstreken. Dit artikel is in strijd met de laatste versie van de Gids Proportionaliteit paragraaf 4.1. Paragraaf 4.1 luidt als volgende: "Het is disproportioneel het niet stellen van een vraag automatisch te laten leiden tot het verval van recht om het onderwerp alsnog aan de orde te stellen, maar in schrijvers dienen wel een proactieve houding aan te nemen.". U geeft aan in het Fairplay Convenant punt 9 uitgangspunten opdrachtgever dat de opdrachtgever zich vooruitlopend conformeert met de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u de tekst in artikel 6.4	Artikel 6.4 van de Inschrijvingsleidraad wordt niet aangepast.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Inschrijvingsleidraad dusdanig aan te passen dat het conformeert met paragraaf 4.1 Gids Proportionaliteit.	
243	Contract	Annex VII pag19/20 artikel 1 lid 2 jo. Punt 7 Fairplay covenant OG.	U geeft in artikel 1 lid 2 Annex VII aan dat de indexeringsregeling niet geldt voor aanvullende werkzaamheden. Waar doelt u precies op met aanvullende werkzaamheden? Mag ON ervan uitgaan dat hij aanvullende werkzaamheden tegen de dan geldende marktconforme prijzen mag verrekenen zoals dit is opgenomen in het Fairplay Covenant onder punt 4 uitgangspunten van de opdrachtgever?	Aanvullende werkzaamheden betreffen wijzigingen welke middels een verzoek tot wijziging (VTW) worden ingediend tegen het prijspeil van dat moment. Deze VTW's komen dan ook niet in aanmerking voor indexering.
244	Contract	Annex VII pag 19/20 artikel 4 lid 3 jo. Punt 7 Fairplay covenant OG.	U geeft in artikel 4 lid 3 van Annex VII aan dat ten aanzien van de indexeringsregeling er gebruik gemaakt wordt van het 'Prijsindexcijfer Grond- Water en Wegenbouw' 2015 vastgesteld door het CBS. Wij zien graag dat de gegadigde kan indexeren vanaf de datum van de aanbesteding in verband met de eenvoud. In deze aanbesteding is het Fairplay covenant van toepassing. In punt 7 van de uitgangspunten voor	Er wordt vanaf 1 jaar na de uiterste datum voor de ontvangst van de inschrijvingen geïndexeerd (zie artikel 3 lid 1). Artikel 4 lid 3 is naar mening van Aanbesteder geen administratieve last. Dit artikel geeft enkel aan dat 12 weken na verschijning van de indexcijfers Opdrachtnemer een verzoek voor de indexering ingediend moet hebben. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			opdrachtgever van het Fairplay Convenant staat dat opdrachtgevers de administratieve lasten voor inschrijvers actief beperken. Naar onze mening is dat hier niet het geval. Op welke punten kunt u artikel 4 lid 3 van Annex VII aanpassen?	
245	Juridisch	Inschrijvingsleidraad pag 44 artikel 5.4.6.	U geeft in artikel 5.4.6 van de Inschrijvingsleidraad aan dat inschrijvende partijen recht hebben op tegemoetkoming in de tenderkosten van €15.000,- exclusief BTW. Wij verwijzen u naar artikel 1.10 sub g Aanbestedingswet 2012, waarin een redelijke vergoeding voor de gemaakte kosten toe wordt gekend, afhankelijk van het moment in de procedure waarin de aanbesteding wordt stopgezet. €15000.- is geen redelijke vergoeding gezien de duur van de tender en de concretiseringsfase. Wij verzoeken u om een tendervergoeding van 0,5% van het plafondbedrag toe te wijzen aan alle gegadigden. Op deze wijze kunnen gegadigden op een gezonde manier de tender uitvoeren.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd.
246	Inhoud	Archeologisch onderzoek	Zou het document "Vestigia V1775, Archeologisch vooronderzoek in het kader van de aanleg van de N285 Noordelijke randweg Zevenbergen, gemeente Moerdijk. Ruimtelijk advies op basis van een inventariserend veldonderzoek door middel van boringen (verkennende fase). Definitief, versie 2.1. 14-04-2020" kunnen worden aangeleverd?	De rapportage v2.1 d.d. 14-04-2020 is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
249	Inhoud	Annex XIII, map 21.06, CO2 referentie-footprint - scope hulpwerk / tijdelijke voorzieningen	De CO2-referentiefootprint [document 21.06] vermeld niet expliciet of hulpconstructies wel of geen onderdeel dienen te zijn van de in te dienen CO2-footprint. Denk hierbij aan stalen stempelramen, tijdelijke damwanden, hulpbruggen, steigers of bekistingen. In het projectoverzicht beknopt [document 21.05] staan enkele van deze onderdelen wel vermeld echter geven een bijlagen ook aanleiding om aan te nemen dat deze onderdelen niet in de referentiewaarde van u zijn opgenomen. Om een gelijk speelveld te hebben de volgende vraag: Dienen dergelijke hulpconstructies (leveren, verwerken, afvoeren) onderdeel uit te maken van de CO2-footprint? Wordt daarbij ook onderscheid gemaakt tussen bijvoorbeeld tijdelijke damwanden en bekistingen?	Hulpconstructies zijn geen onderdeel van de CO2-footprint, tenzij deze hulpconstructies achterblijven in het Werk.  Zie ook de herziende referentieberekening.
254	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00081 Verkeersintensiteiten modeljaar 2030	Kan opdrachtgever de verkeersintensiteiten voor modeljaar 2030 kenbaar maken. Deze gegevens zijn niet op de site (BBMA.brabant.nl) opgenomen.	Verkeersintensiteiten 2030 en onderverdeling vrachtverkeer o.b.v. tellingen 2019 zijn toegevoegd, zie document 16.26 in Annex XIII.
255	Inhoud	VS deel 2 Proces - 3.5.03.03 / 3.5.03.04 - K&L	In de VS Proces onder 3.5.03.03 staat aangegeven dat de schadevergoeding aan k&l beheerders voor de verlegging, verwijdering en permanente bescherming van k&l Categorie 3 komen voor rekening van de opdrachtgever, onder 3.5.03.04 staat echter dat de kosten voor het verplaatsen van k&l ter plaatse van de nieuwe landhoofden en/of middenpijlers voor verantwoordelijkheid van opdrachtnemer zijn, kan opdrachtgever aangeven wie de kosten draagt voor schadevergoeding aan k&l beheerders?	Alle kosten ten aanzien van het verleggen van K&L ter plaatse van de nieuwe landhoofden en/of middenpijlers zijn voor rekening van Opdrachtnemer.  Overige schadevergoeding aan k&l beheerders voor de verlegging, verwijdering en permanente bescherming van k&l Categorie 3 komen voor rekening van de opdrachtgever.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
256	Inhoud	Annex XIII, map 10.02 - BG1924-T&P-NT1811081640 v2.0 ; Verkenning conflictsituaties K&L - N285 West	In notitie BG1924-T&P-NT1811081640v2.0 van RHDHV N285 wordt beschreven dat de Brabantse Delta overeenkomsten zal afsluiten met perceeleigenaren waar de nieuwe leiding komt te liggen, zijn deze overeenkomsten door het waterschap afgesloten? Tevens is onduidelijk wat de afspraken m.b.t. de datakabels zijn, ON ontvangt graag de hierover gemaakte afspraken met perceeleigenaren.	In het referentieontwerp is een mogelijk tracé aangegeven. Voor dit tracé dient een zakelijkrecht gevestigd te worden. Op basis van het definitieve tracé zal indien nodig een zakelijkrecht gevestigd worden.  Er zijn geen afspraken gemaakt over datakabels.
257	Inhoud	Annex XIII, map 10.02 - BG1924-T&P-NT1811081640 v2.0 ; Verkenning conflictsituaties K&L - Spoorkruising	In notitie BG1924-T&P-NT1811081640v2.0 van RHDHV Spoorkruising wordt beschreven dat de komende periode met Brabant Water en Enexis zal worden bekeken of deze k&l in het werk moeten worden omgelegd, wij ontvangen graag van OG de gemaakte afspraken met Brabant Water en Enexis en tevens de categorie indeling van k&l bij de spoorkruising.	Nadere afspraken hierover dienen nog door Opdrachtnemer gemaakt te worden, deze kabels en leidingen vallen in categorie 3 en dienen, indien nodig, verlegd te worden. Opdrachtnemer dient dit te organiseren en te coördineren conform de eisen uit VSP.
258	Inhoud	Annex XIII, map 10.02 - BG1924-T&P-NT1811081640 v2.0 ; Verkenning conflictsituaties K&L - Achterdijk	In notitie BG1924-T&P-NT1811081640v2.0 van RHDHV worden werkzaamheden verdiepte ligging Achterdijk beschreven, omschrijving is onduidelijk wij verzoeken OG aan te geven welke werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden en welke afspraken voor deze locatie zijn gemaakt met Gemeente Moerdijk, Brabant Water, KPN en Enexis. Zoals nu omschreven word alleen de persleiding omgelegd en kunnen andere kabels en leidingen in mantelbuizen in het kunstwerk worden opgenomen is dit correct en akkoord vanuit netwerkbedrijven.	Gesprekken met K&L-eigenaren hebben niet geleid tot aanvullende eisen in de Overeenkomst, omdat volgens K&L-eigenaren het verleggen kan plaatsvinden middels reguliere vergunningsaanvraag. Het is aan Opdrachtnemer om dit te realiseren.  Aanbesteder wijst inschrijver wel op de aanwezigheid van een K&L-strook (reservering) nabij de Achterdijk in het ontwerp.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
259	Inhoud	Annex XIII, map 10.02 - BG1924-T&P-NT1811081640 v2.0 ; Verkenning conflictsituaties K&L - Rotonde N285 Oost	In notitie BG1924-T&P-NT1811081640v2.0 van RHDHV wordt beschreven welke aanpassingen er aan k&l worden voorzien Rotonde N285 Oost, OG heeft hier afspraken gemaakt met netbeheerders kan ON er van uitgaan dat alleen de aangegeven aanpassingen uitgevoerd moeten worden aan k&l.	Gesprekken met K&L-eigenaren hebben niet geleid tot aanvullende eisen in de Overeenkomst, omdat volgens K&L-eigenaren het verleggen kan plaatsvinden middels reguliere vergunningsaanvraag. Het is aan Opdrachtnemer om dit te realiseren.
260	Inhoud	Annex XIII, map 10.02 - BG1924-T&P-NT1811081640 v2.0 ; Verkenning conflictsituaties K&L - Rotonde N285 Oost	In notitie BG1924-T&P-NT1811081640v2.0 van RHDHV wordt beschreven welke aanpassingen er aan k&l worden voorzien aan rotonde N285 Oost, hiervan is onduidelijk of dit tijdens het werk of vooruitlopend op het werk wordt uitgevoerd, graag ontvangen wij de gemaakte afspraken met K&L beheerders van deze locatie alsmede de categorie indeling.	Gesprekken met K&L-eigenaren hebben niet geleid tot aanvullende eisen in de Overeenkomst, omdat volgens K&L-eigenaren het verleggen kan plaatsvinden middels reguliere vergunningsaanvraag. Het is aan Opdrachtnemer om dit te realiseren. Alle K&L vallen in categorie 3.
261	Inhoud	Annex XIII - H07 - Gedragscode Wet Natuur-bescherming	Kan Opdrachtgever een goedgekeurde gedragscode Wet natuurbescherming verstrekken? Zo niet, mag Opdrachtnemer de Gedragscode soortbescherming gemeenten van Stadsmerk (04/12/2020) toepassen op het werk?	De Gedragscode Provinciale Infrastructuur is niet van toepassing op dit aanlegproject. Deze gedragscode is van toepassing op projecten bestendig beheer en onderhoud en kleinschalige ingrepen. Voor soortenbescherming moet voldaan worden aan de voorschriften uit de Wnb-ontheffing van 18-02-2020 van de ODBN. In voorschrift 7 staat dat de ontheffinghouder zelf een ecologisch werkprotocol moet opstellen op basis van de aanvraag en de in de ontheffing vermelde voorschriften.
262	Inhoud	Ecologie - invasieve soorten?	Is bij OG bekend of binnen systeemgrenzen invasieve soorten zoals de Japanse Duizendknoop aanwezig zijn?	Dit is bij Opdrachtgever niet bekend.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
263	Inhoud	VS deel 2 Proces - NGE - 3.7.01 Omgang met NGE 1	Er wordt verwezen naar de WSCS-OCE. Deze is per 1 januari 2021 vervangen door de CS-000. Wij gaan er van uit dat er gewerkt moet worden conform de CS-000. Klopt dit?	Dit is juist er dient gewerkt te worden conform de CS-000.
264	Inhoud	Annex XIII, conditionerende onderzoeken (archeologie, NGCE, milieukundig) - shapefiles/DWG	De milieukundige, archeologische en explosieven onderzoeken zijn door u aangeleverd in pdf format. Graag zouden wij van de tekeningen de shapefiles ontvangen en/of dwg format, dit ten behoeve van een efficiëntere verwerking. Zijn deze bestanden beschikbaar en kunt u de shapefiles/DWG bestanden aanleveren?	De bronbestanden zijn in deze Nota van Inlichtingen ter beschikking gesteld, zie Annex XIII document 2.18.
265	Inhoud	Annex XIII, map 8.02 - 2020-060 RWB_AD_Advies selectiebesluit.	In het besluit wordt verwezen naar een aangepaste versie van het rapport mbt tot het archeologisch onderzoek met datum 14 april 2020. De door u aangeleverde versie is van 7 augustus 2019 en daarmee niet actueel. Graag zouden wij de meest recente versie van het onderzoek ontvangen, wilt u deze beschikbaar stellen?	De rapportage v2.1 d.d. 14-04-2020 is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
266	Inhoud	Annex XIII - map 10.02 K&L tekening BG1924-102-DO-401	Op tekening BG1924-102-DO-401 zijn verlegging tracés en objectcodes weergegeven, graag ontvangen wij de objectcodelijst in excel inclusief de categorie indeling per kabel/leiding van Cat. 1, Cat. 2 en Cat. 3. Het is ons niet geheel duidelijk wat de categorie is van de verschillende K&L.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Alle K&L zijn gecategoriseerd als categorie 3.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
267	Inhoud	VS deel 1 Eisen - SYS-00023 - MVI criteria	Deze eis geeft aan dat alle bouwstoffen die in het werk worden gebracht of verwerkt danwel in het kader van de Werkzaamheden worden toegepast dienen te voldoen aan de eisen t.a.v. duurzaamheid zoals vastgelegd op de website <a href="http://www.mvicriteria.nl/nl">www.mvicriteria.nl/nl</a> . Deze site is vooral bedoeld voor Opdrachtgevers om eisen uit te selecteren welke voor verschillende werkzaamheden (productgroepen) in een contract dienen te worden opgenomen. Het is ongebruikelijk om alle eisen die op de site staan van toepassing te verklaren. Mogen wij er van uitgaan dat de relevante eisen vanuit deze MVIcriteria welke van toepassing zijn op dit project reeds zijn opgenomen in de vraagspecificaties? Zo niet, welke productgroepen met daarin vermelde eisen zijn dan wel van toepassing voor dit project?	U mag er vanuit gaan dat de relevante eisen reeds zijn opgenomen in de Vraagspecificaties.
268	Inhoud	Annex XIII, map 14.02 - ontbrekende gegevens	In document "N285.10 afspraken Grondverwerving 20210701" wordt een aantal keer verwezen naar andere artikelen. Deze hebben wij niet aangetroffen in het dossier. Kan aanbesteder deze toevoegen aan het dossier?	Aan document 14.02 zijn de volgende documenten toegevoegd ter verduidelijking van de gemaakte afspraken: - "Knipsel te herstellen pad.PNG" - "tekening aan te passen drainage zie gele markering.pdf" - "N285 Afspraken grondverwerving.pdf"
269	Inhoud	Annex XIII, map 15.02 - peilbuisgegevens	Zijn er ook peilbuisgegevens beschikbaar van eind 2020 tot heden?	Actuele meetresultaten van de peilbuizen zijn bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen in document 15.02.  De waarden van peilbuis 3 wijken af, zijn daarmee onbetrouwbaar en zijn afgekeurd voor het gebruik bij het ontwerp.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
270	Inhoud	Annex X - verzekeringen - lid 1	In Annex X is aangegeven dat alle uitkeringen uit hoofde van de CAR-verzekering dienen te worden gedaan aan de Opdrachtgever. Afhankelijk van welke partij de schade lijdt, keren verzekeraars in de regel uit aan die partij (voor bepaalde aansprakelijkheidsschades is dat zelfs wettelijk verplicht). Wij verzoeken Opdrachtgever om haar eis te beperken tot die gevallen waar zij zelf de schadelijdende partij is.	Dit verzoek wordt gehonoreerd. De voorwaarde dat "Alle uitkeringen dienen te worden gedaan aan de Opdrachtgever." wordt aangepast in "Alle uitkeringen dienen te worden gedaan aan de schadelijdende partij.
271	Inhoud	Annex X - verzekeringen lid 3	In Annex X is aangegeven dat Opdrachtnemer voor zijn rekening een Constructie All Risk verzekering dient af te sluiten inclusief Sectie II "aansprakelijkheid". Mogen wij aannemen dat Opdrachtnemer in plaats van het uitnemen van Sectie II haar - overigens qua dekking ruimere - corporate Aansprakelijkheidsverzekering voor Bedrijven ('AVB') kan inzetten?	Opdrachtnemer mag na gunning aantonen of de inzet van zijn AVB ten minst gelijkwaardig is aan hetgeen geëist in Sectie II. Indien dit het geval is mag de AVB ingezet worden.
272	Contract	Plafondbedrag in de deliverable	VSA hoofdstuk 1.5 de deliverable: De deliverable schrijft voor dat het werk binnen het plafondbedrag moet worden uitgevoerd. Het plafondbedrag is van toepassing op de inschrijvingsfase. Het projectbudget is overkoepelend en tevens van toepassing op de uitvoeringsfase. Om dominant aan te tonen dat de deliverable gehaald wordt is gegadigde genoodzaakt prijsinformatie in het prestatiedossier op te nemen. Dit beïnvloedt de beoordeling en lijkt niet de wens van OG. Daarom verzoekt gegadigde aanbesteder om in de deliverable het woord plafondbedrag te vervangen voor projectbudget.	<p>Aanbesteder is niet op zoek naar prijsinformatie in het prestatiedossier en gegadigde hoeft voor de aantoonbaarheid geen prijsinformatie op te nemen als dominante informatie.</p> <p>Aanbesteder is op zoek naar de aantoonbaarheid van het realiseren van het Werk binnen het totaalbedrag als overeengekomen in de definitieve opdrachtverstrekking.</p> <p>Paragraaf 1.5 van de VSA wordt hierop aangepast.</p> <p>In de dominante informatie kunt u refereren aan de uitvoering van vergelijkbare projecten,</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				waarbij u uw metrics zo goed mogelijk laat aansluiten op de specifieke kenmerken van onderhavige opdracht.
273	Inhoud	Eisen t.b.v. armaturen	VSE eis SYS00500: in deze eis worden productspecifieke eisen gesteld zoals afmetingen van het armatuur. Graag A: specificeren welk armatuur gewenst is of B: Graag alleen generieke eisen stellen, gegadigde verzoekt aanbesteder de specifieke eisen aan te passen.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.
274	Inhoud	CO2 berekening	Op pagina 15 van de N285_VSA – algemeen schrijft Aanbesteder ‘Minimaal 50% en indien mogelijk hogere reductie van de referentie CO2-footprint voor de gehele levensduur van de weg.’ Kan Aanbesteder aangeven wat er bedoeld wordt met de gehele levensduur van de weg? Slaat dit op de projectlevensduur van 60 jaar, die gesteld is in de referentie berekening?	Hiermee wordt de projectlevensduur van 60 jaar bedoeld.
275	Contract	DuboCalc	Het document 20191016 Projectoverzicht Beknopt N285.pdf, is een project overzicht beknopt uit DuboCalc op basis van DuboCalc 5.1.0. In de referentieberekening schrijft Aanbesteder dat de berekening is opgesteld in DuboCalc 6.0. Kan Aanbesteder de juiste versie van het projectoverzicht beknopt aanleveren?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage. Voor de referentieberekening is gebruik gemaakt van DuboCalc 6.0 met datumversie 6.01.17062021.
276	Contract	CO2 berekening	Voor het toepassen van emissievrij materieel en transport zijn er nog niet veel gegevens bekend. Dit kan ervoor zorgen dat tijdens het opstellen van een LCA de voordelen van emissievrij materieel en transport niet meegenomen kunnen worden, en wordt dit ook niet gestimuleerd. Voorstel is dat al de inschrijvende partijen voor volledig elektrisch en	Gezien het feit dat nog geen openbare én up-to-date LCA-data beschikbaar is rondom emissievrij materieel, maar Aanbesteder wel het gebruik van emissievrij materieel stimuleert, gaat Aanbesteder akkoord met 0 kg CO2 voor de fases A4 en A5 waar ook daadwerkelijk

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			waterstof materieel en transport in de berekening van Categorie 1 data (LCA) , de A4 (transport) en A5 (aanleg) met 0 kgCO2 uitstoot mogen rekenen. Is Aanbesteder akkoord?	emissievrij materieel wordt ingezet.
277	Contract	DuboCalc	Op pagina 13 van de N285 Rapport CO2-referentiefootprint dd 20-07-2021, staat een tabel waarin de referentieberekening is opgedeeld in verschillende DuboCalc items. Het item betonstaal is voor 0,98 tonCO2 meegenomen. Wanneer deze gedeeld wordt door 1.128,33 (CO2 uitstoot per ton betonstaal) komt daar 0,86854 ton wapeningsstaal uit. De verhouding beton wapeningsstaal lijkt hier met een factor 1000 naast te zitten. Kan Aanbesteder de berekening controleren op correctheid?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage.
278	Contract	DuboCalc	Op pagina 13 van de N285 Rapport CO2-referentiefootprint dd 20-07-2021, staat een tabel waarin de referentieberekening is opgedeeld in verschillende DuboCalc items. Deze items lijken overeen te komen met de items uit DuboCalc versie 5.1. Op pagina 7 schrijft Aanbesteder dat versie 6.0 gebruikt dient te worden. Kan Aanbesteder de referentieberekening aanpassen naar de juiste DuboCalc versie?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage. Voor de referentieberekening is gebruik gemaakt van DuboCalc 6.0 met datumversie 6.01.17062021.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
279	Inhoud	Persleiding	Vraagspecificatie Deel 0 Hfd stk 1,10 Scope afbakening 2de Bullit: Gegadigde heeft momenteel te weinig informatie om een goede inschatting te maken welke kosten gemoeid zijn met het buitenbedrijfstellen van de persleiding Brabantse Delta. Kunnen deze kosten worden opgenomen in een stelpost?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. De eisen en informatie t.a.v. de persleiding is terug te vinden in de aanbestedingsstukken. Zie o.a. document 10.05.
280	Inhoud	Persleiding	Vraagspecificatie Deel 0 Hfd stk 1,10 Scope afbakening 2de Bullit: Om de Persleiding te kunnen ontkoppelen, dient de persleiding enige tijd buiten bedrijf te worden gesteld. Hoelang kan de persleiding buiten bedrijf worden genomen?	Zie eis SYS-00408.
281	Contract	Kabels en leidingen	VSP Eis 3.5.03b: Aanbesteder geeft in eis 3.5.03b aan dat K&L die niet opgenomen zijn in de door haar verstrekte informatie behandeld worden als Cat. 3. Vervolgens geeft Aanbesteder in deze eis aan dat 'de kosten die samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&L beheerder' voor rekening van de Opdrachtnemer zijn. Aanbesteder legt hiermee een niet in te schatten risico bij Gegadigde: het is immers niet bekend waar, op welk moment en hoeveel onbekende K&L aangetroffen zullen worden. Gegadigde verzoekt dan ook de kosten, horend bij aangetroffen onbekende K&L als Wijziging te behandelen.	De schadevergoedingen <u>aan de kabels- en leidingen beheerders</u> voor K&L cat 3 komen voor Opdrachtgever. De kosten die <u>samenhangen met afstemming, voorbereiding en uitvoering met de K&amp;L beheerder</u> zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
282	Inhoud	Kabels en leidingen	<p>VSP Eis 3.5.03 / 3.5.03a / 3.5.03b / Annex I: Aanbesteder heeft in Annex I geen categorie 1 of 2 aangegeven. Op basis van de definitie in de VSP vallen alle K&amp;L van derden binnen het projectgebied onder categorie 3 K&amp;L. Een aantal K&amp;L hebben invloed op de keuzes voor de planning, het ontwerp en de uitvoering. Aangezien gegadigde nog niet kan afstemmen met de netbeheerders, verzoekt gegadigde aanbesteder het volgende te overwegen:</p> <p>1) Binnen het projectgebied liggen leidingen die een groot regionaal belang dienen en waarvan de doorlooptijden voor aanpassing mogelijk niet binnen de mijlpalen van het contract passen. Het betreft de persleiding 600AC van het waterschap en de 400AC waterleiding van Brabant Water. Wij verzoeken aanbesteder om de eerste (600AC) onder categorie 2 onder te brengen en de tweede (400AC) te definiëren als dwangpunt onder categorie 1.</p> <p>2) Ook elders liggen K&amp;L die invloed hebben op de te maken keuzes, daarom verzoekt gegadigde aanbesteder om de K&amp;L langs de Koekoeksdijk en Schansdijk, Achterdijk ook onder categorie 2 te laten vallen zodat het VTA / VTM / POS proces al is doorlopen bij gunning.</p> <p>3) Kan aanbesteder een overzicht verstrekken van de te verleggen K&amp;L, met daarin opgenomen, het tijdstip, de verwachte doorlooptijd per te verleggen kabel en/of leiding?</p>	<p>1) Het verleggen van de persleiding 600AC van het Waterschap is onderdeel van het contract (SYS-00407).</p> <p>De waterleiding van Brabant Water kan binnen reguliere doorlooptijden vervangen worden. Hierover heeft Opdrachtgever overleg gehad met Brabant Water, hier zijn derhalve geen verdere afspraken over gemaakt.</p> <p>2) Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. K&amp;L blijven categorie 3.</p> <p>3) Nee, dit is aan de Opdrachtnemer om te bepalen.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
283	Inhoud	Sanering	VSE eis SYS00524: Het depotterrein aan de Koekoeksedijk dient in zijn geheel opgeruimd te zijn. Te hergebruiken materialen zoveel als mogelijk hergebruiken (in de ophoging Roode vaart) en zaken die niet kunnen worden hergebruikt afvoeren naar een daarvoor bedoelde inrichting. Behoort het opruimen van het depotterrein ten zuiden van de bestemmingsplangrens (Perceel 2665) tot scope van gegadigde?	Ja, de projectgrens is hier zodanig bepaald dat perceel 2665 binnen de projectgrens valt zie ook [5.02 bijlage A].
284	Contract	Investeringsraming contract - v2.3 PROBA	Annex VIII map 16.25: Op pagina 1 van de LCC uitgangspuntennotitie wordt verwezen naar de bijbehorende investeringsraming: N285 NRZ - Investeringsraming contract -v2.3 PROBA. Gegadigde verzoekt Aanbesteder deze investeringsraming te verstrekken.	Deze documenten worden niet verstrekt.
285	Contract	Kostennota contract -v2.3	Annex VIII map 16.25: Op pagina 1 van de LCC uitgangspuntennotitie wordt verwezen naar de bijbehorende kostennota investeringskosten: N285 Noordelijke Randweg Zevenbergen - Kostennota - v2.3. Gegadigde verzoekt Aanbesteder deze kostennota te verstrekken.	Deze documenten worden niet verstrekt.
286	Contract	DuboCalc	Het document 20191016 Projectoverzicht Beknopt N285.pdf, is een project overzicht beknopt uit DuboCalc op basis van DuboCalc 5.1.0. In de referentieberekening schrijft Aanbesteder dat de berekening is opgesteld in DuboCalc 6.0. Kan Aanbesteder de juiste referentie berekening aanleveren?	Bijgevoegd aan deze nota is een herziende referentieberekening, incl. bijbehorende rapportage.
287	Contract	NbD bewegwijzing	Vraagspecificatie Deel 0 Hfd stk 1,10 Scope afbakening: Behoort het leveren van de NbD bewegwijzing tot de scope van gegadigde?	Het leveren en aanbrengen van de NbD bewegwijzing behoort tot de scope van de gegadigde. Dit geldt ook voor de benodigde aanpassingen van de

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				bewegwijzering buiten de systeemgrenzen.
288	Inhoud	Fietspaden	BG1924-TP-RP_1910251338 N285 Ontwerpnota wegontwerp v5.0: Op blz 50 bovenste paragraaf dienen de fietspaden uitgevoerd worden in beton omdat deze beter aansluiten op de bestaande fietspaden. Echter zijn de bestaande fietspaden in asfalt uitgevoerd. Kunt u deze paragraaf wijzigen in "de fietspaden worden in asfalt uitgevoerd"	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Het is aan Opdrachtnemer om te bepalen hoe hij de fietspaden uitvoert, mits deze voldoen aan de eisen uit de Overeenkomst, zie eis SYS-00230.
289	Inhoud	Verlichting	VSE eis SYS-00153: Bij de nieuwe rotonde (object 44C 703) valt de zuidelijke arm voor slechts ca. 100 meter binnen de projectgrenzen. Er is op de bestaande provinciale weg geen verlichting aanwezig dus als we binnen de projectgrenzen blijven kunnen we niet voldoen aan deze eis. Hoe moet voor dit weggedeelte omgegaan worden met de eis dat de inleidende weg 120 of 200 meter verlicht moet worden? Of mag de "oude" N285 worden gezien als een secundaire weg en is slechts 50m verlichting nodig?	De zuidelijke arm van de nieuwe rotonde dient over de gehele lengte binnen de systeemgrens voorzien te zijn van verlichting. In afwijking van eis SYS-00153.
290	Inhoud	Verlichting	VSE eis SYS-00149: Uit deze eis kan afgeleid worden dat alleen gebruik kan worden gemaakt van nieuwe voedingskasten. Bij de rotonde N285/N389 staat al een voedingskast. Mag de extra verlichting van de nieuwe toeleidende weg op deze voedingskast aangesloten worden (indien nodig met uitbreiding aantal groepen)? Is een kastpakket van deze kast beschikbaar?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
291	Inhoud	Verlichting	<p>In SYS-00153 (aansluiten op uitwisselpunten) wordt geëist dat inleidende verlichting aanwezig dient te zijn; - op de hoofdrijbaan 120m voor conflictvlak start; - in bochten indien het conflictvlak niet vanaf een afstand zichtbaar is van 200m. Door het vermelden van "inleidende verlichting" kan er worden volstaan met verlichting in de berm van de toeleidende rijstrook. Dit is in tegenspraak met SYS-00142 waar in document "OVL voorschriften OVL Ontwerp V2" blz 6 bij rotondes verlichting is getekend aan beide zijden van de weg. Welke eis prevaleert hier? Of te wel: is verlichting geëist aan 1 of 2 zijden van de weg.</p>	<p>Aan beide zijden in SYS-00153 wordt bedoeld, beide zijden van het conflictpunt (i.p.v. beide zijden van de weg). Voor plaatsing aan enkel of beide zijden van de weg wordt verwezen naar OVL voorschriften conform doc 16.03, voor rotondes betreft dit inderdaad beide zijde van de weg.</p>
292	Inhoud	Grondklasse industrie	<p>VSE eis SYS-00027: Vanwege de duurzame insteek van het project is deze eis opvallend. Het leveren van grond klasse industrie is gebruikelijk in de wegenbouw. Het uitsluiten van deze mogelijkheid is geen duurzame gedachte als de levering van grond klasse industrie volgens wet en regelgeving wel is toegestaan. Kan aanbesteder toelichten waarom het toepassen van grond klasse industrie niet is toegestaan specifiek voor dit project?</p>	<p>Eis SYS-00027 komt ter vervallen.</p>

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
293	Inhoud	Sanering	VSE eis SYS-00524: Op het depotterrein bevinding zich twee sterkverontreinigde spots, deze dienen gesaneerd te zijn onder regime van de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (conform de aanbevelingen uit doc 02.16). In bijlage 02.16 wordt in de conclusie aangegeven dat de zuidelijke grondwal sterk verontreinigd is. Op basis van het uitgevoerde onderzoek is de omvang van deze verontreiniging niet duidelijk. In de conclusie worden schattingen aangegeven van 1400 m <sup>3</sup> en 3500 m <sup>3</sup> . Welke hoeveelheid is juist of van welke hoeveelheid kan inschrijver uit gaan?	De exacte omvang is bij Aanbesteder niet bekend. Het is aan Gegadigde om op basis van de verstrekte informatie een realistische aanname te doen.
294	Contract	Opleverdatum	Wat zijn de achterliggende redenen dat Aanbesteder heeft gekozen voor de specifieke datum van 13 maart 2026 als opleverdatum voor de deliverable?	Aanbesteder heeft een conservatieve planning opgesteld op basis van traditionele uitvoeringsmethodes t.a.v. zettingen. Daarbij is ook meegenomen wanneer een Trein Vrije Periode via ProRail verkregen zou kunnen worden. Op basis van die planning heeft Aanbesteder geconstateerd dat het mogelijk is om het werk op te leveren op 13 maart 2026.
295	Contract	Verduidelijking eis	VSE eis SYS-00029: Mogen tijdelijke hulpconstructies achterblijven indien verwijdering schade brengt aan de omgeving?	Alleen indien het plaatsen van tijdelijke hulpconstructies redelijkerwijs niet voorkomen kan worden en het verwijderen hiervan dermate schade aanbrengt aan de omgeving dat het niet redelijk en billijk is om beheermaatregelen te treffen.

VRAAG-ID	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
297	Inhoud	Ecologie	Plaatsing Uilenrollen op alle hectometerpaaltjes is onderdeel van Definitief vastgestelde Ecologisch werkprotocol (Regelink 2020) maar niet genoemd in VSE. Graag expliciet maken of/hoe kosten en uitvoering van het plaatsen van Uilenrollen op hectometerpaaltjes worden geborgd.	Het plaatsen van uilenrollen op hectometerpaaltjes is in de VSE voorgeschreven in eis SYS-00418.
298	Contract	Ecologie	Behoren alle onderdelen genoemd in het werkprotocol ecologie tot de scope van het werk?	Ja, zolang deze binnen de systeemgrenzen vallen.
299	Contract	Verduidelijking eis	In eis SYS-00420 Faunavoorzieningen, werkzaamheden, staat "Deze Eis geldt in de vliegroutezona van de dwergvleermuis zoals aangegeven in figuur 5 van het "Mitigatieplan ransuil en gewone dwergvleermuis" van Reggelink (zie Annex XIII)." Figuur 5 van het Mitigatieplan geeft iets anders weer, nml. hoe donkere delen onder het viaduct gehandhaafd kunnen worden. Zou de juiste figuur kunnen worden genoemd bij deze eis?	De juiste figuur is figuur 9 van het ecologisch werkprotocol (document 07.05).
300	Contract	Ecologie	Figuur 9 van het ecologisch werkprotocol: Zijn alle te compenseren vleermuisroutes (1,2 en 3) onderdeel van de scope? Wat verwacht aanbesteder van Gegadigde over de genoemde werkzaamheden in het ecologisch werkprotocol buiten de systeemgrenzen?	Ja, de te compenseren vleermuisroutes zijn onderdeel van de scope, zolang deze binnen de systeemgrens liggen. Het aanbrengen van bomen is opgenomen in eis SYS-00423. Het beplanten van bosplantsoen is weergegeven op de tekeningen van het referentieontwerp.  Aanbesteder verwacht geen werkzaamheden vanuit het ecologisch werkprotocol van Opdrachtnemer buiten de systeemgrenzen.