

Nota van Inlichtingen 2

Betreft	Nota van Inlichtingen 2	Datum	29 april 2021
Project	Europese aanbesteding Accountantsdiensten	Referentie	VP21021

Nr.	Betreft	Vraag
1.	ARVODI, artikel 4	De bepaling waaruit volgt dat Opdrachtgever gerechtigd is de prestaties te beoordelen en zal laten weten of zij de Diensten accepteert (of niet) en het feit dat die beoordeling gekoppeld wordt aan de beslissing om wel of niet voor de Diensten te betalen, heeft tot gevolg dat Opdrachtgever invloed kan uitoefenen op de Diensten van Opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door Opdrachtnemer af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit is bij accountantsdiensten niet acceptabel. De beroepsregels die op accountants van toepassing zijn eisen namelijk een objectieve en volledig onafhankelijke functieervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de Opdrachtgever. Wij stellen daarom voor om de artikelen 4.1 tot en met 4.5 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Voor de beoordeling in de zin van art. 4 ARVODI toetst de Opdrachtgever slechts of de Opdrachtnemer de overeengekomen Diensten heeft uitgevoerd in overeenstemming met de omschrijving van het voorwerp van de Overeenkomst en de in de Overeenkomst vastgelegde eisen. In art. 4.3 van de Overeenkomst hebben wij de tijd voor deze beoordeling reeds verlaagd naar 15 dagen, waar in art. 4 ARVODI een termijn van 30 is opgenomen. Deze bepaling is dus niet bedoeld om invloed uit te oefenen op de Diensten en de inhoud van de af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Vanzelfsprekend zullen wij ons bij dergelijke beoordelingen redelijk opstellen en zal een Dienst niet afgekeurd worden indien deze niet voldoet door niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen omstandigheden.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	ARVODI, artikel 6.1 en 6.2	Een accountant dient in alle onafhankelijkheid zijn werkzaamheden, planning en personeel te kunnen invullen en uitvoeren. De huidige bewoording van de artikelen 6.1 en 6.2 staan hieraan in de weg. Wij stellen voor die artikelen buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Akkoord, onder het voorbehoud dat indien zich een situatie als bedoeld in Eis 12 van het Programma van Eisen zich voordoet, Opdrachtgever het recht heeft om om vervanging te vragen:	

	Eis 12 van het Programma van Eisen is opgenomen: <i>'ICTU beroept zich op het recht om gedurende de looptijd van de overeenkomst een ander team of een andere partner te eisen wanneer de werkzaamheden niet naar wens verlopen. Opdrachtnemer werkt hier, wanneer dit zich voordoet, zonder meerkosten voor ICTU aan mee.'</i>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
3.	ARVODI, artikel 13.1 tot en met 13.3	Wij verzoeken u de bepalingen 13.1 tot en met 13.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf. Daarnaast voorziet het huidige artikel niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd: "(...), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel Contractant tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Contractant voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte." Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet??
Antwoord	Ja, wij kunnen instemmen met wederkerigheid van de artikelen 13.1 tot en met 13.3 van de ARVODI en met de voorgestelde wijziging. Echter, beperken wij de geheimhouding van art. 13.3 ARVODI enigszins voor de in art. 11.1 van de Overeenkomst genoemde gevallen. Het begrip 'Contractant' zal in lijn met de aanbestedingsdocumenten 'Opdrachtnemer' zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	ARVODI, artikel 15.3	Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?
Antwoord	Dit betreft een veiligheidsonderzoek door de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD). Van dit veiligheidsonderzoek zal alleen bij hoge uitzondering gebruik worden gemaakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	ARVODI, artikel 17.2	Onder verwijzing naar onze toelichting ten aanzien van artikel 4, verzoeken wij u de zinsnede "indien van toepassing op grond van artikel 4, onder overlegging van een afschrift van de kennisgeving van acceptatie" te verwijderen. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. In de praktijk zal een kennisgeving bestaan uit een akkoord per e-mail. Echter, hoeft u deze kennisgeving niet als afschrift toe te voegen, tenzij hier concreet om gevraagd is door Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	ARVODI, artikel 21.3	Artikel 21.3 roept verschillende vragen op. Zo is een staffel opgenomen waarmee de aansprakelijkheid wordt beperkt. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan, kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen. Bovendien is niet duidelijk hoe de waarde van de Overeenkomst/opdracht wordt vastgesteld: Is dit per jaar gerekend, of over de gehele duur van de Overeenkomst? Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledig informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoonbaar dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."
Antwoord	Voor het gebruik van de staffel uit art. 21.3 ARVODI wordt uitgegaan van de totale opdrachtwaarde, zoals opgenomen in het Beschrijvend Document. Wij vervangen art. 21.3 ARVODI met een nieuw artikel 14 van de Overeenkomst: Artikel 14 Aansprakelijkheid 14.1 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Deze aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat volgens de	

	aansprakelijkheidsverzekeraar van Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de verzekering te dragen eigen risico. Onder directe schade wordt – onder meer – verstaan: de gemaakte redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang van de schade; de gemaakte redelijke kosten om de prestatie van Opdrachtnemer aan de Overeenkomst te laten beantwoorden en de gemaakte redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade. 14.2 Als, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering - zoals bedoeld in lid 1 van dit artikel - overgaat, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van het voor de uitvoering van de Opdracht in rekening gebrachte honorarium. Als de Opdracht een duurovereenkomst betreft met een looptijd van meer dan één (1) jaar, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op eenmaal het bedrag van het honorarium dat in de twaalf maanden voorafgaand aan het ontstaan van de schade in rekening is gebracht aan Opdrachtgever. In geen geval zal de totale vergoeding van de schade op grond van dit artikellid meer bedragen dan € 300.000 per toerekenbare tekortkoming, tenzij partijen - gezien de omvang van de Opdracht of de risico's die met de Opdracht gepaard gaan - reden zien om bij het aangaan van de Overeenkomst af te wijken van dit maximum. 14.3 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat deze niet tijdig zijn aangeleverd. Hieronder wordt mede begrepen de situatie dat de Opdrachtnemer niet in staat is de jaarstukken binnen de wettelijke termijn te deponeren bij de Kamer van Koophandel als gevolg van een handelen of nalaten (aan de zijde) van ICTU.

Nr.	Betreft	Vraag
7.	ARVODI, artikel 22.3	Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	ARVODI, artikel 22.6	Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. De bepaling is dus niet acceptabel. Wij stellen daarom voor de bepaling als volgt te wijzigen: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW is opzegging mogelijk." Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord	Akkoord. Volgens art. 2:393 Burgerlijk Wetboek kan een opdracht tot onderzoek van de jaarrekening enkel worden ingetrokken om gegronde redenen; daartoe behoort niet een meningsverschil over methoden van verslaggeving of controlewerkzaamheden. Opzegging van de opdracht zal dan ook niet gebeuren zonder dat er sprake is van gegronde redenen.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
9.	ARVODI, artikel 24.1 t/m 24.6 + 24.9	De op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen. Accountants moeten de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan."
Antwoord	Akkoord met schrappen van artikelen 24.1 t/m 24.6 en 24.9 van de ARVODI. Ten gevolge hiervan zal art. 11 van de Overeenkomst als volgt worden gewijzigd:	

	Artikel 11 Overige voorwaarden: Het uitvoeren van de Opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de Opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. ICTU verkrijgt op grond van deze Overeenkomst het niet-exclusieve, onbeperkte, onvoorwaardelijke, onherroepelijke, vrij van royalty zijnde, eeuwigdurende, wereldwijde, gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht tot het bij deze Overeenkomst en bij de Opdracht beoogde gebruik van de resultaten van de verrichte Diensten en Overige dienstverlening die Opdrachtnemer voor ICTU verricht, waaronder maar niet beperkt tot het uitvoeren van elke handeling die nodig is voor het bereiken van het doel waarvoor die resultaten zijn gerealiseerd. Hieronder valt uitdrukkelijk het verspreiden van bedoelde resultaten binnen ICTU en het beschikbaar stellen van de resultaten aan derden (onder voorwaarde van geheimhouding door die derden en dat derden niet zonder meer op de juistheid van de gegevens mogen afgaan) en onder meer ten behoeve van een volgende aanbesteding. Opdrachtnemer garandeert gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
10.	ARVODI, artikel 27.3 en 27.4	Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Zoals opgenomen in de Toelichting op de ARVODI, zijn de leden 2 t/m 5 van art. 27 ARVODI 2018 opgenomen in verband met de in de Wet aanpak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheidssysteem. Uiteindelijk beogen voornoemde artikelleden te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon.	

	Art. 27 lid 3 ARVODI 2018 houdt in dat de in lid 2 opgenomen informatie aan bevoegde instanties ter inzage zal worden verstrekt. In art. 27 lid 4 ARVODI 2018 staat nadrukkelijk dat Opdrachtgever pas indien er bij Opdrachtgever een loonvordering is ingesteld of mogelijk ingesteld zal worden op grond van de ketenaansprakelijkheid, inzage zal vragen van de in lid 2 van dit artikel opgenomen afspraken. Uiteraard houdt Opdrachtgever hierin rekening met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.
--	--