

2^e Nota van Inlichtingen inzake Europese openbare aanbesteding; kenmerk TN326012

Datum: 1 oktober 2021

Aangepaste documenten

De aanpassingen die voortkomen uit deze nota van inlichtingen zijn met track changes aangepast in de documenten onder vermelding van een versienummer 3.0 en op TenderNed geplaatst. De wijzigingen zijn doorgevoerd in de volgende documenten:

- Bijlage 4 - Concept overeenkomst en deelovereenkomst
- Bijlage 13 - Model landelijke subverwerkersovereenkomst

Planning

Dit betreft de tweede en laatste nota van inlichtingen. De deadline voor het indienen van een Inschrijving is dinsdag 12 oktober 2021 om 12:00 uur.

Vooruitlopend op het beoordelingsproces en de geplande interviews willen we partijen die voornemens zijn in te schrijven op deze opdracht de gelegenheid geven om zich alvast aan te melden voor een tijdblok van de interviews.

U kunt gewoon een bericht via de berichtenmodule van TenderNed sturen met daarin uw voorkeursmoment en een alternatief moment.

Dinsdag 26 oktober	Woensdag 27 oktober	Donderdag 28 oktober
12.45 - 14.00	12.45 - 14.00	09.00 - 10.15
14.45 - 16.00	14.45 - 16.00	11.00 - 12.15
		13.30 - 14.45
		15.30 - 16.45

Vraagnr.	Vraag heeft betrekking op document	Paragraaf	Blz.	Vraag van Inschrijver	Antwoord FSB
304	Beschrijvend document	9.2		In uw antwoord op vraag 62 (Nvl 1), mbt prijzen en tarieven die vastliggen gedurende de looptijd van de overeenkomst, geeft u aan dat prijswijzigingen van derde leveranciers mogen worden doorgevoerd 3 maanden na bekendmaking van de gewijzigde prijs. Prijswijzigingen van Microsoft krijgen wij in de regel 1 maand van tevoren door. Om te voorkomen dat opdrachtnemer onbedoelde kosten moet maken, waar zij geen invloed op heeft, verzoeken wij opdrachtgever de termijnen voor het verrekenen van prijswijzigingen van derde leveranciers gelijk te houden. Kunt u zich hierin vinden?	Ja. De overeenkomst is aangepast naar 1 maand.
305	Beschrijvend document	Bijlage 1, begrippenlijst	53	Bij de definitie van portaal beschrijft u het volgende: "Een omgeving die toegang verleent tot de Kantoorautomatisering omgeving en biedt nieuws, nuttige links en diensten." Dit is meer dan een applicatieportaal en neigt naar een (sociaal) intranet. Normaal gesproken wordt gebruik gemaakt van een losstaande oplossing als applicatieportaal naast een bestaande intranet oplossing of een applicatieportaal dat kan integreren met een bestaande intranetoplossing. Met deze definitie wordt de scope van het applicatieportaal aanzienlijk breder dan het beschikbaar stellen van toegang tot de KA omgeving. Bent u bereid deze definitie aan te passen, zodat kan worden volstaan met het leveren van een portaal dat toegang geeft tot de applicaties?	Nee, dat betekent een wezenlijke wijziging in de aanbestedingsscope.

306	Beschrijvend document	Vraag 3.6	15	Inschrijver merkt op dat opdrachtgever stelt dat: "Gedurende de duur van de Overeenkomst behoudt FSB zich het recht voor taken van het beheer uit te besteden aan de Opdrachtnemer. Dit leidt niet tot een wezenlijke wijziging." Inschrijver doet de aanname dat eventuele aanvullende werkzaamheden voortvloeiende uit een aanvullende beheeropdracht niet meegenomen hoeven te worden in de huidige beantwoording van het prijzenblad, eens temeer omdat de scope en reikwijdte van eventueel aanvullende beheer werkzaamheden op dit moment nog niet bekend zijn. Kunt u bevestigen dat de aanname van inschrijver correct is?	Dit is een correcte aanname van Inschrijver voor wat betreft de werkzaamheden die door Opdrachtgever niet benoemd zijn in de scope en zijn uitgevraagd in het prijzenblad.
307	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 11 lid 4	9	Opdrachtnemer wenst artikel 11 lid 4 naar aanleiding van deze toelichting graag als volgt te herformuleren: "In deze Sub-verwerkersovereenkomst wordt onder 'wettelijk' niet alleen Nederlandse, maar ook buitenlandse privacy gerelateerde wet-en regelgeving verstaan." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Ja, de subverwerkersovereenkomst is hierop aangepast.
308	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 12 lid 4	9	Opdrachtnemer wenst artikel 12 lid 4 als volgt aan te passen, zodat van dit recht in alle redelijkheid gebruik zal worden gemaakt: "Partijen verlenen op gemotiveerd verzoek van de andere partij hun medewerking aan het uitoefenen van toezicht door of namens de andere partij op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke gegevens door de andere partij." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, dit wordt niet aangepast.
309	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 13	9	Opdrachtnemer wenst nogmaals artikel 13 buiten werking te stellen en wil nogmaals benadrukken dat zij een ongelimiteerde aansprakelijk niet redelijk acht in voornoemde situatie. De aansprakelijkheid is tevens reeds geregeld in artikel 26 ARBIT. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen of deze aansprakelijkheid in ieder geval maximeren tot een aanvaardbaar, verzekeraar bredrag?	Een beperking van aansprakelijkheid is niet conform artikel 82 AVG. Daaruit vloeit voort dat iedere partij die persoonsgegevens verwerkt, hoofdelijk aansprakelijk is voor de schade die wordt veroorzaakt als de verwerking in strijd met de AVG is. Dat is slechts anders als kan worden aangetoond dat de betreffende partij op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakende feit. Acceptabel is om aan artikel 13, eerste lid van de sub-verwerkersovereenkomst toe te voegen: <i>'tenzij sub-verwerker kan aantonen op geen enkele wijze verantwoordelijk te zijn voor het schadeveroorzakende feit'</i> .
310	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 13	9	Opdrachtnemer wenst met verwijzing naar de brief van de Minister voor Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 (Link naar de brief: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/10/31/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg.pdf) tevens geen aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade conform de Overeenkomst en de Autoriteit Persoonsgegevens zal indien daartoe aanleiding is rechtstreeks aan Opdrachtnemer een boete opleggen. Opdrachtgever zal zich zelfstandig moeten verdedigen tegen aan haar opgelegde boetes, daarbij kan de boeteoplegging en/of de omvang daarvan afhankelijk zijn van omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals bijvoorbeeld recidive en de omvang van de onderneming. Het is onacceptabel dat Opdrachtnemer hierdoor benadeeld wordt en er eventuele cumulaties van boetes zou kunnen plaatsvinden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Nee. De AP kan de boete aan de verwerkingsverantwoordelijke (de RC's) of aan de opdrachtgever (hier de FSB als verwerker) opleggen terwijl de reden voor de boete is gelegen in gedrag van de opdrachtnemer. Net als bij schade is iedere partij hoofdelijk aansprakelijk/kan worden beboet en moeten partijen dan onderling regres halen op elkaar. Dat is zo geregeld om te voorkomen dat de betrokkene de dupe wordt als partijen over en weer elkaar de schuld geven van de schade of de reden voor de boete. De brief van het Ministerie waar naar wordt verwezen stelt in paragraaf 1.3.2 het volgende: <i>De rijksoverheid heeft er voor gekozen aansprakelijkheid voor schade door (U)AVG-schendingen niet te limiteren, omdat het hier om het door de Grondwet beschermde recht op bescherming van persoonsgegevens gaat en het om die reden wenselijk is de prikkel om dergelijke schendingen te voorkomen zo groot mogelijk te laten zijn. De Rijksoverheid kan een dergelijke schade op grond van artikel 26, eerste lid, van de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 (ARBIT 2018) slechts op de opdrachtnemer (verwerker) verhalen, voor zover deze toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van een contractuele verplichting. Brancheverenigingen hebben de zorg uitgesproken dat dit laatste onvoldoende duidelijk zou blijken uit de tekst van de voorwaarden. De rijksoverheid deelt die zorg niet en heeft de Toelichting op de voorwaarden aangepast, maar de zorgen over het ontbreken van een limiet aan de aansprakelijkheid zijn daarmee bij het bedrijfsleven niet weggenomen. Hierover zal dan ook nader overleg met betrokken partijen worden gevoerd.</i>

					Als de hierboven bij 309 gesteld toevoeging aan artikel 13, eerste lid wordt ingelast, heeft opdrachtnemer voldoende grond om een boete die aan opdrachtgever wordt opgelegd niet te hoeven voldoen als de reden voor de boete aantoonbaar niet in haar invloedssfeer was gelegen.
311	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	artikel 13		Deze bepaling zorgt voor een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is ongebruikelijk en voor inschrijver niet verzekeraar. Inschrijver stelt voor om ten aanzien de aansprakelijkheid aan te sluiten op artikel 10.2 van de concept-overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Een beperking van de aansprakelijkheid in artikel 26.4 ARBIT is uitgesloten in het geval er een (sub)verwerkersovereenkomst wordt gesloten. Dit is vastgelegd in artikel 18.2 ARBIT.
312	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 15 lid 4	10	Opdrachtnemer had "op eerste verzoek" toegevoegd, omdat dit anders kan zorgen voor onwenselijke situaties bij een beëindiging van de overeenkomst, terwijl de nieuwe dienstverlener mogelijk nog een back-up van Opdrachtnemer nodig heeft. Tevens acht Opdrachtnemer het niet redelijk dat de volledige zeggenschap ligt bij de Opdrachtgever op welke wijze persoonsgegevens veilig gesteld dienen te worden indien dit ook nog kosteloos dient te gebeuren. Het moet ook voor Opdrachtnemer werkzaam blijven en dient op een marktconforme wijze plaats te vinden of anders in onderling overleg. Derhalve nogmaals het verzoek om de eerste volzin van artikel 15 lid 4 als volgt te herformuleren: "Bij eindiging van de Hoofdovereenkomst, om welke reden en op welke wijze dan ook, zal Sub-verwerker op eerste verzoek kosteloos ervoor zorgdragen dat op een marktconforme wijze, naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke, eventueel als gecommuniceerd door Verwerker: (...)" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, Opdrachtgever accepteert de toevoeging 'op een marktconforme wijze' niet omdat niet duidelijk is wat hier van de betekenis is.
313	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 3 lid 1	5	Kan Opdrachtgever toelichten waarom de Verwerker als Verwerkingsverantwoordelijke geïnformeerd dienen te worden omtrent wijzigingen in de uitvoering van de Hoofdovereenkomst die geen betrekking hebben of van invloed zijn op de Verwerking van Persoonsgegevens? Opdrachtnemer acht dit onnodig om buitenproportioneel en wenst deze bepaling te beperken tot relevante wijzigingen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Ja, subverwerkersovereenkomst is hierop aangepast.
314	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 5 lid 5	5	Kan Opdrachtgever toelichten waarom zij niet wil instemmen met het verzoek om de eerste volzin van artikel 5.5 als volgt te herformuleren: "De Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker hebben de mogelijkheid om gemaakte afspraken omtrent de Verwerking van Persoonsgegevens tussen Sub-verwerker en Sub-sub-verwerkers en andere derden op te vragen. (...)" Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker hebben geen recht op inzage tussen alle gemaakte afspraken die Sub-verwerker met haar Sub-sub-verwerkers maakt, denk aan commerciële en financiële afspraken. Kan Opdrachtgever op z'n minst bevestigen dat deze bepaling slechts ziet op afspraken die betrekking hebben of invloed hebben op de Verwerking van Persoonsgegevens? En zo niet, dit artikel toelichten?	Opdrachtgever past het artikel als volgt aan: Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker hebben de mogelijkheid om gemaakte afspraken tussen Sub-verwerker en Sub-sub-verwerkers en andere derden op te vragen voor zover die afspraken betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens, bijvoorbeeld vastgelegd in een (sub-sub)-verwerkersovereenkomst. Sub-verwerker zal voornoemde afspraken op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke, eventueel als verkregen via Verwerker, en/of van Verwerker, onmiddellijk schriftelijk aan de Verwerkingsverantwoordelijke en/of Verwerker verstrekken.

315	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	artikel 9 Audit		Inschrijver is buiten ISO27001 ook ISAE3402 type 2 gecertificeerd. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze certificeringen voldoen aan de in artikel 9.2 en 3 gevraagde reguliere audits en derdenverklaringen? Zo nee, dan zal Inschrijver specifiek voor FSB dergelijke audits moeten laten uitvoeren. In dat geval stellen we voor om bij artikel 9.5 de woorden “op verzoek” te laten vervallen, zodat ook de kosten voor de gevraagde reguliere audits voor rekening van FSB komen.	Het genoemde artikel verwijst naar het recht van opdrachtgever om zelf een ‘reguliere audit’ te (laten) uitvoeren bij opdrachtnemer. Artikel 9.5 verwijst naar de kosten voor FSB, tenzij opdrachtnemer niet aan verplichtingen voldoet. Dit recht bestaat naast de verplichting tot het verstrekken van certificatiebewijzen.
316	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	artikel 9 lid 4		Dit artikel zorgt voor een aanzienlijke administratieve last voor Inschrijver en biedt Aanbestedende Dienst weinig toegevoegde waarde bovenop de reguliere audits. Inschrijver stelt voor om deze bepaling te laten vervallen.	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met het vervallen van de bepaling. De frequentie van de rapportage wordt wel aangepast naar driemaandelijks. Deze frequentie zal omhooggaan op het moment dat zich beveiligingsincidenten voordoen. Incidenten dienen uiteraard wel in de maandelijkse SLA rapportages opgenomen te worden.
317	Bijlage 13 – Model landelijke subverwerkersovereenkomst	Artikel 9 lid 5	7	Refererend naar de opmerking van Opdrachtgever bij referentie 141. "Opdrachtgever stemt hier alleen mee in als opdrachtnemer akkoord gaat met de toevoeging ‘...sub-verwerker zal in dat geval de kosten van de audit aan verwerker vergoeden.’ De zin die volgt op het voorstel van Opdrachtnemer luidt '(...). In dat geval komen de kosten voor rekening van Sub-verwerker.' Dit staat dus al verwoord en de toevoeging van Opdrachtgever in haar antwoord is dientengevolge overbodig. Kan Opdrachtnemer derhalve instemmen met het voorstel om de eerste volzin van artikel 9.5 als volgt te herformuleren: "De kosten van de audit op verzoek komen voor rekening van Verwerker, tenzij en voor zover uit de bevindingen van de audit blijkt dat Sub-verwerker niet aan diens verplichtingen heeft voldaan. (...)” ?	Nee, hier gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. De oorspronkelijke tekst blijft gehandhaafd.
318	Bijlage 4 – Concept Overeenkomst en Deelovereenkomst	Artikel 6 lid 2	4	Met haar vraag beoogde Opdrachtnemer voornamelijk proportionaliteit. Zij acht het niet redelijk dat er 2% van de Vergoeding wordt ingehouden indien het maar een minimaal Gebrek betreft. Vandaag haar voorstel de inhouding te koppelen aan de waarde van het betreffende Gebrek en artikel 6 lid 2, tezamen met de wijziging van Opdrachtgever, als volgt te herformuleren: "Indien Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken houdt Opdrachtgever, indien de Gebreken buiten de door Partijen overeengekomen termijn voor herstel worden hersteld, een bedrag in ter hoogte van 25% van de waarde van het betreffende onderdeel van de Prestatie dat Gebreken vertoont met een minimum van EUR 10.000 en een maximum van 2% van de Vergoeding, totdat de Gebreken zijn hersteld." Of een wijziging van soortgelijke strekking en proportionaliteit. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, de definitie van ‘Gebrek’ is dat de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik. De toelichting op de ARBIT 2018 geeft aan: Anders dan bij de Storing van artikel 67.8 gaat het hier om storingen van een zodanig ernstige aard dat ze aan het Overeengekomen gebruik in de weg staan. ‘ Het begrip ‘Gebrek’ omvat dus geen kleine of minimale gebreken en daarmee wordt voldaan aan uw verzoek, de 2% geldt alleen in geval er sprake is van een Gebrek in de zin van de ARBIT 2018. De aanbestedende dienst past dit artikel niet aan. De Opdrachtgever zal de Vergoeding in het kader van deze bepaling, definiëren als ‘de prijs zoals bedoeld onder artikel 8 lid 1 a) + b)‘.
319	Bijlage 4 – Concept Overeenkomst en Deelovereenkomst	Artikel 7 lid 2	4	Opdrachtgever geeft aan dat prijswijzigingen van derde leveranciers mogen worden doorgevoerd drie (3) maanden na bekendmaking van de gewijzigde prijs. Opdrachtnemer wordt hier echter direct mee geconfronteerd en dient hier per maand voor te betalen, zonder dat zij hier enige invloed op heeft. Dit kan erg nadelige gevolgen hebben voor Opdrachtnemer. Derhalve nogmaals de vraag of de prijswijzigingen van derde leveranciers, waaronder klantspecifieke licenties en eventuele gebruiksvergoedingen voor bijvoorbeeld Public Cloud diensten per direct 1-op-1 doorberekend kunnen worden? Indien Opdrachtgever hier niet mee akkoord kan gaan, kunnen deze wijzigingen een (1) maand na bekendmaking van de gewijzigde prijs doorgevoerd worden?	Zie het antwoord op vraag 304.

320	Bijlage 5 – ARBIT	17.5	15	<p>Refererend naar het antwoord van Opdrachtgever op vraag 188: Een boete is een sanctionering en staat los van schadevergoeding. Tevens kan de boete opgelegd zonder dat er sprake dient te zijn van schade. In dit ligt klopt de stelling van Opdrachtgever niet dat boete tevens geldt als schadevergoeding. Opdrachtnemer verzoekt derhalve om het boetebedrag te verlagen en/of te maximaleren aangezien deze momenteel buitenproportioneel is. Opdrachtnemer stelt voor om de boete te beperken tot EUR 10.000 per gebeurtenis (waarbij samenhangende gebeurtenissen worden gezien als een gebeurtenis) en het totale boetebedrag per jaar te beperken tot EUR 100.000. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Indien Opdrachtgever hier niet mee instemt wenst Opdrachtnemer de bepaling toe te voegen dat de boetes op de schadevergoeding in mindering worden bedracht. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	<p>Nee, in het geval van artikel 17.5 geldt dat bij schending van de geheimhoudingsplicht, de daadwerkelijke schade nauwelijks te bepalen valt. Daarom wordt gekozen voor een hogere boete die in dit geval tevens schadevergoeding is. In alle andere in de ARBIT opgenomen gevallen van boete, geldt dat dit een incentive is en geen schadevergoeding.</p>
321	Bijlage 5 – ARBIT	26.4	17	<p>Opdrachtnemer wenst artikel 26.4 d buiten werking te stellen aangezien zij het niet redelijk acht om een ongelimiteerde aansprakelijk te accepteren in voornoemde situatie. De genierieke aansprakelijkheidsregeling van artikel 26 is naar de mening van Opdrachtnemer ook redelijk in voornoemde situatie. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen of deze aansprakelijkheid in ieder geval maximaleren tot een aanvaardbaar, verzekeraar bedrag?</p>	<p>Nee, de onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens. De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan natuurlijke personen ernstige schade toebrengen en leiden tot substantiële schade aan de zijde van de verwerkingsverantwoordelijke. Deze laatste kan bijvoorbeeld worden geconfronteerd met kosten ter voorkoming of beperking van door betrokkenen te lijden schade of door de toezichthoudende autoriteit aan de verwerkingsverantwoordelijke opgelegde boetes. Als Wederpartij in het kader van de Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt regelen partijen deze verwerking in een verwerkersovereenkomst. Handelt Wederpartij in strijd met deze verwerkersovereenkomst door bijvoorbeeld de persoonsgegevens niet te beveiligen, dan is het niet disproportioneel hem - volgens het adagium 'de vervuiler betaalt' - aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Ook omdat Verwerker het risico op die schade het best kan beheersen geldt te dien aanzien een uitzondering op de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.</p>
322	Bijlage 5 – ARBIT	26.4	17	<p>Opdrachtnemer wenst met verwijzing naar de brief van de Minister voor Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 (Link naar de brief: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/10/31/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg.pdf) tevens geen aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade conform de Overeenkomst en de Autoriteit Persoonsgegevens zal indien daartoe aanleiding is rechtstreeks aan Opdrachtnemer een boete opleggen. Opdrachtgever zal zich zelfstandig moeten verdedigen tegen aan haar opgelegde boetes, daarbij kan de boeteoplegging en/of de omvang daarvan afhankelijk zijn van omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals bijvoorbeeld recidieve en de omvang van de onderneming. Het is onacceptabel dat Opdrachtnemer hierdoor benadeeld wordt en er eventuele cumulaties van boetes zou kunnen plaatsvinden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 310 en 321.</p>

323	Bijlage 5 – ARBIT	32.2	20	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, dit is niet akkoord. De toevoeging van 'voor zover 'achter 'indien' is overbodig, immers volgens het BW is de Opdrachtnemer alleen daarvoor aansprakelijk wat aan hem toegerekend kan worden.
324	Bijlage 5 – ARBIT	7.2	10	Opdrachtnemer wenst - indien van toepassing - een eigendomsvoorbehoud te hebben en daarom artikel 7.2 als volgt te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever, maar niet voordat Opdrachtnemer de volledige betaling voor de (betreffende) Prestatie heeft ontvangen." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee, de Opdrachtgever voorziet geen eigendomsoverdracht bij deze Overeenkomst enkel het gebruiksrecht. Dit artikel wordt uitgesloten, zie artikel 10.2 van de Overeenkomst.
325	Bijlage 5 – ARBIT	8.7	11	Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien derden Opdrachtgever terzake van een beweederlijke schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Opdrachtnemer acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken en deze schending vastgesteld wordt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, de reden om hier direct te kunnen ontbinden is dat in een geval de intellectuele eigendomsrechten worden geschonden het enkele jaren kan duren voordat hier zicht op is. Dit kan betekenen dat Opdrachtgever zaken niet kan gebruiken. Om deze reden wordt ontbinding mogelijk gemaakt voordat is vastgesteld dat het gaat om een daadwerkelijke schending. Dit is ook de reden dat Opdrachtgever deze gevraagde aanpassing niet gaat doorvoeren.
326	Bijlage 5 – ARBIT	Artikel 15.5	14	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze redelijkerwijs van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, doet Wederpartij afstand van enig recht om de betreffende werkzaamheden op te schorten of te beëindigen."	Akkoord, de overeenkomst is hierop aangepast.
327	Bijlage 5 – ARBIT	Artikel 26.2	17	Opdrachtnemer wenst graag aan de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 toe te voegen dat de aansprakelijkheid per jaar niet meer dan EUR 5.000.000,00 zal bedragen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, de aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 10 lid 2 onder e) van de Overeenkomst.
328	Bijlage 5 – ARBIT	Artikel 32.2	20	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4."	Zie het antwoord op vraag 323 van Nvl 1 en artikel 10.2 onder f) van de Overeenkomst.

329	Bijlage 5 – ARBIT	Artikel 45.3	24	Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat indien een reeds aangeleverde Installatiekopie in het ongerede is geraakt of beschadigd is geraakt, zonder dat dit te wijten is Opdrachtnemer, Opdrachtnemer niet alle kosten vergoed krijgt voor het leveren van een herhaalde Installatiekopie. Opdrachtnemer stelt derhalve voor om dit artikel als volgt te herformuleren: Indien de Installatiekopie in het ongerede is geraakt of zodanig beschadigd dat het Overeengekomen gebruik niet meer mogelijk is, verstrekt Leverancier Opdrachtgever op verzoek met bekwame spoed een nieuwe Installatiekopie van de oorspronkelijk geleverde versie alsmede van door Opdrachtgever in gebruik genomen Verbeterde en Nieuwe Versies daarvan of stelt hij Opdrachtgever in de gelegenheid die zelf te maken. Leverancier kan daarbij, voorzover van toepassing, alleen aanspraak maken op vergoeding van de kostprijs van de Installatiekopie.	Dit artikel wordt uitgesloten. De overeenkomst wordt hierop aangepast.
330	Bijlage 5 – ARBIT	Artikel 84.3	34	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies tenzij en voor zover dit noodzakelijk is voor beveiligingsdoeleinden en/of de continuering van de Prestatie.	Dit is akkoord.
331	Bijlage 8 - Programma van Eisen	B.20	1	In het PvE geeft u bij B.20 aan dat Beheerders van Opdrachtgever beheerrechten dienen te krijgen op het hoogste niveau incl. de daarbij behorende beheerssoftware om de werkzaamheden zoals beschreven in het BD (paragraaf 3.3) uit te voeren. Wij gaan er van uit dat u hiermee de volledige functionele beheerrechten bedoeld en dat u het heeft over functionele beheerwerkzaamheden, klopt dat? In de door u gepubliceerde Nvl geeft u bij vraag 49 en 50 nog geen uitsluitel of het technisch of functioneel beheer betreft dat u zelf wenst te blijven doen. Ter toelichting, klanten die bij ons de volledige functionele beheerrechten krijgen, zijn met ons Selfservice portaal in staat om zelf accounts te beheren (aanmaken, wijzigen, verwijderen, etc.), servers aan te maken, zelf objecten in het AD te beheren, functioneel beheer m.b.t. Teams, Exchange, printmanagement, antivirus, MFA + SSO, portal management, etc, etc. allemaal zelf te kunnen doen. Het technisch bouwen en technische beheer ligt altijd bij de Opdrachtnemer die heeft immers de verantwoordelijkheid over het goed functioneren en dat kan niet als technisch beheer ook bij een klant ligt. Bent u het daar mee eens cq is dat ook zoals u het bedoelt? Dus dat opdrachtgever op het hoogste niveau de functionele beheerrechten heeft en opdrachtnemer technisch gezien?	Het gaat erom dat de beheerrechten van de eigen Beheerders van Opdrachtgever van een voldoende hoog niveau zijn dat de werkzaamheden zoals beschreven in BD 3.3 uitgevoerd kunnen worden. Onderscheid tussen “technisch” en “functioneel” is daarbij niet zo zeer relevant.
332	Bijlage 8 - Programma van Eisen	E.5 en E.6		Om te kunnen voldoen aan de gestelde RPO en RTO in geval van calamiteiten is een uitwijkoplossing noodzakelijk. Deze is echter niet benoemd in het prijzenblad. Is het de bedoeling dat de kosten voor de gevraagde beschikbaarheid onderdeel uitmaken van de prijs per virtuele server en opslagcapaciteit?	Wanneer de genoemde RPO en RTO tijden inderdaad gaan over server en storage capaciteit dan dienen deze opgenomen te worden in de prijs per server en opslagcapaciteit. Indien er ook uitwijk nodig is voor andere onderdelen zoals de digitale werkplek dient u dit mee te nemen in de prijs per gebruiker per digitale werkplek.
333	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 10 en 12		Inschrijver dient rekening te houden met meerdere HR Bronsystemen in Fase 1 en 2 voor IAM (conform antwoord vraag 10) - echter antwoord op vraag 12 stelt dat voorlopig AD de bron vormt voor IAM. Welk(e) syste(em(en) dient de inschrijver als bron aan te houden voor de realisatie van Fase 1 en Fase 2?	Uit uw vraagstelling herleiden we de aanname dat het HR bronsysteem het bronsysteem is voor IAM. Dit is echter AD. Zie antwoord vraag 12 van Nota van Inlichtingen 1.
334	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 105		Klopt de aanname dat inschrijvers ook de Windows Server licenties voor de betreffende VM's op moeten nemen in de aanbieding?	Ja deze aanname is correct, indien de geboden oplossing daar reden toe geeft.

335	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 117		In het Beschrijvend document is op pagina 36 als geschiktheidseis 5 opgenomen een ISMS conform ISO 27001: de laatste versie of gelijkwaardig, waarbij als bewijsmiddelen worden toegelaten: een geldig informatiebeveiligingscertificaat conform de norm ISO27001, een geldig certificaat dat minimaal gelijkwaardig is aan de ISO27001 of een ander informatiebeveiligingssysteem dat minimaal gelijkwaardig is aan de ISO27001: laatste versie norm. Gegadidge neemt aan dat u met uw antwoord bedoelt dat een actueel certificaat voor ISO27001 of gelijkwaardig, zoals bepaald in geschiktheidseis 5 in het Beschrijvend document, onderdeel uitmaakt van de selectieprocedure en de overeenkomst. Kunt u deze aanname bevestigen?	Ja, als u bedoelt dat een 'actueel certificaat' geldt voor de laatste norm.
336	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 274 i.r.t. eis E.5 uit het Programma van Eisen		In eis E.5 geeft u aan dat in geval van calamiteiten een RPO van 4 uur va toepassing is. In het antwoord op vraag 274 geeft u aan dat de RPO en RTO van 4 uur ook op de back-up van toepassing zijn. Vanuit Microsoft zijn er al verschillende beveiligingsoplossingen aanwezig om verlies van data te voorkomen. De meeste back-up oplossingen gaan daarom uit van langere RPO tijden voor deze data. Bent u bereid van deze RPO af te wijken voor de back-up van de Office 365 data en deze aan te passen naar minimaal 8 uur?	Nee.
337	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 33		In vraag en antwoord 33 wordt gesuggereerd dat FSB zelf de licenties voor KA ter beschikking stelt en wordt dat niet weerlegd door FSB. Echter in het prijzenblad wordt aangegeven dat de prijzen inclusief licenties moeten zijn. Dit leest al tegenstrijdig, graag verduidelijk hierin van opdrachtgever.	Opdrachtgever verwacht van inschrijver dat ze de licenties voor de Kantoorautomatiseringsomgeving ter beschikking stelt. Dit staat ook expliciet beschreven in de aanbestedingsstukken, waar in het antwoord naar verwezen is.
338	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 73 i.r.t. BD paragraaf 7.4 referentie-eis 5		Graag extra verduidelijking. Moet in de referentie terugkomen minimaal 2 verschillende Clouds? (dat kan dus 2 x public zijn, 1 x private en 1x public etc.). Zoals het er nu staat geformuleerd zou je het kunnen lezen dat het minimaal 3 verschillende Cloudtypes moeten zijn.	Het gaat om minimaal twee private cloud oplossingen én minimaal twee public cloud oplossingen bij één referent. Onder een private cloud oplossing kan ook een SaaS oplossing verstaan worden.
339	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 95		Mogen we er op basis van deze informatie vanuit gaan dat u beschikt over een non-profit status en we binnen ons voorstel gebruik mogen maken van non-profit licenties voor onder andere Microsoft licenties?	BVO NL is een stichting en non-profit, en de meeste Screeningsorganisaties hebben momenteel korting op Microsoft licenties. Echter weten we nog niet of Microsoft BVO NL formeel de status geeft waarmee BVO NL recht op korting heeft. Voor de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen, kunt u uitgaan van non-profit licenties. Mocht blijken dat de Opdrachtgever niet in aanmerking komt voor non-profit licenties, dan leidt dit niet tot een wezenlijke wijziging. Opdrachtnemer werkt in dat geval mee aan het wijzigen van de licentiestructuur.
340	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 95		Kunnen de in antwoord NVI 95 aangegeven licenties worden meegenomen vanuit de huidige situatie naar de nieuwe Stichting?	Nee, Inschrijver kan hier niet vanuit gaan in haar Inschrijving. Mocht na gunning blijken dat een deel van de licenties wel meegenomen kunnen worden, dan gaan Partijen daarover in gesprek. Wij verwachten in dat geval van Opdrachtnemer dat hij Opdrachtgever daarin adviseert.
341	Beschrijvend document	3.1		In combinatie met Teams, vragen wij ons af deze beelden ook tijdens team meetings kan worden getoond? Zo ja, wat is de beeld kwaliteit die hierbij getracht te worden geleverd?	Uit uw vraagstelling maakt Opdrachtgever op dat u verwijst naar medische beelden. Medische beelden worden nimmer via een KA applicatie ontsloten en zijn buiten scope van de opdracht.
342	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 18		Er is antwoord gegeven door FSB op een eerdere vraag (vraag 18 - Nota van Inlichtingen), waarbij de opmerking wordt geplaatst door FSB dat het "niet wenselijk is dat er vanuit 2 mailboxen wordt gewerkt". Dit impliceert dat de bestaande (oude) mailbox data gemigreerd moet worden. Echter, data migratie is pas onderdeel in fase 2. Hoe zit FSB dit in relatie tot de gemakte opmerking?	Opdrachtgever doet geen uitspraak over mogelijke oplossingen. Wij vertrouwen op de expertise van de Inschrijver om hier een passende oplossing voor te bieden.
343	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 18		Zou het voor FSB in fase 1 volstaan om medewerkers vanuit de portal van de nieuwe werkplek toegang te verschaffen tot de 'oude' mailbox voor enkel inzage. Mail gestuurd aan het oude mailadres en nieuwe mailadres worden, zoals gevraagd, afgeleverd in de nieuwe uniforme mailbox. Waar ook vanuit gemailld gaat worden. De data uit de oude mailbox zal dan in een latere fase (2) worden gemigreerd naar de nieuwe uniforme mailbox."	Zie antwoord op vraag 342.