

mboRijnland

Inhuur

Aanvulling op nota van inlichtingen 2

16-6-2021

Opmerking: In verband met vragen vanuit potentiële inschrijvers zijn deze onder elkaar gezet en gepubliceerd.**LET OP!** Gebruik voor uw inschrijving de laatste versies van de prijzenbladen.

	Perceel	Betreft	Vraag	Antwoord
1	1 t/m 6	Vraag 42 nota 2	In het antwoord op vraag 42, ref 206 inzake aansprakelijkheid verwijst u naar artikel 11 en 13 in de raamovereenkomst. Echter, de raamovereenkomst bevat geen artikel 11 en 13. Kunt u uzelf verduidelijken?	De perceelnummers zijn door elkaar gehaald. Voor Perceel 2 en 4 geldt het antwoord uit de 1e nota op vraag 206. voor perceel 1,3,5 en 6 geldt het antwoord uit de 2e nota op vraag 42.
2	1 en 3	Vraag 4 nota 2	U geeft in vraag 4 het volgende aan: “Indien Inschrijver de mogelijkheid heeft om de ABP-variant aan te bieden, wil mboRijnland dat in het tarief terug zien. Wanneer deze mogelijkheid er niet is, dan kan Inschrijver STIPP-Plus aanbieden met gelijke voorwaarden als ABP”. Vervolgens geeft u ook aan dat de aanvullende 7% separaat aan u gefactureerd mag worden en deze dus niet in het tarief (kostprijs) opgenomen wordt. Hiermee benadeelt u inschrijvers die het ABP pensioen ook kunnen aanbieden aanzienlijk. Wij kunnen beiden pensioenvormen aanbieden en concluderen dat u op deze wijze de tarieven niet kunt vergelijken. Zoals ook aangegeven door een andere inschrijver is het STIPP plus niet vergelijkbaar met ABP. Het ABP pensioen kent namelijk een werkgeversbijdrage van meer dan 20% terwijl een STIPP plus een werkgeversbijdrage van ca 15% kent (8+ 7%). Een inschrijver die ABP aanbiedt (ten gunste van de payroll-medewerker) zal daarmee altijd duurder zijn dan een inschrijver die het STIPP plus pensioen aanbiedt. Daarnaast geeft u aan dat deze 7% separaat aan u mag worden gefactureerd en dus niet in het tarief dient te worden opgenomen. Dit betekent dat de omrekenfactoren niet te vergelijken zijn. Immers, inschrijvers die ABP kunnen aanbieden (los van het verschil in werkgeversbijdrage) dienen de volledige kosten in de omrekenfactor op te nemen, terwijl inschrijvers met Stipp pensioen deze 7% niet opnemen en u daarvoor achteraf een factuur verzenden. Kunt u uw antwoorden op vraag 4 herzien, zodanig dat 1.alle inschrijvers (ongeacht of zij het ABP wel of niet kunnen aanbieden) hun tarief mogen baseren op het STIPP plus pensioen? 2.De 7% niet separaat aan u gefactureerd wordt, maar in de omrekenfactor dient te worden opgenomen?	1. Het prijzenblad wordt aangepast. We vragen alleen omrekenfactoren uit met Stipp en Stipp plus. Inschrijvers die ABP kunnen aanbieden, vullen het percentage in in de daarvoor bestemde cel in het prijzenblad. Dit percentage wordt niet meegewogen in de inschrijfprijs om tot een eerlijk vergelijk te komen. 2. Dit is akkoord.
3	1, 3, 5 en 6.	Vraag 8 en 62 van nota 2	Daarnaast geeft u in een vraag 8 en 62 omtrent de vakantieuitkering en de eindejaarsuitkering het volgende aan: “Dit is naar eigen invulling. Er wordt enkel aangegeven dat het gebruikelijk is, maar dat hoeft niet aangehouden te worden”. Om te zorgen dat u de omrekenfactoren/tarieven kunt vergelijken is het nodig dat deze gebaseerd dienen te zijn op dezelfde uitgangspunten, en inschrijvers niet op basis van hun eigen invulling u achteraf separate facturen versturen voor elementen die u in de omrekenfactor had willen zien. Kunt u daarom nogmaals per perceel aangeven of de vakantieuitkering en de eindejaarsuitkering wel of niet onderdeel van het tarief dient te zijn. Waarbij opgemerkt dat voor uitzendkrachten de vakantieuitkering op basis van de ABU CAO verplicht is en voor wat betreft de payrollkrachten de gelijke voorwaarden conform u vaste personeel dient te worden gehanteerd.	<u>Perceel 1, 3 en 5:</u> Vakantieuitkering en eindejaarsuitkering zijn onderdeel van het tarief. mboRijnland heeft er voor gekozen om dit niet vast te zetten. Het is naar eigen invulling van de Inschrijver om de bedragen uit te keren aan de uitzendkracht. Wat daarvoor wordt doorberekend aan mboRijnland is aan Inschrijver. <u>Perceel 6:</u> Vakantieuitkering en eindejaarsuitkering zijn onderdeel van het tarief. Dit moet worden ingevuld conform cao mbo.
4	1 en 3	Vraag 4 nota 2	In vraag 4 van de Nvl geeft u bij d) aan dat u niet kunt bevestigen dat de 7% in de kostprijs moet worden opgenomen. Naar aanleiding van de onduidelijkheid in Nvl 1 hierover in combinatie met dit antwoord willen wij u hierbij vragen om te bevestigen dat deze 7% indien van toepassing separaat gefactureerd mag worden.	Het prijzenblad wordt aangepast. We vragen alleen omrekenfactoren uit met Stipp en Stipp plus. Inschrijvers die ABP kunnen aanbieden, vullen het percentage in in de daarvoor bestemde cel in het prijzenblad. Dit percentage wordt niet meegewogen in de inschrijfprijs om tot een eerlijk vergelijk te komen.
5	1, 3, 5 en 6.	Vraag 8 en 62 van nota 2	In vraag 8 en 62 geeft u aan dat de eindejaarsuitkering naar eigen invulling bepaald kan worden. U creëert hiermee een situatie waarbij er geconcurrereert kan worden op basis van arbeidsvoorwaarden. Als gevolg hiervan kunnen prijzen niet vergeleken worden met elkaar. Wij willen u dringend adviseren om uw antwoord te heroverwegen en aan te geven dat óf alle partijen de eindejaarsuitkering moeten opnemen in de kostprijs óf dat de eindejaarsuitkering niet opgenomen moet worden in de kostprijs en dat deze indien van toepassing separaat wordt uitgekeerd en gefactureerd. Bent u hiertoe bereid?	De eindejaarsuitkering moet opgenomen worden in de kostprijs. De percentages worden niet vergeleken voor het gunningscriterium Prijs, maar het uiteindelijke tarief wordt vergeleken voor het gunningscriterium Prijs. Zie ook het antwoord op vraag 3.

6	1, 3, 5 en 6.	Vraag 52 nota 2	Wij willen u vragen om uw antwoord op vraag 52 te heroverwegen. Inschrijver acht deze eis disproportioneel en het is onduidelijk waarom u van Inschrijver verwacht dat zij meer aansprakelijkheid aanvaard dan hetgeen waarvoor zij op grond van de overeenkomst en wet aansprakelijk is. Hetgeen een mogelijke belemmering kan zijn voor Inschrijvers om in te schrijven op de aanbesteding. Bent u hiertoe bereid?	voor genoemde percelen wordt de eis aangepast, : logischerwijs en naar oordeel van van opdrachtgever" komt te vervallen.
7	1 en 3	Vraag 4 nota 2	In vraag 4 in de 2e nota geeft u aan dat er naast ABP pensioen gekozen kan worden voor Stipp Plus pensioen +7%. Het antwoord "nee" op vraag 4d is ons niet geheel duidelijk. Heeft dit betrekking op het separaat factureren van de 7% toeslag of op het opnemen er van in de te offrenen kostprijs? Om de inschrijvers op jullie aanbesteding goed met elkaar te kunnen vergelijken is het verstandig om voor een eenduidige rekenmanier te kiezen. De meest voor de hand liggende methoden zijn: A: Stipp pensioen +7% wordt verrekend in de kostprijs en dus in het uiteindelijke uurtarief, inschrijvers offrenen in de kolom ABP/Stipp Plus een omrekenfactor met Pluspensioen inclusief 7% opslag. B: Stipp pensioen +7% wordt niet verrekend in de kostprijs en serperaaf gefactureerd, inschrijvers nemen in de kostprijs voor ABP/Stipp Plus geen 7% opslag op, maar uitsluitend Pluspensioen Kunt u aangeven welke van bovenstaande opties inschrijvers moeten hanteren?	Het prijzenblad wordt aangepast. We vragen alleen omrekenfactoren uit met Stipp en Stipp plus. Inschrijvers die ABP kunnen aanbieden, vullen het percentage in in de daarvoor bestemde cel in het prijzenblad. Dit percentage wordt niet meegewogen in de inschrijfprijs om tot een eerlijk vergelijk te komen. Zie ook het antwoord op vraag 3.
8	5 (en 3)	Vraag 60 nota 2	Vraag 60 in de 2e nota is gesteld voor perceel 3 en 5, echter in uw antwoord verwijst u naar vraag 4 en deze vraag heeft alleen betrekking op perceel 3. Het is ons daarom niet duidelijk welk pensioen u in perceel 5 wenst. Kunt u aangeven of u voor perceel 5 het reguliere Stipp pensioen eist of Stipp Plus pensioen met 7% toeslag (als alternatief voor het ABP pensioen)? Op het prijzenblad voor perceel 5 is, in tegenstelling tot perceel 3, geen aparte opbouw voor Stipp Regulier en Stipp Plus pensioen opgenomen.	Stipp Plus is inderdaad niet op perceel 5 van toepassing. Hier wordt Stipp uitgevraagd (zie prijzenblad).
9	1, 3, 5 en 6.	Vraag 8 en 62 van nota 2	In vraag 8 en 62 in de 2e nota geeft u aan dat het gebruikelijk is om 8,33% eindejaarsuitkering (EJU) uit te keren, maar dat dit niet hoeft. Op deze manier zijn partijen die flexkrachten geen EJU aanbieden in het voordeel. Bent u zich hiervan bewust? Om de inschrijvingen onderling goed te kunnen vergelijken raden wij u aan hier duidelijk per perceel (met uitzondering van payroll) aan te geven of de eindejaarsuitkering wel of niet van toepassing is.	De eindejaarsuitkering moet opgenomen worden in de kostprijs voor alle percelen. Zie ook het antwoord op vraag 3.