

Aanbesteding: 31160296: Planuitwerking en contractvoorbereiding realisatiefase project A20 Nieuwerkerk a/d IJssel-Gouda
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31160296

Toelichting:
Bijlage Vragen en Antwoorden TenderNed

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis/aanspraak, waarbij het aantal gebeurtenissen/aanspraken niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14).

Vraag: Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 gebeurtenissen/aanspraken per opdracht?

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt tot het in de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) aangegeven bedrag. Hierdoor zien wij geen aanleiding tot verdere maximalisering.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 ARVODI-2018

Vraag:

Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' verlangen, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor opdrachtnemer en dus in de prijsstelling meegenomen moet worden.

Vraag: Bent u van plan een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' te verlangen?

Antwoord:

Nee, dat is aanbesteder niet van plan.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie link naar integriteitsformulier Rijk (deze bevat de geheimhoudingsverklaring) <https://www.p-direkt.nl/documenten/formulieren/2016/10/07/model-integriteitsverklaring-rijk-voor-externen>.

Artikel 20.3 wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer (als bedrijf) echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhouding en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.

Vraag: Bent u bereid artikel 20.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 20.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede “en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer” uit artikel 20.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, Opdrachtnemer dient van iedere medewerker die op kantore van Rijkswaterstaat werkzaamheden uitvoert of toegang heeft tot informatie /systemen een verklaring te overleggen.

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 18.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 18.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 18.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden, met name indien deze opgevolgd worden door een realisatiefase zoals in dit

project, is de kans reëel dat gebreken in de planuitwerking en contractvoorbereiding pas ná oplevering (bv. in de realisatiefase) aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 18.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 18.4 en artikel 18.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 18.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De gevolgen van (verborgen) gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De DVO wordt op dit punt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 17 van uw Dienstverleningsovereenkomst verwijst u meermaals naar artikelleden uit artikel 18 (o.a. in artikel 17.6, 17.8, 17.14, 17.15, 17.16, 17.17 en 17.18). Ons inziens dient u hierin niet te verwijzen naar de betreffende leden uit artikel 18, maar uit artikel 17.
Vraag: Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dit klopt.
De DVO wordt hierop aangepast en bij sluiting van de nota van inlichtingen voor aanmeldingsfase gepubliceerd.

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 7.6, 8.6, 8.7 en 11.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst spreekt u over een 'Tekortkoming'.

Vraag: Bent u bereid in voornoemde artikelen de term 'Tekortkoming' te wijzigen in 'toerekenbare Tekortkoming'?

Antwoord:

De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de term "Tekortkoming te wijzigen in "toerekenbare Tekortkoming".

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u een BPKV-sanctie opgenomen. Deze komt er, kort gezegd, op neer dat u een sanctie kan inhouden op het totaalbedrag van de opdracht ter grootte van anderhalf maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de beoordelingsmethodiek. Deze beoordelingsmethodiek o.b.v. kwaliteit kent een sterk subjectief karakter. Hierdoor is het mogelijk dat u een flink bedrag gaat inhouden op het totaalbedrag van de opdracht, omdat u van mening bent dat de gerealiseerde kwaliteitswaarde (fors) lager ligt dan de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde. Dit kan flinke onvoorzienbare nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtnemer en geeft Opdrachtgever ons inziens een onredelijk middel om het totaalbedrag voor deze opdracht te drukken. Indien sprake is van een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst, krijgen wij graag (conform de wet) de kans deze tekortkoming (na een ingebrekestelling uwerzijds) binnen een redelijke termijn te herstellen zonder dat er direct bedragen worden ingehouden op ons totaalbedrag. Deze BPKV-sanctie zet ons inziens dan ook de relatie tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever bij voorbaat op scherp, hetgeen niet wenselijk is voor een goede uitvoering van de opdracht.

Vraag: Bent u bereid artikel 2.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is niet bereid om artikel 2.3 te laten vervallen. De boetebepaling volgens 2.3 geldt in principe als gefixeerde schadevergoeding. De sanctie volgens 2.4 geldt als correctiemechanisme vanwege een door opdrachtnemer onterecht verkregen voordeel in het kader van de aanbesteding. De Opdrachtnemer wordt altijd in de gelegenheid gesteld een

eventuele opgelegde tekortkoming te herstellen.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat dat de ondernemer de betreffende bewijsmiddelen (verklaring onderaanneming) binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, "Berichten" dient te verstrekken. Op basis van paragraaf 4.5 punt 3 onder b en c van uw aanbestedingsleidraad dient de ondernemer deze verklaring onderaanneming echt al bij aanmelding te verstrekken. Dit is ons inziens strijdig met de wijze van verstrekking die voortvloeit uit paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad.

Vraag: Kunt u eenduidig aangeven op welke wijze en wanneer de genoemde verklaring dient te worden verstrekt door de ondernemer?

Antwoord:

Beide bepalingen zijn in overeenstemming met elkaar, geïnteresseerde dient bij aanmelding te voldoen aan o.a. de bepalingen van paragraaf 4.5, paragraaf 3.5 lid 2 bepaalt dat aanbesteder de mogelijkheid heeft om aanvullende bewijsmiddelen op te vragen.

Beantwoord op: 30-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat: "De ondernemer verstrekt de aanbesteder, binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, "Berichten", bewijsmiddelen waaruit blijkt dat de ondernemer daadwerkelijk en onherroepelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen van de andere natuurlijke of rechtspersonen, alsmede bewijsmiddelen waaruit blijkt dat de andere natuurlijke of rechtspersonen daadwerkelijk en onherroepelijk worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. Als bewijsmiddel kan onder meer dienen een ter zake gesloten (onderaannemings-)overeenkomst of een ter zake door de ondernemer en de andere natuurlijke of rechtspersoon opgestelde, gedateerde en rechtsgeldig ondertekende verklaring, zulks ter beoordeling van de aanbesteder."

Vraag: Bent u bereid een format aan te leveren voor een dergelijke

verklaring (verklaring onderaanneming), zodat er geen discussie ontstaat over de inhoud van deze verklaring?

Antwoord:

De aanbestedende dienst stelt geen format ter beschikking.

De verklaring is vormvrij. Uit de inhoud van deze verklaring moet blijken dat de onderaannemer onvoorwaardelijk ingezet wordt op deze overeenkomst

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.4 van uw aanbestedingsleidraad staat dat u gerechtigd bent navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en). Deze contractdocumenten zijn echter overwegend vertrouwelijk en vaak zijn deze geen eigendom (meer) van de ondernemer maar van de Opdrachtgever van de betreffende referentieopdracht. Het is dan ook in bepaalde gevallen juridisch niet toegestaan u inzage te verlenen in desbetreffende contractdocumenten.

Vraag: Bent u bereid de zinsnede 'dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en)' uit paragraaf 3.4 van uw aanbestedingsleidraad te laten vervallen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is niet bereid om dit te laten vervallen. Gesteld dat een referentieopdracht vertrouwelijk is zou ook een andere referentieopdracht opgevoerd kunnen worden. De Opdrachtgever moet een referentieopdracht kunnen toetsen. Echter geschiedt dit in de regel in overleg met de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Doelstelling 2

Vraag:

De tweede doelstelling is als volgt geformuleerd: "Het Tracébesluit /Projectbesluit en contractvoorbereiding biedt flexibiliteit en ruimte om tot een optimale projectrealisatie en- exploitatie te komen.

U licht dit nader toe met de tekst: "...wordt bedoeld dat ON bijdraagt aan het

inbouwen van flexibiliteit (mogelijkheden om gemotiveerd af te wijken) en ruimte (mogelijkheden om nader in te vullen) voor de realisatie- en exploitatiefase van het project A20. De geboden flexibiliteit en ruimte mag niet ten koste gaan van zekerheid voor de OG.

- kunt u nader specificeren wat u verstaat onder 'optimaal'?
- kunt u toelichten wat u bedoelt met 'zekerheid voor de OG'?

Antwoord:

Onder "optimaal" verstaat de aanbesteder "zo goed mogelijk"; de resultaten van de opdracht dragen bij aan een zo succesvol mogelijke realisatie- en exploitatiefase. Daarbij gaat het erom, samen een balans te vinden tussen flexibiliteit en ruimte tijdens de planuitwerking en contractvoorbereiding in verhouding tot de zekerheid voor OG in de realisatie- en exploitatiefase.

"Zekerheid voor OG" heeft betrekking op het minimaliseren van het risicoprofiel van de realisatie- en exploitatiefase. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan de beheersing van (top) risico's of het veiligstellen van de invulling van (gehonoreerde) klanteisen.

Het gaat dus om weloverwogen afweging waardoor er (potentieel) meerwaarde gecreëerd kan worden. Met het inbouwen van flexibiliteit en ruimte wordt dus niet een vrijbrief bedoeld om zo min mogelijk te specificeren en vast te leggen tijdens de planuitwerking en contractvoorbereiding.

Aanbesteder stelt voor om tijdens de dialoog nader in te gaan op de doelstellingen indien verduidelijking nodig is.

Beantwoord op: 02-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, bijlage E (technische bekwaamheid)

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad (paragraaf 4.5, lid 4) geeft u aan dat een referentieopdracht gebruikt mag worden ter onderbouwing van meerdere geschiktheidseisen. In het format van bijlage E is per referentieopdracht een maximum aangegeven van 250 woorden voor de toelichting op de gevraagde technische bekwaamheid (geschiktheidseis).

Vraag: kunnen wij er vanuitgaan dat dit maximum van 250 woorden, niet geldt per referentieopdracht, maar geldt per toelichting van de geschiktheidseis? Vb. indien één referentieopdracht gebruikt wordt voor de onderbouwing van twee geschiktheidseisen, dat dan 500 woorden (2*250) gebruikt mogen worden ter onderbouwing van de gevraagde technische

bekwaamheid.

Antwoord:

De aanneme in de opgegeven vraagstelling is niet eenduidig voor beantwoording.

Per geschiktheidseis mag 1 referentieopdracht ingediend worden, voor meerdere geschiktheidseisen mag dezelfde referentieopdracht gebruikt worden maar dient per geschiktheidseis maximaal 250 woorden voor de onderbouwing gebruikt te worden.

Aanmelder kan dus per geschiktheidseis maximaal 250 woorden voor de onderbouwing gebruiken en dit dient dus gescheiden ingediend te worden.

Beantwoord op: 30-10-2020

Label: Proces

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Uiterlijk datum ontvangst van vragen voor aanmelding

Vraag:

MEDEDELING AANBESTEDER

Antwoord:

In de planning stond als uiterlijk termijn voor het ontvangst van vragen voor aanmelding: 3 november 2020 0:00

De uiterlijke termijn is aangepast naar: 3 november 2020 23:59. Zie planning in TenderNed.

Beantwoord op: 28-10-2020

Label: Proces

Ref.nr.

16

Onderwerp:

NvI, vraag 1

Vraag:

In uw antwoord op vraag 1 van de Nota van Inlichtingen d.d. 26 oktober 2020 geeft u aan het aantal gebeurtenissen in artikel 21.3 ARVODI-2018 niet te willen beperken tot 3 gebeurtenissen per opdracht. Zoals gezegd, is in artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis, waarbij het aantal gebeurtenissen niet is beperkt. Dit impliceert dus dat de aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020) mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet verlangd worden. Daarnaast is een onbeperkte aansprakelijkheid niet te verzekeren. Wij verzoeken u

vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14). Wij verzoeken u daarom vriendelijk alsnog de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 gebeurtenissen/aanspraken per opdracht.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is niet onbeperkt. De aansprakelijkheid is beperkt conform de Dienstverleningsovereenkomst.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

NvI, vraag 6

Vraag:

Uit uw antwoord op vraag 6 van de Nota van Inlichtingen d.d. 26 oktober 2020 vloeit voort dat u niet bereid bent de artikelen 18.4 en 18.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, omdat de gevolgen van (verborgen) gebreken omvangrijker kunnen zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Hierdoor blijft de aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor (verborgen) gebreken die ná oplevering of beëindiging aan het licht komen gehandhaafd. Deze aansprakelijkheidsbeperking achten wij qua hoogte disproportioneel en niet in lijn met de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperkingen (zie bijvoorbeeld de aansprakelijkheidsregeling in de RVOI-2001 of de DNR 2011). Wij snappen dat u geen soortgelijke aansprakelijkheidsbeperking wenst overeen te komen voor (verborgen) gebreken die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. beëindigd, maar wij verzoeken u vriendelijk ons hierin enigszins tegemoet te komen, zodat sprake is van een voor beide partijen redelijke aansprakelijkheidsbeperking.

Vraag: Bent u bereid de hoogte van de aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- uit artikel 18.5 Dienstverleningsovereenkomst te verlagen tot EUR 2.500.000,-?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Dit bedrag wordt door de aanbesteder als redelijk geacht.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
NvI, vraag 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 9 van de Nota van Inlichtingen d.d. 26 oktober 2020 over de EMVI-BPKV-sanctie uit artikel 2.3 Dienstverleningsovereenkomst, geeft u aan dat de boetebepaling geldt als een gefixeerde schadevergoeding en geldt als correctiemechanisme vanwege een door opdrachtnemer onterecht verkregen voordeel in het kader van de aanbesteding. De Opdrachtnemer wordt altijd in de gelegenheid gesteld een eventuele opgelegde tekortkoming te herstellen. Hieruit maken wij op dat deze EMVI-BPKV-sanctie pas wordt opgelegd indien Opdrachtnemer een eventuele opgelegde tekortkoming niet herstelt (na in gebreke te zijn gesteld door u) en dus sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de opdracht.

Vraag: Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De EMVI-BPKV sanctie wordt pas opgelegd nadat de ON in gebreke is gesteld.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
geschiktheidseis

Vraag:

In de geschiktheidseisen (paragraaf 3.2) staat dat er ervaring moet zijn opgedaan voor werkzaamheden aan het hoofdwegennet of hoofdvaarwegennet.

Mogen voor deze geschiktheidseisen ook projecten worden gebruikt die eigendom en/of in beheer zijn van provincies (bijvoorbeeld N-wegen).

Antwoord:

Nee, met het hoofdwegennet wordt bedoeld Rijkswegen in eigendom en beheer van Rijkswaterstaat. Het hoofdvaarwegennet betreft vaarwegen die in eigendom en beheer zijn van Rijkswaterstaat.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
NvI, vraag 5

Vraag:

In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan dat opdrachtnemer van iedere medewerker die op kantoor van Rijkswaterstaat werkzaamheden uitvoert of toegang heeft tot informatie /systemen een VOG dient te overleggen.

Dit betekent dat iedere medewerker naar zijn of haar gemeentehuis moet wat leidt tot extra (administratieve) werkzaamheden en kosten. Wij verzoeken u vriendelijk om de VOG te beperken tot het kernteam, in verband met genoemde praktische overwegingen en kostenbeperking. Dit hebben wij in een recente andere RWS planstudie ook op deze wijze vorm kunnen geven.

Antwoord:

Aanbesteder blijft bij het eerder gegeven antwoord op vraag 5.

Ter informatie: zie <https://www.justis.nl/producten/vog/aanvragen/index.aspx>

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen, bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen.

Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:

Nee, dat is de verantwoordelijkheid en de invulling van de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer zou bijvoorbeeld navraag kunnen doen bij bevoegde instantie en dat vervolgens bij de Opdrachtgever kunnen melden.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

22 Aanbestedingsleidraad, pagina 25

Vraag:

Aanbestedingsleidraad 6.3.1 Dialoogfase:
Aanbesteder geeft aan dat tijdens het dialooggesprek de focus ligt op de contractdocumenten. Kunt u dit nader specificeren? Wat verstaat u onder de contractdocumenten en in welke mate is een individueel gesprek mogelijk over andere zaken en het project?

Antwoord:

Het heeft betrekking op alle beschikbaar gestelde documenten in de aanbesteding. Tijdens de dialoog mag elk aspect van de uit te voeren opdracht besproken worden. Er kan met name worden ingegaan op optimalisatie van de contractdocumenten.

Doel van de gesprekken is om feitelijkheden helder en duidelijk te krijgen en knelpunten te bespreken. Knelpunten kunnen punten zijn die een voorgestelde oplossing in de weg staan.

Naast de dialooggesprekken zijn er geen individuele gesprekken.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.4.2, pagina 26

Vraag:

Aanbestedingsleidraad 6.4.2 Varianten van de inschrijver:
Wat verstaat u onder varianten van de inschrijver?

Antwoord:

'In het ARW 2016, artikel 4.31 staat dit aangegeven.

Een variant van de inschrijver is een andere - mogelijk innovatieve - oplossing, waarvan de Aanbesteder vooraf heeft aangegeven aan welke minimum eisen deze variant dient te voldoen. Voor dit project is hier niet voor gekozen.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.3.1, pagina 25

Vraag:

Aanbestedingsleidraad 6.3.1 Dialoofase:

Met hoeveel personen mag gegadigde deelnemen aan de dialooggesprekken?

Antwoord:

De gegadigde mag met maximaal 5 personen deelnemen aan het dialooggesprek.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.3.1, pagina 25

Vraag:

Aanbestedingsleidraad 6.3.1 Dialoofase:

Waarom ligt de focus alleen op de contractstukken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 22.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 22

Vraag:

Per geschiktheidseis mag slechts 1 referentieopdracht worden aangedragen. Per selectie criterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium. Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen en/of selectiecriteria worden gebruikt. Hier wordt gesproken over een maximale score terwijl er geen sprake is van een ranking en trechtering in de selectiefase. Klopt het dat deze passage niet van toepassing is?

Antwoord:

Paragraaf 4.5 lid 4 bevat een omissie, onderstaande zinssnede mag als zijnde niet opgenomen beschouwd worden in de aanbestedingsleidraad.

"Per selectie criterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium."

Zie ook antwoord op vraag 6 welke tijdens de presentatie is besproken en is opgenomen de 1e nota van inlichtingen. Voor de volledigheid hieronder de betreffende vraag en antwoord:

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over geschiktheidseisen en selectiecriteria, klopt het dat hier enkel de geschiktheidseisen van toepassing?

Antwoord:

Ja, met de toevoeging dat binnen deze uitvraag afgezien is van trechtering als selectie criterium. Elke gegadigde die zich aanmeldt en aan de geschiktheidscriteria voldoet en voor het overige niet behoeft te worden uitgesloten wordt uitgenodigd voor de dialooffase.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 15

Vraag:

Onverminderd het bepaalde in de paragrafen 3.1,3.6, 4.3, 4.4, 4.5, 5.4.3 en 5.4.4 komt voor deelneming aan de dialoog uitsluitend in aanmerking de ondernemer die, naar het oordeel van de aanbesteder, voldoet aan elk van de in deze paragraaf gestelde geschiktheidseisen.

Par. 5.4.3. en 5.4.4. bestaan niet in de Aanbestedingsleidraad. Wij verzoeken u dit te verduidelijken of aan te vullen.

Antwoord:

Dit betreft een omissie. U kunt in paragraaf 3.2 lid 1 '..5.4.3 en 5.4.4..' als zijnde niet opgenomen paragrafen in de aanbestedingsleidraad beschouwen.

Beantwoord op: 06-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:

referenties 2

Vraag:

Indien deze referenties nog een rol spelen bij de dialooffase, heeft het dan meerwaarde voor OG dat er meer referenties worden opgevoerd?

Antwoord:

Referenties spelen geen rol tijdens de dialoog.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Proces

Ref.nr.
29 **Onderwerp:**
referenties

Vraag:

Worden de opgevoerde referenties enkel door OG gebruikt als eerste zeef voor de aanmeldings/selectiefase, of spelen de opgegeven referenties ook nog een rol dialoofase?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 28.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Proces

Ref.nr.
30 **Onderwerp:**
verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

Verwerkersovereenkomst: Wij verzoeken u artikel 5.1 te vervangen door: In aanvulling op artikel 15.1 van de ARVODI-2018 en onverminderd artikel 2.3 treft Opdrachtnemer de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2.

Toelichting: Artikel 15.2 en 15.3 van ARVODI-2018 ziet op de mogelijkheid tot een screening van medewerkers ON. In het kader van de AVG is het screenen van de medewerkers en het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. De Autoriteit Persoonsgegevens geeft aan dat screening alleen is toegestaan onder de voorwaarden dat opdrachtgever hiervoor een legitieme reden heeft, dit noodzakelijk is én dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd. Wij verzoeken u om deze reden enkel artikel 15.1 van de ARVODI-2018 van toepassing te laten zijn.

Antwoord:

Rijkswaterstaat werkt binnen het wettelijke kader. Dit artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

aanvullende vraag nav vraag 5 nvi

Vraag:

Aanvullende vraag nav vraag 5 nvi : Wij gaan er van uit dat u aangeeft welke informatie vertrouwelijk is, zoals u heeft gedaan met de aanbestedingsleidraad en dienstverleningsovereenkomst. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Nee, dat kan de aanbesteder niet bevestigen.

In de basis is alle informatie die Rijkswaterstaat verstrekt 'RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK' informatie, tenzij expliciet door Opdrachtgever geclassificeerd als 'RWS INFORMATIE'. Hierbij dient ook aanvullend onderscheid gemaakt te worden door zowel OG als ON of er sprake is van 'PERSOONSVERTROUWELIJK' of 'PERSOONSgegevens ZEER VERTROUWELIJK' en ook als zodanig door beide partijen geclassificeerd te worden. Beide partijen zijn hierbinnen gebonden aan de AVG (de Europese Algemene verordening gegevensbescherming).

Aanbesteder streeft ernaar om vertrouwelijke informatie ook als zodanig te classificeren, echter ontslaat dit de opdrachtnemer er niet van om zorgvuldigheid te betrachten bij de verwerking en verspreiding van alle informatie.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Vervolgvrage nvi vraag 5

Vraag:

Uw antwoord is nu zo ruim gedefinieerd dat alle projectmedewerkers van ON een VOG en een getekende integriteitsverklaring moeten overleggen /tekenen omdat alle projectmedewerkers logischerwijs toegang hebben tot de projectinformatie. Dit is onnodig kosten verhogend, vraagt veel tijd en is in strijd met de gevraagde flexibiliteit. ON moet immers snel kunnen schakelen en waar nodig medewerkers aan het projectteam kunnen toevoegen om de gewenste flexibiliteit te kunnen bieden. Kunt u de vraag terugbrengen tot het omgaan met vertrouwelijke informatie?

Antwoord:

Nee, een getekende integriteitsverklaring is nodig van iedere medewerker die toegang heeft tot vertrouwelijke informatie van RWS of via RWS van andere

opdrachtnemers. Een geldige VOG is alleen vereist van medewerkers die werkzaamheden verrichten op RWS kantoren en/of toegang wordt verleend tot systemen van RWS waarin vertrouwelijke informatie is opgeslagen van RWS of derden.

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Proces

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Uiterste tijdstip aanmelding

Vraag:
Wij hebben nog 1 vraag: 4.3 Wijze van aanmelden, 4.3.3 tijd indienen

Tenderned Vrijdag 20 november 2020, 15:00 uur
Leidraad pag 21 20 november 2020 om 23:59 uur

welke tijd is leidend, wij gaan ervan uit dat dit Tenderned is?

Antwoord:
De aanbestedingsleidraad (par. 4.3 lid 4) waarin de uiterlijke termijn staat op 20 november 2020 om 23:59 uur wordt aangepast naar 20 november 2020 om 15:00 uur.
Herziene aanbestedingsleidraad wordt nog met de 2e nota van inlichtingen beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 06-11-2020
Label: Proces