

Nota van inlichtingen

van Waterschap Limburg
datum 5 oktober 2021
onderwerp Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de uitvoering van diensten inzake het bouwen van het Klimaatadaptatiemodel
zaaknr. 2021-Z31027
documentnr. WLDOC-1187088822-127123

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad. De vragen van een voorgaande Nota van Inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Leidraad pag. 8	Klopt het dat de fout in de verwijzingsbron zou moeten verwijzen naar Figuur 1?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Leidraad pag.12	In de laatste alinea staat 'Andere data staan nog niet in het juiste format.....'. Om welke data gaat het en zijn de bestaande scripts (FME/Python) voldoende voor de opbouw? Of verwacht u, naast de reeds concreet gevraagde scripting (bijv. NE10), aanvullend ontwikkelwerk?
Antwoord	Het gaat bijvoorbeeld om de hoogtedata (DEM), ruwheidskaart 2D, riooldata, grondwaterflux uit Ibrahym, hoge lijnelementen of complexe bruggen. Niet voor alle data zijn de bestaande scripts al voldoende voor een volledig automatische opbouw van data (in gebruikelijk formaat) naar model. We verwachten dus aanvullende scripting om dit proces verder te automatiseren. Waar voorzien hebben we dit in de Leidraad zoveel mogelijk concreet aangegeven, maar het is mogelijk dat er nog aanvullend ontwikkelwerk is dat niet is voorzien.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Leidraad pag. 52	In RE2 staat dat de modellen IN D-HYDRO ontwikkeld moeten worden. Bedoelt u hier VOOR, aangezien een groot deel van de ontwikkeling buiten D-HYDRO plaatsvindt.
Antwoord	Ja, dat is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Leidraad pag. 39	In de laatste alinea staan twee fouten in verwijzingen. Klopt het dat ze verwijzen naar respectievelijk paragraaf 5.1.4.1 en 5.1.4.2?
Antwoord	Ja, dat klopt	



Nr.	Betreft	Vraag
5.	2.2 Wijze van aanbieden inschrijving pag. 30	Mag een (UEA) document ook getekend worden met een gekwalificeerde elektronische handtekening (PKI-handtekening) van een rechtsgeldig vertegenwoordiger?
Antwoord	Ja, dat wordt toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	UEA deel V	Is het juist dat in de UEA deel V niet ingevuld hoeft te worden? Zo niet, wat is dan wenselijk om in te vullen?
Antwoord	Correct, bij een openbare procedure hoeft Deel V nooit ingevuld te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	2.2 Wijze van aanbieden inschrijving pag. 30	In de selectieleidraad staat in paragraaf 2.2: Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand, of een gescande handtekening. Volgens ons blijkt uit de selectieleidraad dat alleen het UEA-document rechtsgeldig dient te worden ondertekend. Is dat correct? Zo niet, welke documenten dienen nog meer rechtsgeldig ondertekend te worden ingediend?
Antwoord	Dat is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Aanbestedingsleidraad 2.2	Gaat u ermee akkoord dat de documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend d.m.v. digitale ondertekening met een PKI certificaat worden ondertekend?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 5 en 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Artikel 15.1 AWWODI-2018	In de AWWODI 2018 en in artikel 4.1 van de Concept raamovereenkomst wordt uitgegaan van betaling na acceptatie van de geleverde diensten. Dit vergt in veel gevallen een aanzienlijke voorfinanciering door opdrachtnemer. Wij stellen het volgende factureringsschema voor: 30% bij opdrachtverlening 40% bij het bereiken van een in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer te bepalen mijlpaal in het project. 30% bij afronding van het project.
Antwoord	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Als de doorlooptijd van een opdracht lang is, is het wel mogelijk in overleg met opdrachtnemer om deelproducten/deelopleveringen af te spreken en bij	

	acceptatie van deelproducten proportionele betalingen doen. Dit zal per Nadere Overeenkomst door Opdrachtgever bepaald worden, uitgangspunt blijft AWWODI.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Artikel 19.2 AWWODI-2018	Ons inziens dient het bepaalde in dit artikel niet op te gaan indien de verlenging is toe te rekenen aan Opdrachtgever of aan externe partijen waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft. Bent u het hiermee eens?
Antwoord	Artikel 19 is inderdaad zo geschreven dat er alleen aansprakelijkheid is als de partij tekortschiet in de nakoming. In het voorbeeld dat u noemt is er dus geen sprake van verzuim aan de kant van de Opdrachtnemer, maar van overmacht. Uitgangspunt is dat partijen dan in overleg treden om te bezien hoe de Overeenkomst alsnog nagekomen kan worden (bijvoorbeeld door het afspreken van een nieuwe termijn). Wanneer dat niet mogelijk is of het overleg niets oplevert, is artikel 20 van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Artikel 19.3 AWWODI-2018	Kan u instemmen met het opnemen van een uitsluiting van de aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie?
Antwoord	Nee. "Indirecte schade" is een term die niet voorkomt in het Nederlands recht. Uit jurisprudentie blijkt dat rechters dergelijke bepalingen niet accepteren, tenzij er een uitputtende definitie wordt gegeven van wat het dan exact in zou houden. In het Nederlandse recht wordt gesproken over schade die in "causaal verband" staat met het (verwijtbaar) handelen of nalaten. Dat is een prima bruikbare term die ook geldt onder de AWWODI (voor schade die niet in causaal verband staat, is de tekortkomende partij onder de AWWODI dus niet aansprakelijk). Overigens wijzen wij erop dat het waterschap een non-profit overheidsorganisatie is, dus de meeste schadesoorten die u noemt, zijn voor ons sowieso niet van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Artikel 19.3 AWWODI-2018	Volgens dit artikel vervalt de aansprakelijkheid na verloop van de wettelijke verjaringstermijn ex. artikel 3:310 BW. De aansprakelijkheid kan dus doorlopen tot 20 jaar na de gebeurtenis. Wij willen u er op wijzen dat de adviezen en/of modellen die wij leveren gebaseerd zijn op de huidige werkelijkheid en dat deze werkelijkheid voortdurend aan verandering onderhevig is. Na een aantal jaar kan de werkelijke situatie dusdanig gaan afwijken van het gemodelleerde dat het gemodelleerde de werkelijkheid onvoldoende benadert om deze betrouwbaar te

		simuleren, danwel dat het advies niet meer past bij de nieuwe situatie. Juist omdat de toepasbaarheid van het advies en/of het model zo afhankelijk is van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan, is het niet logisch en tevens niet redelijk om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn. Wij willen dan ook voorstellen om de termijn aan te pas-sen naar de tekst uit de AWWODI2016: ‘De aansprakelijkheid vervalt na verloop van vijf jaren na voltooiing of beëindiging van de opdracht.’ Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Vooropgesteld: in het voorbeeld dat u noemt, is er helemaal geen sprake van aansprakelijkheid. Wij gaan ervan uit dat een Opdrachtnemer naar beste kennis van de huidige situatie de werkzaamheden uitvoert. Schade door veranderingen in de toekomst die niet te voorzien waren op het moment van uitvoering, kunnen dus nooit aan Opdrachtnemer worden tegengeworpen. Daarnaast gaat ook artikel 3:310 BW standaard uit van een verjaringstermijn van vijf jaar. De termijn van 20 jaar is alleen van toepassing als de schade pas later aan het licht komt. Hoewel de kans op dat laatste erg klein is, wil het waterschap voorkomen dat wanneer de oorzaak een verwijtbare fout van Opdrachtnemer is, dat deze zich dan toch met succes op verjaring kan beroepen.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Artikel 20.1 AWVODI-2018	Volgens dit artikel kunnen Partijen de Overeenkomst geheel ontbinden, indien nakoming tijdelijk onmogelijk is geworden. Volgens ons is het niet redelijk om bij grote en/of langlopende projecten het project geheel te ontbinden als nakoming tijdelijk onmogelijk is geworden. Wij stellen dan ook voor om het artikel als volgt aan te passen: ‘Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de Partijen de Overeenkomst door middel van aangetekend schrijven buiten rechte ontbinden, indien de andere Partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend onmogelijk is. Ontbinding kan echter nooit van toepassing zijn op reeds geleverde diensten.’ Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Uw toevoeging is niet nodig, want de bevoegdheid om te mogen ontbinden is er alleen wanneer en voor zover nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is (en zoals u in de toelichting op het artikel kunt lezen, geldt	

	bovendien dat ontbinding slechts is toegestaan voor zover de tekortkoming dit rechtvaardigt). Voor reeds geleverde diensten kan nooit worden aangetoond dat nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is (ze zijn immers al uitgevoerd). In artikel 20.6 kunt u bovendien lezen dat voor de reeds uitgevoerde diensten gewoon betaald moet worden, voor zover dat nog niet is gebeurd.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Artikel 20.2 AWVODI-2018	Overmacht zou volgens ons nooit reden mogen zijn voor gehele ontbinding. Wij stellen voor dit artikel als volgt te formuleren: 'Indien één der Partijen ten gevolge van overmacht haar verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet kan nakomen, heeft de andere Partij het recht de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte gedeeltelijk te ontbinden, zonder dat daardoor enig recht op schadevergoeding ontstaat, maar niet eerder dan na het verstrijken van een termijn van 15 werkdagen gerekend vanaf de datum de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond. Deze ontbinding kan echter nimmer betrekking hebben op reeds geleverde diensten'.
Antwoord	Niet akkoord. Uw toevoeging is niet nodig. Zie het antwoord op vraag 10 en 13.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Artikel 20.3 AWVODI-2018	Volgens dit artikel wordt verlate aanlevering of ongeschiktheid voor gebruik van de voor de opdracht benodigde goederen niet tot overmacht gerekend. Volgens ons zou hier een uitzondering moeten worden gemaakt voor de situatie waarbij de voor het project benodigde goederen en data door Opdrachtgever dienen te worden aangeleverd. Bent u het hiermee eens?
Antwoord	Niet akkoord. Uw toevoeging is niet nodig. In het voorbeeld dat u noemt, is de Opdrachtnemer niet in verzuim (want daar is het nu juist de Opdrachtgever die verzuimd heeft). In dat voorbeeld komt u dus niet eens toe aan artikel 20.3. Zie ook het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Ondertekening	Kunt u bevestigen dat het prijzenblad en de referenties niet ondertekend hoeven te worden?
Antwoord	Dat bevestigen wij.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Aan te leveren documenten (pag. 30 en 36 Leidraad)	Op pagina 36 van de aanbestedingsleidraad staat dat een kopie van het ISO 9001 certificaat moet worden toegevoegd. Op

		pagina 30 van de leidraad staat dit certificaat echter niet bij de aan te leveren documenten. Kunt u dit verduidelijken?
Antwoord	Inschrijvers dienen op het moment van inschrijving te voldoen aan de kwaliteitsborgingseis zoals verwoord op pagina 36. Een bewijsmiddel daarvoor (zoals omschreven onder punt 1, 2 en 3 op bladzijde 36), hoeft u niet bij uw inschrijving te voegen, maar zullen wij wel voor gunning vragen van de voorgenomen winnaars.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Aanbestedingsleidraad	In de paragrafen 1.4.1 en 5.1.4 zijn de verwijzingen niet goed doorgekomen. Kunt u dit verduidelijken?
Antwoord	In paragraaf 1.4.1 is de juiste verwijzing: "Figuur 1: modelgebieden WL". In paragraaf 5.1.4 word achtereenvolgend verwezen naar paragraaf 5.1.4.1 en 5.1.4.2.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	pag. 11. par. 1.4.1 van aanbestedingsleidraad	Kunnen er van uitgaan dat de koppeling met grondwatermodel IBRAHYM een offline koppeling betreft?
Antwoord	Nee. De D-Hydro koppeling met Modflow_MetaSWAP betreft een directe online koppeling. De afzonderlijke modules worden via een NHI regisseur gekoppeld zo dat ze tegelijkertijd op tijdstapbasis data uitwisselen en zo gekoppeld rekenen.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	pag. 48. par. 5.5 van aanbestedingsleidraad	Kunt u aangeven hoe u nadere offerteaanvragen gaat verspreiden over de verschillende raamcontractanten? M.a.w. krijgen partijen die de eerste nadere opdracht niet winnen maar wel in het raamcontract worden toegelaten gelijke kansen bij volgende opdracht ondanks dat de winnaar van de eerste nadere opdracht ervaringen heeft opgedaan met het werkproces en dus voorkennis voor volgende nadere uitvragen heeft?
Antwoord	We delen uw mening niet dat er geen gelijke kansen zijn omdat die ervaring geen onderdeel uit maakt van de gunningcriteria in de nadere opdrachten. Aanbestedende dienst heeft besloten de eerste twee nadere opdrachten 1 op 1 te verdelen onder de twee raamcontractanten die niet de OLO opdracht hebben gekregen, zodat alle raamcontractanten één keer ervaring op hebben gedaan binnen het raamcontract.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	pag. 19. par. 1.5.3.1 van aan-	U geeft aan dat de rekentijden op de server van WL acceptabel moeten zijn, wat zijn de specificaties van deze server?

	bestedingslei- draad en BIJLAGE III - PROGRAMMA VAN EISEN ROK EN OLO - NE6 - rekentijd op servers WL	
Antwoord	We beschikken op dit moment over twee zo virtuele werkplekken: WsL-MOD08 en WsL-MOD14. Het betreffen Virtual Machines in een VMware omgeving. Deze bevatten de volgende kenmerken: WSL-MOD08 (VM) Windows Server 2016 8 cores cpu 8 GB Geheugen WSL-MOD14 (VM) Windows Server 2019 4 cores cpu 8 GB Geheugen Indien u op voorhand opmerkt dat deze omgeving tot beperkingen kan leiden, vragen wij u hier advies over te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	pag. 25 par 1.5.3.3 van aan- bestedingslei- draad RR modelgebied verkleinen	U vraagt ON om een voorstel te doen voor het toe- of afnemen van de omvang van het afwateringsgebied. Heeft u hier al een oplossingsrichting in gedachten of in spoor 1 reeds verkend?
Antwoord	Nee, er zijn alleen de aanbevelingen in het rapport Pilot Loobeek (hoofdstuk 5.2.2) beschikbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	BIJLAGE III - PROGRAMMA VAN EISEN ROK EN OLO - NE3	U stelt dat het verfijnen van het modelgrid niet ten kosten moet gaan van de modelperformance. Bedoelt u modelperformance in termen van uitvoer i.r.t. metingen (waterhoogte/debieten) of in termen van rekensnelheid en stabiliteit? Kunt u deze eis nader specificeren?

		Het is onze ervaring dat een aanpassing aan een model altijd impact heeft op de modelperformance (al is het maar op de kleinste schaal). Kunt u deze eis laten vallen?
Antwoord	Eis NE3 wordt vervangen door de volgende tekst: "Binnen het model moet de resolutie van het 2d en 1d rekengrid flexibel verfijnd kunnen worden waar nodig, zonder significante gevolgen voor modelperformance. Met modelperformance wordt zowel de output (fit van meting met rekenresultaat) als rekensnelheid en stabiliteit bedoeld."	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Algemeen	Krijgt ON toegang tot de systemen van OG voor de uitvoer van modellen/scripts of gaat u ervan uit dat alle werkzaamheden worden uitgevoerd op systemen van ON?
Antwoord	Opdrachtnemer krijgt toegang tot de benodigde software en systemen van opdrachtgever en het is aan opdrachtnemer om te bepalen waar en op welke systemen welke werkzaamheden worden uitgevoerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Algemeen	In Spoor 1 van dit traject zijn bureaus betrokken geweest ter voorbereiding op Spoor 2. Deze bureaus hebben middels pilotprojecten ervaring met de D-HYDRO modellering van (een deel van) het gebied opgedaan, waarbij de functionaliteit van D-HYDRO is getest, modelleerkeuzes zijn gemaakt en geschikte RR concepten zijn onderzocht. Deze onderzoeken hebben geleid tot relevante voorkennis. Hoe zorgt u dat er voor de aanbidders in het aanbestedingsproces een gelijk speelveld wordt gecreëerd?
Antwoord	Alle beschikbare producten van deze pilotprojecten worden bij de uitvraag voor nadere overeenkomsten met alle contractanten gedeeld, zie tevens antwoord vraag 26 en 27, zie bijlage Nvl I – Rapportage Pilots. Daarnaast hebben wij ervaring met D-Hydro niet als geschiktheidseis opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Algemeen	Kunnen we er vanuit gaan dat alle scripts waarnaar in de uitvraag (incl. bijlagen) verwezen wordt, in de offertefase beschikbaar worden gesteld aan de ON?
Antwoord	Bij deze Nota van Inlichtingen zijn de scripts van de verschillende pilots en alle pythonscripts voor tools meegeleverd, evenals de FME-scripts voor tooling die we hebben, zie bijlage Nvl II - Tools. Er zijn nog nieuwe scripts toegevoegd aan bijlage IX van de aanbestedingsleidraad, zie bijlage Nvl VI – Bijlage IX – Werkinsstructie D-Hydro. De FME-scripts voor het omzetten van DAMO naar HyDAMO zijn niet meegeleverd in deze Nota van Inlichtingen aangezien deze geen betrekking hebben op de eerste nadere opdracht. Als in verdere nadere opdrachten de FME-	

	scripts (DAMO-HyDAMO) aangepast of in gebruik moeten worden genomen, zullen deze te zijner tijd aan ON worden geleverd.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Algemeen	In Spoor 1 is onderzoek gedaan dat belangrijke informatie bevat voor deze uitvraag. De rapportage van Loobek is bijgevoegd. Kunnen wij ook de rapportages van de andere 3 pilotprojecten uit Spoor 1 ontvangen?
Antwoord	De beschikbare documentatie van deze 3 pilotprojecten zijn aan deze Nota van Inlichting toegevoegd, zie bijlage Nvl I – Rapportage Pilots. Niet voor alle projecten zijn volledige rapportages opgesteld. • Voor de Roer is er geen rapport, wel een presentatie en de LinkedIn shortread van Bertus: https://nl.linkedin.com/pulse/roer-beter-modelleren-met-d-hydro-bertus-de-graaff • Voor de regenwaterbufferdoorbraken is de documentatie in de scripts verwerkt. • Voor de pilot Heuvelland is alleen een kort document en een PowerPoint presentatie beschikbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.5.3.2 (pag 19)	We hebben de ervaring dat het automatisch genereren van RR-afwateringsgebieden achteraf nog altijd handmatige acties vereist. Verwacht u een script dat de RR-afwateringsgebieden automatisch genereert en daarna geen enkele nabewerking meer behoeft (NE15)?
Antwoord	Het is voor ons van belang dat werkprocessen zo ver mogelijk geautomatiseerd worden en dat deze reproduceerbaar zijn. Reproduceerbaarheid geldt ook voor noodzakelijke handmatige acties. Het is aan opdrachtnemer om aan te geven op welke wijze dit zo optimaal mogelijk te bereiken is. Afwijken van het volledig automatiseren van werkprocessen kan enkel in goede afstemming met en met akkoord bevinden van opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Aanbestedingleidraad bijlage VIII (pag 59)	Senior functieprofielen en de functieprofielen Projectleider en Programmeur hebben een functievereiste van minimaal 5 jaar werkervaring. Dat betekent voor ons dat we in de tarieven geen onderscheid kunnen maken tussen een projectleider van 5 en 20 jaar ervaring. Hierdoor wordt het moeilijk om onze meest ervaren mensen mee te laten doen in projecten. Het lijkt ons een goed idee om een extra rolniveau voor de senior functieprofielen en functieprofiel Projectleider toe te voegen, zodat we voor de meest uitdagende projecten een ervaren kracht kunnen inzetten. Hoe kijkt u aan tegen het toevoegen

		van een extra rolniveau zoals bijvoorbeeld >10 of >15 jaar werkervaring?
Antwoord	Voor de functieprofielen zijn de minimumvereisten genoemd; per NOK kunnen aanvullende specifieke (ervarings)eisen gesteld worden. Het wordt niet noodzakelijk geacht om deze functieprofielen uit te breiden.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	1.5.3.2 Automatisering input en controle (pag 19):	Begrijpen we het goed dat voor OLO het omzetten van DAMO naar HyDAMO niet tot de opdracht behoort?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage IX – Werkinstructie D-HYDRO (par 2.2, 4.1, 4.3)	Wilt u graag dat we met de beschikbare FME scripts werken, of is het ook mogelijk om met eigen ontwikkelde scripts en/of beschikbare open source Pythonscript te werken?
Antwoord	Nee, het is niet mogelijk om al bestaande FME-scripts die aanwezig zijn bij WL te vervangen door andere scripts. Nieuwe scripts kunnen ook in Python (Jupyter Notebook) ontwikkeld worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage IX – Werkinstructie D-HYDRO (algemeen)	Interpreteren we de werkinstructie D-HYDRO juist als we concluderen dat de modelbouw volledig in de omgeving en het systeem van waterschap Limburg plaatsvindt?
Antwoord	Het is aan de opdrachtnemer om te bepalen op welke wijze hij onze eindproducten gegenereerd. Dit hoeft niet in het WL-systeem plaats te vinden zolang de gebruikte tools en het eindproduct binnen het systeem van WL werken bij oplevering. Testen hiervoor kan binnen het systeem van WL gedaan worden. Hierbij is RE10a en NE6 van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Aanbestedinglei draad bijlage IV (pag 4)	U geeft aan dat indexering van de tarieven mag plaatsvinden op basis van de CBS consumentenprijsindex alle huishoudens. Wij zijn niet gewend te werken met deze index. Gaat u ook akkoord met het gebruik van het CBS prijsindexcijfer (Sociaal Economische Maandstatistiek) 'CAO lonen per maand, groep 70 74 zakelijke dienstverlening'?
Antwoord	Niet akkoord. De consumentenprijsindex kunt u hier terugvinden: https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/83131NED/table?ts=1632315038280	

	Meer info over deze index kunt u hier teruglezen: https://nl.wikipedia.org/wiki/Consumentenprijsindex
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Aanbestedingsleidraad bijlage III (pag 53)	Bij RE26 geeft u aan dat bij iedere nadere overeenkomst minimaal een senior hydroloog en senior modelleur onderdeel moet zijn van het aangeboden projectteam. Waarom wilt u deze twee functies verdeeld over twee personen in het team hebben? En waarom wordt geen projectleider verplicht gesteld?
Antwoord	In RE26 wordt gesteld dat minimaal twee functies vereist zijn, niet dat deze per definitie over twee personen verdeeld moeten zijn. Opdrachtgever vindt het belangrijk dat van beide functies een senior met bijbehorende functievereisten onderdeel moet zijn van het aangeboden projectteam. Het lijkt opdrachtgever logisch dat een projectleider wordt aangeboden, maar stellen dit niet als eis.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Aanbestedingsleidraad par 5.1.5 (pag 40)	Rond u het prijs per punt af, voordat u de inschrijvingen vergelijkt om de laagste prijs per punt te bepalen en zo ja, op hoeveel decimalen?
Antwoord	Ja, er zal afgerond worden op twee decimalen, zoals in de voorbeeldberekening te zien is.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Aanbestedingsleidraad Par 1.6 (pag 27) en par 5.5 (pag 48)	Stel dat u de raamovereenkomst van één of twee van de contractanten niet verlengt; hoe gaat u dan om met de raamovereenkomst met de andere contractanten? Gaat u dan door met overgebleven contractanten, wordt nummer 4 resp. 5 uit de aanbesteding toegevoegd aan het raamcontract of komt er dan een nieuwe aanbesteding?
Antwoord	Dan gaan we door met de overgebleven contractanten.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Aanbestedingsleidraad Par 1.6 (pag 27) en par 5.5 (pag 48)	In de Aanbestedingleidraad geeft u aan dat er 4 maal een verlenging van 1 jaar kan worden verstrekt. Er wordt echter niet aangegeven om welke redenen u kunt besluiten om de raamovereenkomst niet te verlengen. Kunt u dit toelichten?
Antwoord	WL kan besluiten om de ROK niet te verlengen als daar een goede reden voor is. Wanneer zich dat voordoet, dan zal deze reden schriftelijk worden gecommuniceerd. Wij willen niet op voorhand al een limitatieve opsomming geven van alle denkbare redenen, maar u moet bijvoorbeeld denken aan: tegenvallende resultaten of geen budget meer omdat een nieuw bestuur andere prioriteiten heeft, etc.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Aanbestedingsleidraad Par 5.5 (pag 48)	Kunt u aangeven welke objectieve gronden u mogelijk ziet voor het uitvragen van een 1 op 1 nadere uitvraag, in plaats van een minicompentie, zoals gesteld in paragraaf 5.5 van de Aanbestedingsleidraad?
Antwoord	Deze gronden zijn afhankelijk van de nadere uitvraag en zal op dat moment worden bepaald. Denk hierbij aan complexiteit, omvang, risico's en dergelijke (zie ook artikel 8.1 van concept raamovereenkomst). Zie tevens het antwoord op vraag 20. Wanneer er tijdens de looptijd van de raamovereenkomst voldoende ervaring opgedaan is door zowel opdrachtgever als opdrachtnemers, kan er na evaluatie besloten worden over te gaan op 1 op 1 uitvragen voor de verdere nadere opdrachten.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Algemeen	Is er voor de uitvoering van de Nadere Opdrachten tijd/capaciteit gereserveerd bij Deltares voor ondersteuning en probleemoplossing van D-Hydro?
Antwoord	Ja, zie ook antwoord vraag 96.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Inschrijving	De documenten dienen rechtsgeldig te worden ondertekend d.m.v. een natte ondertekening. Aangezien er veelal vanuit huis gewerkt wordt vanwege de Covid-situatie, is het ook mogelijk om de documenten PKI te ondertekenen?
Antwoord	Zie antwoord vraag 5 en 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Gunning nadere overeenkomst OLO	In de tekst staat aangegeven dat pva OLO maximaal 75 punten is en Projectteam 25 punten terwijl in de EMVI-tabel op p. 41 de puntenaantallen resp. 77 en 23 punten bedragen. Kunt u aangeven welke max puntenaantallen correct zijn?
Antwoord	De correcte puntentoekenning betreft 77 voor het Plan van Aanpak – Nadere overeenkomst - OLO en 23 voor Projectteam – Nadere overeenkomst – OLO.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Gunning nadere overeenkomsten binnen ROK	Kunt u aangeven of prijs/kwaliteit verhouding van de nadere uitvragen binnen de rok in dezelfde lijn liggen als die van de OLO?
Antwoord	Wij vinden het belangrijk dat kwaliteit leidend is boven prijs. De verwachting is dat wij dezelfde lijn aanhouden, echter zal dit per nadere uitvraag worden bepaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

43.	Beoordeling Kwaliteit	De beoordeling kwaliteit lijkt in grote mate subjectief. Kunt u deze meer smart maken door deze bijvoorbeeld te relateren aan het aantal aangeboden onderscheidende maatregelen ten opzichte van het gestelde in de aanbestedingsleidraad?
Antwoord	Nee, dit wordt niet aangepast. WL acht de kwalitatieve criteria voldoende objectief. Er zal niet extra gewaardeerd worden voor (meer) onderscheidende maatregelen. Wij vinden het belangrijk dat er een kwalitatief goed proces en product wordt geleverd. Het is aan opdrachtnemer om te bepalen welke onderscheidende onderdelen en aanpak wordt geboden en laten dit aan de markt over. (Zie ook vraag 94).	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	UEA	Het bestandsformaat van de UEA (XML) is niet goed te openen. Kunt u nieuwe ter beschikking stellen in een ander format (pdf)?
Antwoord	Er is een UEA in pdf versie toegevoegd, zie bijlage Nvl V – Bijlage IA – Uniform Europees Aanbestedingsdocument. Deze versie dient gebruikt te worden bij inschrijving.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	rol Deltares	DHYDRO is software wat nog in de ontwikkelfase zit. Kunt u aangeven of Deltares separaat wordt ingehuurd door het waterschap voor oplossen van bijvoorbeeld bugs in DHYDRO software?
Antwoord	Ja. Wij gaan een overeenkomst aan met Deltares voor ondersteunende diensten. Zie ook antwoord vraag 96.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	verlening	Op basis van welke criteria besluit WL tot verlenging van de rok?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 37.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Prijzen	Uit par. 5.2.3.3 aanbestedingsleidraad volgt niet duidelijk of de prijzen/tarieven in- of exclusief BTW zijn. Wij nemen aan excl. BTW. Kunt u dat bevestigen?
Antwoord	In 5.2.3.3. staat met betrekking tot btw dat: 'Alle vermelde prijzen en tarieven dienen gesteld te zijn in euro's, inclusief en exclusief btw. De door u aangeboden prijzen en tarieven dienen inclusief alle overige belastingen en/of heffingen te zijn.' Er is een nieuwe versie van het prijzenblad beschikbaar gesteld waarin tarieven inclusief en exclusief btw aangegeven kunnen worden, zie bijlage Nvl VII – Bijlage II – Prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

48.	concept rok	Naar onze mening dient aan art. 1.3 raamovereenkomst het volgende worden toegevoegd aan het einde: "...", voor zover deze niet zijn gewijzigd in bijlage 1". Kunt u dat bevestigen?
Antwoord	Nee, als er in een nota van inlichtingen akkoord wordt gegaan met een aanpassing van de raamovereenkomst, dan zal deze aanpassing worden doorgevoerd in de uiteindelijk te ondertekenen raamovereenkomst zelf. Voor het overige geldt artikel 1.4 van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	concept rok	art. 3.10 raamovereenkomst komt op ons niet redelijk over als opdrachtgever eenzijdig kan beslissen prijswijzigingen niet toe te staan (m.u.v. de indexering in art. 3.5). Waarom zou opdrachtgever dan ook mogen ontbinden? Wij verzoeken u deze bepaling te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Zoals u zelf al terecht aangeeft, zal een prijswijziging conform artikel 3.5 (indexering) altijd worden goedgekeurd. Het gaat dus enkel om andere voorstellen tot prijswijzigingen die de Opdrachtnemer doet (Opdrachtgever kan zelf geen prijswijziging ten nadele van Opdrachtnemer voorstellen). Normaliter zal de Opdrachtnemer een verhoging van de prijs voorstellen. Het zou niet terecht zijn als het waterschap gedwongen zou worden om een dergelijke verhoging te moeten accepteren. Het waterschap zal de belangen van Opdrachtnemer meewegen, maar ook de belangen van de belastingbetaler en van inschrijvers die de aanbesteding niet gewonnen hadden. Als het waterschap dan besluit om de verhoging niet goed te keuren en er geen overeenstemming bereikt kan worden over een eventueel lagere verhoging, dan heeft Opdrachtnemer wel altijd de keus om de opdracht voort te zetten onder de geldende tarieven. Als de Opdrachtnemer dat niet wil, dan dient artikel 3.10 als eindoplossing om uit de impasse te komen.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	concept rok	Artikel 11.4 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op eerste verzoek alle gegevens (schriftelijke stukken, computerbestanden, etc.) die hij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, binnen 10 Werkdagen na beëindiging van de desbetreffende werkzaamheden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt. Conform ons kwaliteitssysteem bewaren wij graag een kopie van de stukken ter archivering, reden waarom wij u vragen ermee in te stemmen dat Opdrachtnemer een kopie van de projectstukken mag bewaren voor haar projectarchief, met in achtneming van de geheimhoudingsverplichting. Vraag: Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

51.	concept rok	Artikel 16.5 AWWODI-2018 vermeldt dat overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet- betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten de Opdrachtnemer niet het recht geeft zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen. Indien Opdrachtgever dus een factuur niet betaalt, kan Opdrachtnemer zijn werkzaamheden niet opschorten. Andersom behoudt u wel uw opschortingsrecht. Dit achten wij onredelijk en disproportioneel en betreft bovendien een expliciete afwijking van het Burgerlijk Wetboek. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake. Vraag: Kunt u bevestigen dat beide partijen een opschortingsrecht hebben conform de wettelijke bepalingen?
Antwoord	Niet akkoord. Het opschortingsrecht dat Opdrachtgever heeft, geldt alleen als Opdrachtgever redelijke twijfel heeft omtrent de juistheid van een <u>factuur</u> (het gaat dus niet over de uitvoering van de diensten door Opdrachtnemer) en bovendien moet de Opdrachtgever dan een accountant inschakelen om de juistheid van die factuur te laten onderzoeken en de opschorting mag niet langer duren dan dat accountantsonderzoek. Dit is dus slechts een zeer beperkt opschortingsrecht. Het zou onevenredig zijn als Opdrachtnemer daartegenover het recht zou hebben om de diensten op te schorten als een factuur niet tijdig wordt betaald (omdat artikel 19 wel geschreven is voor beide partijen, kan Opdrachtnemer daar gebruik van maken wanneer een factuur niet tijdig betaald zou worden).	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	concept rok	Artikel 24.2 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie overlegt. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Vraag: Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?
Antwoord	Niet akkoord. Wanneer u niet de polissen wilt verstrekken, staat in dit artikel al een acceptabel alternatief: "... dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie".	

	Met het alternatief dat u noemt, zou het tweede deel van die verklaring niet aangetoond zijn.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
53.	concept rok	Artikel 17.4 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever toegang verleent tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij werken hier graag aan mee, ervan uitgaande dat u met deze voorwaarden niet wil bewerkstelligen dat Opdrachtnemer in strijd handelt met de AVG. Vraag: Bent u bereid om aan de laatste volzin van artikel 17.4 AWWODI-2018 de zinsnede 'met inachtneming van de bepalingen in de AVG' op te nemen?
Antwoord	De AWWODI is nergens in strijd met de AVG. De AVG gaat alleen over <u>Persoonsgegevens</u>. Algemene arbeidsvoorwaarden die voor al het personeel gelden, vallen er dus niet onder. Artikel 17.4 bepaalt dat Opdrachtgever alleen naar arbeidsvoorwaardelijke afspraken mag vragen <u>indien nodig</u>. En 17.5 bepaalt dat er toestemming moet worden gevraagd voor zover het arbeidsvoorwaardelijke afspraken zijn die wel te herleiden zijn naar een individueel persoon. Het is dus niet nodig om de zinsnede op te nemen. Desalniettemin is het Waterschap bereid om de zinsnede tóch op te nemen."	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	concept rok	Het vragen van toestemming aan de medewerkers van de Opdrachtnemer, zoals vermeld in artikel 17.5 AWWODI-2018, kan niet worden opgenomen als verplichting in het contract. In artikel 7 lid 4 AVG is namelijk bepaald dat toestemming vrijelijk gegeven dient te worden, waarbij rekening moet worden gehouden met de machtsverhouding tussen werkgever en werknemer. Het afdwingen van toestemming bij medewerkers van Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de toestemming niet meer als vrijelijk kan worden gedefinieerd, waardoor het geen geldige grondslag is voor de verwerking op basis van de AVG.
Antwoord	"Niet akkoord. De AWWODI is nergens in strijd met de AVG. Het artikellid waar u naar verwijst, gaat er wel degelijk van uit dat de Opdrachtnemer toestemming moet vragen van zijn Personeel (en dat het Personeel vrij is om deze wel of niet te geven). Maar dit lid gaat nu juist om de vraag wie er de dupe is wanneer het Personeel geen toestemming geeft. Het laten vervallen van dit artikellid zou nu juist in de hand kunnen werken dat Opdrachtnemer zijn Personeel adviseert om géén toestemming te geven."	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	concept rok	Het vragen van toestemming aan de medewerkers van de Opdrachtnemer, zoals vermeld in artikel 17.5 AWWODI-2018, kan niet worden opgenomen als verplichting in het contract. In artikel 7 lid 4 AVG is namelijk bepaald dat toestemming vrijelijk gegeven dient te worden, waarbij rekening moet worden gehouden met de machtsverhouding tussen werkgever en werknemer. Het afdwingen van toestemming bij medewerkers van Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de toestemming niet meer als vrijelijk kan worden gedefinieerd, waardoor het geen geldige grondslag is voor de verwerking op basis van de AVG Vraag: Bent u bereid om artikel 17.5 AWWODI-2018 te laten vervallen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 54.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Gunning i.h.k.v. de rok	De inschrijving voor de raamovereenkomst vergt veel inspanning van de inschrijvers en u selecteert raamcontractanten die over voldoende technische bekwaam zijn. Bovendien zijn tarieven bekend. Minicompentities voor nadere opdrachten vergt wederom een inspanning van de bureaus, boven op de inspanning voor de rok. Vraag: Wij vragen u de wijze van aanbesteden van de nadere opdrachten te heroverwegen. Stemt u in om opdrachten binnen de RoK te laten rouleren tussen de raamcontracten, waarbij we middels een open begroting komen tot een offerte voor de gevraagde werkzaamheden?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 en vraag 38 en vraag 122.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	mini competities	Op basis van welke criteria zal WL besluiten om opdrachten 1-op-1 uit te vragen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 en vraag 38 en vraag 122.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	risico management	In de Aanbestedingsleidraad p 42 en p43 staat dat ON risico's en preventieve beheersmaatregelen moet nemen, dat deze onderdeel uitmaken van het prijsaanbod en dat nieuwe beheersmaatregelen

		getroffen moeten worden indien de initieel gedefinieerde beheersmaatregelen niet voldoende werken waarvan de (wijzigings)kosten nieuwe beheersmaatregel voor Opdrachtnemer komen. Omdat niet duidelijk is welke risico's worden uitgesloten kunnen deze ook niet afgeprijsd worden. Kunt u nader toelichten welke risico's uitgesloten zijn voor ON?
Antwoord	Dit zijn risico's die niet voorzien hadden kunnen zijn en waar opdrachtnemer geen invloed op kan uitoefenen. Deze zijn vooraf niet in een limitatieve lijst te benoemen. Twee voorbeelden zijn: 1) Deadline wordt niet gehaald door een natuurramp waardoor een werk stil komt te liggen. 2) Het constateren van een kritieke bug cq. programmafout in de software D-Hydro.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Automatiseren modelleerprocessen	U geeft aan het modelleerproces volledig geautomatiseerd moet zijn. Echter soms is het efficiënter om handmatig bepaalde handelingen te verrichten in plaats van deze te automatiseren. Bent u bereid om in goed overleg in sommige gevallen af te wijken van het uitgangspunt alles te willen automatiseren indien dit efficiënter is?
Antwoord	Het is voor ons van belang dat werkprocessen zo ver mogelijk geautomatiseerd worden en dat deze reproduceerbaar zijn. Reproduceerbaarheid geldt ook voor noodzakelijke handmatige acties. Het is aan opdrachtnemer om aan te geven op welke wijze dit zo optimaal mogelijk te bereiken is. Afwijken van het volledig automatiseren van werkprocessen kan enkel in goede afstemming met de opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Mini competities	De raamcontractant die de nadere overeenkomst OLO wint heeft een kennisvoorsprong op de overige raamcontractanten waardoor de kans groter is dat zij ook vervolgoopdrachten winnen. Kunt u toelichten hoe het waterschap in de beoordeling van minicompetities hiermee denkt om te gaan?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Voortraject	HKV heeft in het voortraject de pilot Loobeek

		uitgevoerd. U verwijst op blz. 16/62 van de Aanbestedingsleidraad naar het rapport en scripts in Bijlage VI. In dit rapport zijn echter geen scripts opgenomen. Daarnaast lijkt het erop dat HKV ook betrokken is geweest bij het opstellen van de uitvraag. Bent u het met ons eens dat HKV hierdoor voorkennis heeft, er dus geen sprake van gelijk speelveld is en dat HKV niet zou mogen inschrijven (op z'n minst niet voor de nadere opdracht OLO)?
Antwoord	HKV is niet betrokken geweest bij het opstellen van de uitvraag. De relevante informatie van alle pilots zijn aan deze Nota van Inlichtingen in de bijlage toegevoegd om een gelijk speelveld te creëren, zie bijlage Nvl I – Rapportage Pilots. Zie tevens antwoord op vraag 27.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Prijzen	In het prijzenblad staan een aantal functies en bijbehorende range voor het uurtarief benoemd. Ons inziens is er geen onderscheid in functie hydroloog, hydrologisch modelleur, programmeur en GIS-specialist. Ons voorstel is om alleen junior, medior, senior en projectleider functies te definiëren. Kunt u daarin meegaan?
Antwoord	Nee, wij kunnen daar niet in meegaan. Zie tevens het antwoord op vraag 29.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Eisen en wensen - kalibratie en validatie	U geeft aan te willen beschikken over goed gekalibreerde modellen. hieronder verstaat u een model dat voor zowel hoge, gemiddelde als basisafvoer (drogere en extreme situaties) 'goed functioneert' en betrouwbare resultaten produceert. In onze ervaring worden (NBW) toetsingsmodellen afgeregeld op extreme (winter) situaties met de focus op het correct reproduceren van piekwaterstanden/afvoeren en functioneren deze modellen niet per se goed voor droge en/of jaarrondperiodes, met bijvoorbeeld hogere ruwheden. Bedoelt u dat de modellen afzonderlijk dienen te worden afgeregeld voor de beschreven situaties (met afzonderlijke parametersets), of doelt u op één set parameters waarvoor het model in alle situaties goed functioneert?
Antwoord	Wij doelen op 1 parameter set.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	eisen en wensen - modellering scope nadere opdracht OLO	Onder 'eisen en wensen', kopje 'modellering' geeft u aan dat het de bedoeling is dat de op te leveren modellen naast via DIMR ook via de D-Hydro GUI te runnen en uit te lezen zijn. Vervolgens geeft u onder paragraaf 1.5.1 de volgende lessons learned aan vanuit Spoor 1: 'Tot nu toe is het maar beperkt gelukt om D-Hydro modellen in de D-Hydro GUI in te lezen.' 1) bedoelt u met D-Hydro modellen in dit geval de met delft3dfmpy vanuit HyDAMO gegenereerde modellen? 2) zo ja; dit vinden wij tegenstrijdig. Als opdrachtnemer zijn wij afhankelijk van de functionaliteiten die D-Hydro (en D-HyDAMO) , als software in ontwikkeling, op dat moment biedt. Zou u de eis kunnen laten vervallen, of voorwaardelijk kunnen stellen ten opzichte van de op dat moment geldende functionaliteiten van D-Hydro, zodat bijvoorbeeld alleen modellen kunnen worden gerund via de DIMR?
Antwoord	Antwoord op vraag 1) Ja. Antwoord op vraag 2) We geven in de leidraad en het Programma van Eisen al aan dat we van de GUI eis afzien als het inlezen in de GUI niet mogelijk is.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	scope nadere opdracht OLO - 1.5.3.1 <i>Algemene eisen opdracht</i>	Eis is dat bij T100 scenario (zie validatie) de rekentijd voor het hele model acceptabel moet zijn. Hieronder verstaat u een gemiddelde rekentijd van 1 uur voor een modelperiode van 24 uur op de server van WL. U geeft ook aan dat u advies vraagt van opdrachtnemer indien dit een onmogelijke eis is. De geëiste performance is sterk afhankelijk van de modelgrootte, gridgrootte 2D etc., maar ook van de specificaties van uw server. Kunt u hier meer over toelichten?
Antwoord	Op basis van de pilotprojecten en testsommen, is door ons een realistische inschatting gemaakt van haalbare modelperformance (rekentijd). Dit is bepaald met de volgende omgeving: 4 cores cpu, 8GB Geheugen op een Virtual Machine in een VMware omgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

66.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4.1, tabel 1	In paragraaf 1.4.1 geeft u aan dat de koppeling van D-HYDRO met grondwatermodel IBRAHYM gemaakt moet worden zodra dit in de toekomst mogelijk is. In tabel 1 is aangegeven dat vanaf 2022 bij de modellen gekozen wordt om IBRAHYM te koppelen. Kunnen wij ervan uitgaan dat deze koppeling dan mogelijk is?
Antwoord	Nee, het is onbekend wanneer de koppeling precies beschikbaar komt. In een TKI project wordt hieraan gewerkt in 2021/2022. In Tabel 1 is aangegeven dat het koppelen met IBRAHYM een 'beoogd' modelconcept is.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4.1, tabel 1	In paragraaf 1.4.1 geeft u aan dat de koppeling van D-HYDRO met grondwatermodel IBRAHYM gemaakt moet worden zodra dit in de toekomst mogelijk is. In tabel 1 is aangegeven dat voor de nadere opdracht Oostrumsche Beek en Loobek geen koppeling met IBRAHYM beoogd is. Kunnen wij ervan uitgaan dat deze koppeling niet later toegevoegd hoeft te worden?
Antwoord	Deze hoeft niet binnen deze nadere overeenkomst uitgevoerd te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4.2, p.11	Op het moment van indienen van ons Plan van Aanpak is alleen de bèta-versie van D-HYDRO beschikbaar en is het nog niet zeker of een formele release tijdig voor de eerste nadere overeenkomst beschikbaar is. Kunnen wij ervan uitgaan dat de bèta-versie volstaat om de gevraagde werkzaamheden uit te voeren?
Antwoord	Het D-Hydro rekenhart is wel al als GA release beschikbaar. De GUI is nog in Bèta versie. De GUI hoeft niet te worden gebruikt om de modellen te bouwen en te kalibreren. We gaan er niet van uit dat alle werkzaamheden binnen de Bèta release van de GUI uitgevoerd kunnen worden (zie ook antwoord vraag 64).	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4.2, p.11 en p.13	U geeft aan dat de klimaatadaptatiemodellen geschikt moeten zijn voor hoogwatersituaties en alle andere soorten projecten van waterschap Limburg, waaronder ook droogte. In het sterk hellende gebied in Limburg worden bij droogval bij de basisafvoer modellen instabiel en is het daardoor niet haalbaar om de basisafvoer door te rekenen. Wij stellen voor om daar waar nu gesproken wordt over een goed functionerend model bij "hoge, gemiddelde en basisafvoer" dit te vervangen voor een "hoge, gemiddelde en lage afvoer". In overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer kan bij een Nadere Opdracht bepaald worden welke lage afvoer meegenomen wordt.
Antwoord	We gaan niet akkoord met uw voorstel. We willen ook droogvallende beken modelleren. Het model moet met droogvallende beken ook stabiel draaien. We	

	hebben in onze pilots geen problemen gehad met droogvallende beken. Als zich tijdens het project toch problemen zullen voordoen met stabiliteit dan maken we samen in overleg hier nadere afspraken over.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4.4, p. 15	U geeft aan dat van de raamcontractanten flexibiliteit en een proactieve houding verwacht wordt ten aanzien van het gebruiken en toepassen van de te verwachten ontwikkelingen en ook onvoorziene ontwikkelingen. Kunnen wij ervan uitgaan dat voor iedere Nadere Opdracht op hoofdlijnen afgebakend wordt met welke te verwachten ontwikkelingen rekening gehouden wordt?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.3.1, p. 19	U geeft aan dat een overeenkomst met Deltares nodig is voor het gebruik van D-HYDRO en dat WL deze heeft. Bedoelt u dat de raamcontract een eigen overeenkomst af moet sluiten?
Antwoord	Ja, iedere gebruiker van D-Hydro moet de Pre-release Software Licensing Agreement D-Hydro Suite van Deltares ondertekenen.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.3.1, p. 19	U geeft aan dat 5 uur rekentijd voor een modelperiode van 5 dagen op de server van WL een acceptabele rekentijd is. Kunnen wij ervan uitgaan dat de opdrachtnemer toegang krijgt tot de server om de berekeningen daarop uit te voeren om de rekentijd te bepalen?
Antwoord	Ja, zie ook antwoord op vraag 24.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.3.3, p. 20	Neerslag-afvoer landelijk inclusief kassen: Mogen wij ervan uitgaan dat bij opdrachtgever voldoende gegevens bekend zijn van het bergend volume bij kassen en de vullingsgraad ten tijden van de door te rekenen afvoersituaties?
Antwoord	De informatie over het bergend volume en de vullingsgraad van kassen is beperkt beschikbaar. In overleg met opdrachtgever worden aannames gedaan. Binnen het gebied van OLO zijn beperkt aantal kassen aanwezig	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Aanbestedingsleidraad, par. 1.5.3.3, p. 25	U geeft aan dat u vraagt aan de opdrachtnemer om alle aangeleverde data te controleren en fouten terug te koppelen naar WL. Kan de opdrachtnemer ervan uitgaan dat WL vervolgens gecorrigeerde data aanlevert en dat deze dan verwerkt kunnen worden?

Antwoord	Waterschap Limburg levert al gecontroleerde data aan. De verwachting is dat daar weinig fouten in zullen zitten. Er kunnen echter altijd foutieve of rare waardes achter blijven. Een extra controle (4 ogen principe) door de ON <u>inclusief</u> correcties die nodig zijn moeten ons inziens binnen de opdracht door ON worden gedaan. De terugkoppeling is puur t.b.v. verbeteren WL data om aanpassing in de volgende modelversie niet nog een keer te moeten doen (zie ook vraag 91).
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 3: verplichtingen opdrachtnemer Mogen we er vanuit gaan dat de definitie onder 1.1. ook van toepassing is op artikel 3.1.?
Antwoord	Artikel 1.1 beschrijft de definitie van “beroepsfouten”. Artikel 3.1 bevat niet de term “beroepsfouten”. Het is dus onduidelijk hoe u die toepassing ziet. Voor de duidelijkheid: artikel 3.1 (en 3.2) gaat niet zo ver dat de Opdrachtnemer een absolute garantie geeft dat zijn Diensten voldoen aan de Overeenkomst, maar anderzijds gaat het wel verder dan enkel een inspanningsverplichting. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat het “op vakbekwame wijze” uitvoeren van de Diensten ook (maar niet alleen) inhoud dat Opdrachtnemer zich niet schuldig maakt aan beroepsfouten.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 5.3: vervanging personeel Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 5.3 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?
Antwoord	Ja, het voorbeeld dat u noemt zou namelijk een aanpassing van de overeenkomst inhouden (tenzij deze bepaling wordt ingeroepen omdat Opdrachtnemer aanvankelijk iemand had ingezet die minder gekwalificeerd/gespecialiseerd was dan afgesproken. In dat geval zou Opdrachtgever immers enkel uitvoering conform hetgeen is overeengekomen verlangen).	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 11.3: geheimhouding Ook wij als Opdrachtnemer hebben belang bij dat de resultaten niet zonder toestemming worden gedeeld. Wij verzoeken u om artikel 11.3 wederzijds te hanteren.
Antwoord	Niet akkoord. Het waterschap is een overheidsinstantie en wil als zodanig open en transparant zijn voor haar burgers. Wanneer wij de resultaten gebruiken als grondslag voor onze besluiten, zijn we zelfs verplicht om deze openbaar te maken. Wellicht ten overvloede wijzen wij er op dat artikel 11.1 wél wederzijds geschreven is. Bedrijfsgevoelige of concurrentiegevoelige informatie valt daar in ieder geval onder. Indien gewenst kunnen wij voorafgaande aan de overeenkomst afspraken maken over welke informatie als vertrouwelijk bestempeld moet worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 14.2: meerwerk Mogen wij ervan uitgaan dat de meerwerkbepaling in art. 14.2 niet naar de letterlijke tekst onredelijk beperkt wordt uitgelegd? De formulering van art. 14.2 lijkt nu aan derden toe te rekenen oorzaken, zoals bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, uit te sluiten.
Antwoord	Wij zien niet in waarom uit 14.2 zou blijken dat bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, en die leiden tot meerwerk, niet voor vergoeding in aanmerking zouden komen (dergelijke bezwaren of calamiteiten kunnen immers leiden tot aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de Opdrachtgever). Voor zover u dat er wel in leest, kunnen wij u geruststellen dat dat er niet mee is bedoeld.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 17.4: toegang arbeidsrechtelijke voorwaarden Kunt u bevestigen dat de bevoegdheden die Opdrachtgever heeft op grond van artikel 17.4 alleen door het Waterschap worden uitgeoefend voor zover deze niet in strijd zijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming?
Antwoord	Dat is correct. Als Waterschap conformeren wij ons aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming. In de toelichting op dit artikel kunt u lezen hoe: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWWODI-2018-mei2018.pdf	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 19: aansprakelijkheid Opdrachtnemer wenst de te aanvaarden aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij verzoeken u het onderhavige artikel overeenkomstig aan te passen. Zo niet, kunt u dat dan motiveren?
Antwoord	Niet akkoord. Het Nederlands recht kent de termen “directe” en “indirecte” schade niet. De Nederlandse wet spreekt van schade die in “causaal verband” staat. Dit artikel is dan ook beperkt tot de schade die in causaal verband staat tot de tekortkoming. Voor zover u met “directe schade” hetzelfde bedoelt, is dus reeds tegemoetgekomen aan uw verzoek. De aansprakelijkheid in artikel 19 is beperkt in omvang en tijd en is daardoor proportioneel en te allen tijde verzekeraar. Zie ook de toelichting op dit artikel: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWWODI-2018-mei2018.pdf Zie ook het antwoord op vraag 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

81.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 19.3: aansprakelijkheid per gebeurtenis Op grond van de Gids Proportionaliteit is de toevoeging "per gebeurtenis" niet toegestaan omdat dit niet aansluit bij wat gebruikelijk is in de branche. Wij verzoeken u dit te schrappen of te beperken tot max. 2 gebeurtenissen.
Antwoord	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in artikel 19 is beperkt in omvang en tijd en is daardoor proportioneel en te allen tijde verzekeraar. Op bladzijde 8 van de AWWODI (artikel 19.3), kunt u bovendien teruglezen dat ook het aantal gebeurtenissen is beperkt. Zie ook de toelichting op dit artikel: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWWODI-2018-mei2018.pdf	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 20.5: terugbetaling onverschuldigde betaling Mogen wij ervan uitgaan dat ten aanzien van art. 20.5 de reeds verrichte werkzaamheden niet als onverschuldigd worden aangemerkt?'
Antwoord	Correct. En dit geldt ook voor in redelijkheid gemaakte kosten en voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen (zoals ook beschreven staat in lid 6 van artikel 20).	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Aanbestedingsleidraad, par 2.3.2, AWWODI	Artikel 22: IE-rechten Mogen we er van uit gaan dat met resultaten bedoeld wordt: de in het kader van de opdracht door Opdrachtnemer geleverde producten?
Antwoord	Uw aanname is juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Aanbestedingsleidraad, par 5.5, p.48	Het binnenkomen van de Raamovereenkomst vraagt een behoorlijke investering van de inschrijvers. Vervolgens vraagt u de nadere opdrachten in principe uit per minicompetitie met de mogelijkheid om de nadere opdrachten 1 op 1 te gunnen. Wij verzoeken u de nadere opdrachten gelijkelijk via 1 op 1 opdrachten aan de drie contractanten te verdelen om de raamovereenkomst financieel voldoende interessant te houden voor de markt en hoge tenderkosten aan beide zijden te voorkomen.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20, vraag 38 en vraag 122.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Aanbestedingsleidraad, par	U geeft aan dat de inschrijver alle in de opdracht gemaakte en aangepaste scripts & tools oplevert die nodig zijn om van

	1.4.3., p.14 & RE6	brongegevens naar modelinvoer te komen. Bent u zich ervan bewust dat er gebruik gemaakt wordt van software van derden en dat wij hiervan de tooling niet op kunnen leveren?
Antwoord	Het doel van deze opdracht is om te komen tot een volledig geautomatiseerd en reproduceerbaar werkproces. De benodigde scripts dienen hiervoor in FME of Python te worden ontwikkeld en doorontwikkeld door de te selecteren contractanten. Inzet van software van derden, is enkel mogelijk in afstemming en met goedbevinden van opdrachtgever. Tools van derden hoeven niet te worden opgeleverd.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Uurtarieven in het prijzenblad (Bijlage II).	In het prijzenblad zijn bandbreedtes opgegeven voor de uurtarieven. Zijn deze tarieven inclusief of exclusief BTW?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 47.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Mini-competities (5.5, pagina 48/62)	Het organiseren van mini-competities introduceert 2x concurrentie en dwingt raamcontractanten om 2x offertekosten te maken (welke ook doorberekend moeten worden). Vraag: Welke overwegingen heeft het waterschap bij het organiseren van mini-competities binnen de ROVK, en ziet u kans om te kiezen voor een andere selectiemethode? Een alternatief voorstel is om de raamcontractanten een optimale verdeling te laten voorstellen op basis van ervaring en kennis in samenspraak met het waterschap bij aanvang van de ROVK. Zo weten de partijen waar ze aan toe zijn, en kan een eerlijke verdeling worden gemaakt op basis van kwaliteit.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 en vraag 38 en vraag 122.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Mini-competities (5.5, pagina 48/62)	U noemt dat "afhankelijk van de aard van de nadere opdracht, WL kan besluiten deze 1 op 1 uit te zetten in plaats van een minicompetitie uit te voeren, dit is dan gebaseerd op objectieve gronden". Vraag: Wat zouden deze objectieve gronden zijn?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 en vraag 38.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	RE4 / RE7 (PvE, pagina 52/62)	In RE4 en RE7 geeft u aan dat het modelleerproces (incl. modelopbouw) automatisch dient te gebeuren (zonder handmatige aanpassingen). Echter lijkt dit te conflicteren met wat eerder in de uitvraag wordt genoemd (namelijk dat kalibratie waarschijnlijk wel (deels) handmatig zal

		plaatsvinden). Naar ons idee geeft de harde randvoorwaarde om alles te automatiseren geen ruimte om hiervan af te wijken, wat het zelfs onmogelijk kan maken om een acceptabel resultaat te bereiken. Ons voorstel zou zijn om deze criteria af te zwakken en aan te geven dat automatisch het uitgangspunt is, maar dat in overleg met WL en de andere raamcontractanten hiervan afgeweken kan worden. Vraag: Bent u ook van mening dat alle acties volautomatisch ongewenst zijn met oog op de kwaliteit, en neemt u ons voorstel over om ruimte te geven om in overleg wel handmatige acties te kunnen uitvoeren?
Antwoord	Het is voor ons van belang dat werkprocessen zo ver mogelijk geautomatiseerd worden en dat deze reproduceerbaar zijn. Reproduceerbaarheid geldt ook voor noodzakelijke handmatige acties. Het is aan opdrachtnemer om aan te geven op welke wijze dit zo optimaal mogelijk te bereiken is. Afwijken van het volledig automatiseren van werkprocessen kan enkel in goede afstemming met en met akkoord bevinden van de opdrachtgever. Hier de aangepast eis van RE4: Het modelleerproces dat in het project gevolgd wordt, moet volledig inzichtelijk en reproduceerbaar zijn, van brongegevens naar kalibratieresultaat en berekende modelresultaten. Dat wordt bereikt door een goed logboek, goed gedocumenteerde workflows en scripts en een heldere en complete rapportage, waarin alle gemaakte keuzes en gevolgde werkwijzen van alle stappen in het proces duidelijk beschreven zijn, zoveel mogelijk visueel ondersteund door schema's, diagrammen, kaarten, figuren en tabellen.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Mini-competities (5.5, pagina 48/62)	Ondanks dat uit wordt gegaan van een zeer goede informatie-uitwisseling tussen partijen, zal de partij die OLO uitvoert een (onevenredig) grote voorsprong hebben bij mini-competities op andere partijen (bv. efficiënter kunnen uitvoeren van de workflow, concretere ervaring met lessons learned). Vraag: Hoe neemt het waterschap dit mee in de beoordeling van mini-competities van daaropvolgende nadere opdrachten, zodat oneerlijke concurrentie wordt voorkomen?
Antwoord	Zie antwoord vraag 20.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	FME-scripts (pagina 19/62).	U noemt dat u FME scripts heeft voor het omzetten van DAM input data naar HyDAMO format. Klopt het dat deze scripts bij aanvang van elke nadere opdracht opnieuw gerund moeten worden, en zo ja, wordt dit door de opdrachtnemer of het waterschap gedaan?

Antwoord	Ja, de FME scripts moeten bij aanvang van elke opdracht opnieuw worden gerund. In 1.5.3.2 is aangegeven welke data door WL wordt aangeleverd. De 1D elementen van het model worden door WL aangeleverd in HyDAMO formaat.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
92.	FME-scripts (pagina 19/62).	Werken de bestaande FME scripts voor conversie naar HyDAMO volledig, of wordt verwacht dat de opdrachtnemer nog verbeteringen/aanvullingen aanbrengt?
Antwoord	Wij voorzien nog verbeteringen en uitbreidingen van FME scripts ten behoeve van conversie van DAMO naar HyDAMO, uit te voeren door opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Rol Deltares binnen het project (pagina 6/62)	Wij nemen aan dat Deltares als derde partij betrokken wordt als expertisecentrum en voor ondersteunende diensten vanuit de D-HYDRO software (bv. oplossen kritische bugs, toevoegen features) en hiervoor met het waterschap een overeenkomst heeft gesloten/gaat sluiten. Vraag: Klopt het dat het waterschap een overeenkomst met Deltares voor deze opdracht zal sluiten, en hiervoor ook de kosten op zich neemt? Of wordt ervan uitgegaan dat alle raamcontractanten apart een overeenkomst met Deltares moeten sluiten.
Antwoord	Ja. Wij gaan een overeenkomst aan met Deltares voor ondersteunende diensten. Wij nemen daarvoor de kosten van Deltares op ons. De raamcontractanten hoeven geen aparte overeenkomst met Deltares af te sluiten. Zie ook antwoord op vraag 96.	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Beoordeling kwaliteit 5.2.2 (pagina 46/62).	Het verschil tussen een "goede" en "zeer goede" beoordeling is of de onderbouwing goed/zeer goed (kwalitatief) is en of (voor zover mogelijk) aanvullende relevante onderwerpen benoemd en uitgewerkt. Vraag: Kunt u het verschil tussen deze beoordelingen verder specificeren en concreter maken? Ons voorstel zou bijvoorbeeld zijn enkele sub-criteria te definiëren of drempelwaarden waaraan moet worden voldaan (bv. minimaal 2 aanvullende onderwerpen voor een goed resultaat).
Antwoord	"Goed" betekent dat de inschrijver volledig heeft voldaan aan het gevraagde. "Zeer goed" betekent dat de inschrijver daarnaast nog extra motivering en/of extra onderwerpen benoemd die relevante meerwaarde bieden voor deze opdracht. Het gaat dus om aspecten die wij niet hebben opgenomen in de opsomming, maar die volgens de inschrijver wel relevante meerwaarde bieden.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

95.	Risico's die niet te wijten zijn aan ON (pagina 42/62).	U noemt dat de opdrachtnemer niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor risico's in het project die niet te wijten zijn aan de opdrachtnemer, maar of deze wel/niet te wijten zijn aan de opdrachtnemer wordt door u bepaald. Wij zijn het ermee eens dat wij geen risico's kunnen aanvaarden die niet binnen onze invloedssfeer liggen, maar wij zien een risico als de opdrachtgever (achteraf) eenzijdig kan bepalen wat wel/niet valt binnen de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel zou zijn om een onafhankelijke partij (bv. Deltares) te laten bepalen welke risico's binnen de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer vallen. Vraag: Ziet u ook een risico op misverstanden als de opdrachtgever (achteraf) kan bepalen welke risico's te wijten zijn aan de opdrachtnemer, en bent u het eens met ons voorstel? Zo niet, heeft u een andere oplossing zodat de opdrachtnemer geen onaanvaardbare of niet-gedefinieerde risico's hoeft aan te gaan.
Antwoord	Bij nader inzien kunt u de toevoeging "(ter beoordeling door Opdrachtgever)" als niet geschreven beschouwen. Of iets verwijtbaar is of niet, blijkt reeds afdoende uit de wet en jurisprudentie. Het was nooit de bedoeling van Opdrachtgever om zich de ruimte te geven om daar een ander oordeel over te geven. Wij gaan ervan uit dat we in goed onderling overleg met elkaar kunnen vaststellen of er sprake is van verwijtbaarheid of niet. Mocht daar toch onduidelijkheid over zijn, dan hebben we er geen probleem mee om een onafhankelijke partij te vragen, maar dan lijkt ons een specialist in aansprakelijkheidsrecht daarvoor een beter aangewezen partij. Ook dat kunnen we in goed onderling overleg wel afspreken.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Bugs en issues (pagina 18/62)	U geeft een specifiek voorbeeld van een mogelijkheid dat een bug of ontbrekende functie in D-HYDRO kan resulteren in het niet kunnen voldoen aan een uitgangspunt of doelstelling. Vraag: Verwacht u van de opdrachtnemer dat wij bugs en issues aan Deltares (op de gewenste manier) terugkoppelen en bijdragen aan het verhelpen? Naar ons idee valt dit niet binnen de ROVK, en hier kan veel tijd aan worden verloren. Ons voorstel zou zijn dat bugs en issues (kort) worden teruggekoppeld, en dat wij samen met het waterschap in zulke gevallen een pragmatische oplossing bedenken.
Antwoord	Wij verwachten dat opdrachtnemer bugs en issues aan Deltares terugkoppelen en toelichten, en zelf een redelijke inspanning levert om de adviezen die Deltares afgeeft, op te volgen om het issue proberen op te lossen. Het waterschap gaat een overeenkomst aan met Deltares voor ondersteunende diensten in het analyseren van deze bugs en issues.	

	De strekking en intentie van deze overeenkomst betreft vooralsnog: 1. Op ons verzoek zal Deltares in het begin van het modelleerproces worden ingezet om een review cq advies te geven van door opdrachtnemer gestelde modelleerkeuzes cq uitgangspunten; 2. In het geval er (kritieke) bugs en issues ontstaan, kan op ons verzoek Deltares worden ingezet om 1) betreffende situatie te analyseren en onderzoeken om te beoordelen of het een bug betreft in de software of 2) bijvoorbeeld een ongeschikte modelschematisatiekeuze of parameterkeuze, met een verbeteradvies als resultaat. In het eerste geval zal beoordeeld worden wat de impact is op het project. In het tweede geval verwachten wij van opdrachtnemer een redelijke inspanning om in samenspraak met Deltares en op kosten van opdrachtnemer, het advies en bijbehorende verbetering door te voeren.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Verdeling budget (1.7, pagina 27/62)	Wij zien een risico voor de kwaliteit dat de ontwikkelkosten voor (algemene/gedeelde) tools vallen binnen de "nadere opdrachten". Doordat opdrachtnemers in mini-competities gedwongen worden om te concurreren (deels op prijs) zal er een stimulans zijn om het "minimale" te doen, om zo de prijs te drukken. Hierdoor zullen scripts minder deelbaar zijn en kan de kwaliteit achteruitgaan. Vraag: Ziet u ook een risico met de combinatie van toolontwikkeling die onder nadere opdrachten valt, en de mini-competities waar o.a. op prijs wordt geconcentreerd, en bent u het eens met ons voorstel? Zo niet, heeft u een andere oplossing hiervoor? Ons voorstel zou in de eerste plaats zijn om geen mini-competities of concurrentie binnen de raamovereenkomst te organiseren, zodat de focus kan liggen op kwaliteit van tools en documentatie. Een mogelijk alternatief zou zijn om gedurende het de raamovereenkomst een doorlopend project te maken (naast de nadere opdrachten) met budget voor toolontwikkeling en kennisoverdracht.
Antwoord	Aanbestedende dienst vindt kwaliteit leidend boven prijs, terug te zien in de prijs/kwaliteit verhouding en zien derhalve het niet als een stimulans om opdrachtnemer het 'minimale' te laten doen. Aanbestedende dienst heeft wel besloten de eerste twee nadere opdrachten 1 op 1 te verdelen onder de twee raamcontractanten die niet de OLO opdracht hebben gekregen, zodat alle raamcontractanten één keer ervaring op hebben gedaan binnen het raamcontract. Tevens geldt dat er na evaluatie besloten kan worden over te gaan op 1 op 1 uitvragen voor de verdere nadere opdrachten. (zie vraag 20 en vraag 38).	

	De aanbestedende dienst heeft de mogelijkheid om bij nadere opdrachten extra kwaliteitseisen voor de scripts te stellen, waarmee het in de vraag benoemde risico geminimaliseerd kan worden.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Prijzenblad	In uw prijzen maakt u onderscheid tussen verschillende rollen in het project. In de praktijk vervullen individuele personen vaak meerdere van deze rollen (bv. hydrologen zijn ook GIS-experts). Ons voorstel zou zijn om 3 rollen te definiëren: projectleider, junior en senior. Vraag: Bent u het eens dat de rollen apart noemen niet logisch is, gezien ze door dezelfde personen (kunnen) worden vervuld, en bent u het eens met ons voorstel om slechts enkele rollen te definiëren?
Antwoord	Er vindt geen aanpassing van de functieprofielen plaats. Meerdere functies kunnen door éénzelfde person worden vervuld.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Volledige uitvraag	Bij het lezen van de offerte zien wij sterke signalen dat HKV zeer actief betrokken is geweest bij de vormgeving van de uitvraag en ook in het voortraject al nauw betrokken is (workflow komt bv. zeer overeen met het pilotproject). Vraag: Klopt het dat HKV niet mee mag doen met de uitvraag om oneerlijke concurrentie te voorkomen?
Antwoord	Zie antwoord vraag 61.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Prijzenblad	Vraag: Mogen wij de prijzen indexeren op inflatie? Indien dit nog niet besloten is, stellen wij voor dit wel te doen (bijvoorbeeld per jaar indexeren op basis van de cbs-index).
Antwoord	Ja, dit is reeds voorzien in artikel 3.5 van de Raamovereenkomst (concept is bij de stukken gevoegd). Zie ook het antwoord op vraag 33.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Looptijd raamovereenkomst (1.6, pagina 27/62)	Op basis van welke criteria gaat u bepalen of de raamovereenkomst verlengd kan worden? Kunt u dit specifiek maken?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 37.	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Pag. 19/62 (par 1.5.3.2)	U geeft aan dat opdrachtnemer data controleert op duidelijke schematisatie fouten. Kunnen we er vanuit gaan dat het

		Waterschap de data vervolgens verbetert en opnieuw aanlevert voor de modellering?
Antwoord	Zie antwoord bij vraag 74.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Pag 23/62	U geeft aan dat vanuit FEWS Excel tabellen beschikbaar zijn met klephoogten van stuwen. Kan deze dat ook in CSV tabellen aangeleverd worden?
Antwoord	Ja, in principe kan het ook in csv tabellen worden aangeleverd maar Excel is voor ons makkelijker.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Pag 23/62	U geeft aan dat een koppeltabel nodig is om de codes uit FEWS te koppelen aan de HyDAMO codes. Kunt u deze koppeltabel aanleveren?
Antwoord	Ja, een voorbeeldbestand is bijgevoegd in de bijlage Nvl III – Koppeltabel.	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Pag 35/62 (kerncompetenties)	U geeft aan dat met één referentie meerdere kerncompetenties aangetoond mogen worden. Wij stellen voor dat het ook andersom geldt: met meerdere referenties mag één kerncompetentie worden aangetoond. Dit betekent dat er meer referenties mogen worden ingediend dan dat er aan kerncompetenties zijn.
Antwoord	Nee, niet akkoord. Dit is een openbare aanbesteding zonder voorselectie, waarbij er dus geen punten worden gescoord op het indienen van meer dan één referentie per kerncompetentie. Inschrijver moet zelf de best passend referentie uitzoeken en deze indienen. Het indienen van meerdere referentieopdrachten voor één kerncompetentie is niet toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Conceptraam - overeenkomst	In artikel 4.1 is opgenomen dat facturatie door Opdrachtnemer achteraf geschiedt, tenzij Partijen schriftelijk anders overeenkomen. In onze optiek zal dit voor de opdrachten onder deze raamovereenkomsten niet redelijk zijn omdat opdrachtnemers dan alles moeten voorfinancieren. Bent u bereid om op voorhand een afwijkende afspraak te maken, zoals maandelijkse facturatie? Zo niet, bent u dan bereid om per nadere opdracht in de uitvraag een voorstel voor een betalingsschema op te nemen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

107.	Belangenverstrengeling	Aangeven is dat een inschrijver uitgesloten kan worden van verdere deelname, wanneer deze betrokken is bij voorbereiding van de aanbesteding. De uitvraag vermeldt expliciet dat deze in Spoor 1 is voorbereid. Marktpartijen betrokken in Spoor 1 voldoen aan deze definitie. Wilt u deze partij(en) op grond van belangenverstrengeling uitsluiten van verdere deelname? Zo niet, hoe kunt u beargumenteren dat er toch een gelijk speelveld wordt gecreëerd?
Antwoord	De aanbesteding is niet in Spoor 1 voorbereid. Marktpartijen betrokken in Spoor 1 zijn niet betrokken geweest in de voorbereiding van de aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Modelleer ervaring	Bij de Nadere Overeenkomst K3 wordt aangegeven dat ervaring met D-HYDRO expliciet wordt meegenomen. Dit creëert een ongelijk speelveld voor aanbiedende partijen. Wilt u deze reden dit beoordelingscriterium weglaten?
Antwoord	Ervaring met D-HYDRO is niet opgenomen als geschiktheidseis. Ook partijen die dergelijke ervaring niet hebben, kunnen dus meedoen met deze aanbesteding. We hebben het enkel opgenomen als (klein) onderdeel van de gunningcriteria. Omdat de onderhavige raamovereenkomst uitgevoerd zal gaan worden met D-HYDRO, is het in dit geval relevant (en dus proportioneel) om ook te vragen naar ervaring met D-HYDRO.	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Modelleer ervaring	Bij de sleutelfiguren wordt exclusief Sobek ervaring gevraagd ter onderbouwing van de expertise in hydrologisch en hydrodynamisch modelleren. 3Di is een hydrologisch en hydrodynamisch model dat ook integrale 1D2DRR modellen ondersteunt. Kunt daarom bevestigen dat ervaring met 3Di modellen gelijkwaardig wordt gewogen als ervaring met Sobek?
Antwoord	De ervaring van het modelleren van 1D2D modelschematisaties in 3Di wegen wij gelijkwaardig als Sobek in de gunningscriteria. De ervaring van modelleren van RR modelschematisaties in 3Di wegen wij niet gelijkwaardig als Sobek in de gunningscriteria.	

Nr.	Betreft	Vraag
110.	Modelleer ervaring	WL geeft aan een gelijk speelveld te willen creëren doordat niet alle partijen vergelijkbare kansen hebben gehad om ervaring met D-HYDRO op te doen. Kunt u daarom bevestigen dat ervaring met D-HYDRO even zwaar wordt gewogen als ervaring met vergelijkbare modelinstrumenten zoals Sobek en 3Di?
Antwoord	Voor aanbestedende dienst is het relevant om ervaring met tevens D-Hydro hoger te waarderen, omdat de opdracht in D-Hydro uitgevoerd moet worden. Zie tevens het antwoord op vraag 108.	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	RR concepten	Meerdere rainfall-runoff concepten worden als mogelijk gewenst genoemd in de te bouwen modellen. Kunt u bevestigen dat alle benodigde RR concepten worden ondersteund in de huidige versie van D-HYDRO, of anders deze wens weglaten?
Antwoord	Nee, dat kunnen we niet bevestigen. In een aantal nadere overeenkomsten zal met HBV gewerkt moeten worden (RE22). Dit betreft de opdracht voor de Geul. We bedoelen hier de standalone HBV versie die dus niet binnen D-Hydro beschikbaar is. Voor de gebieden in Noord en Midden Limburg is in principe gekozen voor het Ernst concept maar we behouden ons voor om het concept nog te wijzigen als er blijkt dat een aantoonbaar beter modelconcept beschikbaar komt.	

Nr.	Betreft	Vraag
112.	FME	WL geeft aan dat reeds gebruik gemaakt wordt van FME als onderdeel in de modelbouw. FME is een commercieel software pakket, waar veel bureaus om deze reden geen gebruik van maken en/of geen licentie hebben. Er zijn open source alternatieven die voor dezelfde toepassingen veel vaker gebruikt worden. Gaat u ermee akkoord dat de modelbouw scripts in vergelijkbare open source software uitgevoerd en opgeleverd worden?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 24 en vraag 31.	

Nr.	Betreft	Vraag
113.	FME	WL geeft aan dat reeds gebruik gemaakt wordt van FME als onderdeel in de modelbouw. FME is een commercieel software pakket. Kunt u bevestigen dat ervaring met vergelijkbare opensource software gelijkwaardig wordt beoordeeld?
Antwoord	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
114.	Kalibratie integrale modellen	WL stelt dat ze over basismodellen willen beschikken waarvan de modules zowel integraal als onafhankelijk van elkaar te gebruiken zijn. De ervaring leert dat dit in de praktijk meerdere varianten van de modellen oplevert. Gaat u ermee akkoord dat we voor kalibratie en validatie de 1D2DRR variant gebruiken?
Antwoord	Ja, akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
115.	Bestaande model	Om een goed plan van aanpak te maken voor OLO, is het noodzakelijk inzicht te krijgen in het reeds bestaande D-HYDRO

		model dat in het pilot project is opgebouwd. Kunt u daarom dit model in het offertetraject aanleveren?
Antwoord	Ja, het model wordt als bijlage aan de Nota van Inlichtingen toegevoegd, zie bijlage Nvl IV - Loobeekmodel. Er zijn twee modellen toegevoegd. Het langjarige model in 1DRR en het model voor juni 2016 in 1D2DRR.	

Nr.	Betreft	Vraag
116.	Rapportage spoor 1	In Spoor 1 is onderzoek gedaan dat belangrijke informatie bevat voor het juist kunnen reageren op deze uitvraag. De rapportage van Loobeek is bijgevoegd. Kunnen wij ook de rapportages van de andere 3 pilotprojecten uit Spoor 1 ontvangen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 27.	

Nr.	Betreft	Vraag
117.	Stakeholders	Informatie uit hydrologische en hydrodynamische modellen dient veel doelen en stakeholders. Kunt u ver toelichten voor welke doelen en stakeholders binnen WL rekening gehouden dient te worden?
Antwoord	Het beoogde doel van deze opdracht staat beschreven in paragraaf 1.3.1. De primaire doelgroep voor het gebruik van dit modelinstrumentarium zijn de vakspecialisten van Waterschap Limburg.	

Nr.	Betreft	Vraag
118.	Tijdreeksberekeningen	WL heeft de eis modellen met een 2D component qua rekensnelheid geschikt te maken voor lange tijdreeksberekeningen. Naar onze mening is dit een onrealistische eis. Daarom stellen we voor deze weg te laten, of hoogstens als wens op te nemen. Kunt u aangeven of u hiermee akkoord gaat?
Antwoord	Nee. Het is aan de opdrachtnemer om een modelschematisatie en bijbehorende aanpak te leveren dat geschikt is voor het uitvoeren van tijdreeksberekeningen.	

Nr.	Betreft	Vraag
119.	D-HYDRO	De D-HYDRO software staat nog in de kinderschoenen, anders dan de doorgaans 'proven technology' waarmee dit soort modellen worden ontwikkeld. Daardoor voorzien wij risico's in het gebruik van de software, bijvoorbeeld door bugs of ontbrekende functionaliteiten. Deze kunnen het project vertragen. Kunt u bevestigen dat dit risico ten aanzien van de planning niet ten nadele komt van de opdrachtnemer?
Antwoord	Opdrachtgever is zich bewust van het genoemde risico en daarmee komt het risico van uitloop in de planning niet ten nadele van de opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

120.	Aanbestedingsleidraad par 3.1.2. pag.36	Kerncompetentie 4: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met de geautomatiseerde bouw en kalibratie van neerslag afvoer-modelconcept Ernst in hydrologische modelleringprojecten. Waarom wordt deze kerncompetentie gevraagd terwijl er in tabel 1 alleen voor het model OLO Ernst als beoogde modelcomponent wordt genoemd?
Antwoord	Ook voor alle andere modelgebieden in Noord en Midden Limburg is Ernst de beoogde methode. We willen echter open houden om dit nog te kunnen aanpassen als we door nieuwe inzichten een andere methode willen toepassen. Daarom staat Ernst niet vast in Tabel 1 voor de opdrachten na OLO.	

Nr.	Betreft	Vraag
121.	Aanbestedingsleidraad par 1.5.3.2. pag.22	Hoge lijnelementen moeten waar nodig voor het modelgebied genereerd worden aangezien daar nu geen gegevens van beschikbaar zijn (NE13). Er loopt een afstudeeronderzoek over het automatisch genereren van hoge lijnelementen (HKV begeleidt dit afstudeeronderzoek). Afronding is gepland in oktober 2021. Resultaat komt in HydroLIB beschikbaar. Kunnen we er van uit gaan dat er dus een script beschikbaar is die deze lijnelementen uit de brondata trekt?
Antwoord	Nee. Want het resultaat van het onderzoek is nog niet beschikbaar en daarom nog niet getest.	

Nr.	Betreft	Vraag
122.	Aanbestedingsleidraad par 5.5. pag.48	Binnen de raamovereenkomst is het uitgangspunt dat voor iedere nadere opdracht een minicompentie plaatsvindt onder de raamcontractanten. Bij andere raamcontracten binnen WL wordt het werk verdeeld onder de contractanten. Waarom is dat bij dit contract niet zo?
Antwoord	Er wordt binnen deze raamovereenkomst met minicompentie gewerkt, omdat een bureau in bepaalde gebieden meer expertise heeft dan andere en aanbestedende dienst het daarom van belang acht dat het bureau dat het best past bij een bepaald gebied de nadere opdracht uitvoert. In minicompentie zal duidelijk worden welk bureau dat is. Zie tevens antwoord op vraag 20 en vraag 38.	

Nr.	Betreft	Vraag
123.	Uitstel NVI	Om een kwalitatief goede aanbidding te doen is het belangrijk om de antwoorden op de vragen goed te kunnen bekijken en mee te nemen in de offertes van de aanbieders. Bent u bereid om de datum waarop de offertes ingediend moeten worden uit te stellen met het aantal dagen van uitstel van de NVI?

Antwoord	Wij zijn bereid de datum 'Sluiting inschrijvingstermijn' iets op te schuiven. Zie onderstaand nieuwe planning.	
	20 augustus 2021	Publicatie aanbesteding Aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen wordt beschikbaar gesteld op het aanbestedingsplatform
	21 september 2021 10:00 uur	Sluiting termijn voor het indienen van vragen met betrekking tot deze aanbesteding
	1 oktober 2021	Nota van Inlichtingen
	21 oktober 2021 10:00 uur 25 oktober 2021 09:30 uur	Sluiting inschrijvingstermijn
	Week 43/44/45	Evaluatie inschrijvingen
	11 november 12 november optioneel	Presentatie inschrijver(s) <i>In principe vinden alle presentaties op 11 november plaats, mocht dit qua planning echter niet mogelijk zijn kan het zijn dat er ook presentaties plaatsvinden op 12 november</i>
	17 november 2021	Verwachte datum van bekend maken van de mededeling van de gunningsbeslissing
		Gelegenheid tot het stellen van vragen en het aanhangig maken van een kort geding zo spoedig mogelijk na de mededeling van de gunningsbeslissing, maar uiterlijk 20 kalenderdagen na de datum van de mededeling van de gunningsbeslissing.
	8 december 2021	Beoogde ingangsdatum raamovereenkomst en start nadere overeenkomst OLO