



Den Haag

Europese aanbesteding, openbare procedure, Modelstudie OAS Harnaschpolder

2^e Nota van inlichtingen

Versie	1.0
Datum	5-3-2020
Referentie	190118
Aanbesteder	Gemeente Den Haag
Copyright	Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum Inkoop Fysiek Domein

Inhoudsopgave

2 ^e Nota van inlichtingen	3
Directiemededelingen	3
Behandeling vragen en antwoorden.....	4

2^e Nota van inlichtingen

Behorende bij en integraal onderdeel uitmakend van de aanbestedingsdocumenten van de aanbesteding Modelstudie OAS Harnaschpolder ten behoeve van gemeente Den Haag is deze geanonimiseerde 2^e Nota van Inlichtingen opgesteld.

De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en antwoorden.

Directiemededelingen

Er zal een nieuwe versie van de concept overeenkomst OAS-Harnaschpolder gepubliceerd worden.

Artikel 6 lid 1 is gewijzigd (zie bijlage).

Behandeling vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing Document	Vraag	Antwoord
1.	Leidraad, kerncompetentie B	Kunt u bevestigen dat kerncompetentie B mag worden geïnterpreteerd als: "Ervaring met het uitvoeren van klimaatstresstesten voor één opdrachtgever, waarbij meerdere partijen / stakeholders betrokken zijn"?	Ja de opdrachtgever wil een referentie ontvangen die aantoont dat de inschrijver in staat is door het samenvoegen van data van verschillende leveranciers (zoals gemeenten) en in verschillende dataformaten een klimaatstresstest kan uitvoeren.
2.	ARVODI-2018	Bent u bereid om artikel 13.3 zodanig aan te passen zodat wij kunnen publiceren in vakbladen over de resultaten van ons aandeel?	Opdrachtgever zal artikel 13.3 van de ARVODI-2018 niet aanpassen. Indien een Opdrachtnemer de wens heeft over de resultaten te publiceren, kan de Opdrachtnemer hiertoe een verzoek indienen bij de Opdrachtgever.
3.	Vraagspecificatie	Voor het opstellen van een realistische planning is de beschikbaarheid van de deelnemende organisaties van belang. Kunt u aangeven op welke werkdag alle deelnemende organisaties normaal gesproken beschikbaar zijn?	Nee, de opdrachtgever verlangt van de inschrijver een realistische planning. U kunt er niet vanuit gaan dat er wekelijks een dag is dat alle deelnemende organisaties tegelijk beschikbaar zijn.
4.	Vraagspecificatie	Voor het opstellen van een realistische planning is de beschikbaarheid van de deelnemende organisaties van belang. Kunt u de beschikbaarheid van de deelnemende organisaties in de zomervakantie aangeven?	Nee, deze zijn niet beschikbaar, zie verder het antwoord op vraag 3.
5.	Inschrijfstaat	In de inschrijfstaat is een post opgenomen voor de Inventarisatie verhard oppervlak voor Zoetermeer. In de uitvraag wordt gesteld dat alleen het verhard oppervlak voor de gemeenten Den Haag en Wassenaar bepaald	Dat is correct.

		dient te worden. Dient het verhard oppervlak ook voor de gemeente Zoetermeer bepaald te worden?	
6.	NvI	In het antwoord op vraag 57 geeft u aan dat eventuele cv's opgenomen in het plan van aanpak geanonimiseerd dienen te worden. Dient het plan van aanpak volledig geanonimiseerd te zijn en mogen er geen bedrijfsnamen in vermeld staan?	Dat is correct, voor een onafhankelijk beoordeling zijn bedrijfsnamen niet toegestaan met uitzondering van de naam van de inschrijver.
7.	NvI	In het antwoord van vraag 72 geeft u aan dat bestaande rekenmodellen niet beschikbaar worden gesteld. Wat is de reden waarom de bestaande rekenmodellen niet beschikbaar worden gesteld bij de start van het project?	Deze data/modellen zijn verouderd.
8.	NvI	Voor vraag 80 uit de nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 32. Dit is niet correct omdat vraag 32 betrekking heeft op het oppervlaktewatersysteem en vraag 80 op het 2D maaiveldmodel. Kunt u aangeven welke objecten er in het 2D maaiveldmodel moeten worden opgenomen zoals viaducten, onderdoorgangen etc. en hoe deze informatie beschikbaar wordt gesteld?	De verwijzing was inderdaad onjuist. U dient alle relevante objecten mee te nemen in het 2D maaiveld model.
9.	NvI	In het antwoord op Vraag 37 uit de nota van inlichtingen geeft u aan dat het toegestaan is om in beperkte mate te rekenen met een grover grid. Kunt u aangeven wat u daaronder verstaat?	Daar wordt onder verstaan dat u inzicht moet geven in de stroming over het maaiveld gebruikmakend van gedetailleerde hoogteverschillen.
10.	NvI	De antwoorden op vraag 5 en 57 in de Nota van inlichtingen zijn tegenstrijdig. Kunt u aangeven welke gegevens geanonimiseerd moeten worden?	Er mogen geen persoons of bedrijfsnamen worden genoemd.
11.	NvI Harnasch v0.1, vraag 57, blz 12	De CV's in het plan van aanpak moeten geanonimiseerd worden. Betekent dit dat het PvA geanonimiseerd moet worden aangeleverd? En mogen er dus geen namen in het projectteam komen te staan?	Dat is correct.

12.	NvI Harnasch v0.1, vraag 39, blz 9	Op basis van de voor ons conflicterende antwoorden van de eerste NvI bij vraag 39 en vraag 93 hebben wij nogmaals een vraag over het modelleren van het gebied: Mag het integrale maaiveld-rioleringsmodel in deelgebieden worden opgedeeld als zowel het bemalingsgebied van de riolering als de topologische begrenzing samenvalt? Mogen we bijvoorbeeld Wassenaar los doorrekenen als het rioolwater naar Den Haag wordt verpompt en het maaiveld van Wassenaar topologisch begrensd is? Als dit niet toegestaan is en het verplicht is met één groot model te werken overwegen wij niet in te schrijven. Het werken met zeer grote modellen zorgt voor instabiliteit en lange rekentijden, en is voor ons niet werkbaar.	Het 2D model mag conform het antwoord van vraag 39 worden opgedeeld. Van het 1D model is dit niet toegestaan.
13.	NvI Harnasch v0.1, vraag 38, blz 9	Moet het volledige landelijke gebied worden doorgerekend, (conform figuur 1 in vraagspecificatie modelstudie OAS)? Of enkel het stedelijk gebied?	Het volledige gebied dient te worden doorgerekend (conform figuur 1).
14.	NvI Harnasch v0.1, vraag 34, blz 8	U wilt geen kolken meenemen en de neerslag simuleren op het maaiveld. Hoe ziet u de instroming bij lagere intensiteiten van maaiveld naar riolering voor u?	Inschrijver wordt gevraagd in het plan van aanpak een voorstel doen.
15.	NvI Harnasch v0.1, vraag 4, blz 4	U wenst een opleverdatum van 8 maanden na tekenen van de overeenkomst. Wij verwachten dat dit een erg krappe planning is. Kan de datum worden verlegd naar 12 maanden na tekenen van de overeenkomst?	Opdrachtgever is akkoord met een verlenging van 8 naar 12 maanden.
16.	Eerste nota van inlichtingen (o.a. vraag 32)	Indien ja, kunt u uitleggen waarom u dit nodig vindt? Met de randvoorwaarden uit uw eerste NvI zien wij geen meerwaarde voor het modelleren van het landelijk gebied (ten opzichte van de reeds beschikbare stresstesten, zoals de Klimaatatlas Zuid-Holland,	Opdrachtgever ziet graag in deze OAS een compleet “nieuw” geïntegreerd beeld van het totale gebied.

		waarvoor het landelijk gebied al is doorgerekend met een maaiveldmodel zonder kunstwerken)	
17.	Eerste nota van inlichtingen (o.a. vraag 32)	U geeft aan dat het oppervlaktewater niet hoeft te worden gemodelleerd (als 1D of 2D-channel). Daarbij geeft u aan dat oppervlaktewatergangen wel aanwezig moeten zijn in het maaiveldmodel en dat kunstwerken niet nodig zijn. Verlangt u dat wij ook het landelijk gebied modelleren en doorrekenen?	Dat is correct.
18.	Modelpakket 3Di	Indien wordt gerekend met het modelpakket 3Di, stelt de opdrachtgever dan de rekentijd en toegang tot modelservers beschikbaar?	Nee, inschrijver dient dit soort kosten mee te nemen in de inschrijfprijs.
19.	Artikel 3.11 van de overeenkomst	In artikel 3.11 van de overeenkomst is een boetebepaling opgenomen. Een dergelijke boete is niet verzekeraar en niet in lijn met 3.9A Gids Proportionaliteit. Deze boete staat volledig los van artikel 7:616a BW. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de boete zoals opgenomen in artikel 3.11 van de overeenkomst te laten vervallen? Indien u hiermee niet instemt verzoeken u uitdrukkelijk uit te leggen waarom u deze boete als eis stelt en hoe u dit ziet in het licht van artikel 3.9A Gids Proportionaliteit. Tevens verzoeken wij u in dat geval de boete te maximeren zodat deze niet onbeperkt is. Wij stellen voor een maximum van € 2.500,= te hanteren. Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever zal de boete niet laten vervallen of maximeren. De boete ziet op de Wet aanpak schijnconstructies en het daarop gebaseerde artikel 7:616a BW en is daarom opgenomen in de overeenkomst. Opdrachtgever verwijst tevens naar het antwoord op vraag 55 van de 1 ^e Nvl.

Gewijzigde documenten

Toegevoegd bij deze Nota zijn de volgende bestanden:

- ARVODI_2018-mei2018.pdf (in plaats van de eerder per abuis gepubliceerde Dienstverleningsovereenkomst _ARVODI_2018_mei_2018.pdf)
- Overeenkomst Modelstudie OAS-Harnaschpolder (V2.1 04-03-2020).pdf
- PN_04032020.hyd