

Aanbesteding: Softwarelicenties
Aanbestedende Dienst: InkoopcentrumZuid u.a.
Referentie: ICZ.2021.002

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u om een overzicht van de huidige installed base van software te publiceren voor alle inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Er wordt geen lijst beschikbaar gesteld van de huidige installed base software, daar beoogde afnemers nog geen verplichting zijn aangegaan om af te nemen. Zie paragraaf 3.7 Leveringsovereenkomst /afnameverplichting, van het beschrijvend document.

Er wordt wel een lijst beschikbaar gesteld van de afnames uit de huidige raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u om aan te geven of alle deelnemer van Inkoopcentrum Zuid ook daadwerkelijk onder deze raamovereenkomst software zullen afnemen. Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk aan te geven welke deelnemers dat wel zullen doen

Antwoord:

Potentiële afnemers zijn: Afnemers kunnen zijn ICZ, haar leden en aanbestedende diensten binnen het geografisch gebied van de provincie Limburg (Nederland). Zie paragraaf 2.1 van het beschrijvend document.

Na gunning kunnen potentiële afnemers beslissen of ze deelnemen aan de raamovereenkomst. Dit is op dit moment niet bekend.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 12, pag. 3

Vraag:

Om onduidelijkheden te voorkomen verzoeken wij u om zeer duidelijk gerelateerde dienstverleningskosten te definiëren.

Antwoord:

Alle dienstverlening die verband houden met de levering van softwarelicenties, zoals onder andere: implementatie, opleiding, onderhoud (service level agreement), helpdesk, updates en koppelingen met andere systemen.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 12, pag. 3

Vraag:

U eist dat alle gerelateerde dienstverleningskosten bij de levering van softwarelicenties zijn verwerkt in het opslagpercentage. Wij willen u erop wijzen dat onder andere advisering, implementatie en licensing en control diensten, diensten zijn die normaliter tegen een uurtarief of een fixed fee worden afgenomen. U dwingt inschrijvers de kosten voor dienstverlening te verdisconteren in de marge Dit heeft twee nadelige effecten:

Deze werkwijze betekent dat u per licentie die u koopt, betaalt voor advies, ook als u dat advies niet (of nauwelijks) afneemt.

U kunt inschrijvers niet meer objectief met elkaar vergelijken, u kunt in het prijzenblad immers niet meer zien welk deel van de prijs bestaat uit licenties en welk deel uit advisering.

Om bovenstaande op te lossen, verzoeken wij u om extra regels in het prijzenblad op te nemen in het prijzenblad waar inschrijvers een dagtarief of een uurtarief opgeven voor de gevraagde dienstverlening. U kunt dan per adviesbehoefte een offerte opvragen en op dat moment bepalen of u die afneemt bij uw leverancier of niet. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Eis 12 komt te vervallen, daar in eis 10 is opgenomen dat ook voor de daaraan gerelateerde dienstverlening het vaste opslagpercentage op de inkoopprijs geldt.

Advisering is geen onderdeel van deze aanbesteding en wordt dus niet betaald. Wel heeft Opdrachtnemer een toetsende rol zoals aangegeven in eis

24.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Programma van eisen, eis 5, Kerncompetentie 2, pag. 2

Vraag:

U geeft dat aan dat u met deze eis beoogt vast te stellen dat Inschrijver de competentie bezit om op een goede wijze uitvoering te geven aan het leveren van meerdere standaard software licenties. Om te borgen dat u de juiste partner selecteert, adviseren wij u om hier aanvullend te eisen dat de omvang minimaal 60% van de waarde opdracht (€12 miljoen) bedraagt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om te motiveren hoe u borgt dat u de juiste partner selecteert.

Antwoord:

Nee, het is aan Inschrijver om de aanbestedende dienst te overtuigen dat hij over deze competenties beschikt.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Programma van eisen, eis 5, Kerncompetentie 1, pag. 2

Vraag:

U eist minimaal 1 FTE Specialist Licensing & Control. Is onze aanname juist dat ook een Software Asset Management Consultant hier aan voldoet? Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk te definiëren wat u verstaat onder een Specialist Licensing & Control.

Antwoord:

Een Software Asset Management Consultant is inderdaad vergelijkbaar. Het gaat hier vooral om een functie waar diepgaande kennis van contracten en licenties geborgd is.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Programma van eisen, eis 5

Vraag:

Om te borgen dat u de juiste partner selecteert, verzoeken wij u om aanvullend te eisen dat inschrijvers beschikken over een partnerstatus van de top 5 vendors die u wenst af te nemen (bijvoorbeeld License Solution Provider partnerstatus van Microsoft). Gaat u hiermee akkoord? Zo ja, dan verzoeken wij u om dit aan passen. Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Nee, de gevraagde kerncompetenties achten wij voldoende.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 6, pag. 2

Vraag:

U eist dat inschrijver een vastgesteld percentage van 1,75% over de bemiddelde omzet, afdraagt aan de aanbestedende dienst. Is onze aanname juist dat dit we dit bovenop de maximale 3% uplift mogen factureren. Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk uit te leggen wat de relatie is tussen het afdracht percentage van 1,75% en het opslagpercentage van maximaal 3%.

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 16, pag. 3

Vraag:

U wilt offertes van de inschrijver toetsen op marktconformiteit door een derde partij. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om specifiek te definiëren wat u verstaat onder een “derde partij”

Antwoord:

Een buitenstaander bij een rechtsverhouding tussen twee of meer partijen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT, artikel 13, pag. 18 en 19

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Concept Wachtkamervereenkomst, Art. 1, pag. 3

Vraag:

Kunt u hieraan toevoegen wat de gestanddoeningstermijn van het aanbod van de Opdrachtnemer zal moeten zijn?

Antwoord:

De duur van een wachtkamervereenkomst is achttien (18) maanden, waarna

deze van rechtswege eindigt. Zie paragraaf 3.8 Wachtkamerregeling van het beschrijvend document.

We zullen deze gestanddoeningstermijn van 18 maanden opnemen in de wachtkamervereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 6.2, pag. 8

Vraag:

Inschrijver verzoekt u aan deze bepaling het volgende toe te voegen: "dan wel binnen een andere redelijke termijn voor zover 10 werkdagen voor het concrete geval geen redelijke termijn behelst". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Het uitgangspunt blijft 10 werkdagen. Mocht dit in de praktijk niet uitvoerbaar zijn, dan dient u de termijn met de Afnemer af te stemmen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 7.1, pag. 8

Vraag:

Gaat u akkoord met een termijn voor acceptatie / weigering van maximale termijn van 7 dagen na aflevering? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel blijkt tot op heden geen belemmeringen op te werpen, noch tot discussies of onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 7.2, pag. 8

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van een klachttermijn van maximaal 7 dagen na aflevering? Zo niet, kunt uw antwoord motiveren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel blijkt tot op heden geen belemmeringen op te werpen, noch tot discussies of onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 8.1, pag. 8.

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om indirecte -en gevolgschade expliciet uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheidsbepalingen geldt Artikel 13 van de GIBIT 2020, wat gehandhaafd blijft.

Het volledige artikel 8 uit de CONCEPT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 9.1, pag. 9

Vraag:

Gaat u akkoord met het uitsluiten van de gevallen van overmacht? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Artikel 9.1 komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT 2016, Art. 13.2, pag. 18

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 13.2 van de GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 te beperken tot directe schade, gezien het feit dat indirecte schade niet verzekeraar is en een onaanvaardbaar bedrijfsrisico voor inschrijver zou opleveren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheidsbepalingen geldt Artikel 13 van de GIBIT 2020, wat gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

GIBIT 2016, Art. 13 – 14, pag. 18 t/m 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst – in afwijking tot artikel 13, artikel 14 GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 akkoord te gaan met het limiteren van de aansprakelijkheid tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor beroepsaansprakelijkheid van € 1.000.000 per verzekeringsjaar en bedrijfsaansprakelijkheid van € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

GIBIT 2016, Art. 15.4, pag. 21

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 10.000,- overtreding. Gaat de aanbestedende

dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord. Voor de geheimhouding geldt artikel 15 van de GIBIT 2020, inclusief het maximale bedrag zoals opgenomen in Artikel 15.5, wat gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

GIBIT 2016, Art. 21, pag. 29

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT 2016. Temeer, nu dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle /audit niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat hij volledig transparant is in door haar gefactureerde producten. U voorziet ICZ en haar Afnemers van inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs. Dit zal op basis van steekproeven gaan waarbij ICZ de omvang van de steekproef bepaalt. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproeven toegevoegd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Art. 4.1 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden in de zin van artikel 4.1 GIBIT 2016. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de overeengekomen termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT 2016, Art. 25 – 27, pag. 33 t/m 36

Vraag:

Inschrijver constateert dat voor de uitvoering van de opdracht geen verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG ontstaat. De GIBIT 2016 noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst ofwel toe te lichten op basis waarvan zij acht dat inschrijver ten behoeve van de aanbestedende dienst persoonsgegevens verwerkt dan wel artikel 24, artikel 25, artikel 26 en artikel 27 GIBIT 2016 niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord of toelichting.

Antwoord:

Voor II. Privacy, beveiliging en archivering, gelden de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 in de Artikelen 24, 25 en 26, welke gehandhaafd blijven.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, paragraaf 4, Artikel 4.4, pagina 7

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Graag uw akkoord hierop?

Antwoord:

Alleen in uitzonderlijke gevallen, alleen het deel van de onderaannemer, met voorafgaande toestemming van de Afnemer is dit toegestaan.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

25

Concept ROK, artikel 4.2, Pagina 3

Vraag:

Betalingen geschieden op basis van maandelijks facturering. Voor de volledigheid, de inschrijver koopt alle licenties, onderhoud en support direct in en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie achteraf zou dit betekenen dat de inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Derhalve is dit voor de inschrijver geen wenselijke situatie en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Eén verzamelfactuur achteraf per maand is een verkapte manier voor het oprekken van deze termijn. Wij willen de aanbestedende dienst dan ook vriendelijk verzoeken om deze eis te laten vallen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

4.2 komt te vervallen. Eis 7 is van toepassing.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 5, pagina 13

Vraag:

Uw algemene verkoopvoorwaarden, branchevoorwaarden of andere voorwaarden, danwel voorwaarden van derden worden uitdrukkelijk uitgesloten op zowel de Raamovereenkomsten als op de Leveringsopdrachten. De algemene (inkoop-)voorwaarden van Inschrijver en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige overeenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende licentievoorwaarden. De licentievoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke Licentievoorwaarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Niet akkoord. Licentie- en contractvoorwaarden worden in de

Leveringsopdracht overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Manipulatieve inschrijving - Beschrijvend Document, paragraaf 5, pagina 14 & Programma van Eisen, eis 10

Vraag:

Manipulatieve inschrijvingen zijn niet toegestaan en zullen door ICZ als niet-geldige Inschrijvingen worden gekwalificeerd en terzijde worden gelegd. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over te weten: (i) Het opslagpercentage mag maximaal 3% bedragen. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies en continuïteit) is het belangrijk om een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren. Kunt u kenbaar maken wat in uw ogen deze ondergrens is? (ii) Opdrachtnemer crediteert per kwartaal de vaste vergoeding, het vastgestelde percentage van 1,75 % over de bemiddelde omzet bij de Afnemers, aan de Opdrachtgever (zie Concept ROK, artikel 4.6 & PvE, eis 6). Kunt u bevestigen dat dit vastgestelde percentage van 1,75% los staat van het opslagpercentage én dat dit percentage van 1,75% dus aanvullend op iedere offerte moet worden gezet? Kunt u uw antwoord op beide vragen onderbouwen?

Antwoord:

i) Dat bepaalt de inschrijver zelf op basis van de maximale opdracht (3.6 van het beschrijvend document) en het overzicht van de afnames vanuit de huidige raamovereenkomst.

Een negatief opslagpercentage is niet toegestaan en zou ook niet mogelijk moeten zijn op basis van de inkoopplusmethodiek.

Advisering is geen onderdeel van deze aanbesteding. Wel heeft Opdrachtnemer een toetsende rol zoals aangegeven in eis 24.

ii) Ja.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Inkoopfacturen toevoegen - Concept ROK, artikel 4.7, pagina 7 & Programma van Eisen, eis 13, pagina 3

Vraag:

U geeft het volgende aan; Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen

toegevoegd. Hier heeft inschrijver de volgende vraag/opmerking over. Inschrijver is contractueel (in voorkomende gevallen zelfs onder strikte geheimhouding/NDA) niet in de gelegenheid om per definitie de originele offertes mee te sturen. Dit geldt des te meer voor de factuur vanuit de leverancier. Wij hebben uiteraard niets te verbergen maar deze werkwijze schept weinig vertrouwen en is daarnaast disproportioneel. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om deze eis aan te passen en dit enkel steekproefsgewijs toe te passen. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Eis wordt aangepast naar steekproefsgewijs, waarbij opdrachtgever de omvang van de steekproef bepaalt.

EIS 13. Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat hij volledige transparant is in de door haar gefactureerde producten. U voorziet ICZ en haar Afnemers inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs. Dit zal op basis van steekproeven gaan, waarbij ICZ de omvang van de steekproef bepaalt. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproef toegevoegd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Specialist Licensing & Control - Programma van Eisen, eis 5, pagina 2

Vraag:

Kunt u in meer detail omschrijven wat u precies verstaat onder een 'Specialist Licensing & Control'?

Antwoord:

Het gaat hier vooral om een functie waar diepgaande kennis van contracten en licenties geborgd is.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Boeteclausule - Concept ROK, artikel 9.1 & artikel 9.2, pagina 7

Vraag:

Inschrijver is van mening dat een boeteclausule (in welke hoedanigheid dan ook) op géén enkele manier voor beide organisaties wenselijk is. Binnen de af te sluiten overeenkomst willen wij graag als partners van elkaar acteren en een boeteclausule is dan ook niet op zijn plaats. Hiernaast bent op grond van

artikel 1.10 Aw2012 gehouden om proportionele contractvoorwaarden te hanteren. De artikelen 9.1 en 9.2 voldoen hier niet aan. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule is als zodanig disproportioneel te noemen. De GIBIT-voorwaarden kennen een dergelijke clausule eveneens niet. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om de boeteclausule in zijn geheel uit de (Concept) Raamovereenkomst te verwijderen. Kunt u uw reactie voor ons onderbouwen?

Antwoord:

Artikelen 9.1 en 9.2 komen te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Opslagpercentage

Vraag:

Op pagina 18 van het beschrijvend document geeft u aan dat het opslagpercentage maximaal 3% mag bedragen. Gaat opgever ermee akkoord dat er geen negatieve opslagpercentage mag worden gerekend? Zo ja, bent u het er mee eens dat een reseller minimaal een marge van 2% moet hanteren om een gezonde bedrijfsvoering te kunnen voeren?

Antwoord:

Inschrijver dient dit zelf te bepalen op basis van de maximale opdracht (3.6 van het beschrijvend document) en het overzicht van de afnames vanuit de huidige raamovereenkomst Software. Zie ook vraag 1.

Een negatief opslagpercentage is niet toegestaan en zou ook niet mogelijk moeten zijn op basis van de inkoopplussmethodiek.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Dient de door aanbestedende dienst gehanteerde 1,75% fee mee te worden genomen in het in het prijzenblad in te vullen opslagpercentage? Onze aanname is dat de fee los staat van het opslagpercentage. Is deze aanname correct?

Antwoord:

- 1) Nee
- 2) Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Beschrijvend document ICZ.2021.002, paragraaf 3.7, pagina 8

Vraag:

U spreekt hier over dat indien Opdrachtnemer niet in staat is om te leveren, Opdrachtnemer in verzuim is en is ICZ dan wel Afnemer gerechtigd om zijn producten en /of diensten voor die betreffende Leveringsopdracht elders af te nemen.

Graag ziet Inschrijver hier aan toegevoegd dat Opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid wordt geboden om een alternatieve oplossing te bieden.

Graag uw akkoord hierop

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Beschrijvend document ICZ.2021.002, paragraaf 4.6, pagina 10

Vraag:

Uit ervaring weten wij dat antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen in sommige gevallen extra vragen oproepen, mede nu soms informatie gedeeld wordt in de Nota van Inlichtingen die eerder niet kon worden voorzien. Wij verzoeken Opdrachtgever om een korte tweede vragenronde in te lassen, zodat Inschrijvers de gelegenheid hebben om, mits noodzakelijk, op de eerste Nota van Inlichtingen te reflecteren.

Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beschrijvend document ICZ.2021.002, paragraaf 4.10, pagina 11/12

Vraag:

Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie?

Wie zitten er allemaal in de beoordelingscommissie?

Mag Inschrijver er van uit gaan dat de beoordelingscommissie de prijzen bijbehorend bij de inschrijving pas te zien krijgen nadat de kwaliteitscriteria zijn beoordeeld?

Antwoord:

1) De beoordelingscommissie is samengesteld uit een team IT specialisten en inkoopadviseurs.

2) Ja.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

Beschrijvend document ICZ.2021.002, paragraaf 5, bullet 10, pagina 13

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden dat een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt zijn om vanuit huis te werken door overheidsregels, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening in plaats van een handmatige (natte handtekening) ondertekening.

Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

37

Onderwerp:

Beschrijvend document ICZ.2021.002, paragraaf 5, bullet 16, pagina 14

Vraag:

U geeft hier het volgende aan:

“Manipulatieve inschrijvingen zijn niet toegestaan en zullen door ICZ als niet-geldige Inschrijvingen worden gekwalificeerd en terzijde worden

gelegd;”

Wat verstaat Opdrachtgever onder manipulatieve inschrijvingen?

Antwoord:

Zie Pianoo en arresten (uitspraken).

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 10, pagina 3

Vraag:

Inschrijver moet voor haar prijsbepaling inkoop hanteren plus een vast opslagpercentage van maximaal 3% met daarbij een vaste vergoeding over de gerealiseerde omzet van 1,75%.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om de Rebate niet van toepassing te verklaren voor deze aanbesteding.

Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, aanbestedende dienst heeft geen zicht op mogelijke rebates van inschrijvers en neem derhalve hier ook geen bepalingen voor op.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 12, pagina 3

Vraag:

U geeft hier aan dat alle dienstverleningskosten bij de levering van softwarelicenties zijn verwerkt in het opslagpercentage.

Welke dienstverlening bedoelt Opdrachtgever hier?

Antwoord:

Alle dienstverlening die verband houden met de levering van softwarelicenties, zoals onder andere: implementatie, opleiding, onderhoud (service level agreement), helpdesk, updates en koppelingen met andere systemen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 13, pagina 3 + CONCEPT Raamovereenkomst, paragraaf 4.7, pagina 7

Vraag:

Inkoopfacturen zijn verzamelfacturen van meerdere klanten, en is niet separaat aan te leveren. Ons verzoek om dit te laten vervallen in de eis.

Hoe gaat u de privacy en security waarborgen?

Antwoord:

EIS 13. Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat hij volledige transparant is in de door haar gefactureerde producten. U voorziet ICZ en haar Afnemers inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs.

Dit zal op basis van steekproeven gaan, waarbij ICZ de omvang van de steekproef bepaalt. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproef toegevoegd.

De overzichten worden alleen verstrekt aan ICZ en de desbetreffende Afnemer.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 15, pagina 3

Vraag:

Wie de derde partij en wie is verantwoordelijk voor de kosten van dit onderzoek?

Antwoord:

Een derde is: Een buitenstaander bij een rechtsverhouding tussen twee of meer partijen.

Wanneer de uitslag uitwijst dat de prijs niet marktconform is betaald de Opdrachtnemer. Wanneer de uitslag uitwijst dat de prijs marktconform is betaald de verzoeker (Afnemer).

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 16, pagina 4

Vraag:

Inschrijver begrijpt dit verzoek vanuit de Opdrachtgever. Echter met de toevoeging dat dit gebeurd bij een gerenommeerd bedrijf (vendor) uit Nederland.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 16, pagina 4

Vraag:

Graag ziet Inschrijver hier aan toegevoegd dat de vendor leidend is om vooraf goedkeuring te geven.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 22 + eis 23, pagina 4

Vraag:

In eis 22 geeft u aan dat indien Opdrachtnemer het door een Afnemer gevraagde product niet kan leveren, staat het de Afnemer vrij, om buiten de Raamovereenkomst en Leveringsovereenkomst, het product bij een derde uit te vragen.

Echter in eis 23 geeft u aan dat Inschrijver moet garanderen dat hij een voldoende breed assortiment kan aanbieden om alternatieven te bieden als hij uitgevraagde product niet kan aanbieden.

Graag zien wij aan eis 22 toegevoegd dat Inschrijver eerst de gelegenheid wordt geboden om een alternatief product aan te bieden, alvorens Afnemer buiten de Raamovereenkomst en Leveringsovereenkomst om, het product bij een derde uitvraagt.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 26, pagina 5

Vraag:

Inschrijver ziet hier graag aan toegevoegd:

“Tenzij dit in strijd is met de richtlijnen vanuit de software vendor.”

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 27, pagina 5

Vraag:

Welke licenties zijn dit dan?

Graag ziet Inschrijver meer toelichting tegemoet over het type contract en de inhoud.

Antwoord:

Zie afname overzicht ter indicatie. Zie vraag 1.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 29, pagina 5

Vraag:

Om een kostenoverzicht te kunnen aanleveren, moet Inschrijver inzichtelijk hebben om welke licenties het gaat.

Graag ziet Inschrijver meer toelichting hierop.

Antwoord:

Is niet te leveren daar niet op voorhand bekend is welke beoogde afnemer gaat afnemen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

CONCEPT Raamovereenkomst, paragraaf 1.2, pagina 5

Vraag:

In paragraaf 1.2, pagina 5 spreekt u over het prevaleren van documenten, waarin de nota van Inlichtingen als derde staat. Gezien in de Nota van Inlichtingen al afwijkingen worden afgestemd, ziet Inschrijver deze graag op de eerste plaats in de Concept Raamovereenkomst. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen verwerkt wordt in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

CONCEPT Raamovereenkomst, paragraaf 9.1, pagina 9

Vraag:

U spreekt hier over het volgende:

“Indien de Prestatie niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn is verricht dan wel zijn geleverd, op een wijze die aan de Raamovereenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Afnemer een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 1 % van het nog niet geleverde deel, die met de Leveringsopdracht is gemoeid voor elke volle week, of gedeelte van een week, dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10 % daarvan. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd.”

Wanneer gaat dit termijn in? Vanuit het verstrekken van de Inkoop Order vanuit Opdrachtgever of vanaf datum van levering?

Is dit gebaseerd op de afgegeven leverdatum van de betreffende vendor en/of distributeur?

Antwoord:

Artikel 9.1 komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Programma van Eisen, algemeen

Vraag:
Gaarne een lijst aanleveren van het gewenste assortiment qua softwarelicenties.

Antwoord:
Er wordt geen lijst beschikbaar gesteld van de huidige installed base software, daar beoogde afnemers nog geen verplichting zijn aangegaan om af te nemen. Zie paragraaf 3.7 Leveringsovereenkomst /afnameverplichting, van het beschrijvend document.

Er wordt wel een lijst beschikbaar gesteld van de afnames uit de huidige raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Programma van Eisen, algemeen

Vraag:
Indien bekend, ziet Inschrijver graag een indicatie van de diverse volumes per specifiek gewenste softwarelicentie.

Antwoord:
Er wordt geen lijst beschikbaar gesteld van de huidige installed base software, daar beoogde afnemers nog geen verplichting zijn aangegaan om af te nemen. Zie paragraaf 3.7 Leveringsovereenkomst /afnameverplichting, van het beschrijvend document.

Er wordt wel een lijst beschikbaar gesteld van de afnames uit de huidige raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Programma van Eisen, algemeen

Vraag:

Is het aanbieder toegestaan om contact op te nemen met iedere afzonderlijke ICZ-afnemer ten behoeve van informatieverschaffing alsmede advisering?

Antwoord:

Nee dat is niet toegestaan.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Programma van Eisen, algemeen

Vraag:

Eventuele installatie en onderhoud van de software licenties zal ICZ zelf uitvoeren?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 4.1, pagina 6

Vraag:

Deze opdracht betreft geen klassieke levering, doch een dienst waarbij software geleverd. Hierbij kunnen allerhande showstoppers (welke ook toerekenbaar aan Opdrachtgever kunnen zijn dan wel waarvan niet duidelijk is aan wie deze toerekenbaar zijn) optreden. Het is dan ook niet gebruikelijk levertermijnen in dezen als fatale termijnen aan te merken. Hoewel Inschrijver begrip kan opbrengen voor fatale termijnen verzoekt zij u er op grond van voorgaande mee in te stemmen dat er een ingebrekestelling vooraf gaat aan het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?
Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de overeengekomen termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 9.4, pagina 15

Vraag:

Dit is voor Opdrachtnemer niet inzichtelijk wanneer Opdrachtgever deze factuur ontvangt. Bent u bereid dit aan te passen naar; 30 dagen na factuurdatum?

Antwoord:

Voor vergoeding, facturatie en betaling, geldt artikel 9 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 13.2, pagina 18/19

Vraag:

Wij verzoeken om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade van € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000 per jaar conform artikel 8.2 van de CONCEPT Raamovereenkomst. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Het volledige artikel 8 uit de CONCEPT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

57

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 13.3i en iii en art. 17.7 en 27.7

Vraag:

U stelt bij deze artikelen geen limitering aan de aansprakelijkheid. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Inschrijver wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte

aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Inschrijver u om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade en tot € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000 per jaar conform artikel 8.2 van de CONCEPT Raamovereenkomst. Kunt u daarmee akkoord gaan? Indien niet akkoord, graag uw motivatie.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Het volledige artikel 8 uit de CONCEPT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 15, pagina 21

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor uw belang bij geheimhouding van de verstrekte informatie. Inschrijver maakt echter onderdeel uit van een holding en is derhalve, zowel op grond van wettelijke bepalingen verplicht bepaalde informatie – waaronder informatie die onder de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht zou kunnen vallen – aan andere groepsvennootschappen te verstrekken. Kunt u bevestigen dat dergelijke verstrekkingen geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren?

Antwoord:

Voor geheimhouding geldt Artikel 15. Geheimhouding van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 17.3 en 22.6i

Vraag:

Bent u bereid in de overeenkomst op te nemen dat het gebruiksrecht niet exclusief en niet overdraagbaar is en wordt verkregen gedurende de looptijd van de overeenkomst?

Antwoord:

Voor gebruiksrecht en Beperkte voorzetting van ICT Prestatie gelden de artikelen 17 en 22 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijven.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 17.9, pagina 23/24

Vraag:

U geeft aan de overeenkomst te kunnen ontbinden, indien een derde u aansprakelijk stelt voor de schending van enig intellectueel eigendomsrecht. Daarmee is echter geenszins vast komen te staan of aannemelijk geworden dat ook daadwerkelijk van een schending sprake is. Een dusdanig breed ontbindingsrecht is derhalve onredelijk. Bent u bereid dit ontbindingsrecht in redelijkheid te beperken tot die gevallen dat de schending in rechte is vast komen te staan dan wel door leverancier erkend is?

Antwoord:

Voor schending intellectueel eigendomsrecht geldt artikel 17 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 20.1, pagina 25

Vraag:

Bent u bereid dit artikel voor beiden partijen te laten gelden?

Antwoord:

Voor opschorting geldt artikel 20 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

62 GIBIT versie 2016_0, artikel 20.9, pagina 26

Vraag:

Bent u bereid hieraan toe te voegen, conform artikel 13.1 GIBIT, dat het tekortschieten in de nakoming ‘toerekenbaar’ dient te zijn aan een Partij?

Antwoord:

Voor tekortschieten geldt Artikel 20 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft. In artikel 13.2 van de GIBIT 2020 zit een verwijzing naar artikel 20.9 wat voldoende is.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 20.11 v, pagina 28

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor uw recht om de overeenkomst in de in dit artikel genoemde gevallen te ontbinden. Er kan echter ook sprake zijn van verschuivingen binnen de vennootschapsrechtelijke structuur van Inschrijver, welke onder deze bepaling zouden kunnen vallen. Mag Inschrijver erop vertrouwen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?

Antwoord:

Voor ontbinden geldt Artikel 20 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 20.11 vi, pagina 28

Vraag:

“op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd”

Het leggen van beslag op vermogen kan volgens Inschrijver geen grond voor beëindiging zijn. Beslag kan immers relatief eenvoudig gelegd worden en kan achteraf ten onrechte zijn gelegd. Bovendien kan zekerheid worden gesteld, waardoor het beslag niet langer kleeft. Inschrijver verzoekt u dan ook deze grond voor beëindiging

buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Voor reden van beëindiging geldt artikel 20 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT versie 2016_0, artikel 20.12, pagina 28

Vraag:

Bent u bereid om net als in uw artikel 20.6 ook hier de gederfde winst van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Voor ontbinden geldt Artikel 20 van de GIBIT 2020, welke gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 13

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver ieder kwartaal een rapportage dient te verstrekken met daarbij een overzicht van alle inkoopfacturen.

Is onze aanname juist dat dit onze inkoopfacturen aan de Afnemers zijn of bedoelt u hier onze inkoopfacturen van de software licenties?

Het aanleveren van de inkoopfacturen aan de Afnemers is geen enkel probleem als u dit wenst voor uw inzicht.

Het meesturen van alle inkoopfacturen van onze aangekochte software licenties veroorzaakt een zware administratieve last, doordat de inkoopfacturen niet altijd 1 op 1 gekoppeld zijn aan de verkoop (bijvoorbeeld bij gebundelde inkopen). Indien dit is wat u eist, verzoeken wij u dit te laten vervallen en periodiek inkoopfacturen op te vragen om de juistheid van de verkoopprijs te toetsen en ons niet standaard te belasten met extra administratieve handelingen.

Antwoord:

Bedoeld wordt uw inkoopfacturen van de software licenties.

Facturen worden steekproefsgewijs opgevraagd, derhalve wordt eis 13 aangepast.

EIS 13. Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat hij volledige transparant is in de door haar gefactureerde producten. U voorziet ICZ en haar Afnemers inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs.

Dit zal op basis van steekproeven gaan, waarbij ICZ de omvang van de steekproef bepaalt. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproef toegevoegd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Beschrijvend document – 7.4 / Kwaliteit

Vraag:

In de tabel met wegingsfactoren geeft u aan dat Subcriteria Kwaliteit – Accountmanagement een wegingsfactor van 25 heeft. Echter, staat er onder Accountmanagement het volgende genoemd: Subtotaal Prijs 25.

We verwachten dat dit een omissie betreft en dat daar Subtotaal Kwaliteit 25 hoort te staan. Zo niet, dan ontvangen we graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw constatering is correct, u dient hier "Kwaliteit" te lezen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Programma van eisen, eis 29

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver optioneel licentiebeheer aan dient te bieden. Hiervoor dient een kostenoverzicht aangeboden te worden als bijlage kosten licentiebeheer. Een format hiervoor is niet in het bestek aangeleverd.

Wij verzoeken u een format aan te leveren voor dit kostenoverzicht, inclusief de gewenste elementen welke u hierin minimaal terug wenst te zien. Indien u geen format aanlevert, verzoeken we u in ieder geval de gewenste elementen aan te geven.

Antwoord:

Het format is aan de Inschrijver om zelf te bepalen. Wel moet een duidelijke kostenstructuur aanwezig.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 15

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtnemer akkoord dient te gaan met het laten toetsen op marktconformiteit van offertes door een derde partij. Wij verzoeken u te bevestigen dat enkel offertes met gelijke grootte en eisen omtrent gerelateerde dienstverlening worden vergeleken.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 6

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de ICZ vergoeding van 1,75% bovenop de inkoopprijs + opslagpercentage dient te worden doorberekend aan de Afnemer? Kunt u dit inzichtelijk maken middels een rekenvoorbeeld?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 3.4. pag. 19

Vraag:

U omschrijft in de scope dat optioneel in de scope wordt meegenomen:
- De overige softwarelicenties, inclusief de software voor de standaard gemeentelijke kerntaken als levering inclusief gerelateerde dienstverlening.

Wij verzoeken u om te verduidelijken welke overige softwarelicenties u

bedoelt en in detail uit te leggen wat de gerelateerde dienstverlening kan inhouden.

Antwoord:

Alle niet systeem- en kantoorsoftware softwarelicenties.

Onder gerelateerde dienstverlening wordt verstaat: alle dienstverlening die verband houden met de levering van softwarelicenties, zoals onder andere: implementatie, opleiding, onderhoud (service level agreement), helpdesk, updates en koppelingen met andere systemen

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 3.4. pag. 19

Vraag:

U omschrijft in de scope dat de initiële opdracht zich beperkt tot de levering van Systeem- en kantoorsoftwarelicenties inclusief gerelateerde dienstverlening. Wij verzoeken u om in detail uit te leggen wat u verstaat onder de gerelateerde dienstverlening.

Antwoord:

Alle dienstverlening die verband houden met de levering van softwarelicenties, zoals onder andere: implementatie, opleiding, onderhoud (service level agreement), helpdesk, updates en koppelingen met andere systemen

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Beschrijvend document hoofdstuk 7.4. / Programma van eisen, eis 10

Vraag:

U geeft binnen uw voorwaarden voor de Inschrijving aan dat manipulatieve inschrijven niet zijn toegestaan. Met het huidige opslagpercentage (waarvoor geen minimum is aangegeven) is het zelfs mogelijk om negatief in te schrijven. Dit maakt in onze ogen manipulatief inschrijven mogelijk. Daarom adviseren wij u om een minimum opslagpercentage te hanteren. Gaat u akkoord met een minimaal opslagpercentage van bijvoorbeeld 1%?

Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Niet akkoord. Het opslagpercentage bepaalt de inschrijver zelf op basis van de maximale opdracht (3.6 van het beschrijvend document) en het overzicht van de afnames vanuit de huidige raamovereenkomst. Zie vraag 1.

Een negatief opslagpercentage is niet toegestaan en zou ook niet mogelijk moeten zijn op basis van de inkoopplussmethodiek.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Uniform Europees Aanbestedingsdocument

Vraag:

Het Uniform Europees Aanbestedingsdocument dat u heeft gepubliceerd is de versie van juni 2017. Vorig jaar heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat een nieuwe versie van het pdf-formulier gepubliceerd (versie 17 juli 2020). Graag verzoeken wij u de laatste versie van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument te publiceren.

Antwoord:

We zullen de nieuwe versie gelijktijdig met de Nota van Inlichtingen publiceren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Digitale handtekening

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden dat een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt is om vanuit huis te werken door overheidsvoorschriften, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van de documenten, waarin dit specifiek wordt gevraagd, middels een digitale handtekening (gescande 'natte' handtekening).

Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT, artikel 14

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Het volledige artikel 8 uit de CONCEPT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT, artikel 4.1

Vraag:

In artikel 4.1 geeft u aan dat alle termijnen een vaste en fatale termijn zijn. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de overeengekomen termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 9.1

Vraag:

In artikel 9.1 van de Raamovereenkomst heeft u een boete opgenomen van maximaal 10%. Inschrijver acht deze boete erg hoog. Inschrijver verzoekt u dan ook om de maximale boete aan te passen naar 5%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikelen 9.1 en 9.2 komen te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

In artikel 7.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel blijkt tot op heden geen belemmeringen op te werpen, noch tot discussies of onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 4.6

Vraag:

Artikel 4.6 van de Raamovereenkomst luidt 'Opdrachtnemer crediteert per kwartaal de vaste vergoeding, het vastgestelde percentage van 1,75 % over de bemiddelde omzet bij de Afnemers, aan de Opdrachtgever.'

Dit is een ongebruikelijke en disproportionele bepaling. Inschrijvers geven Opdrachtgever al de beste prijs die zij overeen kunnen komen. Om hier nog eens 1,75% over te crediteren aan Opdrachtgever is disproportioneel.

Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 4.6 te schrappen uit de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Deze bepaling is opgenomen vanuit het programma van eisen (eis 6) en kent zijn oorsprong zoals beschreven in paragraaf 2.1 van het beschrijvend document.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst heeft u de rangorde van documenten opgenomen in het geval van strijdigheid. De licentievoorwaarden ontbreken hier. De eindgebruiker dient altijd eerst de licentievoorwaarden te accepteren, voordat hij hiervan gebruik kan maken. Inschrijver verzoekt u dan ook de licentievoorwaarden op te nemen boven de GIBIT 2016. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen verwerkt wordt in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen verwerkt wordt in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 7.4, lid 1

Vraag:

Hier wordt gesteld dat het opslagpercentage maximaal 3% mag bedragen. In onze ogen zou dit niet alleen een maximum, maar ook het minimum moeten zijn. Minder dan 3% zou voor de uiteindelijke opdrachtnemer geen gezonde bedrijfsvoering vragen, meer is vanuit jullie aanbesteding niet gewenst. Wilt u derhalve in overweging nemen het opslagpercentage voor alle inschrijvers vast op 3% te zetten en uitsluitend op kwaliteit te gunnen?

Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan de bandbreedte van het opslagpercentage stellen op minimaal 2% en maximaal 5%?

Antwoord:

Niet akkoord. Het opslagpercentage bepaalt de inschrijver zelf op basis van de maximale opdracht (3.6 van het beschrijvend document) en het overzicht van de afnames vanuit de huidige raamovereenkomst. Zie vraag 1.

Een negatief opslagpercentage is niet toegestaan en zou ook niet mogelijk moeten zijn op basis van de inkoopplussmethodiek.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst artikel 4.2

Vraag:

Gebruikelijk in de markt is het dat betaling geschiedt op basis van facturering na levering. Graag u akkoord dit aan te passen in de overeenkomst.

Antwoord:

4.2 komt te vervallen. Eis 7 is van toepassing

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
85 Beschrijvend document, hoofdstuk 5, lid 11

Vraag:
Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de standaard-softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.

Antwoord:
Niet akkoord. Het betreft hier de geldigheidstermijn van de inschrijving op deze tender. Dus niet de offerteaanvraag in de uitvoering van de raamovereenkomst voor softwarelicenties.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
86 Programma van Eisen eis 6

Vraag:
Kunt u bevestigen dat, zoals dat gebruikelijk is, de gevraagde vergoeding van 1,75% buiten het opslagpercentage valt?

Antwoord:
Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
87 Programma van Eisen eis 7

Vraag:
Kunt u, in geval inschrijver tezamen met een onderaannemer inschrijft, bevestigen dat de betreffende onderaannemer gerechtigd is zijn deel van de levering zelf te factureren aan aanbestedende dienst?

Antwoord:
Alleen in uitzonderlijke gevallen, alleen het deel van de onderaannemer, met voorafgaande toestemming van de Afnemer is dit toegestaan.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
88 Concept Raamovereenkomst artikel 9

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor de levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Tevens is een boetebepaling in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een goede samenwerking tussen de aanbestedende dienst en gegadigde. Ook staat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding tot de te maken marge binnen de raamovereenkomst. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen en de boetebepaling te laten vervallen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Artikel 9 vervalt volledig.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 Concept Raamovereenkomst artikel 6.2

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor de levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de overeengekomen termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Contract

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 2.3

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 1 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 2 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2.3 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord. Artikel 2.3 van de Raamovereenkomst wordt aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

91

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 1.2

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 1.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen verwerkt wordt in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

92

Onderwerp:

Artikel 32.1 & 32.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de

broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de reseller/broker (Inschrijver), maar blijven wel van toepassing zijn op de software fabrikant, tenzij in de Leveringsopdracht anders wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Eis 13 is van toepassing. Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat hij volledig transparant is in door haar gefactureerde producten. U voorziet ICZ en haar Afnemers van inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs. Dit zal op basis van steekproeven gaan waarbij ICZ de omvang van de steekproef bepaalt. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproeven toegevoegd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Artikel 15.4 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.4 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

In de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT is opgenomen dat ten aanzien van de vrijwaring de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is. Dit achter wij onredelijk, daar de beperking van aansprakelijkheid verband houdt met onze tarieven, verzekeringspremies etc. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en/of zou leiden tot exorbitant hoge premies. Derhalve verzoeken wij u om in deze laatste zin het woord "niet" te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, vragen wij om een toelichting?

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken en de concept Raamovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid geldt artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Het volledige artikel 8 uit de CONCEPT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst (inclusief de genoemde optiejaren) Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de reseller/broker (Inschrijver), maar blijven wel van toepassing zijn op de software fabrikant, tenzij in de Leveringsopdracht anders wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Artikel 8 GIBIT

Vraag:

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgt. Echter, artikel 8 van de GIBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Zo staat in artikel 8.1 ‘verricht Leverancier Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding’. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren.

Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q.

gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de reseller/broker (Inschrijver), maar blijven wel van toepassing zijn op de software fabrikant, tenzij in de Leveringsopdracht anders wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de reseller/broker (Inschrijver), maar blijven wel van toepassing zijn op de software fabrikant, tenzij in de Leveringsopdracht anders wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Artikel 4.1 & 5.5 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de overeengekomen termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Artikel 3.1 GIBIT

Vraag:

Deze vraag ziet toe op de offerte geldigheid van nader onder de raamovereenkomst af te sluiten opdrachten niet op de gestanddoeningstermijn van de inschrijving.

Een offerte geldigheid van 90 dagen is niet gebruikelijk binnen de software markt. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen (bijv. Microsoft) is het voor gegadigde niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een dergelijk lange periode te garanderen. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om (i) de standaard offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 30 kalenderdagen en (ii) in het geval van een specifieke nadere opdracht (waarbij er sprake is van een wisselkoers) de offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 14 kalenderdagen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Er zal in de raamovereenkomst een artikel worden opgenomen dat de geldigheidsduur van een offerte minimaal 30 dagen bedraagt ongeacht de valuta (wisselkoers).

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de reseller/broker (Inschrijver), maar blijven wel van toepassing zijn op de software fabrikant, tenzij in de Leveringsopdracht anders wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch