

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
128.	NVI 1 vraag 93, eis 17, Bijlage 1 Specificatie van de opdracht vers. 9-4	Op vraag 93 in NVI 1 over eis 17; “Daarnaast garandeert Inschrijver ook om in incidentele gevallen een losse voet op het bureaublad te kunnen plaatsen voor de monitorarmen.” Antwoorde u; “Er wordt geen keuze gemaakt tussen optie 1 en 2. De monitorvoet staat los van de monitorarmen. Ter verduidelijking verandert de tekst in: "Daarnaast garandeert Inschrijver ook om in incidentele gevallen een losse monitorvoet op het bureaublad te kunnen plaatsen." Met de bij NVI 2 meegestuurde herziene “Bijlage 1 Specificatie van de opdracht”; is in plaats van de aangepaste tekst voor eis 17 op basis van het antwoord op vraag 93, de originele tekst van eis 17 van vóór de eerste NVI weer opgenomen. Kunt u bevestigen dat het antwoord op NVI 1 vraag 93 voor eis 17 nog steeds leidend is?	Dat is juist. Het antwoord op vraag 93 uit Nvl is leidend. Deze is per abuis niet meegenomen in Bijlage 1 - Specificatie van de opdracht, Versie 9-4. Ter verduideling is er dan ook een nieuwe Bijlage 1 - Specificatie van de opdracht, versie 19-4 toegevoegd aan de stukken.
129.	Nvl 2, vraag en antwoord 124	In antwoord op vraag 124 van de 2e Nota van Inlichtingen verwijst u naar het bijgevoegde rekenvoorbeeld. In het rekenvoorbeeld worden de scores op Prijs, Kwaliteit én de Gebruikerstest afgerond op 2 decimalen. Inschrijver merkt op dat scores in het tarievenblad en in het Beschrijvend Document worden afgerond op hele getallen. Aangezien dit, bij kleine verschillen tussen inschrijvende partijen, verschil kan maken verzoeken we u uitsluitstel te geven over de wijze van afronden. Om onduidelijkheid te voorkomen verzoeken wij u te bevestigen dat alle scores op 2 cijfers achter de komma worden afgerond.	Aanbestedende dienst bevestigd dat er wordt gerekend en afgerond op twee decimalen achter de komma bij het berekenen van de scores op Prijs, Kwaliteit en de Gebruikerstest. Om dit beter in beeld te brengen volgt een nieuwe Bijlage 7 Tarievenblad, versie 19-4, waarin deze decimalen ook zijn opgenomen. Gebruik Bijlage 7, versie 19-4 om een geldige inschrijving te kunnen doen. Inschrijvingen met andere versies worden uitgesloten.
130.	4.1 Gunnings methodiek	U geeft aan dat het maximaal aantal te behalen punten 1.000 is voor ieder van de onderwerpen Kwaliteit en Prijs, in totaal dus 2.000 punten. Daarnaast geeft u aan dat voor de gebruikerstest 500 punten te behalen zijn. Het totaal te behalen punten komt daarmee op 2.500. In antwoord op vraag 123 geeft u echter als uitleg dat de weegfactor van Prijs en Kwaliteit verschillen. Zo staat dit ook in het bestek beschreven. Het aantal te verdienen punten veranderd echter in uw verdere uitleg doordat u aangeeft dat er in het totaal 1.500 punten te verdienen zijn in plaats van 2.500. De weging van de gebruikerstest wordt daarmee veel zwaarder. Origineel was de verhouding 500 tot in totaal 2.500 punten (20%) en in uw uitleg veranderd dat in 500 tot in totaal 1.500 punten (33%). De weging zou ook zo uitgelegd kunnen worden dat Kwaliteit voor 60% meetelt van 2.000 punten, 1.200 punten dus, en Prijs voor 40% van 2.000 punten, 800 punten dus. Daarmee laat u het totaal te verdienen punten voor Kwaliteit en Prijs van 2.000 in stand. En daarmee ook de verhouding tussen de punten voor de gebruikerstest en het maximaal aantal te verdienen punten van 2.000 voor Kwaliteit en Prijs. Het maakt Inschrijver niet uit welke keuze u maakt, het lijkt ons wel duidelijker om bij uw huidige uitleg, van 1.500 punten maximaal, om de punten voor Kwaliteit op 600 te stellen en de punten voor Prijs op 400. Dit om latere verwarring te voorkomen.	Om verdere verwarring te voorkomen houdt Aanbestedende dienst vast aan de gegeven uitleg uit de antwoorden op vraag 123 en 124 van Nota van Inlichtingen 2 en de bijgevoegde Bijlage met het rekenvoorbeeld.
131.	4.1.1. Gebruikerstest	U geeft aan dat na de beoordeling van de inschrijvingen op de onderdelen Kwaliteit en Prijs, de nummers 1 t/m 3 in aanmerking komen voor een gebruikerstest waar 500 extra punten mee te verdienen vallen. Hiermee worden de overige inschrijvers uitgesloten van deelname ook al kunnen zij praktisch gezien nog steeds in aanmerking komen voor het winnen van deze aanbesteding. Het kan zoo zijn dat de nummer 4 slechts 4 punten achterligt op de nummer 1. Normaliter worden alleen die Inschrijvers uitgesloten die teveel afstand hebben tot de nummer 1 om alsnog als winnaar uit de bus te komen na de gebruikerstest, in dit geval zou de afstand dan 500 punten moeten zijn. Het uitsluiten van de nummer 4 en hoger, is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Wij stellen daarom voor om iedere Inschrijver die nog in aanmerking komt voor de winst in de aanbesteding, en dus niet meer dan 500 punten achterstand heeft op de nummer 1 na beoordeling van de onderdelen Kwaliteit en Prijs, alsnog deel te laten nemen aan de gebruikerstest. Dit om te voorkomen dat uw aanbesteding in een later stadium wordt gefrustreerd. Kunt u hier mee akkoord gaan?	Hier kan Aanbestedende dienst niet mee akkoord gaan. In deze aanbesteding is ervoor gekozen om de Gebruikerstest alleen met de 3 inschrijvers met de beste Prijs/ Kwaliteit verhouding af te nemen. Daarover heeft Aanbestedende dienst duidelijk en transparant gecommuniceerd in haar aanbestedingsstukken. Alle inschrijvers krijgen dezelfde kansen om een inschrijving te doen, welke de beste Prijs/Kwaliteitverhouding zou kunnen hebben. Hiermee behandeld Aanbestedende dienst alle inschrijvers gelijkwaardig en niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel.