

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
99	NvI	In de NvI is vraag 50 is niet compleet. Graag ontvangen wij de volledige vragen en de bijbehorende antwoorden	Excuus voor de onleesbaarheid van het antwoord. Aanbestedende dienst heeft niet de intentie gehad deze vragen en antwoorden onleesbaar te versturen. Om de kans te verkleinen dat er vragen en antwoorden wegvallen is het beter om vragen apart te stellen en niet bij elkaar te plaatsen. De vragen bij 50 zijn: 5.1. Kwalitatieve eisen opdracht Eis 1 : Gaat het om enkele of dubbele monitorarmen, en hoeveel van elk ? Eis 5 : wat wordt precies bedoeld met vervangbaarheidspercentage ? Eis 17 : U stelt dat inschrijver in incidentele gevallen een losse voet op het bureaublad moet kunnen plaatsen voor de monitorarmen. Mag er in deze incidentele gevallen een ander model aangeboden worden? Eis 25 : U stelt dat opdrachtnemer monitoren en monitorarmen demonteert van de bureaubladen. Betreft dit in de startfase de monitoren en monitorarmen die op dit moment gemonteerd zijn. En zo ja, indien wij deze moeten demonteren heeft u dan de originele verpakkingen van deze artikelen? Eis 26 : kunt u toelichten wat de verpakkingsmaterialen zijn; bubbelfolie of originele verpakkingen? Antwoord: Eis 1: het gaat om enkele montorarmen. Eis 5: zie het antwoord op vraag 6. Eis 17: ja, dat mag. Eis 25: Nee, het gaat om incidentele gevallen binnen de projecten. Originele verpakkingen zijn niet beschikbaar. Eis 26: Originele verpakkingen zijn er niet meer.
100	NvI	U verwijst naar de in te dienen Bijlage 13, maar deze treffen wij niet aan. Is deze vormvrij of heeft u een format? Indien dit laatste, dan ontvangen wij deze graag alsnog.	In Bijlage 13, bijgevoegd bij Wens 1 , ziet Aanbestedende dienst graag de volgende punten naar voren komen om tot een goede beoordeling te komen: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. In Bijlage 13 kunt u aangeven hoe u omgaat met deze punten. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD.
101	NvI	U vermeld bij vraag 75 dat niet de NvI maar de complete documenten leidend zijn bij deze uitvraag. Tevens geeft u in de NvI wijzigingen aan in Bijlage 1. Wij hebben echter geen aangepaste versie van deze bijlage ontvangen. Kunt u deze alsnog nasturen?	De wijzigingen die de Nota van Inlichtingen met zicht meebrengen vallen hiermee onder de complete documenten. Hier zijn geen aparte bijlagen voor nodig. Een nieuw Beschrijvend dcoument is gedaan voor een beter overzicht. Gezien het kleine aantal wijzigingen bij de eisen achten wij dit niet nodig voor bijlage 1. Maar we kunnen wel aan uw verzoek voldoen. Bij deze Nota van Inlichtngen 2 zal een aangepaste Bijlage 1, versie 9-4, worden gestuurd met de wijzigingen hierin verwerkt.
102	Tarievenblad	U vraagt prijzen voor drie optionele diensten, en geeft hierbij een bandbreedte per monitorarm. Wij gaan er hierbij van uit dat deze bandbreedte geldt per optionele dienst. Graag uw bevestiging.	Dat klopt. Bij deze de bevestiging dat de bandbreedte per optionele dienst per monitorarm is.
103	Bijlage 1 i.r.t. Nv1	"Met het publiceren van de eerste NvI hebt u enkele eisen aangepast dan wel toegevoegd. Wij verzoeken u vriendelijk voornoemde wijzigingen door te voeren in Bijlage 1 en (door) hiertoe een aangepast document ter beschikking te stellen. "	Dat is mogelijk. Bij deze Nota van Inlichtingen 2 zal een aangepaste Bijlage 1, versie 9-4, worden gestuurd met de wijzigingen hierin verwerkt.
104	NvI 1: vraag en antwoord / nummer 7	"Op welke eis 7 heeft deze vraag betrekking? Betreft dit eis 7 uit Bijlage 1?"	Dat klopt. Het gaat om eis 7 uit Bijlage 1.
105	NvI 1: vraag en antwoord / nummer 5	U vermeldt hier dat wordt beoordeeld of wordt voldaan aan de eisen van de EPD. U hebt EPD toegevoegd aan de eisen en bent voornemens deze tevens kwalitatief te beoordelen ("bij dominant toegevoegde waarde kunnen hier extra punt mee worden gescoord"); als wens dus. Graag ontvangen wij van u een verduidelijking hoe eisen en wensen zich in deze tot elkaar verhouden?	Bijlage 13 betreft een onderdeel van Wens 1. Dit om de de duurzaamheid te meten. Aanbestedende dienst ziet hierbij graag de volgende punten naar voren komen in Bijlage 13: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. In Bijlage 13 kunt u aangeven hoe u omgaat met deze punten. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. Aantoonbare duurzame aspecten uit Bijlage 13 worden gezien als toegevoegde waarden en ook zo beoordeeld.
106	Beschrijvend document versie 30-03: par. 4.2.1. en 4.3	In wens 1 hebt u de toevoeging van EPD geplaatst (laatste bullet). U refereert aan 'Bijlage 13'. Betekent dit dat inschrijvers zelfstandig een document met deze titel moeten opmaken (voor een rechtsgeldige inschrijving)? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot de vormvereisten pér wens die een maximum aantal pagina's van 2A4 voorschrijven, exclusief 1 pagina ter grafische ondersteuning van de inschrijving?	Om de duurzaamheid te kunnen beoordelen kunt u in Bijlage 13 vormvrij aangeven hoe u omgaat met de volgende punten: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. In Deze gegevens kunnen blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals bijvoorbeeld een EPD. Bijlage 13 kan los worden gezien van het maximaal aantal pagina's van 2 A4 en de extra pagina ter grafische ondersteuning.

107	Bijlage 11 - Holdingverklaring	Is de aanname correct dat inschrijvers de holdingverklaring moeten invullen en ondertekenen wanneer zij deel uitmaken van een concern, ongeacht de vraag of zij wel/niet een beroep doen op deze holding ter voldoening aan de geschiktheideisen? In geval van een geconsolideerde jaarrekening ex art. 2:403 BW vloeit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de holding (reeds) voort uit deze wettelijke grondslag.	Dat is correct. Zoals ook uit paragraaf 5.1.4 van het Beschrijvend Document blijkt, dient u in beide gevallen de Holdingverklaring (Bijlage 11) in te vullen. In deze Bijlage 11 - Holdingverklaring dient u aan te geven of u zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoet of hiervoor gebruikt maakt van uw Holding.
108	Vraag 5	In uw antwoord op vraag 5 van de nota van inlichtingen zegt u dat er beoordeeld zal worden of wordt voldaan aan eisen van de Enviromental Product Declaration om de duurzaamheid te bepalen. Kunt u aangeven hoe en waarop u gaat beoordelen en aan welke specifieke eisen wij alsnog moeten voldoen?	Bij de beoordeling op wens 1 ziet Aanbestedende dienst graag in Bijlage 13 de volgende punten naar voren komen om tot een goede beoordeling te komen: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. In Bijlage 13 kunt u aangeven hoe u omgaat met deze punten. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. Aantoonbare duurzame aspecten uit Bijlage 13 worden gezien als toegevoegde waarden en ook zo beoordeeld.
109	Grafische ondersteunig	Op pagina 14 van het beschrijvend document geeft u bij een van de bullets aan dat we 1 pagina ter grafische ondersteuning van de inschrijving mogen toevoegen. Verstaat u hieronder ook een product specificatie blad voorzien van afbeeldingen en technische specificaties van het product dat wij aanbieden?	Het product-specificatieblad is een aparte bijlage (bijlage 12) en staat los van de vereisten uit paragraaf 4.3 van het Beschrijvend document.
110	Eis 13	Eis 13 is aangescherp met een EPD verklaring, als inschrijver niet beschikt over een EPD maar een andere type verklaring heeft waarmee aangetoonde kan worden dat het aangeboden product voor 99% recyclebaar materiaal bevat, gaat u hiermee akkoord?	Bijlage 13 is vormvrij. De gewenste gegevens uit Bijlage 13 kunnen op verschillende manieren aangetoond worden. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. Graag zien wij hierin de volgende punten terug: de inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. En een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten.
111	Vraag 34	In de beantwoording van vraag 34 geeft u aan voldaan moet worden aan de eisen van de EPD en dat EPD wordt toegevoegd aan de eisen. Bij de Nota van Inlichtingen heeft u diverse (herziene) documenten geplaatst, echter de aangepaste Bijlage 1 Specificatie van de opdracht met daarin opgenomen de aanvullende eis, ontbreekt. Wilt u dit aangepaste document verstrekken?	Dat is mogelijk. Blij deze Nota van Inlichtngen 2 zal een aangepaste Bijlage 1, versie 9-4 worden gestuurd met de wijzigingen hierin verwerkt.
112	Artikel 9.1 Algemene Rijksinkoopvoorwaarden 2018 (ARIV-2018), bladzijde 5	In uw antwoord op vraag 67 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 9.1 niet buiten toepassing wilt laten omdat u de gevolgen niet kan overzien. Echter, deze verplichting van het garanderen van bescherming van betrokkenen, gaat disproportioneel ver. Dit gaat verder dan de wetgeving. Het waarborgen van de bescherming van betrokkenen is onmogelijk, zoals ook eerder is aangegeven in een vonnis: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). U mag dus op grond van de rechtspraak geen waarborg verwachten. Wat u wel mag verwachten, is dat partijen geschikte beveiligingsmaatregelen nemen. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	In artikel 9.1 van de ARIV-2018 wordt gesteld dat de Leverancier in haar rol als verwerker passende maatregelen neemt zodat Leverancier kan voldoen aan de gestelde eisen uit de AVG en daarmee de bescherming van betrokkenen kan waarborgen. Dit is in lijn met de AVG, meer specifiek artikel 28 lid 1 AVG. In de rechtspraak die u aanhaalt gaat het over de vraag of het computersysteem is gehackt doordat er gebreken in het geleverde product (tokens) zaten, wat niet zo bleek te zijn. Het feit dat een systeem nooit 100% hackfree kan zijn, ontslaat een verwerker niet van de verplichting voldoende maatregelen (in lijn met de AVG) te nemen om de bescherming van persoonsgegevens van betrokkenen te waarborgen. Aanbestedende dienst blijft bij haar beslissing om het tekstdeel "en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd" (artikel 9.1 ARIV-2018) ongewijzigd te handhaven.
113	Artikel 4.4 Algemene Rijksinkoopvoorwaarden 2018 (ARIV-2018), bladzijde 3	In uw antwoord op vraag 69 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat ten aanzien van vrijwaringen ook niet toerekenbare aanspraken in de risicosfeer liggen van Leverancier. Echter iets wat niet aan inschrijver kan worden toegerekend, ligt ook niet in de risicosfeer van inschrijver. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals te bevestigen dat u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De vrijwaring die wordt beoogd in artikel 4.4 ARIV-2018 valt volledig binnen de risicosfeer van inschrijver. Het betreft namelijk een mogelijke bijzondere last of beperking op het te leveren product waarvoor inschrijver verantwoordelijk is. Artikel 4.4 ARIV-2018 is derhalve proportioneel en blijft ongewijzigd gehandhaafd.
114	Artikel 6.3 Raamovereenkomst, bladzijde 5	In uw antwoord op vraag 72 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een maximum van €500.000 per gebeurtenis, met een maximum van €1.000.000 per jaar. U heeft in echter de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Het onderscheid tussen directe en indirecte schade bestaat wettelijk gezien niet. Het Burgerlijk Wetboek spreekt enkel over schade. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met u voorstel en zal geen onderscheid maken tussen directe en indirecte schade in artikel 6.3 van de raamovereenkomst.

115	Artikel 2.5(b) Raamovereenkomst, bladzijde 4	U heeft per abuis op vraag 73 hetzelfde antwoord gegeven als op vraag 63. Bij dezen stellen wij vraag 73 nogmaals: Artikel 2.5(b) van de Raamovereenkomst bepaalt dat de boete niet in mindering strekt op de schadevergoedingsverplichting van Leverancier. Inschrijver begrijpt dat de boete een punitief karakter heeft, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze boete niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de boetes in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat er mee akkoord dat inschrijver een eventuele boete in mindering kan brengen op een eventuele schadevergoeding en zal de tekst van artikel 2.5 sub b van de Raamovereenkomst als volgt aanpassen: "b. zijn recht op schadevergoeding. De boete wordt in mindering gebracht op een eventueel door Leverancier verschuldigde schadevergoeding aan Koper
116	Beschrijvend document - 4.2.1 WENS 1 + Nvl vraag 5	Opmerking: Wens 1 wordt beoordeeld aan de hand van de aangeboden Environmental Product Declaration (EPD). In de eerste vragenronde is door een van de mogelijke inschrijvers gesteld dat de meeste leveranciers EPD hanteren. Dat geldt niet voor alle producenten, zo ook voor onze fabrikant, die behoort tot de top 3 monitorarm fabrikanten van de wereld en zich mag scharen onder de lijst producenten van de meest duurzame monitorarmen. De EPD is afkomstig uit de bouwwereld om (bouw)materialen te kunnen vergelijken op milieu impact. Het beschikken over een EPD is geen garantie voor de mate van duurzaamheid van een product, maar een geregistreerde verklaring van de milieu impact ervan. Binnen andere (markt)segmenten is deze verklaring dan ook nog niet gangbaar. De onderliggende basis voor de EPD, de geverifieerde LCA, is dat wel. Als er overigens al een LCA is, dan is het aanvragen van een EPD een formaliteit. Vraag: Gaat u akkoord met een door een erkende en onafhankelijke expert geverifieerde LCA en de toezegging dat de daarop gebaseerde EPD aangevraagd en op korte termijn beschikbaar is?	Bijlage 13 is vormvrij. De gewenste gegevens uit Bijlage 13 kunnen op verschillende manieren aangetoond worden. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. Graag zien wij hierin de volgende punten terug: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. Uit een LCA blijken de gewenste gegevens en worden daarmee geaccepteerd.
117	Nvl 1, vraag en antwoord 34	In antwoord op vraag 34 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan: “Er zal worden beoordeelt of wordt voldaan aan eisen van de Enviromental Product Declaration om de duurzaamheid te bepalen. Bij dominante toegevoegde waarde kunnen hier extra punten mee worden gecoörd. EPD wordt toegevoegd aan de eisen.” U geeft aan dat EPD wordt toegevoegd aan de eisen. In het bijgevoegde aangepaste Beschrijvend Document zien wij dat EPD als nieuw criterium is opgenomen bij Wens 1. Op basis hiervan doen wij de aannname dat EPD geen eis is, maar een Wens. Is dit juist?	Die aannname is juist. In Bijlage 13 kunt u uw duurzame aspecten aantonen. Bij een dominante toegevoegde waarde op duurzaamheid volgt dan ook een hogere score.
118	Nvl 1, vraag en antwoord 5	In antwoord op vraag 5 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan: “EPD wordt toegevoegd aan de eisen.” Inschrijver merkt op dat de Environmental Product Declaration is toegevoegd aan Wens 1 (Duurzaamheid m.b.t. monitorarmen), maar niet als eis is opgenomen. Wij gaan ervan uit dat EPD niet verplicht is en dat Bijlage 13 uitsluitend dient te worden toegevoegd indien van toepassing.	In Bijlage 13 heeft u de mogelijkheid om uw duurzame aspecten te tonen bij de beoordeling van Wens 1. Bij meerwaarde zijn hier punten mee te verdienen. De gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. In Bijlage 13 ziet Aanbestedende dienst graag de volgende punten naar voren komen om tot een goede beoordeling te komen: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten. In Bijlage 13 kunt u aangeven hoe u omgaat met deze punten. Duurzaamheid kan moeilijk worden beoordeelt bij afwezigheid van Bijlage 13
119	Nvl 1, vraag en antwoord 5	In antwoord op vraag 5 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan: “EPD wordt toegevoegd aan de eisen.” Inschrijver merkt op dat er slechts 1 leverancier EPD hanteert om de duurzaamheid van monitorarmen te bepalen. Met het hanteren van EPD als eis sluit u (op 1 fabrikant na) alle fabrikanten uit van deelname. Om die reden verzoeken we u deze eis te laten vervallen. Graag uw bevestiging.	Bijlage 13 is vormvrij. De gewenste gegevens uit Bijlage 13 kunnen op verschillende manieren aangetoond worden. Deze gegevens kunnen bijvoorbeeld blijken uit een LevensCyclusAnalyse (LCA) of een MilieuProcuductVerklaring, zoals een EPD. Graag zien wij de volgende punten terug: De inzichtelijkheid van milieueffecten in elke fase van de levenscyclus: van grondstofwinning tot afvalverwerking. Een analyse van het energie- en materiaalverbruik en de emissies naar lucht, water en bodem. Benoem hierbij de hieruit voortvloeiende milieueffecten.

120	NVI vraag 2, eis 16, eis 17	Op NVI vraag 2; “Afhankelijk van de constructie van het bureau moeten verschillende bladklemmen worden toegepast. Kunt u aangeven wat het type bureau is waar de monitorarmen aan bevestigd moeten worden?” Antwoorde u; “Aan bureau's met bureaubladen vaVolkern of Monotop tussen de 10 en 30 millimeter.” In NVI vraag 2 is verwezen naar eis 17. Eis 17 betreft echter de eis over de monitorvoet welke incidenteel geleverd dient te worden en staat los van de bureaulem welke genoemd is in eis 16. Zijn het antwoord op NVI vraag 2 en dus de daarin benoemde afmetingen van toepassing op eis 16: “Inschrijver biedt monitorarmen die bevestigd kunnen worden op het bureaublad door middel van een klemconstructie.”? Graag uw verheldering.	Het merendeel van de te leveren monitorarmen zal met een klemconstructie worden gemonteerd aan het bureaublad. De specificatie van het bureaublad - en dan met name de dikte van tussen de 10 en 30 mm - is alleen relevant voor de klemconstructie. De monitorvoet komt incidenteel voor, bijvoorbeeld bij balie-opstellingen, en wordt niet aan het bureaublad geklemd.
121	Nota van Inlichtingen	Inschrijver merkt op dat in de Nota van Inlichtingen bij sommige vragen een deel van de tekst onleesbaar is en verzoekt de Nota van Inlichtingen ook in Excel te publiceren.	Aanbestedende dienst kan slechts beveiligde Nota's sturen. Bij een beveiligde Excel bestaat hetzelfde risico. Er volgt een extra controle op de leesbaarheid van alle antwoorden.
122	Bijlage 7 – Tarievenblad – Optioneel (Monitorarmen met VOET ipv klem)	Inschrijver gaat ervan uit dat hier een prijs per stuk, ex. BTW ingevuld dient te worden. Is dit juist?	Dat is juist. Alle opgegeven prijzen dienen exclusief btw aangeboden te worden.
123	NVI 1, vraag en antwoord 89	In antwoord op vraag 89 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan op welke wijze de weging (40% Prijs en 60% Kwaliteit) wordt toegepast. In het 2e deel van uw antwoord geeft u aan: “De factor prijs komt voort uit het Tarievenblad. De factor kwaliteit wordt beoordeeld door het beoordelingsteam dat tot een onderbouwde consensus komt. Deze uitkomst bepaalt de punten voor 'kwaliteit'. De punten die verdient worden op Kwaliteit tellen voor 60% mee op het totaal aantal punten en de punten op Prijs tellen voor 40% mee voor het totaal aantal punten. U kunt dit ook zien als 0.60 van uw aantal punten op kwaliteit plis 0.40 van uw totaal aantal punten op het onderdeel Prijs, wlke bij elkaar op worden geteld.” Om onduidelijkheid en discussie achteraf te voorkomen verzoeken we u dit nader toe te lichten. Is onze aanname juist dat voor Prijs maximaal 400 punten worden toegekend (40% van maximaal 1.000 punten), voor Kwaliteit 600 punten (60% van maximaal 1.000) en voor de Gebruikerstest 500 punten ? Graag uw verduidelijking.	Uw aanname is juist. Op zowel het onderdeel Prijs als het onderdeel Kwaliteit is er 1.000 punten te verdienen. De weegfactor van Prijs en Kwaliteit verschelen echter. Prijs heeft een weegfactor van 40% van het geheel. Kwaliteit heeft een weegfactor van 60% van het geheel. Om de twee gunningscriteria toch met elkaar te vergelijken en in de goede verhoudingen bij elkaar op te tellen om tot de beste prijs-kwaliteit verhouding te komen. Hier zorgt de weegfactor voor. Zoals u ook aangeeft is de weegfactor bij Prijs 0.40 en bij Kwaliteit 0.60 Na de beoordeling van de inschrijvingen komen alleen de 3 inschrijvingen met de beste prijs/kwaliteit verhouding in aanmerking voor de Gebruikerstest. Hier zijn nog eens 500 punten bovenop de maximale 1.000 punten van de onderdelen Prijs en Kwaliteit. In totaal zijn er dus maximaal 1.500 punten te verdienen. Dit alles is ook te zien in de bijgevoegde bijlage van deze tweede Nota van Inlichtingen.
124	NVI 1, vraag en antwoord 89	In antwoord op vraag 89 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan op welke wijze de weging (40% Prijs en 60% Kwaliteit) wordt toegepast. In het 2e deel van uw antwoord geeft u aan: “De factor prijs komt voort uit het Tarievenblad. De factor kwaliteit wordt beoordeeld door het beoordelingsteam dat tot een onderbouwde consensus komt. Deze uitkomst bepaalt de punten voor 'kwaliteit'. De punten die verdient worden op Kwaliteit tellen voor 60% mee op het totaal aantal punten en de punten op Prijs tellen voor 40% mee voor het totaal aantal punten. U kunt dit ook zien als 0.60 van uw aantal punten op kwaliteit plis 0.40 van uw totaal aantal punten op het onderdeel Prijs, wlke bij elkaar op worden geteld.” Om onduidelijkheid en discussie achteraf te voorkomen verzoeken we u een fictief rekenvoorbeeld toe te voegen van de gebruikte gunningmethodiek en de gebruikte formules.	Voor een rekenvoorbeeld verwijs ik u door naar de bijgevoegde bijlage van deze Nota van Inlichtingen 2. Leverancier A heeft hierbij op op kwaliteit het maximaal aantal punten gehaald en op prijs het maximale aangeboden. Leverancier B heeft op kwaliteit een goed gehaald en is op Prijs het maximale aantal punten. Leverancier C heeft op de verschillende onderdelen verschillend gescoord. In het rechtervlak worden de punten met de rekenfactoren (0.60 op Kwaliteit en 0.40 op Prijs) omgerekend. Hier bovenop wordt vervolgens het aantal punten van de gebruikerstest opgeteld om tot een totaal aantal punten te komen.

125	NvI 1, vraag en antwoord 89	In antwoord op vraag 89 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan op welke wijze de weging (40% Prijs en 60% Kwaliteit) wordt toegepast. U geeft aan: “Door de kwaliteit van de eisen te negeren maken de meeste prijs-/kwaliteitsformules geen zuivere beoordeling van een prijs/kwaliteitsverhouding. Veelal wordt gebruikt $P/Q = (Peisen + Pwensen) / (Qwensen)$. De verhouding hoort te luiden: $P/Q = (Peisen + Pwensen) / (Qeisen + Qwensen)$. Deze verhouding wordt in de Superformule gebruikt. Bij een aanbesteding bestaat de kwaliteit uit eisen en wensen (behalve bij Laagste Prijs). De Superformule-tool visualiseert de kwaliteit in een grafiek met het aantal kwaliteitspunten op de x-as en met de prijs op de y-as. Een voor-gedefinieerde hoeveelheid kwaliteitspunten voor de Qeisen vertegenwoordigt het aandeel van de eisen in de totale kwaliteit ($Qtotaal = Qeisen + Qwensen$). Met invulling van de wensen ($Qwensen$) kunnen extra punten worden gescoord en kunnen inschrijvers zich onderscheiden. Zowel voor kwaliteit als prijs wordt door de aanbestedende dienst een eigen voorkeur bepaald. Voor het berekenen van de score worden de inschrijfprijs en de totale kwaliteitsscore van de inschrijver vergeleken met deze eigen voorkeuren, de referenties. De inschrijver met de beste prijs/kwaliteits-combinatie krijgt de opdracht (voorlopig) gegund.” Inschrijver merkt op dat deze beschrijving (genoemde formule $-P/Q = (Peisen + Pwensen) / (Qeisen + Qwensen)$ -, verwijzing naar de Superformule, vergelijk met eigen referentie/voorkeuren) in tegenspraak lijkt te zijn met de beschreven gunningsmethodiek én met de toelichting in het 2e deel van het antwoord op vraag 89. Graag uw verduidelijking.	Bij deze vraag is er een verkeerde link gebruikt en daarmee een foutief antwoord gegeven in de Nota van Inlichtingen 1. Excuses voor deze verwarring. Uit vraag 123 en 124 van deze Nota van Inlichtingen, samen met het illustratieve voorbeeld uit de Bijlage van deze Nota van Inlichtingen 2 geven de weergaven van de formule en de werking hiervan. Er wordt gebruik gemaakt van de gewogen score methodiek.
126	NvI 1, vraag en antwoord 85	In antwoord op vraag 85 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan: “Eis 33 gaat alleen over regulier opdrachten. 'reguliere opdrachten betreffen leveringen tot 150 monitorarmen. Alleen bij deze opdrachten worden leveringen binnen 5 dagen verwacht. Optionele werkzaamheden komen inderdaad alleen voor bij projectmatige opdrachten.” Optionele werkzaamheden komen alleen voor bij projectmatige opdrachten. Begrijpt Inschrijver het goed dat eis 33 daarmee niet van toepassing is?	Dat klopt, Eis 33 komt te vervallen.
127	NvI 1, vraag en antwoord 85	In antwoord op vraag 85 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan: “Eis 33 gaat alleen over regulier opdrachten. 'reguliere opdrachten betreffen leveringen tot 150 monitorarmen. Alleen bij deze opdrachten worden leveringen binnen 5 dagen verwacht. Optionele werkzaamheden komen inderdaad alleen voor bij projectmatige opdrachten.” Inschrijver merkt op dat dit antwoord tegenstrijdig lijkt te zijn met de vereiste levertijd, zoals vereist in eis 21 van Bijlage 1 Specificatie van de opdracht, waarin u aangeeft: “Opdrachtnemer garandeert, dat de levertijd bij een bestelling tot 250 monitorarmen niet langer duurt dan twee (2) kalender weken, te rekenen vanaf het moment van bestellen.” We verzoeken u om te bevestigen dat Inschrijvers rekening kunnen houden met de levertijd conform eis 21 benoemd.	Dat bevestigen wij. Eis 33 komt te vervallen.