

2^e Nota van Inlichtingen

Toetsing aanvragen Omgevingsvergunningen

Gemeente Eindhoven

Versie: Definitief 1.0

Datum: 02-06-2021



Colofon

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Datum

2 juni 2021

Inhoudsopgave

	Colofon	2
	Inhoudsopgave	3
1	Inleiding	4
2	Mededelingen van de Aanbesteder	5
3	Beantwoording van vragen	6

Bijlagen

- Beschrijvend Document Toetsing aanvragen Omgevingsvergunningen
- 1^e Nota van Inlichtingen Toetsing aanvragen Omgevingsvergunningen

1. Inleiding

Deze 2^e Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van Toetsing aanvragen Omgevingsvergunningen.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen over de 1^e Nota van Inlichtingen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

Er zijn geen mededelingen van de Aanbesteder. Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

3. Beantwoording van vragen

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Antwoord op vraag 74	Conform antwoord 125 is een opdracht 1 dossier of 1 deelactiviteit. Conform antwoord 18 worden onder de raamovereenkomst op basis van de dossiers gefactureerd. Een raamovereenkomst is conform Pianoo een afspraak over voorwaarden waaronder opdrachten zullen worden gegund. In de raamovereenkomst is aangegeven dat onder de raamovereenkomst de opdracht wordt uitgezet. De korting van € 250,- per geval is van toepassing op de opdracht en daarmee per dossier. Het is dus niet vreemd dat opdrachtnemer de boete van een korting van € 250,- relateert aan de kleinste opdracht met een maximaal tarief van € 400,-. Antwoord op vragen 8 en 10 geven geen antwoord op de vraag. De maximale korting van € 5000,- is daarbij niet van toepassing op een bedrag van € 400,-. Een korting kan immers nooit groter zijn dan de opdrachtsom. Waarom kiest u voor een sanctie met een dusdanig grote verhouding ten opzichte van het tarief?
Antwoord	Het betreft hier een korting in het kader van in gebreke blijven. En deze is gelimiteerd op €5000,- per geval. De opdrachtgever kan in het kader van redelijkheid en billijkheid besluiten om een lagere korting op te leggen bij kleinere opdrachten. Echter, deze redelijkheid en billijkheid zal verkleinen als meermaals opdrachtnemer in gebreke blijft. De waarde en de maximaal op te leggen boete wordt niet aangepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Antwoord 74	Bent u het met ons eens dat een korting nooit meer bedraagt dan de originele waarde van de opdracht? Zo nee hoe verhoud een korting zich dan tot de maximale tarieven?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Antwoord op vraag 39	U geeft aan dat een maatwerkprijs moet worden onderbouwd met uren en een uurtarief. Wat gebeurt er indien gemeente Eindhoven het niet eens is met de opgegeven uren en/of uurtarief en daarmee de maatwerkprijs?
Antwoord	Dan zal de opdracht niet worden verstrekt.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Antwoord op vraag 39	U geeft aan dat een maatwerkprijs onderdeel wordt van de raamovereenkomst. In artikel 5 lid 3 wordt omschreven dat de tarieven all-in tarieven betreft en dat deze alle kosten bevatten voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Het is niet toegestaan (volgens dat lid) om enige andere vorm van kosten separaat bij opdrachtgever in rekening te brengen. In de huidige vorm is een maatwerk tarief geen onderdeel van de in de aanbieding opgegeven all-in tarieven voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Bent u bereid de raamovereenkomst op dit onderdeel aan te passen zodat de maatwerk tarieven ook

		onderdeel uitmaken van de raamovereenkomst? Zo nee hoe verwacht u dat opdrachten onder een maatwerkprijs kunnen worden verrekend?
Antwoord	Artikel 20 lid 3, lid 4 en lid 5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Maatwerk dient te worden gezien als meerwerk/onvoorzien. Zie voorgaande artikelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Antwoord op vraag 39	Lezen wij het goed dat opdrachtgever bij dossiers die moeten worden uitgevoerd voor een maatwerkprijs zij voor het uitzetten van de opdracht / het dossier een tarief opvraagt bij opdrachtnemer? zo nee Hoe verwacht opdrachtgever een opdracht uit te zetten die niet past binnen de afspraken van de raamovereenkomst?
Antwoord	Ja. Zie ook antwoord op vragen 3 en 4 van de 2 ^e Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Antwoord op vraag 54	Uw antwoord op vraag 54 is zie "antwoord op vraag 54." Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt zie "antwoord op vraag 53"?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Antwoord 105	In antwoord 105 geeft u aan dat overmacht als een uitzondering wordt gezien. Mag opdrachtnemer zich op diezelfde overmacht beroepen? zo nee waarom niet?
Antwoord	Nee. Als het niet tijdig aanleveren van advisering of dossiers door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer expliciet het gevolg heeft dat er niet aan de gestelde en wettelijke termijnen wordt voldaan, dan wordt zo'n geval niet aangedragen als onderbouwing voor een onvoldoende beoordeling bij de Present Performance of andere sancties.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Antwoord 107	Het verwerken van de gegevens die u graag in een rapportage wilt zien worden in uw systeem opgenomen. Als opdrachtnemer de rapportage uit haar eigen systeem moet genereren brengt dat een extra administratieve last mee. De gegevens moeten dan namelijk in 2 systemen (van opdrachtgever en van opdrachtnemer) worden verwerkt. Waarom kiest u ervoor een extra administratieve last bij opdrachtnemer neer te leggen?
Antwoord	Opdrachtnemer dient niet louter te rusten op het systeem van Opdrachtgever. Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat zij dit zelf ook goed inregelt.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Antwoord 107	Waarom mag opdrachtnemer de rapportagegegevens uit uw systeem niet gebruiken ?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 8 van de 2 ^e Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Antwoord 122	In antwoord 122 geeft u aan dat opdrachtnemer over het toch niet dreigen te voldoen aan de capaciteit met u moet communiceren, omdat

		u ondanks sancties, zo veel mogelijk op de hoogte wilt blijven. Hoe verhouden sancties zich tot het proactief aankaarten van een gezamenlijk probleem?
Antwoord	Het communiceren over de capaciteit staat los van de sancties.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Antwoord op vraag 110	In antwoord op vraag 110 geeft u aan dat de omzetgarantie € 300.000,- per 4 jaar bedraagt. De totaal geraamde waarde is € 3.750.000,-. Dit contrast is zeer groot. Nog geen 8% van de geraamde waarde wordt gegarandeerd. Ten opzichte van de maximale waarde is dit percentage nog veel lager. Wij verwachten dan ook dat met een reservering van (slechts) 8% van de geraamde benodigde capaciteit, opdrachtgever in geval van pieken onvoldoende ondersteund kan worden door opdrachtnemer. Waarom kiest u ervoor dat opdrachtgever maar 8% van de geraamde capaciteit hoeft te reserveren?
Antwoord	Opdrachtgever kan geen minimum aantal opdrachten benoemen waar rechten aan ontleend kunnen worden. Dit is namelijk afhankelijk van wat de interne kern van gemeente Eindhoven zelf kan uitvoeren en het aantal aanvragen er überhaupt worden gedaan. Het is voor de OG onmogelijk een hoger bedrag te benoemen. Het ampele feit dat OG de geraamde aangeeft, is begrijpelijkerwijs een indicatie uit het verleden, echter gezien het feit dat OG afhankelijk is kan er geen grotere toezegging gedaan worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Antwoord op vraag 129	In antwoord op vraag 129 geeft u geen blijk dat een positieve beoordeling voor opdrachtnemer bijna onmogelijk is. In het antwoord op vraag 129 lezen wij dat opdrachtgever tracht om zo goed mogelijk inzage te geven van de te verwachten opdrachten. Wij hebben begrip voor de situatie dat het voor opdrachtgever ook niet inzichtelijk is hoeveel werk er bij haar (door aanvragers van vergunningen) wordt uitgezet. Echter legt opdrachtgever de risico's voor de behandeling van die onbekende hoeveelheid werk volledig bij opdrachtnemer. Waar opdrachtgever namelijk onvoldoende capaciteit heeft is dat direct het probleem van opdrachtnemer indien de opdrachten die de capaciteit overschrijden volledig bij opdrachtnemer worden uitgezet. Zij moeten dan wel voorzien in die capaciteit en mogen niet weigeren. Waar opdrachtgever echter zelf voldoende capaciteit heeft is het risico ook volledig voor opdrachtnemer. Ook het risico op een kostendekkend tarief ligt volledig bij opdrachtnemer. Daarbovenop stelt opdrachtgever een sanctie op alle mogelijke afspraken inclusief leverplicht. Waarom kiest opdrachtgever er niet voor een uitvraag waarin de nadruk ligt op het gezamenlijk zoeken naar oplossingen in plaats van het eenzijdig neerleggen van de risico's bij opdrachtnemer?
Antwoord	Opdrachtgever doet een uitvraag met als primair doel het waarborgen van de wettelijke taak.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Antwoord op vraag 122	In antwoord op vraag 122 lezen wij dat u van opdrachtnemer op de hoogte wilt worden gebracht als deze dreigt niet te voldoen aan de beschikbaarheid om daar vervolgens sancties aan te verbinden indien

		dat het geval is. Welke motivatie verwacht u dat opdrachtnemer heeft om opdrachtgever te wijzen op een mogelijkheid om een sanctie op te leggen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 10 van de 2 ^e Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Antwoord op vraag 118	Wij lezen uit uw antwoord op vraag 118 dat het lage tarief voor een mogelijk kostbaar vooroverleg gecompenseerd wordt doordat ook de definitieve aanvraag door opdrachtnemer behandeld kan worden, waarbij de (mogelijk extra) gemaakte kosten tijdens het vooroverleg leidt tot een besparing van die kosten tijdens de behandeling van die definitieve aanvraag. Wij begrijpen dat gemeente in het kader van leges een spreiding maken van de totale kosten voor de dienstverlening over de verschillende dossiers. Hierbij kiest gemeente ervoor om voor enkele dossiers hogere kosten te maken dan de leges, waarbij die kosten door de leges bij andere dossiers gedekt worden. In het kader van een commerciële dienstverlening is die spreiding natuurlijk ook mogelijk, maar leidt tot een verhoogd bedrijfsrisico. In voorliggende geval is dat risico met name dat er helemaal geen aanvraag zal volgen voor een kostbaar vooroverleg of dat deze aanvraag pas na beëindiging van de raamovereenkomst wordt ingediend. Is opdrachtgever bereid om bij grote overschrijding van kosten ten opzichte van het (relatief) kleine tarief vanwege de omvang van het vooroverleg in gezamenlijkheid met opdrachtnemer in overleg te treden over een aangepast tarief? zo nee waarom niet?
Antwoord	Opdrachtgever handhaaft het genoemde maximumtarief. Opdrachtgever is op basis van ervaringsgegevens hiertoe gekomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Antwoord op vraag 123	U geeft geen antwoord op vraag 123. Wij hebben begrip voor de positie van opdrachtgever, echter is het voor de transparantie van de beoordeling essentieel om te weten hoe dit onderdeel wordt gewogen. Uit het antwoord op vraag 122 blijkt dat de mogelijkheid bestaat dat opdrachtnemer toch niet aan de beschikbaarheid voldoet. Hierdoor lijkt een paradox te ontstaan. Inschrijver kan namelijk niet waarborgen dat zij ALTIJD over voldoende beschikbare werknemers beschikt als de mogelijkheid bestaat dat ze op enig moment niet over voldoende beschikbare werknemers beschikt. Waarborgen is immers verzekeren of garanderen, hetgeen niet mogelijk is als de mogelijkheid wel bestaat. Op grond van antwoord op vraag 124 blijkt dat indien wordt voldaan aan 1 punt waarop wordt gelet bij de beoordeling dit automatisch leidt tot een beoordelingscijfer voor dat subcriterium <6 en daarmee tot uitsluiting van de inschrijver. Geen enkele inschrijver kan derhalve voldoen aan bullet 1 van het subcriterium [K2] Beschikbaarheid en moet derhalve worden uitgesloten. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is van gemeente Eindhoven. Ben u bereid om de eerste zin van bullet 1 van de beoordeling van paragraaf 5.2.2 te veranderen in:" In het beschikbaarheidsplan wordt aangegeven hoe, ondanks de krappe

		arbeidsmarkt, Inschrijver waarborgt dat zij over voldoende beschikbare werknemers beschikt die voldoen aan de gestelde eisen om deze opdracht uit te kunnen voeren conform de eisen die daaraan worden gesteld in dit beschrijvend document (paragraaf 2.2.3)"? Zo nee kunt u toelichten hoe u omgaat met de beoordeling van dit onderdeel in relatie tot de eerder omschreven paradox?
Antwoord	Er is hier geen sprake van een paradox. Opdrachtnemer dient ALTIJD over voldoende beschikbare werknemers te beschikken voldoen aan de gestelde eisen om deze opdracht uit te kunnen voeren conform de gestelde eisen. Opdrachtgever stelt deze, en andere eisen voor deze raamovereenkomst. Opdrachtnemer dient in zijn Inschrijving aan te tonen dat hij aan de gestelde eisen voldoet. Opdrachtnemer dient tijdens de raamovereenkomst aan alle eisen te voldoen. Wanneer Opdrachtnemer tijdens de raamovereenkomst niet aan een eis voldoet krijgt hij een sanctie (e.g. onvoldoende bij Present Performance).	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Antwoord 77	Het aantal uren en uurtarief wordt niet direct beoordeeld maar geldt als onderbouwing van de inschrijftarieven die wel worden meegewogen in de beoordeling. Wat bedoelt opdrachtgever hier met 'die'? doelt u hier op de inschrijftarieven of onderbouwing
Antwoord	Inschrijftarieven.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Antwoord op vraag 77	In antwoord op vraag 77 geeft u aan dat het aantal uren en uurtarief niet direct beoordeeld wordt, maar dat het geldt als onderbouwing van de inschrijftarieven die wel worden meegewogen in de beoordeling. Bedoelt u hier dat de onderbouwing wordt meegewogen in de beoordeling? zo nee wat is dan de meerwaarde van het opgegeven aantal uren en uurtarief in de aanbidding?
Antwoord	De Inschrijftarieven worden meegewogen in de beoordeling. De uren en uurtarieven gelden als onderbouwing van die inschrijftarieven en dienen bij inschrijving te worden ingediend (zie ook antwoorden op vragen 77 en 78 van de 1^e Nota van Inlichtingen). De meerwaarde van het opgeven van het aantal uren en uurtarief heeft Opdrachtgever al herhaaldelijk benoemd: in het beschrijvend document en in de 1^e Nota van Inlichtingen. Kortweg dient het als uitgangspunt voor overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever voor bijvoorbeeld indexering en maatwerkprizen.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Antwoord op vraag 77	In antwoord op vraag 77 geeft u aan dat het aantal uren en uurtarief niet direct beoordeeld wordt, maar dat het geldt als onderbouwing van de inschrijftarieven die wel worden meegewogen in de beoordeling. Bedoelt u hier dat de onderbouwing wordt meegewogen in de beoordeling? zo ja op welke manier weegt u dat mee in de beoordeling?
Antwoord	Nee.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Antwoord op vraag 74	Uit de beantwoording van vragen 8 en 10 lijkt het alsof er onduidelijkheid bestaat over de benaming opdracht. Wij wijzen u erop dat de raamovereenkomst an sich geen opdracht is of kan zijn. Het is een overeenkomst, waarin de voorwaarden en condities zijn beschreven waaronder opdrachtgever de opdracht aan opdrachtnemer opdraagt en opvrachtnemer die opdracht aanvaart. Omdat de gezamenlijke waarde van de onder de raamovereenkomst geraamde opdrachten meer dan de aanbestedingsdrempel bedraagt, besteedt u deze aan. Opdrachtnemer factureert per opdracht dat een dossier of een deelactiviteit betreft. Daar waar u opdracht schrijft in de aanbesteding gaan wij dan ook uit van een dossier of een deelactiviteit. Kunt u bevestigen dat de boete in de vorm van een korting op van € 250,- per kalenderdag per geval betrekking heeft op de opdrachtsom voor het betreffende dossier? Zo nee Hoe verhoudt de korting zich tot de opdracht?
Antwoord	Waar staat 'per geval' dient inderdaad een opdracht (conform antwoord op vraag 125 van de 1^e Nota van Inlichtingen: dossier (kan uit meerdere deelactiviteiten bestaan) of een deelactiviteit) te worden gelezen. Zie verder antwoord op de 1^e vraag van de 2^e Nota van Inlichtingen.	