

Aanbesteding: 230855 | Renovatie Paleis van Justitie te Den Haag, technische ondersteuning ten behoeve van Structuur Ontwerp+
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 20855

Toelichting:

Ref.nr. 54
Onderwerp: geschiktheidseis - 2

Vraag:

Welk lid van het ontwerpteam toont de ervaring met een faseringsplan /schuifplan binnen een renovatie aan? Staat de discipline daarbij al vast?

Antwoord:

De eis dient te worden ingevuld door de inschrijver. De inschrijver kan zijn een (samenwerkingsverband van) onderneming(en) en een inschrijver kan een beroep doen op derden (zie paragrafen 6.2 en 6.3 van de aanbestedingsleidraad). Wie welke ervaring inbrengt is ter bepaling aan de inschrijver.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 55
Onderwerp: geschiktheidseisen - referentietermijn

Vraag:

De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding. Heeft in deze periode de afronding van de totale ontwerpopgave plaatsgevonden? Of is in de afgelopen vijf jaren de VO-fase afgerond?

Antwoord:

In de aanbestedingsleidraad is onder Geschiktheidseisen bij zowel de eis 'Ervaring met integrale advisering' als 'Ervaring met faseringsplan /schuifplan' als één van de aspecten 'Advisering in de SO/VO fase van het project' opgenomen. De advisering in de SO/VO fase moet zijn afgerond binnen vijf jaar na de sluitingsdatum van de inschrijving van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
UEA

Vraag:

UEA, is het mogelijk dat de aanbestedende dienst een nieuwe bewerkbare pdf versie van de UEA kan delen met de inschrijvers?

Antwoord:

Er is een nieuwe versie van de UEA onder 'documenten' geplaatst, de oude versie is verwijderd.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
vraag 39, DWG-tekening

Vraag:

In relatie tot de opmerking op de vragen 13 en 17 is naar onze mening het beschikbaar zijn van DWG-tekening van gevels en doorsneden van belang. Kunt u aangeven of deze beschikbaar zijn?

Antwoord:

Op dit moment zijn uitsluitend DWG-tekeningen van de plattegronden beschikbaar.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
58

Onderwerp:
vraag 17,

Vraag:

In uw antwoord staat dat het 3D-model dient om de haalbaarheid en de maakbaarheid te toetsen en dat voor het onderhavige SO fase een model op stramienbemating voldoende is. Is het correct dat hier de SO+ fase bedoeld wordt?

Zo ja, in relatie tot de opmerking op vraag 13 is dit naar onze mening voor optimalisatie ontwerpaspecten en parametrische modellering niet toereikend. Ook gevels, doorsneden en materialisatie zijn hierin van belang om dit op constructieve en bouwfysische aspecten te kunnen toetsen. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Beide aannames zijn correct. Er wordt inderdaad SO+ fase bedoeld en gevels, doorsneden en materialisaties zijn van belang om op constructieve en bouwfysische aspecten te kunnen toetsen.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 59
Onderwerp: vraag 52, sanering

Vraag:

In uw antwoord geeft u geen uitsluitsel over dat de sanering van asbest (en /of Chroom 6) geïntegreerd moet worden met de werkzaamheden van de (gefaseerde) renovatie, of dat deze saneringswerkzaamheden separaat moeten worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat de sanering van asbest (en /of Chroom 6) geïntegreerd moet worden met de werkzaamheden van de (gefaseerde) renovatie? Zo nee, moeten deze saneringswerkzaamheden separaat worden uitgevoerd?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat saneringswerkzaamheden geïntegreerd moeten worden in de werkzaamheden van de gefaseerde renovatie.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 60
Onderwerp: vraag 42, internetsite

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de project internetsite na de onderhavige SO+ fase over dient te worden gedragen aan het RVB. Moet dit een RVB, Rechtspraak of Rijksoverheid domein zijn? Zo ja, draagt RVB zorg voor de aanvraag van dit domein? Zo nee, kunt u specificeren hoe het project internetsite overgedragen dient te worden aan het RVB?

Antwoord:

Het RVB draagt zelf zorg voor de aanvraag van het domein.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 61
Onderwerp: vraag 31, licenties

Vraag:

In uw antwoord geeft u als mogelijk pakket BIM360 aan. Voor het gebruik hiervan zijn licenties benodigd, waarvoor maandelijkse kosten worden gerekend. Voor hoeveel personen (binnen het team) en voor welke periode moeten wij hiervoor rekening houden?

Antwoord:

Het huidige uitgangspunt is 6 maanden en 5 personen van het RVB team. Projectleden van de opdrachtnemer moeten hier nog aan worden toegevoegd.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
62

Onderwerp:

vraag 21, toetsing

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat er voor de optimale bouwfaserings een toetsing op o.a. trillingen en bouwgeluid moet komen. Hiervoor is naar onze verwachting inzet nodig van hiervoor gespecialiseerde meet- en inspectiebedrijven. Worden deze derden op ons aangegeven door het RVB voor deze werkzaamheden gecontracteerd of moeten de kosten hiervan in de inschrijfsom worden opgenomen? Zo ja, is het dan mogelijk om hiervoor een stelpost op te geven, zodat hiermee geen ongelijkheid in uitgangspunt tussen de inschrijvende partijen wordt geïntroduceerd?

Antwoord:

Deze derden worden op aangegeven van opdrachtnemer door het RVB gecontracteerd. De kosten van deze derden hoeven daarmee niet in de inschrijfsom te worden opgenomen.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:

vraag 19, berekeningen

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de tekeningen representatief zijn, maar dat de (benodigde) berekeningen slechts deels voorhanden zijn maar wel verder uitgewerkt moeten worden. In deze fase van de aanbesteding is het voor ons niet mogelijk om hiervoor een reële inschatting te doen. Is er voor de verdere uitwerking van de berekeningen een prognose van de hiervoor benodigde inzet te geven?

Zo ja, kunt u deze prognose specificeren? Zo nee, is het mogelijk hiervoor een stelpost op te geven, zodat hiermee geen ongelijkheid in uitgangspunt tussen de inschrijvende partijen wordt geïntroduceerd?

Antwoord:

De benodigde berekeningen zijn slechts deels voorhanden. Een prognose hiervoor is op dit moment niet volledig te specificeren. Aan inschrijvers wordt gevraagd een stelpost van € 15.000,- op te nemen voor het maken van berekeningen. Omdat de werkzaamheden reeds geacht werden in de scope te zijn opgenomen heeft deze stelpost geen consequenties voor de bandbreedte die is gegeven voor de omvang van de opdracht zoals gegeven in antwoord op vraag 18.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Vraag 18, sub-vraag 2, punt 3.1

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat sub-vraag 2 komt te vervallen door uw antwoord op sub-vraag 1. Echter, in het gestelde onder sub-vraag 2, punt 3.1 staat: "3D Revit/BIM model". Op basis van het antwoord op vraag 17 is voor de onderhavige SO+ fase een 3D Revit model voldoende, en hoeft dit nog niet als volledig BIM model in lijn te zijn met de meest recente RVB BIM norm, dit geschiedt in een latere fase. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd. Het 3D Revit model dient overigens wel in basis zodanig opgezet te worden dat deze in een later stadium eenvoudig verder uitgewerkt kan worden en daarmee voldoet aan de RVB BIM norm.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

vraag 13, uitwerking

Vraag:

Het optimaliseren van de ontwerpaspecten met parametrische modellering is onderdeel van de uitvraag. Geeft uitwerking hiervan met een LOD100 (volgens antwoord op vraag 17) hiermee dan wel voldoende informatie voor het SO+?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat dit voldoende informatie geeft voor het SO+. Mocht een LOD100 op specifieke onderdelen onvoldoende blijken voor ontwerpoptimalisaties wordt in nader overleg binnen het ontwerpteam afgestemd deze waar nodig op onderdelen naar LOD200 te brengen. Dit laatste geldt ook voor een eventuele benodigde scan en inmeting. Vooralsnog is uitgangspunt dat deze niet benodigd zijn voor het SO+. Mocht blijken dat deze wel dient plaats te vinden dan dienen hiervoor derden te worden ingeschakeld op aangeven en coördinatie van opdrachtnemer door het RVB gecontracteerd. De kosten van deze derden hoeven daarmee niet in de inschrijfsom te worden opgenomen.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Vraag 7, omvang

Vraag:

Hier wordt een vraag gesteld over de omvang van de advieswerkzaamheden. U refereert hiervoor naar vraag 18 waarin een verwachting van de inschrijfsom binnen een bepaalde bandbreedte wordt gegeven. Is het juist dat dit dan niet allen de advieswerkzaamheden worden bedoeld maar dit inclusief het verder uitwerken van 2D tekeningen naar een 3D Revit/BIM model is?

Antwoord:

Dat is juist, de indicatieve bandbreedte die is gegeven, geldt voor de totale scope van de opdracht.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Vraag 3, referenties

Vraag:

Is het juist dat, in het licht van vraag 6, de termijn van deze referenties nu 5 jaar is in plaats van de in de vraag aangegeven 3 jaar?

Antwoord:

Hierbij bevestigen wij dat de referentieopdrachten niet ouder mogen zijn dan vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de inschrijving.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Is het mogelijk een referentieproject te gebruiken welke gedaan is door een adviseur die nu in dienst is bij de inschrijver maar het project bij een andere werkgever heeft gedaan?

Antwoord:

In paragraaf 4.2 van de aanbestedingsleidraad staat onder geschiktheidseisen aangegeven dat 'aantoonbare ervaring met etc.' wordt geëist. Met het indienen van een referentieopdracht waaraan een adviseur van de inschrijver weliswaar heeft meegewerkt, maar die door een andere entiteit dan de inschrijver is uitgevoerd (namelijk door de vroegere werkgever van die adviseur), wordt het niet op voorhand aannemelijk geacht dat de gegadigde daadwerkelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen (vgl. artikel 2.16.6 ARW 2016). De entiteit (in dit geval de vroegere werkgever van de adviseur) en de adviseur kunnen in beginsel niet los van elkaar worden gezien omdat voor de uitvoering van een opdracht meer mensen met ook van belang zijnde functies en ook andere middelen noodzakelijk zijn dan alleen de inzet van de voornoemde adviseur. De referentieopdracht kan in dat geval niet als eigen referentieopdracht worden opgevoerd. De referentie kan wel worden opgevoerd als een beroep wordt gedaan op de technische bekwaamheid van de entiteit (zie paragraaf 6.3 van de aanbestedingsleidraad).

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Gezien de opkomst van Breeam certificering (of gelijkwaardig) met name in renovatieprojecten icm referentietermijn van 5 jaar. Vragen wij ons af of een referentieproject met BENG/NTA8800 ook geaccepteerd wordt?

Antwoord:

In basis wordt een referentieproject met uitsluitend BENG/NTA8800 niet geaccepteerd aangezien dit een beperktere benadering is dan Breeam. Indien aangetoond wordt dat naast BENG/NTA8800 ook andere aspecten dan wel ambities van duurzaamheid en/of circulariteit zijn gerealiseerd, wordt dit als gelijkwaardig beoordeeld.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Bewijsdocumentatie

Vraag:

Dienen de aanvraag bewijs documentaties (bijv. Kvk bewijs, verklaring belastingdienst) een geldigheidsduur hebben? Zo ja, kunt per bewijsdocument aangeven wat de geldigheidsduur mag zijn?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar het dashboard van deze aanbesteding op TenderNed onder 'Eisen'.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Artikel 11 lid 6 ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 11 lid 6 ABAA DNR 2011 bepaalt dat termijnen in het overeengekomen tijdschema in beginsel fatale termijnen zijn. Dit houdt in dat de adviseur aansprakelijk kan worden gesteld voor overschrijdingen van termijnen in het tijdschema, indien deze overschrijdingen het gevolg zijn van (een) toerekenbare tekortkoming(en) van de adviseur. Wij verzoeken Het Rijksvastgoedbedrijf de termijnen niet als fataal te betitelen, maar verzoeken het Rijksvastgoedbedrijf om in plaats daarvan de wettelijke regeling te gebruiken, waarbij gegadigde eerst in gebreke wordt gesteld en vervolgens een redelijke termijn wordt geboden om te herstellen.

Vraag: Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd. De termijnen zoals genoemd in Artikel 11 lid 6 worden niet als fataal betiteld.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
In artikel 5 ABAA DNR 2011

Vraag:

In artikel 5 ABAA DNR 2011 staat dat de adviseur voor onderdelen van zijn opdracht derden buiten zijn bureau kan inschakelen, mits daarvoor vooraf

schriftelijke toestemming is verkregen van de projectbevoegde.
Vraag: Kunt u bevestigen dat deze schriftelijke toestemming alleen mag worden onthouden op grond van zwaarwegende bedrijfsbelangen die van dien aard zijn dat redelijkerwijs toestemming niet kan worden verlangd?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2021-04-30-2 Ref.nr. 19

Vraag:

U geeft aan dat alle tekeningen aanwezig zijn, maar niet alle berekeningen.
Kunt u:

A) aan de hand van uw bevindingen tijdens het opstellen van het Structuur Ontwerp aangeven welke berekeningen ontbreken?

Indien A met nee beantwoord is, is het zeer lastig in te schatten welke inspanning wordt gevraagd.

B) Kan de inspanning van ON die nodig is om de benodigde informatie over de bestaande toestand te verkrijgen op regie worden verreken?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 63.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:

Bijlage 2 X lijst SO v0.2 technisch adviseur SO+ ABAA DNR 2011 stb T03.12.050

Vraag:

Deze activiteit heeft betrekking op de LCC-berekening en terugverdiëntijden van de maatregelen t.b.v. vaststellen projectambitie voor duurzaamheid.
Wordt er vanuit T03.12.050 nog meer van ON verwacht?

Antwoord:

Gevraagd wordt waar nodig als aanvulling op onderdelen advies over kostenkengetallen per eenheid te geven. Dit zal met name betrekking hebben op de gevelopgave.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Technische ondersteuning t.b.v. Structuur Ontwerp+ V1.2 par. 4.2

Vraag:
Onder punt 1) wordt over een 3D Revit model op VO niveau gesproken. Wij gaan ervan uit dat het model LOD100 dient te worden overeenkomstig uw beantwoording in de NOTA. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Dat kan worden bevestigd. Zie tevens het antwoord op vraag 65.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Technische ondersteuning t.b.v. Structuur Ontwerp+ V1.2 par. 3.4

Vraag:
Door het Rijksvastgoedbedrijf zijn 3 scenario's (ambitieniveaus) voor verduurzaming voorgesteld. Mogen wij deze scenario's ontvangen ten behoeven van het inschatten van de gevraagde inspanning?

Antwoord:
Op dit moment wordt er nog gewerkt aan de uitwerking van de 3 duurzaamheidsscenario's. De analyse op deze duurzaamheidsscenario's is nog niet beschikbaar. Deze wordt aan de opdrachtnemer verstrekt zodra deze beschikbaar is. Dit zal uiterlijk bij aanvang van de werkzaamheden zijn.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Technische ondersteuning t.b.v. Structuur Ontwerp+ V1.2

Vraag:
Wordt het Structuur Ontwerp na verstrekking bij start opdracht vanuit initiatief OG nog aangepast of wordt dit alleen verfijnt aan de hand van resultaten uit de gevraagde analyses en werkzaamheden ON?

Antwoord:
Doel is om bij aanvang van de opdracht het structuurontwerp functioneel

grotendeels op orde te hebben. Het ontwerptraject wordt dan in gezamenlijkheid verder gebracht. In dit iteratieve proces is het denkbaar dat de opzet op onderdelen nog aangepast wordt mede op basis van de inbreng van de door opdrachtnemer ingebrachte technische disciplines.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Technische ondersteuning t.b.v. Structuur Ontwerp+ V1.2

Vraag:

Architect valt onder OG. Welke inspanning wordt verwacht bij het herzien van het functionele plan, anders dan voortkomend uit de bevindingen van ON (bouwkunde, constructie, installaties, duurzaamheid, bouwfysica, brandveiligheid, uitvoeringsfasering, en bouwlogistiek)?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 77.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
79

Onderwerp:
mededeling aanbesteder

Vraag:

start uitvoering werkzaamheden

Antwoord:

In de aanbestedingsleidraad is in paragraaf 2.1.2 als indicatieve start van de werkzaamheden opgenomen september '21 met een marge van 1 a 2 maanden. Hoewel de input voor de werkzaamheden op 1 september nog niet volledig beschikbaar zal zijn, kan met onderdelen van de opdracht wel op 1 september gestart worden. Als startdatum voor de werkzaamheden geldt daarom vooralsnog 1 september 2021.

Beantwoord op: 25-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:
mededeling aanbesteder

Vraag:

scope / X-lijst

Antwoord:

In Bijlage 2 X-lijst op grond van de ABAA DNR 2011 is onder T03.15.015 Voorbereiden, voorzitten, verslagleggen van ontwerpteamvergaderingen per abuis aangegeven dat deze taak toebehoort aan opdrachtnemer. Dit is niet juist. Deze taak wordt uitgevoerd door het RVB.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Inhoud