

Aanbesteding: 31159370: PB Multidisciplinair ten behoeve van project InnovA58
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31159370

Toelichting:
Vragen en antwoorden TenderNed

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Conceptovereenkomst

Vraag:

In artikel 17 van de conceptovereenkomst is een exclusiviteitsbepaling opgenomen. Zou u de reikwijdte hiervan nader kunnen toelichten? Het zou ons bevreemden indien u beoogt volledig uit te sluiten dat in de toekomst tevens aan marktzijde kan worden gewerkt.

Antwoord:

De opgenomen exclusiviteitsbepaling beoogt te voorkomen dat een risico op belangenverstrengeling ontstaat doordat de toekomstige Opdrachtnemer van deze uitvraag voor projectbeheersing, eveneens werkzaamheden verricht voor toekomstige (onder)opdrachtnemers van het project InnovA58. De exclusiviteit geldt dus uitsluitend voor het project InnovA58.

Beantwoord op: 16-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.	Onderwerp:
2	Aanbestedingsleidraad 3.2 geschiktheidseisen

Vraag:

Bij eis B geeft u aan dat ervaring moet zijn opgedaan met Primavera en MS Project. In de praktijk wordt in een project met een van beide pakketten gewerkt. Wij mogen slechts één referentieproject opvoeren. Is het uw bedoeling dat in het referentieproject één van beide pakketten is gebruikt? Wilt u de eis aanpassen naar ervaring met planningsmanagement in Primavera óf MS Project?

Antwoord:

Binnen het project wordt met zowel MS Project als Primavera gewerkt, vandaar dat als eis is opgenomen dat met beide pakketten ervaring moet zijn opgedaan. Er mag inderdaad maar één referentieproject worden opgegeven. Voor dit referentieproject moet ervaring zijn opgedaan met Primavera of MS Project, de medewerker die de producten met betrekking tot planningsmanagement gaat opleveren dient ervaring te hebben met beide

softwarepakketten.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.2 geschiktheidseisen

Vraag:

Bij de geschiktheidseisen geeft u het volgende aan: "De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en de opdracht is binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden". Binnen de afgelopen raamovereenkomst projectbeheersing van Rijkswaterstaat (periode 2016-2020) zijn er veel projecten die nog doorlopen met een initiele looptijd van bijvoorbeeld 3 jaar, met optionele verleningen van meerdere jaren tot aan een maximale looptijd van 8 jaar. U vraagt om referenties gedurende de afgelopen 3 jaar. Gaat u ermee akkoord dat nog lopende projecten uit de ROK PB als referentieproject worden opgevoerd? Zo nee, kunt u een acceptabele minimum looptijd van de opdracht aangeven, bijvoorbeeld drie jaar?

Antwoord:

De opdracht dient op een vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) te zijn opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

Vanuit de laatste toevoeging geldt dat het mogelijk is om lopende (vergevorderde) projecten te gebruiken als ervaringseis, mits hierbij vanuit het betreffende project kan worden verklaard dat de gevraagde ervaring in lid 3a, 3b en 3c is uitgevoerd (binnen de daarvoor afgesproken, overeengekomen termijn).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage F Selectiecriteria

Vraag:

Bij selectie criterium 9 geeft u aan dat de maximale score 10 punten is. Een referentieproject kan echter slechts in één van de categorieën vallen en daarmee is de maximale score 5 punten. Kunt u dat bevestigen? Of is het toegestaan om meerdere referentieprojecten in te dienen om zo aan de maximale score van 10 punten te komen?

Antwoord:

Aanbesteder doet de aanname dat u hiermee selectiecriteria g bedoelt. Een gegagdigde behaalt de maximale score van 10 punten wanneer de opgegeven referentie een Rijksproject betreft.

Per selectiecriteria mogen, conform Aanbestedingsleidraad 4.5, niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectiecriteria, dat betreft hier één referentie. Wanneer de opgegeven referentie een Gemeentelijk project betreft behaalt u 2 punten en bij een Provinciaal project of een ProRail project is dit 5 punten.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

ARVODI-2018, art. 15.2 Verklaring omtrent gedrag

Vraag:

"1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?

2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?

Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

Aanbesteder vraagt een VOG in het kader van integriteit Rijk. Rijk handelt conform wettelijke voorschriften en neemt ook de AVG in acht.

Rijkswaterstaat heeft zich uiteraard ook aan de rijksbrede regels te houden. Een VOG wordt vastgelegd in het projectdossier.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Tenderned

Vraag:

U heeft geen eisen of criteria aangemaakt in Teneder. Kunt u bevestigen dat alle in te dienen documenten in de map “Overige documenten” geupload dienen te worden?

Antwoord:

Alle financiële documenten (Bijlagen G en J) dienen in de map “Prijs” gevoegd te worden. De kwalitatieve documenten, zoals uitwerking EMVI-BPKV criteria en de gevraagde verklaringen, dienen in de map “Kwaliteit” gevoegd te worden.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Vraagspecificatie, par 4.2. blz 15 Looptijd

Vraag:

geeft aan dat de opdracht start op 1 december 2021. De inschrijving moet op 30 april 2021 zijn ingediend. De definitieve gunningsbeslissing wordt op 9 juli verstrekt. Vanaf indienen inschrijving duurt het 7 maanden voordat de opdracht start. Normaal gesproken duurt dit traject korter. Zeker in het geval van de periode tussen gunning en start. Wat is de reden van deze lange doorlooptijd?

Antwoord:

Dit heeft twee redenen:

- 1) Ervoor zorgen dat de Opdrachtnemer ruim de tijd heeft om zijn team samen te stellen voor deze opdracht en;
- 2) De mogelijkheid behouden om eerder te starten met de opdracht (zie ook Vraagspecificatie pagina 15, onder 'looptijd').

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Vraagspecificatie

Vraag:

Kunt u aangeven met welke software de huidige planning is opgesteld? Zijn er eisen aan te gebruiken software, of is dit een vrije keus voor de opdrachtnemer?

Antwoord:

De huidige planning is opgesteld met Primavera en MS project. De probabilistische planning wordt opgesteld in Primavera, de huidige

Opdrachtnemer werkt echter met MS projects. Gegadigden dienen daarom ervaring te hebben met zowel Primavera als MS projects.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Bijlage F selectie lid d en e

Vraag:

Kunt u de bedragen naar beneden bijstellen. De huidige hoogte maakt het vrijwel onmogelijk voor nieuwe partijen om met innovatieve ideeën in te stappen.

Antwoord:

Aanbesteder wil meegeven dat het project een hoge mate van complexiteit kent met de bijhorende gevraagde kwaliteit van projectbeheersing.

Aanbesteder is daarom niet bereid om dit te wijzigen.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst, art 17 Exclusiviteitsbepaling

Vraag:

- a. Kan dit artikel vervallen en worden volstaan met de Nota Scheiding van Belang?
- b. Waarom is er een apart exclusiviteitsbepaling opgenomen?
- c. Waarom is deze exclusiviteitsbepaling veel strenger en beperkender dan de Nota Scheiding van belang?
- d. Kunt u verduidelijken en precies beschrijven wat u onder “marktzijde” verstaat? Zoals opgenomen in dit artikel?
- e. Kunt u bevestigen dat de exclusiviteitsbepaling uitsluitend geldt voor werkzaamheden voor toekomstige uitvragen voor aannemers?
- f. Kunt u bevestigen dat de exclusiviteitsbepaling niet geldt voor werkzaamheden voor ingenieursbureaus?

Antwoord:

- a. Nee hiertoe is Aanbesteder niet bereid.
- b. Omdat de aard van de onderhavige uitvraag het risico op belangenverstrengeling tot gevolg heeft indien de toekomstige Opdrachtnemer van deze uitvraag zowel aan de zijde van Aanbesteder, als aan de zijde van een andere Opdrachtnemer binnen het project InnovA58 werkzaam is.

- c. Deze exclusiviteitsbepaling is gelijk aan degene die de afgelopen jaren is gehanteerd bij de raamovereenkomst projectbeheersing. De nota scheiding van belang dient ter voorkoming van concurrentievervalsing door voorkennis e/o belangenverstrengeling bij toekomstige aanbestedingen. Omdat bij projectbeheersing ook belangenverstrengeling in de uitvoeringsfase kan ontstaan, is de exclusiviteitsbepaling opgenomen.
- d. De toekomstige Opdrachtnemer van de projectbeheersing mag geen werkzaamheden verrichten voor toekomstige Opdrachtnemers of onderopdrachtnemers van het project InnovA58. Er wordt exclusieve inzet verwacht aan de zijde van Rijkswaterstaat. Ook mag de toekomstige Opdrachtnemer op geen enkele wijze betrokken zijn bij een toekomstige inschrijving van een marktpartij op de aanbesteding van de realisatiefase.
- e. Nee, deze geldt voor werkzaamheden voor alle toekomstige Opdrachtnemers binnen het project InnovA58.
- f. Nee, de exclusiviteitsbepaling ziet ook op werkzaamheden voor ingenieurbureaus die zelf werkzaamheden uitvoeren voor het project InnovA58.

Beantwoord op: 16-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Par.3.2 Geschiktheidseisen (3a t/m 3c)

Vraag:

Dienen de geschiktheidseisen exclusief middels een 'projectbeheersingsopdracht' te worden aangetoond? Of mogen ook projecten als referentie worden ingediend waarop projectbeheersing is uitgevoerd? Bijv. een uitvoeringsproject voor een aannemer.

- i. Dient de separate opdracht voor SAP tenminste 350K Euro te bedragen?
- ii. Dient de separate opdracht voor planningswerkzaamheden in Primavera of MS Project tenminste 350K Euro te bedragen?
- iii. Dient de separate opdracht voor SCB-diensten tenminste 350K Euro te bedragen?

Antwoord:

Aanbesteder vraagt om ervaring en bekwaamheid met projectbeheersing, waar de genoemde geschiktheidseisen onderdeel zijn van de projectscope.

i. t/m iii.: Het opgegeven bedrag van 350.000 EURO of gefactureerd bedrag gelijk aan of groter dan 350.000 EURO (exclusief omzetbelasting), heeft betrekking op de gehele opdracht waarvan een betreffende geschiktheidseis onderdeel uitmaakt. Omdat Aanbesteder een drietal separate geschiktheidseisen heeft geformuleerd, is het bedrag van toepassing op elke separate opdracht waarvan deze geschiktheidseis onderdeel uitmaakt.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bij de Vraagspecificatie, bijlage Toelichting op producten, p. 25

Vraag:

OG kiest voor één uitvraag IKB en maakt niet specifiek onderscheid in specifieke behoefte voor aantallen interne producttoetsen, interne audits en evaluaties. 3 toetsen per T-cyclus loopt op tot 9 producten. In paragraaf 4.2 'te leveren producten' worden 12 producten per jaar uitgevraagd. Dient inschrijver uit te gaan van 8 - 12 producten per jaar of van 12 producten per jaar?

Antwoord:

Voor een dynamisch infraproject is het lastig vooraf in te schatten hoeveel evaluaties, producttoetsen en/of audits er exact benodigd zijn. Ook kunnen deze in omvang veel van elkaar verschillen. Aanbesteder heeft er daarom voor gekozen om een indicatie van 8-12 per jaar op te geven. Dit product behelst daarnaast ook meer dan alleen het uitvoeren van evaluaties, producttoetsen en/of audits waaronder het gevraagd/ongevraagd doen van een (informele) check op de processen, analyseren van (bestuurs) overeenkomsten etc., zoals tevens in de Vraagspecificatie pagina 24 en 25 aangegeven is.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bij de Vraagspecificatie, bijlage Toelichting op producten, p. 23

Vraag:

Wat is de reden dat OG ervoor kiest om de risicosessies niet met een koppeling naar product RM020 uit te vragen? Het heeft de voorkeur van inschrijver om product RM020 separaat op te nemen in de uitvraag zodat het aantal risicosessies concreet kan worden geprijsd en tijdens de uitvoering van de overeenkomst kan worden geverifieerd.

Antwoord:

Zoals in de uitvraag aangegeven betreft het een uitvraag op doelen, waarbij producten slechts een middel zijn. Het is vooraf lastig aan te geven hoeveel risicosessies exact benodigd zijn, deze kunnen fors verschillen in omvang (van 1 uur tot 1 dag). Aanbesteder wil voorkomen dat het betalen per risicosessie een perverse prikkel geeft om zoveel mogelijk risicosessies te leveren, daar waar een challengegesprek effectiever en efficiënter blijkt (in de praktijk is lastig te bepalen wat exact het verschil is tussen een challenge gesprek en een risicosessie). Aanbesteder heeft er daarom bewust voor

gekozen om te kijken naar het doel; een betrouwbaar, juist en actueel risicodossier. Om hiertoe te komen zijn o.a. challengegesprekken en risicosessies noodzakelijk. Wel heeft Aanbesteder een indicatie meegegeven van gemiddeld 1-2 risicosessie(s) per maand en een indicatie van de verwachte inzet van een senior medewerker per maand.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Bij de Vraagspecificatie paragraaf 3.1.2 p. 9

Vraag:

Conform de uitvraag zou de transitiefase in december 2021 plaatsvinden waarbij de beschikbaarheid van OG mogelijk beperkt is i.v.m. de vakantieperiode. Heeft OG bewust gekozen voor een relatief beperkte periode voor transitie, of is het mogelijk de gehanteerde transitieperiode met 2 weken aan de voorkant uit te breiden?

Antwoord:

Aanbesteder heeft ervoor gekozen om 1 maand transitie te hanteren. Daarnaast is er een ruime periode gekozen tussen definitieve gunning en start opdracht. Het staat Opdrachtnemer vrij om in overleg met Opdrachtgever eerder te starten met de transitiefase (zie ook Vraagspecificatie pagina 15, onder 'looptijd').

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Bij de Vraagspecificatie paragraaf 2.1, p. 5

Vraag:

Bij de Vraagspecificatie paragraaf 2.1, p. 5, staat het volgende vermeld: 'Op dit moment bestaat het project InnovA58 uit de verbreding van twee tracés: Eindhoven-Tilburg en St. Annabosch-Galder.' OG maakt kenbaar twee deelprojecten (Eindhoven-Tilburg en Annabosch-Galder) te hanteren en dat er vanuit die deelprojecten waarschijnlijk behoefte zal zijn aan separate monitoring van deze deelprojecten op het gebied van financiën, risico's en planning. Hoe verhouden deze deelprojecten zich tot de door OG ingeschatte aantal challengegesprekken; dient inschrijver er vanuit te gaan dat beide deelprojecten in één challengegesprek besproken kunnen worden, of is er met het onderscheid in deelprojecten tevens een onderscheid in projectteams /rolhouders?

Antwoord:

Het project bestaat uit twee deeltracé's (Eindhoven - Tilburg & Annabosch - Galder) én een innovatiespoor. Alle drie hebben een eigen budget, planning en risicodossier welke separaat gemonitord/beheerst dienen te worden. Het is goed mogelijk dat sommige rollen gecombineerd zullen zijn (en dus 1 challengegesprek voldoende is) en dat bij andere rollen twee (of in een uiterst geval zelfs 3) aparte challengegesprekken nodig zijn omdat de rol niet gecombineerd is. Waarbij opgemerkt dat sommige challengegesprekken ook echt 1x per maand zullen moeten plaatsvinden en bij andere mogelijk een lagere periodiciteit gehanteerd kan worden (1x per 2 maanden). Omdat de exacte opgave van tracé Annabosch - Galder nog niet bekend is kan dit nog niet expliciet aangegeven worden. Huidige inschatting van Aanbesteder is totaal 6-8 challengegesprekken per maand (per discipline tijd, risico, kwaliteit en financiën, waarbij het de voorkeur heeft deze te combineren om de belasting van de rolhouders zo laag mogelijk te houden). Aanbesteder heeft een aangepaste Bijlage Vraagspecificatie v1.1 beschikbaar gesteld bij deze Nota van Inlichtingen waarin in plaats van twee, drie deelprojecten zijn vermeld zoals in deze beantwoording toegelicht.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
selectiecriteria D

Vraag:

Kunt u een voorbeeld geven van een project waarbij de maximale 10 punten gescoord worden? Ons inziens zijn Gemeentelijke/Provinciale en ProRail /Rijksprojecten niet verenigbaar.

Antwoord:

Een Gegagdigde behaalt de maximale score van 10 punten wanneer de opgegeven referentie een Rijksproject betreft.

Per selectie criterium mogen, conform Aanbestedingsleidraad 4.5, niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium, dat betreft hier één referentie. Wanneer de opgegeven referentie een Gemeentelijk project betreft behaalt u 2 punten en bij een Provinciaal project of een ProRail project is dit 5 punten.

Beantwoord op: 15-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
ervaring met afgeronde opdracht

Vraag:

U noemt 'De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en het de opdracht is binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.' Mogen opdrachten aangedragen worden die nog lopen omdat ze verlengd zijn na de initiële periode (zoals veel opdrachten vaak initieel 2 jaar lopen met tweemaal een optie tot een jaar verlenging).

Antwoord:

De opdracht dient op een vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) te zijn opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

Vanuit de laatste toevoeging geldt dat het mogelijk is om lopende (vergevoerde) projecten te gebruiken als ervaringseis, mits hierbij vanuit het betreffende project kan worden verklaard dat de gevraagde ervaring in lid 3a, 3b en 3c is uitgevoerd (binnen de daarvoor afgesproken, overeengekomen termijn).

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Geschiktheidseis c

Vraag:

De link met Systeemgerichte ContractBeheersing is ons niet duidelijk. Waarom is het niet voldoende als de ervaringseis enkel gemoeid is met de discipline risicomanagement binnen projectbeheersing? Is het misschien zo dat u op zoek bent naar de ervaring met risicomanagement binnen een SCB-opdracht? Graag opheldering.

Antwoord:

Aanbesteder heeft hier de link gemaakt naar systeemgerichte contractbeheersing (SCB), omdat het risicomanagement één van de voedingsbronnen is voor de uitvoering van de systeemgerichte contractbeheersing (SCB). In de praktijk vindt aansturing vanuit de hoofdaannemer plaats door middel van SCB, waarvoor input benodigd is vanuit risicomanagement. Om die reden wordt de ervaring met risicomanagement gevraagd in relatie tot SCB.

Beantwoord op: 15-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

20

Geschiktheidseis 3

Vraag:

U noemt 'De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming, ervaring opgedaan met risicomanagement i.r.t. Systeemgerichte Contractbeheersing bij ten minste één opdracht in de Projectbeheersing met een overeengekomen bedrag van 350.000 EURO of gefactureerd bedrag gelijk aan of groter dan 350.000 EURO (exclusief omzetbelasting).'

Dient dit gefactureerde bedrag te gaan over de totale gefactureerde waarde van de gehele opdracht, of enkel over het gefactureerde bedrag dat gemoeid is met risicomanagement i.r.t. SCB?

Antwoord:

Het bedrag ziet toe op de gehele opdracht, waarvan de betreffende geschiktheidseis (in dit geval risicomanagement i.r.t. SCB) onderdeel uitmaakt.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 3.2: U geeft aan dat de gegadigde "De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming, ervaring opgedaan met een overeengekomen bedrag van minimaal 350.000 voor verschillende disciplines". Gegadigde gaat er van uit dat de start van deze ervaring elk moment binnen deze 3 jaar kan hebben kunnen plaatsgevonden. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

De opdracht dient op een vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) te zijn opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

De start kan hierbij op elk moment binnen de genoemde periode van drie jaar hebben plaatsgevonden, mits hierbij vanuit het betreffende project kan worden verklaard dat de gevraagde ervaring in lid 3a, 3b en 3c is uitgevoerd (binnen de daarvoor afgesproken, overeengekomen termijn).

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Proces

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 3.2: U geeft aan over de referentieopdracht dat "De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en de opdracht is binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden." Indien de referentie in elk moment in de drie jaar voorafgaand aan de aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming" is gestart, kunt u aangeven op welke wijze dit aangetoond moet worden?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst hiervoor naar paragraaf 3.5 van de Aanbestedingsleidraad, te denken valt aan opdrachtgeversverklaringen en/of accountantsverklaringen. Daarnaast is aanbesteder gerechtigd navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en).

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Proces**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 3.2: Risicomanagement irt Systeem Gerichte Contractbeheersing is normaal gesproken niet het overwegend belangrijkste onderdeel van risicomanagement voor projectbeheersing. (1) Is een referentie van risicomanagement voor projectbeheersing toereikend?

Antwoord:

Nee dat is niet toereikend, Aanbesteder heeft hier de link gemaakt naar systeemgerichte contractbeheersing (SCB) omdat het risicomanagement één van de voedingsbronnen is voor de uitvoering van de systeemgerichte contractbeheersing (SCB). In de praktijk vindt aansturing vanuit de hoofdaannemer plaats door middel van SCB, waarvoor input benodigd is vanuit risicomanagement. Om die reden wordt de ervaring met risicomanagement gevraagd in relatie tot SCB.

Beantwoord op: 15-12-2020**Label:** Proces