

Aanbesteding: Standaardsoftware en SAM gemeenten Hilversum en Gooise Meren
Aanbestedende Dienst: Gemeente Hilversum
Referentie: 1040135

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage F Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Uitgangspunt is dat aanpassingen naar aanleiding van de nota van inlichtingen, voor contractondertekening in de overeenkomsten worden verwerkt. Daarmee verkrijgen de nota's van inlichtingen een toelichtend karakter ten behoeve van de interpretatie van de overeenkomsten.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage F Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

In de overeenkomst zal inderdaad een uitzondering worden gemaakt in het kader van de rangorde specifiek ten behoeve van de verwerking van persoonsgegevens. Voor het overige wordt de rangorde gehandhaafd.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, overweging b, pag. 2

Vraag:

Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07 /2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking.

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op gegevensverwerking t.b.v. software assetmanagement? In principe ontvangt Inschrijver namelijk geen persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, m.u.v. mailadressen van medewerkers van de aanbestedende dienst t.b.v. software assetmanagement. Via een softwarelicentie van een partner van Inschrijver, verkrijgt Inschrijver volledig inzicht in de licentiepositie van de aanbestedende dienst en zal daarover vervolgens advies uitbrengen. Vervolgens is het van belang om ervoor te zorgen dat bepaalde licenties bij de juiste medewerkers terecht komen.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 08-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

4

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 3.1, pag. 2

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op gegevensverwerking t.b.v. software assetmanagement? Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

De Verwerkersovereenkomst ziet op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de volledige scope van de opdracht. Hoewel mag worden verwacht dat software asset management daarbij de meest belangrijke positie in zal nemen, kan niet op voorhand worden gesteld dat de verwerkersovereenkomst daartoe kan worden beperkt. Het is van belang dat Partijen hierover in het kader van de uitvoering van de overeenkomst goed afstemmen.

Beantwoord op: 08-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.1, pag 3

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbesteder kan niet op voorhand instemmen met het toevoegen van de gestelde TOM, omdat zij de inhoud ervan niet kent. Wel erkent de Aanbesteder dat een dergelijke document van meerwaarde is in het kader van de beoordeling en afstemming over de inhoud en beveiliging van de verwerking van persoonsgegevens. Daarvoor hoeft het echter niet

noodzakelijkerwijs als bijlage bij de overeenkomst te worden gevoegd.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.2, pag 3

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbesteder heeft de bedoeling om een langjarig partnerschap aan te gaan. In het licht daarvan mag de Inschrijver ervan uit gaan dat de audits zullen worden uitgevoerd als daar een concrete aanleiding en/of noodzaak toe bestaat en dat bij het uitvoeren daarvan rekening wordt gehouden met de bedrijfsvoering. Het gaat Aanbesteder echter te ver om daar op voorhand een maximum aantal of een minimum aankondigingstermijn aan te verbinden.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.3, pag 3

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt Inschrijver om veelal Amerikaanse software te leveren. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat de aanbestedende dienst er rekening mee houdt dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij hier inderdaad rekening mee heeft gehouden en hoe zij tegen deze gegevensverwerking buiten de EER aankijkt, mede gelet op de Schrems II uitspraak?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst staat kritisch ten opzichte van verwerking van

persoonsgegevens buiten de EER. Van geval tot geval zal moeten worden beoordeeld of een verwerking acceptabel is. Van de opdrachtnemer wordt in deze een proactieve en adviserende houding verwacht.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.4, pag 3

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Het staat de Opdrachtnemer vrij om een goede invulling te geven aan de geheimhoudingsverplichting. Een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst zal daaraan zeker een bijdrage kunnen leveren. Het gaat er echter om dat daadwerkelijk geheimhouding plaats vindt. Daarbij is ook de zorg dat dergelijke verplichtingen daadwerkelijk worden nagekomen van belang.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.5, pag 3

Vraag:

Inschrijver erkent het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Het is daarom dat Inschrijver aan de aanbestedende dienst vraagt om een bezwaartermijn op te nemen van maximaal 14 dagen, na kennisgeving. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbesteder gaat hier deels mee akkoord:
- de bezwaartermijn duurt 30 dagen;

- en geldt niet als achteraf blijkt dat uitsluitingsgronden als bedoeld in artikel 2.86 van de Aanbestedingswet op de onderaannemers van toepassing zijn.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.1, pag. 4

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking? Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte

Antwoord:

Onder verwijzing naar het antwoord op vraag 80 handhaaft Aanbesteder de bepaling.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.3, pag. 4

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw

persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de inzage slechts betrekking heeft op (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging die relevant zijn voor de verwerking van de persoonsgegevens van de Aanbestedende dienst /Opdrachtgever.

Onder omstandigheden kan dat echter betekenen dat ook inbreuken die hebben plaatsgevonden ten aanzien van de persoonsgegevens van derden moeten zijn opgenomen, voor zover die ook relevant zijn voor de registratie ten behoeve van de Aanbestedende dienst/Opdrachtgever, zonder dat de persoonsgegevens van deze derde zelf worden verstrekt.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 6.1, pag.

Vraag:

Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van software gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoek Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

'Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:
a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;

b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.

c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker.”

Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Antwoord:

Niet akkoord met de door u voorgestelde bepaling. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Naast de GIBIT is het Burgerlijk wetboek onverkort van toepassing. Dus ook de regels en beperkingen omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld etc. Bovendien kan alleen de daadwerkelijk geleden schade worden verhaald en is in het antwoord op vraag 68 al aangegeven dat artikel 13.4 wordt aangepast, waarbij andere bedragen gaan gelden.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.1, pag. 4

Vraag:

Hierover is niets genoemd in de onderliggende hoofdovereenkomst. Inschrijver begrijp dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?

Antwoord:

De verwijdering en verstrekking van de gegevens, op basis van een gebruikelijk format, behoort tot de verplichtingen van de Opdrachtnemer. Hiervoor kunnen geen extra kosten in rekening worden gebracht.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.2, pag. 4

Vraag:

Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbesteder ziet niet in waarom het gevraagde onredelijk bezwarend zouden zijn. De betreffende gegevens zijn na 3 jaar nog steeds vertrouwelijk. Het op dat moment mogen verstrekken van de gegevens zou mogelijk tot ongewenste gevolgen kunnen leiden, terwijl alleen de Opdrachtnemer maatregelen kan nemen om dit risico te beperken.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 2.7.5 gestanddoeningstermijn, pag. 20

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst een gestanddoeningstermijn van 4 maanden. Offertes van de gevraagde vendors zijn vaak maar 30 dagen geldig. Indien een vendor zijn prijzen verhoogd zal de opdrachtnemer hier in benadeeld worden. Graag verzoeken we de gestanddoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen of indien een langere periode is de mogelijkheid bieden om de prijsverhoging aantoonbaar te maken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De Inschrijving kent meer onderdelen dan alleen offertes van de gevraagde vendors. De door Inschrijver bedoelde situatie is al geregeld in het kader van de totstandkoming van de nadere overeenkomsten.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.1 Tarieven, eis T-E-2, pag. 39

Vraag:

De tarieven zijn vast tot en met het einde van de initiële contractperiode (dus exclusief de optiejaren). Dit kunnen inschrijvers alleen garanderen als u bijvoorbeeld een overeenkomst met de desbetreffende vendor sluit voor 3 jaar. Zo niet, dan kunnen prijzen stijgen. Derhalve verzoeken wij u om deze eis te schrappen en te volstaan met de gestandsdoeningstermijn van 4 maanden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De Inschrijving kent meer onderdelen dan alleen offertes van de gevraagde vendors. De door Inschrijver bedoelde situatie is al geregeld in het kader van de totstandkoming van de nadere overeenkomsten.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.1 Tarieven, eis T-E-3, pag. 39 & Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten SWB

Vraag:

U eist dat alle tarieven all-in dienen te zijn. willen u erop wijzen dat onder andere advisering, implementatie diensten, diensten zijn die normaliter tegen een uurtarief of een fixed fee worden afgenomen. U dwingt inschrijvers de kosten voor dienstverlening te verdisconteren in de licentieprijzen. Dit heeft twee nadelige effecten:

Deze werkwijze betekent dat u per licentie die u koopt, betaalt voor advies, ook als u dat advies niet (of nauwelijks) afneemt.

U kunt inschrijvers niet meer objectief met elkaar vergelijken, u kunt in het prijzenblad immers niet meer zien welk deel van de prijs bestaat uit licenties en welk deel uit advisering.

Om bovenstaande op te lossen, verzoeken wij u om extra regels in het prijzenblad op te nemen in het prijzenblad waar inschrijvers een dagtarief of een uurtarief opgeven voor de gevraagde dienstverlening. U kunt dan per adviesbehoefte een offerte opvragen en op dat moment bepalen of u die afneemt bij uw leverancier of niet. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

In het prijzenblad is voor de door de Inschrijver bedoelde diensten al de mogelijkheid voor een fixed fee opgenomen. Het is dus niet de bedoeling om de kosten voor dienstverlening te verdisconteren in de licentieprijzen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

18 Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.1 Tarieven, 4.2 Advisering, Eis KA-E-3

Vraag:

Opdrachtgever wenst van opdrachtnemer dat licenties tussen onderliggende gemeentes gebruikt kunnen worden. Vendoren staan vaak niet toe dat software onderling met elkaar wordt uitgewisseld. Uiteraard kan opdrachtnemer advies hierover maar u kunt niets iets eisen wat onmogelijk is. Kunt u bevestigen dat u dit niet het geval is.

Antwoord:

De gemeenten hebben een onderlinge samenwerking, om welke reden uitwisseling van licenties van belang is. Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze een en ander zodanig in richt dat de onderlinge samenwerking zo efficiënt en effectief mogelijk wordt gefaciliteerd. Vaak is een ruim begrip, van u wordt verwacht dat u actief hierachter aan gaat een advies is niet voldoende. Het is de ervaring van de gemeente Hilversum dat er wel mogelijkheden zijn alleen lopen Vendoren daar niet mee te koop en vaak houdt dit ook in dat er "betaald moet worden". Vandaar de opmerking het faciliteren van een efficiënte en effectieve samenwerking. Kunt u op zijn minst aangeven welke vendoren niet met u mee willen werken hieraan?

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.4 Uitvoeren van Software Asset Management, Eis KC-E-1, pag. 44

Vraag:

U geeft aan indien de Opdrachtnemer dit niet tijdig signaleert en Opdrachtgever een re-enstalment fee moet betalen, de Opdrachtnemer opdraait voor de kosten van deze re-enstalment fee.
Wij willen u erop wijzen dat de Opdrachtgever altijd eindverantwoordelijk is voor zijn/haar compliancy aangezien opdrachtnemer geen rol speelt in het uitvoeren van migraties van verouderde producten. Opdrachtnemer heeft een signaleringsrol. De eis om de re-enstalment fee bij opdrachtnemer te leggen is buitenproportioneel. Graag verzoeken we u dit onderdeel van de eis te schrappen ? Zo niet, graag uw motivatie waarom dit proportioneel acht.

Antwoord:

Waar deze bepaling op ziet is het niet voldoen aan de contractuele signaleringsplicht. Als de re-enstalmentfee het gevolg is van niet tijdige signalering door de Opdrachtnemer, is het daarom wel degelijk proportioneel om deze bij de Opdrachtnemer neer te leggen. Deze heeft immers niet voldaan aan haar contractuele verplichtingen.

Op het moment dat deze aantoonbaar het gevolg is van nalaten van de Opdrachtgever, dan geldt het genoemde causaal verband niet.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.4 Uitvoeren van Software Asset Management, Eis KC-E-3, Pag. 44

Vraag:

Wij willen u erop wijzen dat u als opdrachtgever zelf verantwoordelijk bent voor de tijdige beëindiging/vermindering van uw softwarelicenties. Opdrachtnemer heeft een signaleringsrol. De eis om de kosten bij opdrachtnemer te leggen is buitenproportioneel. Graag verzoeken we uw om dit onderdeel van de eis te schrappen ? Zo niet, graag uw motivatie waarom dit proportioneel acht.

Antwoord:

Uw opvatting past niet bij SAM. De eis stelt namelijk dat: “Indien de opdrachtnemer weet dat de betreffende software niet in gebruik is bij Opdrachtgever, draagt hij zorg voor de beëindiging van de Standaardsoftware dan wel vermindering van het aantal Standaardsoftware (licenties/abonnementen), dit na overleg en goedkeuring van Opdrachtgever zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval na de initiële duur. Dit geldt ook voor eventueel aanvullende bijbehorende diensten. Op het moment dat de Opdrachtnemer niet tijdig het initiatief neemt, komen de kosten die dat teweeg brengt voor rekening Opdrachtnemer.” Signaleren in de zin van licentie X verloopt op dag Y is geen proactieve houding. U dient dit met Aanbestedende dienst te bespreken en aan te geven wat u adviseert. Indien u niet signaleert of te laat, is het uw verantwoording. Immers wat is het nut van het “uitbesteden” van een software assets management dienst als de betreffende partij geen verantwoording neemt. Daarnaast u heeft hier een totale controle op, het is uw eigen proces! Het zou bijzonder vreemd zijn als een omissie in uw proces Aanbestedende dienst op kosten drijft.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.4 Uitvoeren van Software Asset Management, Eis KC-E-4, pag.44

Vraag:

Opdrachtgever wenst dat opdrachtnemer de compliancy stand te pede kan opleveren. Dit is niet gebruikelijk, zeker als er geen SAM software aanwezig

is bij opdrachtgever. Wenst u te allen tijde een actuele compliancy status die direct opvraagbaar is of mag dit een actueel rapport zijn welke op vaste tijdstipmomenten gedurende contract is uitgevoerd?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst in het antwoord op deze vraag expliciet naar Eis KC-E-6. Eis KC-E-6 stelt: "Opdrachtgever en Opdrachtnemer spreken na gunning van de Opdracht een gezamenlijke procedure af, die nodig is om Compliancy te borgen. Deze procedure bevat minimaal: een proces om Compliancy te borgen inclusief de benodigde controls en een escalatie en overlegmechanisme. De Opdrachtnemer stelt tools, om niet, ter beschikking om dit mogelijk te maken. Indien een van de partijen afwijkt van de afgesproken procedure stellen zij elkaar per e-mail op de hoogte direct na het moment van constatering. Waarna partijen herstelacties overeenkomen en ten uitvoer brengen."

U dient de compliance positie, minimaal 1 keer per jaar te controleren /auditen. Dat gaat verder dan de ter beschikking stelling van een tool. Immers gebruik van een tool geeft geen inzicht in het rechtmatige gebruik of installatie van de betreffende software. Voorbeelden hiervan zijn Oracle en de verplichte CPU pinning middels OVM en geen VMware. Of distributie van een pakket in het Golden image waarbij de toegang slecht middels een Application control manager is afgeschermd.

Dit mag een periodiek opgesteld rapport zijn wat op te vragen/downloaden is. Een rapport als gevolg van een proces waarmee periodiek de "echte" compliance status wordt vastgesteld en gecontroleerd is met de licentie /gebruiksvoorwaarde minimaal 1x per jaar.

Met het zin: "Opdrachtgever kan deze compliancy stand te pede opleveren" in Eis KC-E-6 wordt bedoeld op het huidige licentie gebruik bijvoorbeeld per maand t.o.v. de licenties die in het bezit zijn van dan wel abonnementen die afgenomen zijn door opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 39.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 4.2.4 Uitvoeren van Software Asset Management, Eis KC-E 12, pag. 45.

Vraag:

Is onze aanname juist dat deze eis slechts betrekking heeft op Software Asset Management? Zo niet, dan verzoeken wij u om te verduidelijken waar dit betrekking op heeft

Antwoord:

Het betreft ter verduidelijking de administratie behorende bij het Software Asset Management proces. Deze proces-administratie dient volledig

overgedragen te worden.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage H Licentie Overzicht HV en GM

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om per type software (vendor) het contractnummer toe te voegen aan de Excel file? Sommige vendors leveren geen offerte aan als deze informatie ontbreekt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om te motiveren hoe u een gelijke speelveld creëert tussen alle inschrijvers

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan deze niet voor ieder contract leveren. Dit om meerdere redenen sommige contracten veranderen gedurende nu en eind van het jaar. Neem bijv. de Kaspersky licenties. Van sommige jaarlijkse licenties heeft zij slechts het serienummer (BlueBeam) en de licentiesleutel, die laatste kan zij niet publiekelijk kan delen. Een aantal licenties wordt vernieuwd middels getekende offertes en bijbehorende uitlevering van de software, andere staan slecht op de gemeentelijke naam naar ons weten. Aanbestedende dienst in de vorm van de gemeente Hilversum kan deze niet voor ieder contract leveren. Dit om meerdere redenen sommige contracten veranderen gedurende nu en eind van het jaar. Neem bijv. de Kaspersky licenties. Van sommige jaarlijkse licenties heeft zij slecht het serienummer (BlueBeam) en de licentiesleutel, die laatste kan zij niet publiekelijk kan delen. Een aantal licenties wordt vernieuwd middels getekende offertes en bijbehorende uitlevering van de software, andere staan slecht op de gemeentelijke naam naar ons weten.

Aanbestedende dienst in de vorm van de gemeente Gooise Meren kan deze niet voor ieder contract leveren. Dit om meerdere redenen sommige contracten veranderen gedurende nu en eind van het jaar. Van sommige jaarlijkse licenties heeft zij slecht het serienummer (Bluebeam) en de licentiesleutel, die laatste kan zij niet publiekelijk kan delen. Een aantal licenties wordt vernieuwd middels getekende offertes en bijbehorende uitlevering van de software, andere staan slechts op de gemeentelijke naam naar ons weten.

Kunt u aangeven voor welke Vendors dit betreft? Tot slot u vraag betreffende een level playing field. Aanbestedende dienst probeert u te ondersteunen middels beantwoording van uw vragen echter informatie die zij niet heeft kan zij niet opleveren. Aan bestedende dienst schaft al jaren software aan waarbij eigenlijk nooit om een contractnummer wordt gevraagd.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten SWB

Vraag:

We stellen vast dat de aantallen/artikelen niet zijn ingevuld in het prijzenblad. Het is onduidelijk voor opdrachtnemer welk type software tegen welke looptijd (renewal) dient aan te bieden. Is onze aanname juist dat niet het juiste bijlageformulier/prijzenblad is gepubliceerd? Zo ja, dan verzoeken wij u om het juiste prijzenblad te publiceren en aan te geven elk type software voor welke looptijd aangehouden dient te worden. Zo niet, dan verzoeken wij u aangeven hoe we het prijzenblad moeten interpreteren?

Antwoord:

Aanbesteder heeft geconstateerd dat een verkeerde versie van het prijzenblad is geupload. Tegelijk met de publicatie van de nota wordt de juiste versie geupload. De reeds geuploadede versie komt te vervallen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten SWB

Vraag:

Als u het juiste prijzenblad publiceert, verzoeken wij u om de planning van de aanbesteding aan te passen en een extra vragenronde toe te voegen om vragen te stellen over inhoud van het prijzenblad. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Er is inderdaad een tekstuele omissie geslopen in het prijzenblad. Daar de uitleg bij vraag 24 voldoende wordt geacht en er hierna nog een vragenronde komt. Kunt u middels reactie op het antwoord van deze vraag, uw vervolg vraag stellen.

Het gewijzigde prijzenblad (Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten –SWB – versie 2) treft u aan ons onderdeel van de NvI zoals gepubliceerd op Tendered. Zie ook het antwoord van vraag 29.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT, artikel 13.3 aansprakelijkheid, pag. 21

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Voor de wijze van verwerking in de overeenkomst verwijst Aanbesteder naar het antwoord op vraag 68.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Leidraad Standaardsoftware en SAM, 3.5.1 Social Return, pag. 32 en 33

Vraag:

U eist dat bij deze aanbesteding 2% van de opdrachtsom dient ingezet te worden voor SROI. Inschrijver is van mening dat (zie ook art. 1.10 lid 1 jo. lid 2 sub h Aw 2012) de gemeente Gooise Meren en Gemeente Hilversum voorwaarden aan de opdracht kunnen stellen die uitsluitend in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht (ic. het leveren van Producten). Dit principe is nader uitgewerkt in par. 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit, die de gemeente op grond van art. 1.10 lid 4 jo. lid 3 Aw 2012 in acht dient te nemen.

Ook in het advies 166 (r.o 6.5 en verder) van de Commissie van Aanbestedingsexperts is met betrekking tot opdrachten welke toezien op de

levering van Producten overwogen dat Social Return niet (althans slechts zeer moeilijk) toepasbaar is op levering van Producten, maar beperkt dient te blijven tot de levering van diensten.

Inschrijver verzoekt de Inschrijver om de SROI eis te beperken tot 2% van de omzet gerelateerd aan de uitgevraagde diensten in onderhavige opdracht. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 77. De bepaling wordt gehandhaafd.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaard Software, Artikel 16, pag. 8 en 9

Vraag:

Inschrijver vindt de hoogte van de boete buitenproportioneel. Derhalve verzoeken wij u om het te wijzigen naar:

“€ 1.000,- per gebeurtenis, met dien verstande dat voor iedere week dat de overtreding voortduurt deze boete wordt verhoogd met € 1.000,- met een maximum van € 10.000,- per gebeurtenis.”

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. U dient de opdrachten conform de Aanbestedingsleidraad (Overeenkomst) uit te voeren. Indien u dit niet doet, is Opdrachtgever gerechtigd u direct een boete op te leggen conform het artikel. Opdrachtgever wil benadrukken dat deze clausule al jaren onderdeel is van de contracten van de Aanbestedende dienst en dat deze slechts eenmaal is toegepast. Omdat ontbinden naar aanleiding van het niet nakomen in een aantal gevallen een te zwaar middel is (zowel voor Opdrachtgever als Opdrachtnemer) heeft Opdrachtgever deze constructie toegepast. Daarbij geldt tevens dat u het volledig zelf in de hand heeft of Opdrachtgever deze boete toepast. Indien u de afspraken in de Overeenkomst naleeft, hoeft u zich geen zorgen te maken om deze boete. Daarom acht de Aanbestedende dienst deze niet onredelijk ruim.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 3 - prijzenblad

Vraag:

Kolom E en G betreffen allebei een aantal. Kolom E is echter niet geel gearceerd en rekent niet door in het prijzenblad. Klopt dit?

Antwoord:

Kolom D is bewust niet geel gemarkeerd. Dit zijn geen gegevens die door de Inschrijvers moeten worden ingevuld, maar de aantallen waarmee de Inschrijver dient te rekenen. De formule in kolom H houdt inderdaad ten onrechte geen rekening met de in kolom D vermelde aantallen. Tegelijkertijd met deze nota van inlichtingen uploadt Aanbesteder een gecorrigeerd prijzenblad (Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten -SWB versie 2).

Beantwoord op:

08-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 3 - prijzenblad

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat het opslagpercentage gelijk moet zijn voor allebei prijsbladen. Klopt onze aanname?

Antwoord:

Het staat Inschrijvers vrij om, indien het opgenomen softwareportfolio daar aanleiding voor zou geven, voor de gemeente Hilversum een ander opslagpercentage te hanteren dan voor de gemeente Gooise Meren.

Beantwoord op:

08-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.3.1 Kwaliteitsvragen

Vraag:

Voor de beantwoording van de open vragen heeft u gekozen voor een relatief groot lettertype in combinatie met lettergrootte 11. Om de vragen volledig te kunnen beantwoorden, voorziet inschrijver dat zij meer ruimte nodig heeft, en verzoekt daarom om per wens een extra A4 toe te staan. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbesteder past de in paragraaf 5.2 van de Aanbestedingsleidraad opgenomen lay-out eisen als volgt aan:

Voorgeschreven lettertype Calibri, 10 punts.

- GC 2: Prijsvorming standaardsoftwareovereenkomsten: maximaal 4 A4-pagina's;
- GC 3: Effectiviteit en Flexibiliteit: maximaal 3 A4-pagina's;
- GC 4: Advisering: maximaal 3 A4-pagina's;
- GC 5: SAM: maximaal 4 A4-pagina's. Tegelijkertijd met deze nota van inlichtingen uploadt Aanbesteder een gecorrigeerde Aanbestedingsleidraad (Leidraad- Standaardsoftware en SAM versie 2).

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Beschrijvend document 4.2.10 facturering

Vraag:

Achteraf en in delen factureren is niet gebruikelijk. Wij dienen het facturatieschema van de fabrikanten te volgen. Dit is vaak facturatie ineens vooruit, bij opdrachtverlening of jaarlijkse facturatie als leveranciers dat toestaan. SAM dienstverlening wordt tevens ineens per jaar vooruit gefactureerd. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, Diensten dienen achteraf gefactureerd te worden, zodat onomstotelijk vast staat dat de dienst geleverd is ten tijde van de betaling. Zoals dat reeds in 4.2.10 vermeld is. Aanbestedende dienst past de eis niet aan.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Beschrijvend document, eis C-E-1

Vraag:

Niet alle informatie binnen onze branche is standaard verkrijgbaar in het Nederlands (denk aan bepaalde certificaten, gebruiksvoorwaarden van leveranciers etc.). Kunt u bevestigen dat het in dergelijke gevallen is toegestaan om informatie die gebruikelijk in het Engels is, in het Engels aan te leveren bij de aanbestedende dienst?

Antwoord:

Op het moment dat het onredelijke bezwarend is om informatie in het Nederlands te verstrekken, kan van deze bepaling, na overleg met de Opdrachtgever worden afgeweken. Uitgangspunt is echter wel dat de Opdrachtnemer zich in spant om de informatie in het Nederlands te verkrijgen, dan wel zorg draagt voor een samenvatting in het Nederlands.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Beschrijvend document KC-E-13

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit u bedoelt dat bestaande nadere overeenkomsten worden uitgediend en dat inschrijver daarna mee dient te werken aan overdracht aan een andere partner. Graag uw bevestiging, omdat inschrijver geen beperkende vooraarden kan afdwingen aan een andere partner.

Antwoord:

Uitgangspunt is dat nadere overeenkomsten inderdaad worden uitgediend. Het is mogelijk dat bij te sluiten nadere overeenkomsten rekening wordt gehouden met het aflopen van de hoofdovereenkomst.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Beschrijvend document Eis KC-E-12

Vraag:

U bent op grond van artikel 1.10 Aw2012 gehouden om proportionele contractvoorwaarden te hanteren. Eis KC-E-12 voldoet hier niet aan en wij maken hier dan ook bezwaar tegen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule is als zodanig disproportioneel te noemen. Daarnaast is het niet gebruikelijk in de branche om bij dergelijke uitvragen een boeteclausule te hanteren. Tevens is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een goede samenwerking tussen de Gemeente en inschrijver. Ook staat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding tot de te maken marge binnen dit contract. Wij verzoeken u dan ook met klem verzoeken om deze eis in zijn geheel te laten vervallen. Daarnaast is Inschrijver bij het uitvoeren van de transitie tevens afhankelijk van de inspanning van de aanbestedende dienst en de opvolgende opdrachtnemer. Hierbij kunt u denken aan inspanning die benodigd is van alle betrokken partijen bij het uitvoeren van een "Change of Partner /Reseller" procedure. Inschrijver zal uiteraard maximale inspanning leveren om u tijdens de transitie te ondersteunen en zorg te dragen dat de transitie

tijdig plaats vindt. Graag uw reactie.

Antwoord:

Het lijkt erop dat de vraagstelling berust op een onjuiste lezing van de boeteclausule. De boete ziet op 'volledige medewerking aan de overdracht naar een eventuele opvolgende Opdrachtnemer'. Dit is een verplichting die volledig in de macht van de Opdrachtnemer valt. Ontbreken van medewerking van derden zal in beginsel geen reden kunnen zijn voor het opleggen van de boete, tenzij de Opdrachtnemer terzake een verwijt kan worden gemaakt.

Gelet op de gevolgen van het ontbreken van een dergelijke medewerking voor de Aanbesteder is de hoogte ervan ook proportioneel.

Met de bepaling is beoogd om de werking van artikel 6:94 lid 2 BW uit te sluiten. Op het moment dat de boete niet in verhouding staat tot de daadwerkelijk door de Opdrachtgever geleden schade, bestaat ook de mogelijkheid om bij de rechter matiging van de boete te vragen op grond van 6:94 lid 1.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-10

Vraag:

Graag uw bevestiging dat dit de standaard software vendors betreft zoals in het overzicht opgenomen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen het betreft namelijk alle standaardsoftware die bij Opdrachtnemer in eerste instantie is aangevraagd. Kunt u dit niet conform Eisen leveren dan bent u wel gehouden aan de registratie middels SAM en de verdere afspraken (Eisen) er om heen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-8

Vraag:

Welke werkzaamheden verwacht de aanbestedende dienst voor de opdrachtnemer bij een audit? En wenst opdrachtgever audit ondersteuning voor alle standaard software vendors? Zo niet, dan graag een specificatie

voor welke standaard software vendors dit geldt.

Antwoord:

Opdrachtnemer begeleidt Opdrachtgever door een audit heen. Opdrachtnemer speelt de adviseur bij een audit en helpt Opdrachtgever “bij voorkeur zonder kleerscheuren” een audit goed te doorstaan. Immers u helpt ons om compliant te zijn. Dit geldt in theorie voor alle software. Echter met de komst van 100% Cloud diensten zal dit vermoedelijk minder gaan worden, daarnaast ziet Opdrachtgever dat nu hoofdzakelijk slechts enkele Software vendors dit doen. Gemiddeld worden wij hier 1x per jaar mee geconfronteerd.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-7

Vraag:

U benoemt rapportages rondom afloop en renewal van software licenties inclusief advies over hoe en in welke vorm deze te verlengen of niet te verlengen. Om u de juiste waarde te leveren en toekomstbestendig te adviseren, zodoende op adequate wijze te voldoen aan deze eis en in het advies niet enkel sec de verlenging te beoordelen, is het noodzakelijk om daarin de (functionele en organisatorische) roadmap van de aanbestedende dienst mee te nemen, kunt u bevestigen dat u dit bedoelt met onderbouwd advies?

Antwoord:

Dat is correct een goed advies beschouwt de software in context van de organisatie. Slechts het aanbieden van een licentie(abonnement) is niet altijd de juiste weg. In de praktijk zal dit in houden dat 1x per 3 jaar software wordt bekeken op inpasbaarheid/geschiktheid (qua afgenomen licentie /abonnement en doel) jaarlijks wordt gecheckt of dit niet eerder plaats moet vinden.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-6

Vraag:

U vraagt inschrijver compliance tools om niet beschikbaar te stellen. Graag bevestiging dat u hiermee rapportages en of dashboards bedoelt, niet de

SAM tool die afgenomen moet worden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 21. De hiervoor gebruikte tools dienen te worden verdisconteerd te worden in het SAM-jaartarief.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-4

Vraag:

Wenst aanbestedende dienst naast assistentie bij de True-Up tevens ondersteuning bij een audit?

Zo ja: Wenst u dit voor Microsoft of voor alle standaard software vendors

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst eist dit bij alle contracten waar dit het geval is. Zie ook het antwoord op vraag 42.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-4

Vraag:

In vraag KC-E-4, heeft aanbestedende dienst het over een audit moment en even later over een Microsoft True-up, het meetmoment om de nieuwe jaarlijkse getallen op te leveren (bijvoorbeeld met een meting +rapport ten behoeve van deze telling).

Klopt de aanname dat de aanbestedende diensten in vraag KC-E-4 het telling+rapportage moment ten behoeve van de true-up bedoelt en wenst aanbestedende dienst dit enkel voor Microsoft of ook voor andere standaard software vendors? Zo ja, welke?

Antwoord:

Aanbestedende dienst eist dit bij alle contracten waar een true up is vereist. In de praktijk komt dit neer op Microsoft. Of er andere komen is nog onbekend. Van de huidige Software vendors is dit enkel van Microsoft bekend. Ook een true op kan gezien worden als audit, zij het een interne(of zelf audit). In

het geval van MS is beide zo ie zo een mogelijkheid.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.4 KC-E-4

Vraag:

Ondersteuning bij audits is geen standaard dienstverlening, maar een dienstverlening die separaat in rekening wordt gebracht. Inschrijver verzoekt u om hiervoor ruimte op te nemen in het prijzenblad.

Antwoord:

Niet akkoord, deze dienstverlening dient onderdeel te zijn van het SAM-jaartarief. U kunt uitgaan van maximaal 2 audits per jaar die u dient te begeleiden.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.3 KB-E-5 implementatiebegeleiding

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie niet in scope is bij deze opdracht?

Antwoord:

De kosten voor het opzetten, in stand houden, wijzigen en beëindigen van de SAM-administratie als onderdeel van de SAM dienst(en) dient verdisconteerd te worden in het SAM-jaartarief.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.3, KB-E-2 borgen gemeentelijke voorwaarden

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder eis KB-E-2? bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de

ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan Security & privacy-vereisten en Gemeentelijke ICT inkoopvoorwaarden (GIBIT 2020 of diens opvolger). T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbesteder wijst erop dat de rol van de Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst verder gaat dan eenvoudig intermediairschap. De Aanbesteder beoogd een langjarige samenwerking op het gebied van Standaardsoftware en verwacht daarbij van de Opdrachtnemer een (pro) actieve houding waarbij de belangen van de Opdrachtgever door de Opdrachtnemer worden behartigd.

Uitgangspunt daarbij is dat de Opdrachtnemer ook borgt dat de gestelde voorwaarden zoveel mogelijk kunnen worden nageleefd in het kader van de verwerving van Standaardsoftware. Aanbesteder beseft dat dit niet altijd één op één realiseerbaar is. In dat geval kan, in overleg tussen partijen bij het sluiten van nadere overeenkomst op basis van een risico-afweging een alternatieve regeling worden getroffen, die het gestelde uitgangspunt het dichtst benaderd, of als die niet mogelijk is, gekozen worden voor een andere software-leverancier/pakket. De Opdrachtnemer heeft daarbij uitdrukkelijk ook een adviserende rol.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Beschrijvend document 4.2.2, KA-E-5

Vraag:

Inschrijver analyseert en geeft adviezen. Graag uw bevestiging dat verantwoordelijkheid voor opvolging en hygiëne van de data uiteindelijk bij de gemeente ligt.

Antwoord:

De opvolging ligt inderdaad bij de gemeente. Kunt u aangeven wat u met data hygiëne bedoeld? Immers u bent verantwoordelijk voor de SAM-

registratie (SAM diensten) en daarmee de data. Op welke data doelt u?

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.2, KA-E-5

Vraag:

U stelt dat inschrijver geheel verantwoordelijk is voor juiste en volledige advisering en vrijwaart de aanbestedende dienst daarbij van alle schade die het gevolg is van het advies.

Op basis van de door u verstrekte informatie zal inschrijver u het juiste advies geven, waarna het uiteindelijk aan de aanbestedende dienst is om te bepalen wat hier daadwerkelijk mee gedaan wordt. Inschrijver kan dan ook nooit garant staan voor uw compliancy positie. Inschrijver heeft namelijk geen invloed en/of zeggenschap over uitvoering van verstrekte adviezen (aangaande bijvoorbeeld incompliance). Om die reden is de hier geformuleerde eis onredelijk en niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u de eis buiten toepassing te laten verklaren of te nuanceren op basis van bovenstaand.

Antwoord:

Naar de mening van de Aanbesteder is de betreffende bepaling duidelijk en voldoende beperkt tot de gevolgen van onjuiste advisering van de Opdrachtnemer. Verdere nuancering werkt slechts onduidelijkheid in de hand.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Verduidelijking scope 1.9.1

Wenst aanbestedende dienst ook de volledige opvoer van huidige in gebruik zijnde software licenties en bijbehorende contracten in de benodigde SAM tooling, naast de opvoer van nieuwe software licenties en contracten die daarbij horen?

Antwoord:

Dat is correct een SAM administratie (Als onderdeel van de SAM diensten) dient alle Standaardsoftware te bevatten, anders kunt u de compliancy niet

organiseren.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Verduidelijking scope 1.9.1

Welke werkzaamheden wenst de aanbestedende dienst uitgevoerd te zien in het kader van het complete proces rondom het beheren en optimaliseren van de aanschaf, wijzigen en beëindigen van standaard software assets?

Aanbestedende dienst heeft het over volledige beheer van SAM, inclusief proactieve signalering rondom gebruiksrechten, overeenkomsten en wijzigingen in voorwaarden en structuren.

- Wenst de Aanbestedende dienst dit voor alle vendors binnen de standaard software?
- Indien dit niet het geval is, graag specificeren voor welke vendors dit wordt gewenst.

Antwoord:

Begrijpt Aanbestedende dienst uw vraag goed dat u vraagt welke Wensen wij hebben? U dient de SAM diensten conform Eisen uit te voeren. U probeert de scope in één zin samen te vatten, dit terwijl de scope zeer uitgebreid wordt benoemd en daarna nog eens is vertaald naar eisen in de Aanbestedingsleidraad. Kunt u concreter zijn in uw vraag bijvoorbeeld door te vragen wat u mist? Dan wel hoe u e.a. interpreteert. Gezien de gestelde vragen in deze eerste rond acht Aanbestedende dienst de Eisen behoorlijk duidelijk. De SAM diensten gelden voor alle Standaardsoftware.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Verduidelijking scope 1.9.1

Wenst de aanbestedende dienst naast het volledige beheer van het Software Asset Management Proces voor de standaard software vendors, ook jaarlijkse rapportages rondom de compliance en telling hiervan?

A. Zo ja, kan de AD specificeren voor welke vendors AD deze rapportages tenminste wil ontvangen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 21. Dit is van toepassing op het volledige portfolio Standaardsoftware.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Beschikt aanbestedende dienst al over SAM Tooling? Zo ja, welke. Indien niet, wenst aanbestedende dienst dan een onpremise of een SAAS oplossing?

Antwoord:

De Inschrijver dient de SAM-tooling te leveren. Dit kan worden verdisconteerd in het SAM-tarief. De Aanbestedende dienst heeft voorkeur voor een SAAS-oplossing.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Wordt er gebruik gemaakt van PAAS/IAAS

Antwoord:

Voor Aanbestedende dienst geldt dat er (voor nu) geen gebruik wordt gemaakt van PAAS of IAAS omgevingen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Wordt er gebruik gemaakt van SAAS? Zo ja welke applicaties.

Antwoord:

Voor de Aanbestedende dienst geldt dat er gebruik wordt gemaakt van licenties die SAAS cloud gebruik toestaan. Adobe en Microsoft zijn hier

voorbeelden van. Waarvoor geldt dat MS Teams en MS BI gebruik worden in een SAAS constructie. Daarnaast is de Aanbestedende dienst een beweging aan het maken is richting Exchange online. Meerdere applicaties zullen mogelijk in de toekomst volgen en worden ver-SAAS-t.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Hoeveelheid netwerken en domeinen zijn er bij aanbestedende dienst?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet in deze context, kunt u de reden van uw vraag toelichten?

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Hoeveel gebruikers zijn er bij aanbestedende dienst?

Antwoord:

Doelt u bij deze vraag op individuele gebruikers of concurrent users danwel het aantal werknemers? Kunt u uw vraag toelichting in het licht van de aantallen die in bijlage H reeds zijn vermeld?

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Hoeveel assets omvat de SAM Scope van de gemeente Gooise Meren?

Dit overzicht ontvangen wij graag voor;

A. aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)

B. aantal virtuele werkplekken

C. aantal Zero/Thinclients

- D. aantal fysieke servers
E. aantal virtuele servers.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet in deze context, kunt u de reden van uw vraag toelichten? Aanbestedende dienst verwijst eveneens naar het antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

Hoeveel assets omvat de SAM Scope van de gemeente Hilversum? Dit overzicht ontvangen wij graag voor;

- A. aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)
- B. aantal virtuele werkplekken
- C. aantal Zero/Thinclients
- D. aantal fysieke servers
- E. aantal virtuele servers.

Antwoord:

"Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet in deze context, kunt u de reden van uw vraag toelichten?"

De gemeente Hilversum is bezig met een transitie naar een nieuwe werkplekomgeving. De gemeente Hilversum gaat hiertoe "iedereen in scope" een laptop verstrekken. Deze aantallen zijn nog onbekend. Als gevolg hiervan wordt ook het serverpark vernieuwd. Dit concept heeft ook zijn consequenties op het aantal virtuele servers. De verwachting is dat deze verandering rond het 2de kwartaal van 2022 is afgerond. Hiertoe staat reeds een aanbesteding in de markt.

Om deze reden kunnen wij voor nu geen richting gevende getallen geven. T. b.v. de licenties dient u uit te gaan van de genoemde aantallen in bijlage H. De toegevoegde waarde van het geven van de oude aantallen ziet Aanbestedende dienst niet. Kunt u aangeven waarom u deze aantallen nodig heeft.
"

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

57 Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

SAM dienstverlening gebeurt aan de hand van een SAM tool. Bij gemeente Gooise Meren is Snow in gebruik en staat deze ook op het software overzicht. Bevestiging dat de tool buiten het op te geven SAM bedrag valt, maar wel noodzakelijk is om af te nemen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op de vragen 21 en 39. Aanbesteder verwijst naar het gecorrigeerde prijzenblad.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.9.1

Vraag:

De gevraagde SAM dienstverlening vereist de aanwezigheid (afname) van een SAM tool (gemeente Gooise Meren heeft al Snow, gemeente Hilversum nog niet). Graag uw bevestiging dat de SAM tool door beide gemeenten zal worden afgenomen (standaard software – separaat gefactureerd) en dat de SAM dienstverlening zal worden afgenomen voor het op te geven SAM tarief. Met andere woorden: dat beide dus niet optioneel zijn maar gegarandeerd worden afgenomen. Alleen zo kunnen inschrijvers een reële aanbieding doen. Kunt u bovenstaande bevestiging dan wel toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op de vragen 21 en 39.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Prijzenblad – algemeen

Vraag:

Het prijsblad is een leeg bestand. Wanneer aanbestedende dienst het invullen overlaat aan inschrijvers, voorziet inschrijver een groot risico op fouten en verschillen, met als resultaat dat de ingediende prijzen niet met elkaar kunnen worden vergeleken. Kunt u expliciet aangeven wat inschrijvers exact moeten invullen op het prijzenblad?

Antwoord:

Het lijkt erop dat met de upload van het prijzenblad iets mis is gegaan. Het juiste prijzenblad wordt tegelijkertijd met deze nota op tenderned geupload (Bijlage 3 Invulformulier tarieven Producten en Diensten -SWB versie 2). Het reeds geuploade bestand komt te vervallen.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Prijzenblad – algemeen

Vraag:

Inschrijver attendeert u op het bijgevoegde prijsblad. Op het prijsblad staat aangegeven dat dit een conceptversie is. Hebben inschrijvers het juiste prijsblad ontvangen?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 58.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Beschrijvend document 2.7.4 punt 11 en prijzenblad

Vraag:

U vraagt een prijs op te geven voor de gehele looptijd. Graag uw verduidelijking; Prijsblad zegt 3 jaar, maar het contract inclusief optiejaren 6 jaar. Graag uw toelichting.

Antwoord:

De gunningsprijs wordt bepaald aan de hand van de vaste contractperiode. Uiteraard zullen de opgegeven prijzen uitgangspunt voor gehele contractperiode zijn, dus inclusief de verlenging. Omdat de verlenging nog niet vast staat, wordt deze niet meegenomen in het kader van de gunningsbeslissing.

Beantwoord op: 08-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Bijlage H licentieoverzicht

Vraag:

Het overzicht bevat een aantal lopende contracten. Klopt onze aanname dat deze bij de huidige leverancier worden uitgediend tot einddatum lopende contracten? En deze daarna dienen te worden geleverd door de nieuwe leverancier? Inschrijver wenst op te merken dat deze vraag alleen betrekking heeft op de levering en dat de SAM dienstverlening kan direct starten.

Antwoord:

Deze aanname is juist.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.8 - Doel van SAM - compliance

Vraag:

Inschrijver analyseert en geeft adviezen. Voor het bereiken van compliancy is het van belang dat deze adviezen worden opgevolgd en/of uitgevoerd. Graag uw bevestiging dat het opvolgen en uitvoeren van de adviezen een rol is voor aanbestedende dienst, en dat aanbestedende dienst zelf een belangrijke rol heeft voor het daadwerkelijk compliant zijn.

Antwoord:

Voor het bereiken van compliancy is samenwerking tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer vereist. In het beeld van de Aanbestedende dienst vindt steeds transparante communicatie plaats over de specifieke verantwoordelijkheden voor noodzakelijke activiteiten, zodat compliancy kan worden geborgd. Daarbij is het de bedoeling dat de inspanning van de Opdrachtgever zo beperkt als praktisch en juridisch mogelijk blijft.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te

verklaren.

Antwoord:

Bij hosting sprake is sprake van een continuïteitsrisico (bij bijvoorbeeld faillissement). Bij faillissement van Leverancier en/of diens toeleveranciers kan Opdrachtgever juridisch en praktisch gezien niet meer (onverkort) bij zijn eigen data. Daarom is dit artikel opgenomen en zijn er voorbeelden in 30.2 opgenomen. Of Escrow en broncode nodig is, zal per nadere overeenkomst moeten worden bepaald. Zonder meer buiten toepassing laten gaat om deze reden te ver.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier alleen om controle van wezenlijke verplichtingen en de juistheid van facturen en dan alleen indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of een er een ander gerechtvaardigd belang is. Met deze waarborgen achten wij de bepaling proportioneel.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie,

onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

"In de rangorde als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Overeenkomst behoren de Nadere Overeenkomsten eerder te komen dan de GIBIT 2020. Dit zal in de definitieve Overeenkomst worden aangepast.

Daarmee wordt naar de mening van de Aanbesteder voldoende tegemoet gekomen aan het door de Gegadigde geschetste probleem.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden.

Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

De boete die is beschreven in artikel 15.5 van de GIBIT 2020 is beschreven, ziet op een specifieke situatie, namelijk het niet nakomen van de geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op de ernstige gevolgen voor de Opdrachtgever daarvan, het feit dat de boete in hoogte is beperkt, en de mogelijkheid van Opdrachtnemer om zo nodig grond van 6:94 lid 1 in een specifiek geval matiging te vragen, bestrijdt Aanbesteder dat in dit geval sprake is van schending van het proportionaliteitsvereiste. De betreffende bepaling wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht

doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

"De Gegadigde miskent dat de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst verder gaat dan een enkel intermediairschap. De gestelde situatie is daarmee niet aan de orde.

De beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de beantwoording van vraag 26, zal ook op de aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 13.4 van de GIBIT 2020 van toepassing worden verklaard. Dit betekent dat in de Overeenkomst een nieuw artikel 18 zal worden opgenomen dat als volgt komt te luiden:

1. In afwijking van artikel 13.2 van de GIBIT 2020 geldt: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000 per jaar.
2. In afwijking van artikel 13.3 van de Gibit 2020 geldt: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000 per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
- 3.. In afwijking van artikel 13.4 van de GIBIT 2020 geldt: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids

Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 26 en 68.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"De verplichtingen van de Opdrachtnemer gaan in deze verder dan enkel intermediairschap.

Van de Opdrachtnemer wordt een (pro)actieve houding verwacht bij de totstandkoming van de Nadere Overeenkomst (de afstemming tussen de functionele behoefte van de Opdrachtgever en de daarbij passende

Standaardsoftware) en de nakoming van de Nadere Overeenkomst (contractmanagement en borging nakoming door de betreffende leverancier).

Een enkele verwijzing naar de garanties van de betreffende leveranciers is dus in zijn algemeenheid niet voldoende.

Daarnaast verwijst de Aanbesteder naar het antwoord op vraag 66 ten aanzien van de rangorde tussen Nadere Overeenkomsten en de GIBIT 2020."

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

"In het geval dat toch implementatie aan de orde is bij specifieke Standaardsoftware, zullen in de Nadere Overeenkomsten afspraken moeten worden gemaakt over de specifieke rolverdeling.

Het kan zijn dat de Opdrachtnemer die implementatie niet zelf kan verzorgen, maar beeld van de Aanbesteder is wel dat de Opdrachtnemer het project/contractmanagement van een dergelijke implementatie kan verzorgen.

Het volledig buiten toepassing verklaren is daarom te kort door de bocht."

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"In artikel 20.9 GIBIT 2020 is de verplichting om een ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn te doen en voldoet daarmee aan de wens van de Gegadigde.

Een fatale termijn is een gebruikelijke wijze om daarop een uitzondering te maken. Om die reden bepaalt artikel 4.1. ook dat fatale termijnen expliciet (en daarmee specifiek) overeengekomen moeten worden.

Aanbesteder wenst dit principe te handhaven.

Gegadigde maakt niet duidelijk op welke aldus expliciet in de Overeenkomst opgenomen fatale termijn haar verzoek betrekking heeft. "

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage C GIBIT 2020: Artikel 2.3 & 19 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken

van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

De door Gegadigde genoemde situatie zal specifiek per Nadere Overeenkomst kunnen worden bekeken. Om die reden heeft zij de rangregeling in de Overeenkomst bij het antwoord op vraag 66 gewijzigd.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 17.2

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Om dezelfde redenen als het antwoord op vraag 67, is Aanbesteder niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 17.1

Vraag:

Stemt u ermee in dat het volstaat dat ons Personeel in hun arbeidsovereenkomst een geheimhoudingsverklaring heeft ondertekend? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 8.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 16

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

"De boeteclausule is toegevoegd om te voorkomen dat in het kader van de samenwerking bij ondeugdelijke nakoming direct naar het zware middel van tekortkoming/ontbinding moet worden gegrepen. Dat is immers nog minder bevorderlijk voor een goede samenwerking. Het is ook om die reden dat

aanbesteder de hoogte van de boete heeft beperkt.

In combinatie met de toepasselijkheid van artikel 94.1 BW, is deze daarmee proportioneel."

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 13 & Bijlage D Social Return

Vraag:

De aanbestedende dienst heeft Social Return opgenomen. Dit kan bij een aanbesteding waarbij het gaat om de levering van Licenties, met een klein component van SAM, niet verlangd worden van inschrijvers. Conform adviezen van de commissie van Aanbestedingsexperts blijkt dat Social Return uitsluitend van toepassing kan zijn op het arbeidscomponent bij een aanbesteding. Wanneer we over levering van licenties praten, is hierbij geen arbeidscomponent aanwezig en Social Return component bij deze aanbesteding is dus Nihil. De marges op levering van licenties zijn minimaal en hierdoor is de mogelijkheid voor inschrijvers om iets te verdienen aan deze aanbesteding geminimaliseerd. Derhalve verzoekt inschrijver Artikel 13 Social Return te schrappen uit de aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Gegadigde miskent hierbij dat de verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst verder gaan dan enkel intermediairschap bij het leveren van licenties. Daarnaast is sprake van een ambitie waarop de Inschrijvers worden uitgedaagd om op een goede manier invulling te geven. Dat kan ook op een andere wijze dan enkel inschakelen van arbeid.

De bepaling wordt derhalve niet geschrapt. "

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 7.1

Vraag:

Deze vraag ziet enkel toe op het licentiecomponent en niet op Software Asset Management.

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen

wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aangezien software asset management (SAM) en advisering onderdeel is van de overeenkomst zal deze ook door de Opdrachtnemer moeten worden ondertekend. Bij de totstandkoming van de Nadere Overeenkomst zal van geval tot geval bekeken moeten worden in hoeverre de desbetreffende fabrikant gehouden is om een verwerkingsovereenkomst te ondertekenen.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage B Overeenkomst Standaardsoftware: artikel 4.2

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

"Aanbesteder hecht waarde aan een goede samenwerkingsrelatie. Daar past geen 'gedwongen' verlenging bij. Tegelijkertijd moet de Aanbesteder wel in de gelegenheid zijn om tijdig een nieuwe aanbesteding te houden en moet overdracht plaats kunnen vinden naar een nieuwe leveranciers als geen verlenging plaats vindt.

Aanbesteder stemt daarmee in met een aanvulling van artikel 4 lid 2 en wel als volgt:

'Deze Overeenkomst kan maximaal 2 maal voor de duur van maximaal 3 jaar worden verlengd onder gelijkblijvende voorwaarden. Indien Opdrachtgever gebruik wenst te maken van de optie tot verlenging, deelt hij dit, schriftelijk, uiterlijk drie maanden voor het einde van de looptijd aan Leverancier mee. Indien de Leverancier niet in kan stemmen met een eventuele verlenging dan is dit mogelijk, mits de Leverancier dit tenminste 9 maanden voor het einde van de looptijd schriftelijk aan de Opdrachtgever kenbaar heeft gemaakt.'

"

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst: artikel 5.1

Vraag:

Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk niet later dan 24 uur vanaf het moment dat gegadigde op de hoogte is van de inbreuk. Vanwege het feit dat de AVG alleen "zonder onnodige vertraging" vereist, verzoeken wij u dit artikel zodanig te wijzigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Teneinde discussie over wat onder 'zonder onnodige vertraging' moet worden verstaan te voorkomen, geeft de model Verwerkersovereenkomst van de VNG hier een concrete invulling aan. Uiteraard is op deze termijn artikel gewoon 3:12 BW van toepassing.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Bijlage F Verwerkersovereenkomst: artikel 4.2

Vraag:

Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken.

Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke

kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het op vraag 6 gegeven antwoord.

Beantwoord op: 08-09-2021

Label: Juridisch