

Nota van Inlichtingen 2				
Nr.	Paragraaf of Referentie	Tekst	Vraag	Antwoord Eindhoven Airport N.V. (EANV)
1	Uitnodiging tot Inschrijving - 2.1 Scope van de Opdracht (pag. 10)	"De taxiconcessiestrook wordt gedeeld met andere partijen en functies (waaronder onderhoudspartners van de luchthaven, bussen bij verstoringen, etc.) Het gebruik is dus niet exclusief."	Inschrijver neemt aan dat er een voorkeur is in de volgorde waarin de twee drooglopen worden gebruikt door andere partijen en functies. Klopt deze aanname en zo ja, welke volgorde is dit? Graag uw toelichting.	De aanname klopt niet. De parkeerstroken bij de drooglopen worden toegewezen aan de exploitatie van de taxiconcessiestrook. Daarbij wordt 1 droogloop toegekend aan het ophalen van besteld vervoer en 1 droogloop aan de opstapmarkt.
2	Uitnodiging tot Inschrijving - 2.2 Onderdelen buiten de scope van de Opdracht (pag. 11)	"De Concessie ziet uitsluitend op het exploiteren van de taxiconcessiestrook waaronder de afhandeling van besteld vervoer en de Opstapmarkt. Het fysiek, direct aanbieden van taxidiensten valt buiten de scope van de Opdracht"	Klopt de aanname dat Inschrijver, wanneer zij voldoet aan de gestelde eisen aan aanbieders van taxidiensten, zelf ook gebruik mag maken de taxiconcessiestrook? Graag uw toelichting.	Dat klopt. Indien Inschrijver zelf voldoet aan alle gestelde eisen voor taxibedrijven voor gebruik van de taxiconcessiestrook, mag zij onder dezelfde voorwaarden als andere taxibedrijven ook gebruik maken van de taxiconcessiestrook. Inschrijver dient daarbij te allen tijde het level playing field voor alle taxibedrijven te waarborgen. Dit conform het "open markt principe".
3	Uitnodiging tot Inschrijving - 3.7.6 Documenten bij deze Aanbesteding (pag. 17)	"Rangorde nr 10: Concept Overeenkomst"	De definitieve versie van de overeenkomst staat als eerste in Rangorde genoemd in deze lijst. Aangezien hierin alle aanpassingen zijn verwerkt die voortkomen uit de Nota van Inlichtingen, is de conceptovereenkomst niet langer actueel en, deels, niet akkoord voor Inschrijver. Wij verzoeken u dan ook om deze conceptovereenkomst uit de rangorde te verwijderen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen 1 zijn aanpassingen in de conceptovereenkomst doorgevoerd en is de laatste versie van de conceptovereenkomst via TenderNed beschikbaar gesteld. Gedurende de aanbestedingsprocedure blijft de rangorde zoals opgenomen in paragraaf 3.7.6 van de Uitnodiging tot Inschrijving gelden. De conceptovereenkomst wordt na afronding van de aanbesteding definitief gemaakt op basis van de antwoorden van EANV op Nota van Inlichtingen 1 en Nota van Inlichtingen 2. Alsdan heeft artikel 11 van de overeenkomst te gelden.

4	Uitnodiging tot Inschrijving - 4.1.5 Voorbehoud stopzetting procedure (pag. 21)	"de hiervóór genoemde gevallen geen enkele aanspraak maken op vergoeding door de Aanbesteder, inclusief hun eventuele rechtsoptvolger(s) en/of daaraan gelieerde (rechts-)personen, van schade en/of kosten, hoe genaamd en op welke grond dan ook, en aanvaarden door hun deelname aan deze Aanbesteding uitdrukkelijk en onvoorwaardelijk de hiervóór genoemde voorbehouden van de Aanbesteder."	In de herziene versie van de Gids Proportionaliteit (2e herziening januari 2020) wordt in Voorschrift 3.8B aangegeven dat het disproportioneel is om op voorhand een tenderkostenvergoeding bij een intrekking van een aanbestedingsprocedure uit te sluiten. Inschrijver verzoekt u daarom ook om deze paragraaf in lijn met de Gids Proportionaliteit als volgt aan te passen: "Indien een van de hiervóór genoemde gevallen plaatsvindt, wordt door de Aanbestedende dienst een afweging gemaakt of een vergoeding van schade en/of kosten gewenst is en zo ja, welk bedrag er betaald dient te worden, afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de gemaakte kosten en de redenen van intrekking." Is dit akkoord? Zo nee, waarom wijkt u af van hetgeen voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit?	EANV zal de betreffende paragraaf vervangen door het volgende: "Indien één van de hiervoor genoemde gevallen plaatsvindt, zal Aanbesteder afwegen of een tenderkostenvergoeding toekomt aan Inschrijvers. Of er uiteindelijk een tenderkostenvergoeding plaatsvindt en de hoogte van eventuele dergelijke vergoeding, zal door Aanbesteder beoordeeld respectievelijk vastgesteld worden aan de hand van de aard van de aanbesteding, de gemaakte kosten en de omstandigheden waaronder intrekking heeft plaatsgevonden."
5	Uitnodiging tot Inschrijving - 5 Beoordelingsprocedure (pag. 22)	"Stappen in de beoordelingsprocedure"	Inschrijver neemt aan dat er een proces-verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Voor onderhavige aanbesteding is de ARN2016 van toepassing (niet de ARW2016). In de ARN2016 is geen verplichting opgenomen voor het publiceren van een dergelijk proces-verbaal. Opdrachtgever zal geen proces-verbaal van opening publiceren.
6	Uitnodiging tot Inschrijving - 5 Beoordelingsprocedure (pag. 23)	"8. Conform artikel 18 lid 6 van het toepasselijke ARN2016 gaat na bekendmaking van de voorlopige gunning een bezwaartermijn van vijf (5) kalenderdagen lopen. Afgewezen Inschrijvers dienen binnen vijf (5) kalenderdagen na dagtekening van de voorgenomen gunningsbeslissing, hun eventuele bezwaar schriftelijk en gemotiveerd aan Aanbesteder te melden. Aanbesteder zal de bezwaarmakende Inschrijver laten weten of zij bij haar voorlopige gunningsbesluit blijft (zienswijze). Na bekendmaking van de zienswijze gaat nog een termijn van tien (10) kalenderdagen lopen om desgewenst een kort geding bij de burgerlijk rechter aanhangig te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 18 lid 9 van het ARN2016."	Inschrijver neemt aan dat u hier, gezien het een Europese aanbesteding betreft, bedoelt: "Na bekendmaking van de zienswijze gaat nog een termijn van twintig (20) kalenderdagen lopen om desgewenst een kort geding bij de burgerlijk rechter aanhangig te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 18 lid 9 van het ARN2016." Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom wijkt u af van de wettelijk voorgeschreven termijn/procedure?	Klopt, EANV bevestigt dit. Na bekendmaking van de zienswijze gaat nog een termijn van twintig (20) kalenderdagen lopen om desgewenst een kort geding bij de burgerlijk rechter aanhangig te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 18 lid 9 van het ARN2016.

7	Uitnodiging tot Inschrijving - 6 Eisen aan de Inschrijver (pag. 24)	"Om de administratieve belasting van Inschrijvers te beperken maakt Aanbesteder gebruik van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en een beperkt aantal bewijsstukken. De Inschrijving dient te worden voorzien van bewijzen zoals aangegeven in bovenstaande tabel, kolom: 'Bij Inschrijving' in te dienen bewijzen. Na een schriftelijk verzoek van de Aanbesteder dient Inschrijver binnen tien (10) kalenderdagen de bewijzen in te dienen zoals aangegeven in bovenstaande tabel, kolom 'Op verzoek'. Het risico dat de bewijsstukken niet tijdig kunnen worden verkregen ligt bij de Inschrijvers."	Inschrijver is blij met het voornemen van Aanbestedende Dienst om de administratieve belasting van Inschrijvers te beperken door gebruik te maken van het UEA. Inschrijver begrijpt echter niet waarom, met genoemd voornemen in ogenschouw, standaardformulier A, E en F ondertekend aangeleverd dienen te worden. Voor Inschrijver is dit volledig tegenstrijdig, aangezien zij in het UEA verklaart dat zij voldoet aan alle selectiecriteria en geschiktheidseisen en daarnaast middels de, verplichte, inschrijfbrief verklaart dat zij aan alle vereisten van deze Uitnodiging tot Inschrijving zal voldoen. Dit is dus inclusief de Eisen ten aanzien van de Nederlandse taal, de Verklaring Beschikbaarheid en de Akkoordverklaring voorwaarden. Welke toegevoegde waarde heeft het ondertekenen van A, E en F naast het ondertekenen van het UEA voor Aanbestedende dienst om het voornemen de administratieve belasting voor Inschrijvers te verminderen teniet te doen?	Het UEA is een eigen verklaring over de financiële toestand, de bekwaamheden en de geschiktheid van ondernemingen voor een aanbestedingsprocedure. Inschrijvers hoeven dan niet het volledige bewijsmateriaal bij Inschrijving te verstrekken, hetgeen de administratieve lasten verlicht. Met betrekking tot deze specifieke aanbesteding zien wij daarnaast de gevraagde documentatie ondertekend tegemoet.
8	Uitnodiging tot Inschrijving - 6.2.1 MG1: Bankgarantie (pag. 26/27)	"Een kopie (geen origineel, originelen zullen niet worden bewaard en / of geretourneerd!) dient te worden verstrekt van een verklaring van een in één der Lidstaten van de EU gerenommeerde bank met een vestiging in Nederland waaruit blijkt dat (i) "de onderneming financieel in staat moet worden geacht om de werkzaamheden zoals genoemd in de aankondiging naar behoren uit te voeren", en (ii) een bereidstellingsverklaring van deze bank tot "het afgeven van een bankgarantie ON DEMAND ter waarde van 5% van de contractwaarde gedurende de totale looptijd van de Opdracht". Inschrijver verklaart bovenstaande verklaring binnen 10 dagen naar een daartoe strekkend verzoek te kunnen indienen."	Inschrijver gaat er vanuit dat de gevraagde bankgarantie een zogenoemde Uitvoeringsgarantie dient te zijn? Kunt u dit bevestigen?	EANV wenst een bankgarantie ten behoeve van het garanderen van de financiële verplichtingen jegens EANV, ook wel een betalingsgarantie genoemd.

9	Uitnodiging tot Inschrijving - 8 Gunningscriteria kwaliteit (pag. 30)		Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en wat zijn hun functies?	Het beoordelingsteam bestaat uit 3 leden van de afdeling Consumers & Real Estate van EANV, die ieder in hun functie betrokken zijn bij de bereikbaarheidsopgave van Eindhoven Airport.
10	Uitnodiging tot Inschrijving - 8 Gunningscriteria kwaliteit (pag. 30)	"Iedere Inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen merites. Dat neemt niet weg dat de beoordelaars bij hun kwalitatieve beoordeling rekening kunnen houden met hetgeen zij hebben waargenomen in andere Inschrijvingen. Dat kan immers mede bepalend zijn voor het toetsingskader/verwachtingspatroon van de beoordelingscommissie en de individuele leden daarvan."	Inschrijver neemt aan dat deze relatieve beoordelingsmethode enkel wordt toegepast voor Gunningscriterium 1, om de toekenning van de bonuspunten te kunnen bepalen. Een relatieve beoordeling op de overige onderdelen van Gunningscriterium 1 en de overige Gunningscriteria brengt immers als gevaar met zich mee dat het voor Inschrijvers voorafgaand aan het indienen van een inschrijving niet volledig duidelijk is waarop specifiek beoordeeld gaat worden. Daarnaast bestaat het gevaar dat Inschrijvers niet daadwerkelijk de best passende aanbieding doen, maar in plaats daarvan de mooiste klinkende aanbieding. Is deze aanname juist? Zo nee, dan verzoekt Inschrijver u om de overige elementen en kwalitatieve criteria volledig absoluut te beoordelen en daarmee in de beoordeling van de ene inschrijving, géén elementen vanuit andere inschrijvingen mee te nemen.	Nee, deze aanname is onjuist. Zoals vermeld, wordt iedere Inschrijving beoordeeld op zijn eigen merites. Dit is het uitgangspunt voor de beoordeling van een Inschrijving. Echter, dat neemt niet weg dat de beoordelaars bij hun kwalitatieve beoordeling rekening kunnen houden met hetgeen zij hebben waargenomen in andere Inschrijvingen. Dat kan immers mede bepalend zijn voor het toetsingskader/verwachtingspatroon van de beoordelingscommissie en de individuele leden daarvan. De opmerking dat door eventueel rekening te houden met hetgeen wordt waargenomen in andere Inschrijvingen het gevaar bestaat dat Inschrijvers niet daadwerkelijk de best passende aanbieding doen, maar in plaats daarvan de mooiste klinkende aanbieding, kan EANV niet plaatsen. Immers is de inhoud van de aanbieding/Inschrijving bindend en dient waargemaakt/nagekomen te worden; de winnende Inschrijving maakt uiteindelijk onlosmakelijk onderdeel uit van de Overeenkomst. De beoordeling zal dan ook ongewijzigd plaatsvinden zoals in de Uitnodiging tot Inschrijving is omschreven in hoofdstuk 8.
11	Bijlage 1 - PvE, 3 Capaciteitsmanagement, Eis 3.7 (pag. 47)	"De winnende partij gaat zelf het kentekenbeheer uitvoeren. Hiervoor wordt een software module beschikbaar gesteld, tenzij de winnende partij kiest voor andere toegangsregistratie/vormen."	Gaat het hier om de Software ParkBase versie 8.35.0? Zo nee, welk systeem voor kentekenherkenning wordt er gebruikt?	Dat klopt, dat is de softwareversie op het moment van schrijven van ParkBase. Voor het kentekenbeheer wordt Firmbase, een beperkte omgeving binnen ParkBase, gebruikt voor kentekenbeheer t.b.v. de exploitatie.
12	Bijlage 1 - PvE, 3 Capaciteitsmanagement, Eis 3.7 (pag. 47)	"De winnende partij gaat zelf het kentekenbeheer uitvoeren. Hiervoor wordt een software module beschikbaar gesteld, tenzij de winnende partij kiest voor andere toegangsregistratie/vormen."	Is het mogelijk om de software module te koppelen met de software van de inschrijver?	EANV kan dat toestaan. Daarvoor dient de winnende Inschrijver eerst haar technische specificaties voor te leggen en EANV om toestemming te vragen.

13	Bijlage 1 - PvE, 3 Kwaliteit dienstverlening: Communicatie, service en klachten PASSAGIERS, Eis 3.1 (pag. 47)	"De winnende partij wordt hét aanspreekpunt voor Eindhoven Airport voor zowel de taxibranche als voor passagiers. Klachten die gemeld worden bij de luchthaven worden doorgestuurd aan de winnende partij. De winnende partij bemiddelt tussen de passagier en de betrokken dienstverlener door partijen met elkaar in contact te brengen en dit contact op te volgen middels volgende stappen: [...]"	Om een realistisch beeld van de omvang van de opdracht te krijgen en zekerheid te kunnen krijgen t.a.v. het voldoen aan het Programma van Eisen, kunt u een overzicht aanleveren van het aantal klachten dat in de afgelopen jaren gemiddeld per maand door passagiers is ingediend?	Het exacte aantal klachten is niet bekend maar het zijn, o.b.v. ervaring uit de praktijk, niet meer dan 20 meldingen per jaar. Het gros gaat over de afwezigheid van taxi's op de concessiestrook. Een enkele klacht betreft het tarief of het gedrag van chauffeurs.
14	Bijlage 1 - PvE, 3 Kwaliteit dienstverlening: Communicatie, service en klachten PASSAGIERS, Eis 3.3 (pag. 48)	"De kosten die door Opdrachtnemer gemaakt worden als gevolg van klachten of coulanceverzoeken zijn op geen enkele wijze te verhalen op EANV."	Eis 3.1 suggereert dat er vanuit Opdrachtnemer enkel opvolging t.a.v. de klachten en, indien nodig, verder onderzoek n.a.v. de klacht wanneer deze niet (naar tevredenheid) is opgepakt en/of opgelost. Het is Inschrijver dan ook niet duidelijk over wat voor kosten of coulanceverzoeken er hier wordt gesproken. Kunt u hier een toelichting op geven?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor adequate klachtenafhandeling. Kosten hoe ook genaamd en van welke aard dan ook, ontstaan ten gevolge van of samenhangend met klachten(afhandeling) zijn voor rekening van Opdrachtnemer en zijn op geen enkele wijze te verhalen op EANV. Indien Opdrachtnemer in het kader van klachtenafhandeling ingaat op coulanceverzoeken (bijvoorbeeld omdat klachten niet (naar tevredenheid) zijn opgepakt/opgelost), zijn kosten daarvan ook voor rekening en risico van Opdrachtnemer.
15	Bijlage 1 - PvE, 4 Kwaliteit dienstverlening: Communicatie, service en klachten TAXIBEDRIJVEN EN CHAUFFEURS, Eis 4.2 (pag. 48)	"De winnende partij is te allen tijde (digitaal) bereikbaar en/of in staat om haar diensten te verlenen voor: 1. Aanmelding voor- en betaling van- het ophalen van passagier ten behoeve van besteld vervoer, inclusief de fysieke afhandeling van deze dienst, ook als dat kort op elkaar volgt, buiten kantoor tijden (aanmelding en ophaalmoment)."	Het is Inschrijver niet duidelijk wat hier wordt bedoeld met 'inclusief de fysieke afhandeling van deze dienst'. De winnende partij is immers niet verantwoordelijk voor het daadwerkelijk vervoeren van passagiers. Kunt u hier een toelichting op geven?	EANV bedoelt dat de winnende Inschrijver de gebruiker/aanbieder van taxidiensten in staat dient te stellen om direct na betaling en afronding van de aanmelding gebruik te kunnen maken van de taxiconcessiestrook (ofwel de fysieke afhandeling van de dienst).
16	Bijlage 1 - PvE, 7 Overleg- en organisatie structuur, Eis 7.1 (pag. 50)	"De winnende partij zorgt dat zij een noodnummer beschikbaar stelt waarop de luchthaven binnen openingstijden van het terminal gebouw + 1 uur voor- én na- opening bereikbaar is."	Inschrijver neemt aan dat hiermee wordt bedoeld dat er een noodnummer beschikbaar gesteld moet worden waarmee de luchthaven de winnende partij kan bereiken in geval van nood. Is deze aanname juist? Zo nee, wat wordt hier wel bedoeld?	Deze aanname is correct.
17	Bijlage 1 - PvE, 9 Afhandeling Rolstoelgebonden WMO vervoer, Eis 9.2 en 9.4 (pag. 51)		In eis 9.2 en 9.4 wordt verwezen naar eis 10.1. Inschrijver neemt aan dat dit een verschrijving betreft en naar eis 9.1 wordt verwezen. Is deze aanname juist?	Deze aanname is correct.

18	Uitnodiging pag 26/27 paragraaf 6.2.1	MG1 Bankgarantie (gehele tekst)	In reactie op uw antwoord in Nvl-1 verzoeken wij de bankgarantie te beperken tot de concessieomzet van 1 jaar.	EANV kan hiermee akkoord gaan. Dat betekent dat een bankgarantie van €100.000,- gevraagd wordt.
19	Uitnodiging pag. 8 paragraaf 2.1	Om de aspiraties van de gemeente Eindhoven met betrekking tot de pilot 'Toegelaten Taxiorganisaties (TTO)' een plek te geven op de luchthaven, zal EANV een "open markt principe" toepassen.	In reactie op uw antwoord in Nvl-1: de inschrijver wordt geacht het exploitatierisico van de taxistroom aan te gaan en wil weten op welke aspecten dient te worden geselecteerd en gemonitord.	EANV blijft van mening dat eerdere afspraken niet relevant zijn voor de nieuwe invulling met een afhandelaar. Gegadigde kan enkele eisen terugvinden in de minimale eisen (5 & 6 bijvoorbeeld) van de Uitnodiging tot Inschrijving. Verder zijn TTO stukken beschikbaar op de website van de overkoepelende stichting www.sek.taxi De eisen zoals gesteld in de voorliggende Uitnodiging tot Inschrijving zijn leidend.
20	Uitnodiging pag. 10 paragraaf 2.1	De taxistroom wordt gedeeld met andere partijen en functies.	In reactie op uw antwoord in Nvl-1: capaciteitsverlies door andere gebruikers op de taxistroom gaat ten koste van potentiële omzet. Derhalve is het voor de toekomstige concessiehouder relevant te weten of andere partijen gebruik van de stroom, en eventueel een voorrangspositie, kunnen afdwingen op basis van financiële afspraken.	Ten behoeve van de exploitatie wordt 50% van de beschikbare parkeercapaciteit, aan de terminalzijde van de stroom op het voorterrein, beschikbaar gesteld. Er is ruim voldoende capaciteit om andere gebruikers te faciliteren.
21	Bijlage 3 Concessieovk pag. 1 Overwegingen F & pag. 8 Artikel 12 lid 1	De Exploitant voor de duur van deze Overeenkomst aan Concessiehouder het niet-exclusieve recht verleent om	In reactie op uw antwoord in Nvl-1: verzoek aan EANV om 'is niet voornemens' te wijzigen in 'zal geen'. De toekomstige concessiehouder wordt verwacht te investeren, een bankgarantie af te geven en een vaste vergoeding te betalen op basis van een omzetverwachting waarvan EANV geen onderbouwing wenst te geven. Wanneer deze risico's niet worden afgedekt door gegarandeerde exclusiviteit voor de taxi-afhandeling zien wij geen kans een aanbidding in te dienen.	EANV zal geen andere taxi-afhandelaar aanstellen, noch is EANV voornemens een andere (lees tweede) taxiconcessiestroom openen op een andere locatie. Alle overige voorzieningen zijn voor algemeen gebruik. Bijvoorbeeld de Kiss&Ride kan ook gebruikt worden tegen reguliere parkeertarieven. Dat kan en wil EANV niet uitsluiten. Het gebruiksrecht van de taxiconcessiestroom is echter niet exclusief. Dit zal zo blijven.

22	Bijlage 3 - Concessieovk pag. 3 Artikel 3.3	De Exploitant heeft het recht deze Overeenkomst in alle gevallen tussentijds op te zeggen met in acht neming van een opzegtermijn van twee (2) maanden.	In reactie op uw antwoord in Nvl-1: een ruwe schatting van de implementatiekosten komt uit op €100k	Aan artikel 3 van de Overeenkomst zullen de volgende bepalingen worden toegevoegd: "4. Indien EANV de Overeenkomst vóór 01-02-2024 om haar moverende redenen opzegt, zal EANV redelijk gemaakte implementatiekosten aan Wederpartij vergoeden. Hiertoe dient Wederpartij de redelijk gemaakte implementatiekosten te specificeren en toe te lichten. Aan de hand van de specificatie van gemaakte implementatiekosten zal EANV de naar haar oordeel redelijke kosten vergoeden. De hoogte van dergelijke vergoeding zal worden vastgesteld aan de hand van de alsdan resterende looptijd van de Overeenkomst. 5. Indien deze Overeenkomst wordt beëindigd op grond van het bepaalde in artikel 14 van deze Overeenkomst, kan Wederpartij geen aanspraak maken op vergoeding van schade en/of kosten in welke zin dan ook."
----	---	---	---	---